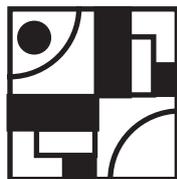


Издаётся  
с января 1919 г.



# ВОПРОСЫ СТАТИСТИКИ

Том 26 № 1 2019

НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ

**Учредитель:**

Федеральная служба  
государственной статистики

**Редакционная коллегия:**

О.Э. Башина,  
В.В. Глинский  
(Новосибирск),  
Л.М. Гохберг,  
С.Н. Егоренко,  
И.И. Елисеева  
(Санкт-Петербург),  
М.Р. Ефимова,  
Е.С. Заварина,  
Е.В. Зарова,  
А.П. Зинченко,  
Ю.Н. Иванов,  
М.В. Карманов,  
А.Л. Кевеш,  
А.Е. Косарев,  
А.С. Крупкина,  
В.С. Мхитарян,  
Л.И. Ниворожкина  
(Ростов-на-Дону),  
Г.К. Оксенойт,  
О.С. Олейник  
(Волгоград),  
А.Н. Пономаренко,  
О.П. Рыбак,  
Б.Т. Рябушкин  
(главный редактор),  
А.Е. Суринов

**Редакция:**

Заместитель главного  
редактора В.П. Шулаков  
Ответственный секретарь  
О.В. Ерёмкина

Ведущий научный редактор  
В.А. Будыкина

Адрес: 107450, Москва,  
ул. Мясницкая, 39, стр. 1

Телефоны: +7 495 607 48 90  
+7 495 607 42 52

E-mail: [voprstat@yandex.ru](mailto:voprstat@yandex.ru)

[shop@infostat.ru](mailto:shop@infostat.ru)

<http://voprstat.elpub.ru>

Позиция Редакции  
необязательно совпадает  
с мнением авторов

Перепечатка материа-  
лов только по согла-  
сованию с Редакцией

Журнал зарегистрирован в  
Комитете Российской

Федерации по печати  
Регистрационный

номер 012312

## В НОМЕРЕ:

### 100 ЛЕТ ОБЩЕРОССИЙСКОМУ СТАТИСТИЧЕСКОМУ ЖУРНАЛУ

- Приветствие Председателя Совета Федерации Федерального  
Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко..... 3
- Приветствие руководителя Росстата П.В. Малкова..... 4
- Приветствие Председателя Статкомитета СНГ В.Л. Соколина..... 5
- Основные этапы векового пути общероссийского профессио-  
нального статистического журнала. **Б.Т. Рябушкин**..... 6
- 100-летие издания журнала «Вестник статистики». **И.И. Елисеева,**  
**А.Л. Дмитриев**..... 13
- Журнал «Вопросы статистики»: преемственность традиций и совре-  
менный контекст. **О.В. Ерёмкина**..... 22
- Перспективы развития журнала «Вопросы статистики».  
**Е.С. Заварина**..... 31

### МЕЖДУНАРОДНАЯ СТАТИСТИКА

- Сводный показатель промышленного развития для междуна-  
родного сравнительного анализа. **Ш. Упадхьяя**..... 35

### СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

- Развитие статистики окружающей природной среды - от XIX к XXI  
веку (краткий обзор). **А.Д. Думнов**..... 44

### ХРОНИКА, ИНФОРМАЦИЯ

- Поздравления журналу «Вопросы статистики» со 100-летием..... 71
- Конкурс «Лидеры Росстата»..... 83

Published  
since 1919



# VOPROSY STATISTIKI

Vol. 26 No. 1 2019

SCIENTIFIC AND INFORMATION JOURNAL

**Founder:**  
Federal State Statistics Service

**Editorial Board:**  
O. Bashina,  
V. Glinskiy  
(Novosibirsk),  
L. Gokhberg,  
S. Egorenko,  
I. Eliseeva  
(Saint-Petersburg),  
M. Efimova,  
E. Zavarina,  
E. Zarova,  
A. Zinchenko,  
Yu. Ivanov,  
M. Karmanov,  
A. Kevesh,  
A. Kosarev,  
A. Krupkina,  
V. Mkhitarian,  
L. Nivorozhkina  
(Rostov-on-Don),  
G. Oksenoit,  
O. Oleinik  
(Volgograd),  
A. Ponomarenko,  
O. Rybak,  
B. Ryabushkin  
(Editor-in-Chief),  
A. Surinov

**Editorial Staff:**  
Deputy Editor-in-Chief  
V. Shulakov  
Executive Secretary  
O. Eremkina  
Leading Science Editor  
V. Budykina

**Address:** 39, Myasnitskaya Str.,  
Moscow, 107450, Russia  
**Phone:** +7 495 607 48 90  
+7 495 607 42 52  
**E-mail:** [voprstat@yandex.ru](mailto:voprstat@yandex.ru)  
[shop@infostat.ru](mailto:shop@infostat.ru)  
<http://voprstat.elpub.ru>

The views and opinions  
expressed by the individual  
authors do not necessarily  
reflect the official positions of  
the Editors

Materials published in this journal  
may be reprinted only with  
the permission from the Editors

The journal is registered in  
the Committee of the Russian  
Federation for Press  
Registration number 012312

## IN THIS ISSUE:

### 100th ANNIVERSARY OF THE RUSSIAN STATISTICAL JOURNAL

- Greeting from the Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation V.I. Matviyenko..... 3
- Greeting from the Head of the Federal State Statistics Service P.V. Malkov ..... 4
- Greeting from the Chairman of the Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States V.L. Sokolin ..... 5
- Milestones of a Century-Long Journey of the Russian Professional Statistical Journal. **B.T. Ryabushkin** ..... 6
- 100th Anniversary of the Journal «Vestnik Statistiki». **I.I. Eliseeva, A.L. Dmitriev**..... 13
- Journal «Voprosy Statistiki»: Continuity of Tradition and Current Context. **O.V. Eremkina** ..... 22
- Development Potential of the Journal «Voprosy Statistiki». **E.S. Zavarina**..... 31

### INTERNATIONAL STATISTICS

- Composite Measure of Industrial Performance for Cross-Country Analysis. **Sh. Upadhyaya** ..... 35

### PAGES OF HISTORY

- Development of the Natural Environment Statistics from the XIX to the XXI Century (A Brief Review). **A.D. Dumnov** ..... 44

### CHRONICLE, INFORMATION

- «Voprosy Statistiki» are Congratulated on Their 100th Anniversary..... 71
- The Competition «Leaders of Rosstat» ..... 83

Главному редактору научно-  
информационного журнала  
«Вопросы статистики»  
Б.Т. Рябушкину

Уважаемый Борис Тимонович!

От имени Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и от себя лично сердечно поздравляю Вас, редакционную коллегию, сотрудников и читателей научно-информационного журнала «Вопросы статистики» со знаменательной датой - 100-летием со дня его основания!

Вековой юбилей - важная историческая веха в деятельности журнала, в котором все эти годы профессионально освещались актуальные вопросы методологии, организации и стандартизации отечественной и зарубежной статистики, отражающей в том числе социально-экономическое положение и развитие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, а также стран Содружества Независимых Государств и иных зарубежных стран.

Журнал является площадкой для обмена мнениями представителей научных и общественных кругов и пользуется заслуженным авторитетом в среде профессионального статистического сообщества в России и за рубежом. Читающие регулярно это печатное издание могут составить полное представление о том, чем живет это сообщество, какие проблемы его волнуют, какие направления его развития представляются наиболее перспективными.

Публикации в журнале всегда отличаются новизной и серьезным анализом, так как это издание делают высококлассные специалисты.

Желаю дальнейших творческих успехов, новых интересных и неравнодушных авторов и благодарных читателей.



*В.И. Матвиенко,  
Председатель Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации*

Друзья и коллеги!

Мы держим в руках уникальный юбилейный номер журнала «Вопросы статистики», который подводит очередной этап развития всей отрасли.

Столь внушительная дата в жизни специализированного издания говорит об устойчивом спросе на публикуемую информацию. Отрасль постоянно развивается, возникает новое поле для дискуссий, внедряются новые подходы в работе с данными.

Статистика стала не только инструментом экономического развития и принятия управленческих решений, она прочно вошла в обиход всех граждан страны, заняла важное место в нашей жизни.

Время ставит перед нами новые вызовы. Одна из ключевых задач Росстата - формирование цифровой аналитической платформы, входящей в национальную систему управления данными. Система позволит работать с различными статистическими и административными данными, обеспечит оперативное получение справочной информации. Сегодня ни у кого не вызывает трудностей поиск информации в Интернете: один запрос и быстрый ответ. Точно так же должен функционировать и современный статистический сервис. Над этой задачей уже совместно работают Росстат, Минэкономразвития России и Минкомсвязь России.

Нам также предстоит в целом усовершенствовать систему сбора и обработки данных, в том числе отказаться от бумажных форм отчетности. Современные технологии Росстата позволяют приступить к работе с ними через «единое окно». И это не только ускорение обработки отчетности и оптимизация работы с дополнительными источниками информации, но и снятие части ручной рутинной работы с бизнеса, более удобное предоставление информации о положении дел - практическая работа по улучшению делового климата, о необходимости которой постоянно говорят экономисты и аналитики.

Все это не революция, а ожидаемый итог многолетних усилий профессионалов Росстата, различных научных коллективов и специалистов государственных ведомств.

Как руководитель Росстата я уверен, что каждый из этих шагов найдет отражение в «Вопросах статистики». Как заинтересованный читатель надеюсь, что мы и впредь сможем получать актуальные новости и обсуждать подходы по работе с данными на его страницах. Коллектив журнала играет важную роль - формирует дискуссионную площадку для отрасли. Это сложный и необходимый труд, за который все профессиональное сообщество искренне благодарит «Вопросы статистики». 100 лет - это только начало, работа со статистикой не останавливается ни на один день.

  
П.В. Малков,  
Руководитель Федеральной службы государственной статистики

Уважаемые коллеги!

Статкомитет СНГ сердечно поздравляет вас со славным юбилеем - 100-летием журнала «Вопросы статистики».

Выход в январе 1919 г. первого номера журнала, носившего в тот период название «Вестник статистики», знаменовал важный, качественно новый этап в развитии широкого интеллектуально-информационного взаимодействия в отечественной статистике. На протяжении всей своей истории журнал способствовал укреплению понимания статистики как одного из важнейших элементов организации жизни общества и системы управления социально-экономическим развитием страны, став важной трибуной для выступления ученых в различных областях статистики и широкого круга специалистов-практиков.

За продолжительный период существования журнала на его страницах неизменно освещались важнейшие вопросы методологии и организации российской и зарубежной статистики, развития международных статистических стандартов - экономических балансов и национальных счетов, секторов экономики, социально-демографической статистики, методологии и практики проведения переписей, методов построения статистических обследований, совершенствования классификаций, других отраслей статистики. Журнал всегда уделял большое внимание проблемам статистического измерения новых явлений, какими, например, сегодня являются глобализация, цифровизация, вопросы устойчивого развития. Дстойное место занимают статьи, отражающие состояние статистической науки и ее практического применения в странах СНГ.

Свидетельством международного признания журнала стало появление в последние годы на его страницах статей зарубежных авторов.

Работая в тесном взаимодействии с ЦСУ СССР, Госкомстатом России, Федеральной службой государственной статистики, журнал «Вопросы статистики» стал ведущим пропагандистом и информатором статистической науки. Несомненно, эта роль журнала будет укрепляться в процессе его включения в работу вновь создаваемого общественного методологического совета по статистике.

Поздравляя журнал «Вопросы статистики» с юбилеем и выражая искренние пожелания дальнейшего успешного развития, Статкомитет СНГ надеется на продолжение плодотворного сотрудничества в области российской и международной статистики.



*В.Л. Соколин,  
Председатель Статкомитета СНГ*

## Основные этапы векового пути общероссийского профессионального статистического журнала

**Борис Тимонович Рябушкин**

АНО ИИЦ «Статистика России», г. Москва, Россия

*В статье дается краткая характеристика основных этапов развития общероссийского научно-информационного журнала «Вопросы статистики» в связи с его 100-летним юбилеем. Рассмотрена предыстория создания отечественного профессионального статистического периодического издания. Приводятся формулировки цели и задач, обозначенных при его создании в январе 1919 г. Подчеркивается значимость прикладной математики в формировании статистики как инструмента, выражаясь современным языком, моделирования социально-экономических процессов, указывается на необходимость ориентации статистики на получение конкретных практических результатов при принятии управленческих решений.*

*Автором предпринята попытка исторической периодизации в эволюции редакционной политики журнала, в краткой форме дается характеристика содержательных направлений публикационной деятельности, актуальных проблем статистики на отдельных этапах развития страны, положения статистики в обществе, отношения к ней государства. В частности, отмечены особенности публикаций довоенного и послевоенного периодов, «оттепели», перестроечного, постперестроечного и современного периодов. Приводятся примеры актуальных статей отечественных и ряда зарубежных ученых, педагогов, специалистов-практиков в области статистики. Показана роль учредителя журнала в выработке общей стратегии содержательной стороны журнальных выпусков, совершенствовании редакционной политики журнала. Отображена эволюция редакционной политики журнала за последние 25 лет, обозначены трудности, с которыми сталкивается редакция журнала в современных условиях, и возможные пути их преодоления.*

*Ключевые слова:* статистика, статистический журнал, статистика и общество, статистика и государство, цензура, редакционная политика, содержательная структура журнала.

*JEL:* C40, C60, C80, C81, C82, C83.

*Для цитирования:* Рябушкин Б. Т. Основные этапы векового пути общероссийского профессионального статистического журнала. Вопросы статистики. 2019;26(1):6-12.

## Milestones of a Century-Long Journey of the Russian Professional Statistical Journal

**Boris T. Ryabushkin**

Information and Publishing Centre «Statistics of Russia», Moscow, Russia

*This article briefly outlines milestones for the Russian information and science journal «Voprosy statistiki» amid its 100th anniversary. The paper addresses the story behind the establishment of a national professional periodical journal and presents objective and goals set before at its creation in January 1919. A point of emphasis is that applied mathematics is vital for shaping statistics as a tool, in contemporary terms, of modelling socio-economic processes. There is a need for aiming statistics at obtaining specific practical effects in executive decision-making.*

*There is an attempt to set a historical timeline of the evolution of editorial policy and provide a brief content-related description of publishing activities, advanced topics in statistics at some stages of development of the country, place of statistics in society, its relationship with the state. The author mentions issues of the journal dating to various periods of the journal history: pre-war and post-war, the Thaw,*

*perestroika, post-perestroika and modern period. The paper references relevant articles authored by Russian and various foreign statisticians, researchers, professors, practitioners in statistics. The author identifies the role of journal founder in developing common content-related strategy, improvement of editorial policy. The article describes the evolution of the editorial policy in the last 25 years, modern day issues and challenges facing the journal editors and possible solutions for them.*

*Keywords:* statistics, statistical journal, statistics and society, statistics and state, censorship, editorial policy, journal structure.

*JEL:* C40, C60, C80, C81, C82, C83.

*For citation:* Ryabushkin B.T. Milestones of a Century-Long Journey of Russian Professional Statistical Journal. *Voprosy statistiki*. 2019;26(1):6-12. (In Russ.)

В январе 2019 г. исполнилось 100 лет с момента выхода в свет первого номера ежемесячного общероссийского статистического журнала, который до 1994 г. назывался «Вестник статистики» (с 1930-х годов и до 1948 г. журнал, как самостоятельная профессиональная периодическая научно-информационная публикация, не издавался в связи с поглощением ЦСУ Госпланом СССР).

Еще до 1919 г. предпринимались попытки создания национального статистического журнала. Так, первым периодическим изданием по статистике считается «Статистический журнал», издававшийся К.Ф. Германом (в 1806-1808 гг., вышло четыре номера). Позднее статистические публикации размещались в разных журналах нестатистического профиля - «Журнале министерства народного просвещения», «Журнале министерства путей сообщения» и других ведомств, «Трудах Императорского Вольного экономического общества».

С 1914 по 1917 г. Статистическим отделением Общества им. А.И. Чупрова при Московском университете издавался журнал «Статистический вестник» (главный редактор Н.А. Каблуков), было пять выпусков. Современными российскими учеными-статистиками отмечался высокий уровень статей, опубликованных в «Статистическом вестнике». К примеру, в первой книге «Статистического вестника» были опубликованы известная методологическая работа А.А. Чупрова «Закон больших чисел в современной науке», статьи «П.П. Семенов и русская статистика» А.А. Кауфмана, «Методы разработки бюджетных данных, применяемых в Волоколамском и Смоленском бюджетных исследованиях» А.В. Чайнова, «Об основаниях выбора признаков для построения комбинационных таблиц» С.Н. Прокоповича.

Кроме того, с 1918 по 1929 г. издавался журнал «Статистика труда» (с периодичностью один-два раза в месяц) - предшественник отраслевых статистических изданий. Эти публикации в указанных изданиях сыграли заметную роль в становлении отечественной статистической мысли и развитии статистической деятельности на многие последующие десятилетия, не потерявшие своей актуальности и в современную эпоху.

С 1919 по 1925 г. ответственным редактором журнала «Вестник статистики» был руководитель ЦСУ Павел Ильич Попов. В редакционной статье первого номера журнала указывались цели создания периодического статистического издания по освещению таких направлений в отечественной статистике, не утративших актуальности и в наше время, как:

- деятельность Центрального статистического управления и местных статистических учреждений, а также статистических подразделений ведомственных и общественных организаций;
- развитие методологии статистики;
- проблемы организации статистических работ;
- организация научных и учебных статистических учреждений.

Структура журнала включала в себя официальную часть (законы, распоряжения Правительства и ЦСУ, финансовые сметы, штатное расписание, программы статистических работ, отчеты и др.) и неофициальную часть (материалы по общим вопросам статистической методологии и организации статистического наблюдения, статьи с анализом отдельных изданий, обзором научной литературы и статистических сборников; информационные материалы о работе съездов и конференций, о зарубежной статистике).

В своей рецензии<sup>1</sup> на первые выпуски журнала «Вестник статистики», напечатанной в 1922 г. в журнале «Nordisk Statistisk Tidsskrift» («Северный статистический журнал»), издававшемся в Стокгольме, великий российский статистик Александр Александрович Чупров, находившийся в эмиграции, отметил: «Я хочу подчеркнуть тот интересный факт, что интересующиеся теорией московские статистики сгруппировались в своего рода рабочее содружество около руководимой проф. Л.К. Лахтиным секции теории вероятностей и математической статистики Московского Института Математических Наук, созданного при Московском Университете в 1920 г., и стремятся в теснейшем контакте между собой прийти своими математическими исследованиями на помощь статистической практике»<sup>2</sup>.

Высоко оценивая значительный теоретический и методологический уровень исследований российских ученых и специалистов первого послереволюционного периода, результаты которых в виде статей опубликованы в только что зародившемся новом периодическом статистическом журнале, А.А. Чупров отмечал: «Спрос на статистическую цифру в Советской России...необычайно велик. Велико и предложение. К сожалению, качество статистического материала, доставляемого многочисленными статистическими организациями различных комиссариатов, во многих случаях оказывается весьма низким»<sup>3</sup>.

Как указывали в статье «80 лет основанию журнала «Вестник статистики» И.И. Елисеева и А.Л. Дмитриев, «Содержание журнала ...отражало актуальные проблемы статистики на том или ином этапе ее развития; положение статистики в обществе и отношение к ней государства»<sup>4</sup>.

Статьи, посвященные вопросам организации переписей и обследований, балансовым работам макроэкономического уровня и отраслевой статистике, а в более широком контексте статистического наблюдения в условиях функционирования централизованной системы государственной статистики второй половины 1920-х годов, во многом определили передовой уровень оте-

чественной статистики того периода. Отметим большой вклад в мировую статистическую науку ученых и специалистов, публиковавшихся в «Экономическом бюллетене Конъюнктурного института» при Наркомате финансов (институтом руководил Н.Д. Кондратьев), среди них А.Л. Вайнштейн, Я.П. Герчук, М.В. Игнатъев, А.А. Конюс, Е.Е. Слуцкий, упоминавшийся выше Н.С. Четвериков, многие из которых сотрудничали с журналом «Вестник статистики».

Однако с конца 1920-х годов усилился идеологический прессинг на статистику. С 1930 г. органы государственной статистики стали структурными подразделениями системы Госплана, журнал «Вестник статистики» перестал издаваться. Собственно статистических статей и материалов в журнале «Плановое хозяйство» (поглотившем журналы «Вестник статистики» и «Статистическое обозрение») стало значительно меньше, а научный уровень проработки многих вопросов - ниже.

С 1949 г. возобновилось издание журнала «Вестник статистики» (с 1949 г. до середины 1960-х годов - главный редактор В.А. Соболев, позднее в разные периоды журналом руководили д-р экон. наук А.И. Ежов, д-р экон. наук Б.И. Плешков - до 1994 г.). Содержание журнала отражало все сложности и противоречия истории нашей страны.

В доперестроечный период печатались статьи, несшие идеологическую нагрузку. И все же, на наш взгляд, лицо журнала определяли не такого рода идеологизированные или откровенно агитационные статьи. Косыгинская экономическая реформа способствовала активизации поисков путей усиления аналитической функции статистики как междисциплинарного научного направления, как системы методов анализа количественной информации на основе осмысления позитивного опыта статистиков зарубежных стран и не только в области математической статистики, но и социально-экономической статистики в целом. В этой связи отметим научные публикации А.Я. Боярского, А.Л. Вайнштейна, А.И. Гозулова, Н.К. Дружинина, Б.И. Карпенко,

<sup>1</sup> Рецензия, переведенная с немецкого языка учеником и последователем А.А. Чупрова, выдающимся российским статистиком Николаем Сергеевичем Четвериковым, впервые опубликована в журнале «Вопросы статистики», 1999, № 1 (публикация была подготовлена А.Г. Волковым).

<sup>2</sup> Там же. С. 11-12.

<sup>3</sup> Там же. С. 13.

<sup>4</sup> Там же. С. 6.

Я.Б. Кваши, А.А. Конюса, И.Г. Малого, П.П. Маслова, В.С. Немчинова, И.С. Пасхавера, А.И. Петрова, Т.В. Рябушкина, Д.В. Савинского, В.А. Соболя, С.Г. Струмилина, Б.Ц. Урланиса, М.Р. Эйдельмана, Б.С. Ястремского.

Исследования академика В.С. Немчинова и профессора А.Я. Боярского, результаты которых нашли отражение и в журнале «Вопросы статистики», способствовали созданию отечественных научных направлений на стыке экономических, статистических и математических дисциплин (журнальные публикации С.А. Айвазяна, А.М. Дина, А.М. Дуброва, Э.Б. Ершова, Л.Е. Минца, В.С. Мхитаряна, П.М. Рабиновича, В.И. Сиськова, Л.И. Трошина, А.А. Френкеля, Е.М. Четыркина и др.).

Вновь входила в практику публикация статей руководителей служб центрального и республиканского уровней, их крупнейших подразделений. К таким примерам можно отнести статьи И.С. Малышева (первого заместителя начальника ЦСУ СССР) и Б.Т. Колпакова (возглавлявшего ЦСУ РСФСР). Если в первом случае речь шла о возрождении и развитии балансовых работ (отечественные специалисты были, как известно, лидерами в этой отрасли статистики), то во втором - была предпринята попытка системного выстраивания концепции статистического отражения внедрявшихся тогда механизмов повышения эффективности производства как национальной задачи. Много лет спустя, в самом начале 1990-х годов, уже в постсоветский период, председатель Госкомстата России П.Ф. Гужвин в необычной тогда публицистической манере в нескольких номерах журнала изложил свое представление о переходе отечественной статистики на международные стандарты и об отличительных особенностях статистического наблюдения в стране с переходной экономикой.

Новый этап функционирования отечественного статистического журнала наступил в 1994 г., с момента реформирования его из «Вестника статистики» в «Вопросы статистики». В первом номере «Вопросов статистики» (главный редактор - Н.В. Никулина) председатель Госкомстата России Ю.А. Юрков изложил цели и задачи реформированного журнала. Акцент делался на широкое освещение научных, методологических и практических проблем развития статистики

страны, которые в свою очередь были вызваны радикальными изменениями во внутрисоветской и международной сферах, трансформацией социальной и общественно-экономической среды. Кроме того, при характеристике вопросов модернизации всей статистической деятельности обращалось внимание на два момента: особенности федеративного устройства страны и глобализационные процессы, влияющие на национальную экономику. Первый имеет отношение к федеративному устройству нашего государства, что предполагает гармонизацию интересов статистических служб разных уровней, позволяющую активно развивать целостную статистическую систему. Во втором случае предполагается развитие как самостоятельного раздела в журнале серии публикаций, раскрывающих процесс овладения всем арсеналом современных международных статистических стандартов, передовым опытом статистиков зарубежных стран.

Среди приоритетных тематических направлений в содержании журнала 1990-х годов - реформирование статистики: стратегия и тактика, создание системы национальных счетов, создание и функционирование информационно-вычислительной сети статистики, баз (и банков) данных, вопросы модернизации статистической системы, официальные статистические документы, а также вопросы истории отечественной и зарубежной статистики и библиографический раздел.

На страницах журнала освещались (возможно, не так часто, как хотелось бы) результаты исследований по статистике в высших учебных заведениях (О.Э. Башина, И.К. Беляевский, И.И. Елисеева, М.Р. Ефимова, О.П. Замосковный, А.П. Зинченко, Ю.Н. Иванов, С.Д. Ильенкова, Г.Д. Кулагина, П.Я. Октябрьский, В.Н. Салин, В.М. Симчера, М.М. Юзбашев и др.), академической статистической науки и прикладных исследований (сотрудников НИИ статистики и МИПКа учета и статистики Госкомстата России), методологические наработки ведущих специалистов - практиков органов государственной статистики.

В 1999 г. в приветствии редакционной коллегии и коллективу редакции (в связи с 80-летним юбилеем журнала) от имени тогдашнего руководства российской статистической службы В.Л. Соколин подчеркнул следующее: «Отмечая

достижения журнала, коллегия Госкомстата России одновременно подчеркивает необходимость повышения его активности в решении задач, стоящих при проведении реструктуризации существующей системы российской государственной статистики...

Этой обратной связи и должен послужить журнал, став связующим звеном системы с министерствами и ведомствами, территориальными органами Госкомстата России и с широкими массами читателей. Его задача - формировать объективное мнение читателей о событиях, происходящих при реформировании статистики, вести полемику по жизненно важным вопросам, концептуальным направлениям развития российской статистики на ближайшую перспективу и будущие десятилетия»<sup>5</sup>.

Во второй половине 2000-х годов в журнале (в 2007 г. исполнял обязанности главного редактора В.П. Шулаков, с конца 2007 г. по апрель 2010 г. главным редактором был канд. экон. наук В.В. Князев, с апреля 2010 г. главный редактор журнала - д-р экон. наук Б.Т. Рябушкин) было опубликовано также много актуальных и интересных для нашего времени материалов. Авторами их были руководители и ведущие специалисты Росстата, Статкомитета СНГ, территориальных органов статистики, известные отечественные и зарубежные ученые - экономисты, статистики, социологи, демографы, а также работники ряда российских государственных управленческих структур.

Заметными событиями в редакционной политике журнала последнего десятилетия можно считать расширение публикаций научных статей зарубежных авторов, в том числе впервые в современной отечественной журнальной практике статистических изданий - на английском языке, и концептуально-методологических материалов международных организаций. Так, в четырех номерах журнала (в конце 2010 г. - начале 2011 г.) был опубликован «Доклад Комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса» (в профессиональной среде известный как доклад Д. Стиглица). Как указывалось в предисловии к публикации журнальной (сокращенной) версии на русском языке Доклада

Комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса, он «... адресован национальным статистическим службам и другим государственным ведомствам, участвующим в разработке важных разделов экономической статистики, поскольку в нем сформулированы предложения по совершенствованию системы статистических показателей. Доклад представляет интерес для статистиков, экономистов, представителей академической среды, сотрудников научно-исследовательских учреждений, а также общественных организаций. В этой связи один из важных выводов доклада состоит в том, что содержание статистических показателей должно быть понятно людям, что позволит преодолеть нередко возникающее недоверие к официальной статистике. Это ставит перед статистическими ведомствами задачу улучшения взаимосвязей с общественностью путем разъяснения применяемой методологии и содержания публикуемых показателей»<sup>6</sup>.

В 2014 г. журналу исполнилось 95 лет. В приветствии от имени руководства и коллектива Федеральной службы государственной статистики руководитель Росстата, д-р экон. наук А.Е. Суринов пожелал «превращения его в трибуну для дискуссий, обмена опытом специалистов и знаниями, необходимыми в целях укрепления взаимодействия научной статистической общности и практиков по самым злободневным статистическим проблемам, повышения конкурентоспособности журнала и привлекательности для многочисленных групп читателей - статистиков, экономистов, финансистов, социологов, работников государственной системы управления и местных органов власти, бизнесменов, менеджеров, ученых, педагогов, творческой молодежи - аспирантов и студентов»<sup>7</sup>.

По результатам работы в 2015 г. Экспертного совета в рамках совместного проекта компании Thomson Reuters и Научной электронной библиотеки (НЭБ), журнал «Вопросы статистики» вошел в число 650 лучших российских научных журналов, которые были отобраны для базы Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science. Это означало, что результаты научных исследований отечественных и зару-

<sup>5</sup> Вопросы статистики. 1999. № 1. С. 3.

<sup>6</sup> Там же. 2010. № 11. С. 12.

<sup>7</sup> Там же. 2014. № 1. С. 3.

бежных специалистов по статистике и смежным с ней направлениям и наиболее интересные для читателей научно-информационные сообщения, опубликованные в нашем журнале, будут отображаться в одной из крупнейших международных баз цитирования наряду с исследованиями из других стран. Журнал «Вопросы статистики» имеет статус научного издания, рекомендованного ВАК для публикации основных результатов диссертационных исследований в области экономических и социологических наук и входит в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук<sup>8</sup>.

Если говорить о текущей ситуации, то как следует из Пресс-релиза (от 03.07.2018) Рабочей группы по оценке качества и отбору журналов в Russian Science Citation Index на платформе Web of Science, содержащего информацию «О мониторинге качества журналов и внесении изменений в список журналов RSCI», новый перечень RSCI (773 российских научных журналов) размещен на сайтах РАН (раздел научно-издательская деятельность), НЭБ (eLibrary.Ru), МГУ им. М.В. Ломоносова, НИУ «Высшая школа экономики», Ассоциации государственных научных центров. Журнал «Вопросы статистики» вновь, как и в 2015 г., включен в этот перечень.

Но есть задачи, которые необходимо решить в самом ближайшем будущем. В первую очередь надо провести все необходимые процедуры для включения журнала «Вопросы статистики» в международную цитируемую платформу Scopus, позволяющую журналу выйти в мировое информационное поле публикаций по статистике.

В связи с накопившимися проблемами во взаимодействии официальной статистики, с одной стороны, и органами управления, бизнесом и обществом в целом - с другой, отражением которых стала отставка в конце 2018 г. возглавлявшего Росстат с 2009 г. А.Е. Суринова и назначение на должность руководителя Федеральной службы государственной статистики П.В. Малкова, в

настоящее время подтверждены основополагающие принципы и озвучены новые акценты деятельности отечественной официальной статистики. В этой связи неизбежны значительные изменения в редакционной политике журнала, актуализации содержательного наполнения отдельных номеров, связанной с дальнейшей реорганизацией методов и технологии сбора первичных данных, эффективным освоением возможностей цифровизации экономики. Есть необходимость во всестороннем освещении такой перспективной информационной платформы, как большие данные и современных технологий, в конечном итоге решающих проблемы качества и оперативности статистических данных. Очевидна актуальность решения вопросов дальнейшего снижения нагрузки на респондентов - производителей первичной информации и повышения качества социально-экономического анализа.

Изменения в редакционной политике журнала должны содействовать решению уже накопившихся проблем, в частности повышению его конкурентоспособности, поиску и нахождению отечественных перспективных авторов статей, научно-информационных материалов, улучшению маркетинга, внедрению электронной торговли журналом (или отдельными статьями), формированию его цифрового архива. Планируется усовершенствовать организацию работы по рецензированию рукописей статей и консультативной деятельности по отдельным выпускам журнала, привлечению ведущих зарубежных специалистов-статистиков, экономистов, социологов, специалистов в области информационных технологий для актуализации содержания номеров журнала, повышения качества публикаций. Крайне необходимо добиться органической связи между текущим и перспективным планированием содержания отдельных номеров журнала.

Осуществляется работа по реформированию организационной структуры функционирования журнала «Вопросы статистики», предполагается укрепление состава редакционной

<sup>8</sup> Направление подготовки «Статистика» в соответствии с приказом Минобрнауки России от 1 декабря 2016 г. было отнесено к укрупненной группе «Математические и естественные науки» (группа «Математика и механика»), а не к укрупненной группе «Науки об обществе» (группа «Экономика и управление»). Обновленный Общероссийский классификатор специальностей по образованию (ОКСО) введен в действие с 1 июля 2017 г.

коллегии и создание редакционного совета, выработка оптимальной схемы взаимодействия между редакцией, редакционной коллегией и редакционным советом.

Общероссийский статистический журнал это, прежде всего, та площадка, которая объединяет ученых и практиков-статистиков, специалистов, заинтересованных в объективной статистической информации, всех интересующихся статистикой как наукой и результатами исследований и материалами прикладного характера, связанными со статистической

деятельностью. Журнал выполняет просветительскую миссию, вносит вклад в установление взаимодействия между официальной статистикой - центральным звеном в информационно-аналитическом обеспечении потребностей в статистической информации системы управления всех уровней, научной сферы, разных групп пользователей - и обществом. И от успешности реализации прежде всего стратегических целей и задач зависят повышение востребованности журнала «Вопросы статистики» и дальнейшее его совершенствование.

### **Информация об авторе**

*Рябушкин Борис Тимонович* - д-р экон. наук, профессор, председатель секции статистики ЦДУ РАН, главный редактор журнала «Вопросы статистики», АНО ИИЦ «Статистика России». 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1. E-mail: voprstat@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9343-5411>.

### **About the author**

*Boris T. Ryabushkin* - Dr. Sci. (Econ.), Prof.; Chairman, Statistics Section, Central House of Scientists RAS; Editor-in-chief, Journal «Voprosy statistiki», Information and Publishing Centre «Statistics of Russia». 39, Myasnitskaya St., Bldg. 1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: voprstat@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9343-5411>.

## **100-летие издания журнала «Вестник статистики»\***

**Ирина Ильинична Елисеева,  
Антон Леонидович Дмитриев**

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург, Россия

*100 лет назад вышел первый номер журнала «Вестник статистики», преемником которого является журнал «Вопросы статистики» (издается с 1994 г.). В статье дается обзор содержания журнала в первое десятилетие издания. Выделяются фундаментальные статьи, посвященные статистической методологии, приводится обзор статей, посвященных практическим работам государственной статистики. Подчеркивается значимость проблемы взаимодействия статистиков центрального аппарата ЦСУ со статистическими органами «на местах». Отмечается сохранение публикаций переводных статей, а также развернутых рецензий на переводы книг зарубежных авторов. Обращается внимание на становление статистики промышленности и энергетики, а также на развитие балансовых работ, и прежде всего вопросов методологии и практики построения баланса народного хозяйства. Приводятся примеры внедрения новаций в статистическое наблюдение - использование аэрофотосъемки для нужд статистики сельского хозяйства. Критика государственной статистики, начатая в период, когда главой Совета Народных Комиссаров был В.И. Ленин, привела к постепенному упразднению аналитических функций статистики, игнорированию вариации показателей и подмены статистики «народно-хозяйственным учетом». Результатом этого явилось приостановление издания журнала «Вестник статистики» в 1929 г.*

*Ключевые слова:* история отечественной статистики, Центральное статистическое управление, статистические публикации.

*JEL:* B31.

*Для цитирования:* Елисеева И.И., Дмитриев А.Л. 100-летие издания журнала «Вестник статистики». Вопросы статистики. 2019;26(1):13-21.

## **100th Anniversary of the Journal «Vestnik statistiki»\***

**Irina I. Eliseeva,  
Anton L. Dmitriev**

Saint-Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg, Russia

*The first issue of the journal «Vestnik statistiki» («Bulletin of Statistics») came out 100 years ago. It was in print till 1929 and then from 1949 to 1993. Its successor «Voprosy statistiki» has been published since 1994. This article covers the journal's contents in its first decade. The author focuses on academic articles on statistical methodology and overviews articles addressing applied state statistics. The importance of interaction and collaboration between statisticians from the central office of the Central Statistical Board and statistical offices «in the field» is stressed. During that time the journal continued to publish translations of foreign articles along with detailed reviews of translations of books by foreign authors. The article draws attention to the formation of industrial and energy statistics, as well as the development of balance sheet and, above all, questions of the methodology and practice related to the Balance of the National Economy. Examples of delivering innovation in statistical observation - using aerial photography for the needs of agricultural statistics, are put forward. Criticism against state statistics opened when Vladimir Lenin was the Chairman of the Council of People's Commissars, which led to the gradual abolition of the analytical functions of statistics, ignoring the variation of indicators and replacing statistics with the «national economic accounting». As a result, in 1929 the publication of the journal «Vestnik statistiki» was suspended.*

*Keywords:* history of the national statistics, Central Statistical Board, statistical publications.

*JEL:* B31.

*For citation:* Eliseeva I.I., Dmitriev A.L. 100th Anniversary of the Journal «Vestnik statistiki». *Voprosy statistiki*. 2019;26(1):13-21. (In Russ.)

\* Отметим, что предыстория журнала «Вестник статистики» освещалась нами ранее в статьях [1, 2]. Преемником «Вестника статистики» был журнал «Статистический вестник», издаваемый Статистическим отделением Общества им. А.И. Чупрова в 1914-1917 гг. [1, с. 5-6]. Данная статья посвящена первому десятилетию издания журнала.

Please note, that the background of the journal «Vestnik statistiki» has been presented in previous articles: [1, 2]. «Vestnik statistiki» was preceded by the «Statistical bulletin» published by the statistical branch of the A. I. Chuprov Society in 1914-1917 [1, pp. 5-6]. This article covers the journal's contents in its first decade.

Ровно 100 лет назад вышел первый номер журнала «Вестник статистики» (издавался по 1929 г. и в 1949–1993 гг.), преемником которого является журнал «Вопросы статистики» (издается с 1994 г.).

Первый номер журнала стал программным. В редакционной статье отмечалось, что журнал, как орган ЦСУ, ставит своей целью: «1) систематическое освещение деятельности, как Центрального государственного руководящего статистического учреждения - Управления, так и деятельности органически связанных с ним и руководимых им местных органов статистического аппарата, а также и деятельности статистических учреждений ведомственных и общественных организаций, 2) разработку вопросов в области методологии статистики, 3) разработку вопросов в области организации статистических работ, 4) разработку вопросов в области организации учено-учебных статистических учреждений, распространения статистических знаний в стране и организации статистических сил» [3, с. III]. В этой же статье подчеркивалось: «как бы ни казалась специальной та или другая область статистики, но она в общем плане статистического познания тесно связана с другими отраслями и методами наблюдения» [там же]. Таким образом, задача журнала формулировалась достаточно широко и объемно - журнал должен освещать и теоретические, и прикладные вопросы статистики. Кроме того, отмечалось, что «журнал должен систематически давать место не только руководящим указаниям, узаконениям и распоряжениям, относящимся к статистике, но и инструкциям, циркулярам по всем вопросам организационно-технического характера» [там же].



Программа журнала обсуждалась на коллегии Центрального статистического управления 10 декабря 1918 г. В результате было принято решение сгруппировать разделы журнала в две части: «официальную» и «неофициальную», по образу и подобию многих дореволюционных правительственных журналов («Вестник финансов, промышленности и торговли», «Журнал министерства народного просвещения» и др.). В официальной части планировалось давать законы и правительственные

распоряжения относительно деятельности статистических учреждений, программы и положения деятельности как ЦСУ, так и местных и ведомственных учреждений. Кроме того, предполагалось публиковать распоряжения и циркуляры ЦСУ, финансовые сметы, штат и личный состав статистических учреждений, а также программы, формуляры и инструкции статистических работ (как единовременных, так и периодических), официальные отчеты о деятельности местных статистических учреждений и отделов ЦСУ, материалы и решения статистических съездов, конференций официального характера.

В неофициальной части планировалось печатать статьи «общего руководящего характера» по вопросам статистической методологии, организации статистического наблюдения и способов обработки материалов, организации распространения статистических знаний. Кроме того, планировалось помещать статьи «литературно-статистического характера», дающие анализ итогов отдельных исследований и сводные обзоры «литературно-статистических материалов». Большое значение придавалось обозрению статистического дела в стране, работе статистических служб на местах, а также обзору проводимых секций, совещаний и конференций, посвященных вопросам статистики. В специальном разделе «Иностранная жизнь» планировалось уделять внимание организации и деятельности статистических служб в других странах с целью «изучения и пропаганды передового опыта», а также разбору книг по статистике отечественных и зарубежных авторов.

Содержание журналов за 1919–1929 гг. позволяет констатировать, что намеченная в первом выпуске журнала программа была почти полностью



П.И. Попов

выполнена. К сожалению, ничего не известно о стоимости подписки на журнал и тираже - в начальных номерах эта информация отсутствовала. Редакционная коллегия в первые годы существования журнала состояла из трех сотрудников: руководителя ЦСУ в 1918–1926 гг. П.И. Попова (1872–1950), заведующего отделом публикаций Т.И. Семенова (1872–?) и заведующего отделом земельной статистики Я.В. Бляхера (1869–?).

В 1919 г. редакция журнала, как и многие тогда, находилась под впечатлением свершившейся

революции и лозунгов о создании принципиально нового государства рабочих и крестьян. Поэтому в редакционном предисловии отмечалось, что «статистика в величайшую эпоху... является орудием Управления и организации Государства. Нет учреждения, как бы оно ни было мало, которое в момент своего возникновения не ставило бы статистических задач в своей деятельности, не прибегало бы к статистическому методу измерения и учета» [3, с. IV]. Связано это было с тем, что как отмечалось, «мы вступаем в ту стадию исторического развития, когда ставится и разрешается величайшая задача времени - обобществление производства и обобществление регулирования потребления» [там же]. С пафосом констатировалось: «в эпоху ломки старого на обломах его возникновения новых форм, под шум и грохот рушащегося старого мира необходимо, чтобы печатный орган Государственного Статистического аппарата ясно и отчетливо мог улавливать появления творящейся новой жизни, вооружать новую жизнь новым орудием организации путем статистической разработки методов статистического освещения и уловления посредством «счета и меры» темпа и характера зарождающихся новых социально-экономических отношений» [там же]. В конце текста подчеркивалось, что журнал должен «способствовать наивысшему напряжению познавательных сил», должен стать тем «Гением мира», по выражению Фридриха Шиллера (1759-1805), который «трудолюбиво плетя свою сеть в темноте срывает покров, чтобы показать часть своего труда» [там же].

В первом номере журнала, составленном по указанному плану, в «неофициальной части» были помещены статьи ведущих статистиков тех лет (как сотрудников ЦСУ, так и ученых): руководителя ЦСУ РСФСР П.И. Попова, Р.М. Орженцкого (1863-1923), А.А. Кауфмана (1864-1919), В.В. Степанова (1868-1950), И.А. Поплавского (1879-1959), А.И. Хрящевой (1868-1934), А.Р. Бриллинга (1874-1919), Ф.Г. Дубовикова (1883-?), Т.И. Семенова, Б.В. Авилова (1874-1938).

В этом номере журнала нашли отражение вопросы задач государственной статистики, преподавания статистики в высшей школе, организации городской статистики и промышленной статистики, промышленных, сельскохозяйственных и профессиональных переписей, организации статистических изданий. Раздел

«Хроника» знакомил с деятельностью коллегии ЦСУ, Первой статистической конференции, Статистического съезда.

Между тем деление материалов журнала на «официальную» и «неофициальную» части продолжалась недолго. Вскоре от нее отказались и взамен пришли обычные рубрики: «Статьи», «Хроника», «Из иностранной жизни», «В ЦСУ и на местах», «Библиография».

В рассматриваемый период - 1919-1929 гг. не всегда четко выполнялась периодичность выхода журнала. Вплоть до 1927 г. журналы выходили сдвоенными, а иногда и по четыре номера. Так, в 1919 г. вышло 12 номеров, которые были сведены в пять книг, а в 1920 г. те же 12 номеров вышли в трех книгах.



В.В. Оболенский

В 1926-1928 гг. главным редактором журнала был назначен В.В. Оболенский (Н. Осинский) (1887-1938), руководивший ЦСУ в 1926-1928 гг. Тираж журнала составлял 2000 экземпляров.

Рассмотрим содержание журнала за 1919-1929 гг., сгруппировав статьи по основным разделам статистики.

Большое внимание уделялось вопросам *методологии и теории статистики*. Программный характер носила статья В.И. Романовского<sup>1</sup> (1879-1954) «Статистическое мировоззрение», в которой он указывал на «необыкновенное развитие статистического метода» за последние 25-30 лет и его применение к разнообразным областям знания: астрономии, физике, биологии, психологии и т. п. [4, с. 5]. В «Вестнике статистики» В.И. Романовским было опубликовано несколько больших статей «Современное состояние теории корреляции» (1924. № 1-3), «Теория вероятностей и статистика (по некоторым новейшим работам западных ученых)» (1924. № 4-6; 7-9), «Теория статистических констант (по некоторым работам Р. Фишера)» (1927. № 1). В статье «Теория вероятностей и статистика» Романовским сделан вывод, что центральной проблемой всякого статистического исследования есть «разыскание и исследование относительных частостей изучаемых вещей и явлений» [5, с. 1].

Много работ по вопросам математической статистики было опубликовано Б.С. Ястремским (1877-1962). Среди наиболее значимых

<sup>1</sup> В статье была допущена опечатка в инициале: «Е. Романовский».

отметим статьи «Косвенный метод определения устойчивости или изменчивости статистических рядов» (1919. № 4-7), «"Закон малых чисел" в свете теории изменчивости статистических рядов» (1922. № 5-8), «О дисперсии в схеме невозвращенных шаров» (1923. № 7-12), «О связном анализе статистических рядов» (1925. № 10-12), «Переменная корреляция» (1924. № 4-6), «"Ложная" и "истинная" корреляция» (1926. № 1-6). Правда, во второй половине 1920-х годов тон статей Б.С. Ястремского меняется. Так, в статье «Голый эмпиризм и кривые распределения Пирсона» он подверг резкой критике кривые Пирсона, отметив, что они лишены той базы, о которой говорится в многочисленных учебниках и статьях. Они, по его мнению, никак не связаны со схемой «невозвращенных шаров». «Математик Пирсон, - писал Ястремский, - ошибся под влиянием философа Пирсона. Здесь проявилось глубокое равнодушие к природе изучаемого объекта, которое так характерно для философии Пирсона. Подлинной базой его теории кривых распределения служит голо-эмпирическое дифференциальное уравнение, изобретенное для описания лишь внешних черт эмпирических кривых» [6, с. 197].

В журнале были напечатаны и четыре работы выдающегося ученого Е.Е. Слуцкого (1880-1948): «К вопросу о логических основах исчисления вероятностей» (1922. № 9-12), «О новом коэффициенте средней плотности населения» (1923. № 4-6), «О некоторых схемах корреляционной связи и о систематической ошибке эмпирического значения коэффициента корреляции» (1923. № 1-3), «К вопросу о "законе больших чисел"» (1925. № 7-9), а также рецензия на книгу В.И. Романовского «Элементарное изложение теории средних» (1925. № 1-3).

Примечательна публикация перевода статьи В.И. Борткевича (1868-1931) «О мере точности коэффициента дисперсии» (1921. № 1-4), а также присланной из-за рубежа большой программной статьи А.А. Чупрова (1874-1926) «Основные задачи стохастической теории статистики» (1924. № 10-12), которая представляла сжатый обзор состояния научной разработки теоретических проблем, уходящих к истокам теории вероятностей, и закладывала научную основу математической статистики. В ней он писал: «Стохастическая теория статистики привлекает на помощь теорию вероятностей как математическую дисциплину, с одной стороны, и как философско-логическое

построение с другой. Она зиждется на понятии вероятности и на исчислении вероятностей» [7, с. 6]. Следует отметить также статьи Н.С. Четверикова (1885-1973) «Теория опытов Дэрбишера (о реальном значении коэффициента дисперсии)» (1921. № 5-8), «О выборочном исследовании (опыт логической характеристики метода» (1919. № 8-12) и статью немецкого ученого Е. Гумбеля (1891-1966) «О ложной корреляции и ее значении в антропометрии» (1926. № 1-6).

Статья Е.Е. Святловского (1890-1942) «К вопросу о методологии исторической статистики» (1919. № 2-3) посвящена необходимости развития исторической статистики в связи с идеями Д.И. Менделеева (1834-1907) о центрографии. Характерен вывод автора статьи: «мы должны признать..., что статистика никоим образом не может быть названа наукой, имеющей определенный предмет (например, социальные явления только). Она есть метод и потому царство ее простирается повсюду» [8, с. 48]. Эту мысль продолжил Р.М. Орженцкий. Говоря об организации преподавания статистики в новой высшей школе, он писал: «университетское изучение статистики должно быть ограничено, по возможности, узким циклом наук, ближайшим образом соприкасающихся со статистикой. Статистика может изучаться либо как самодовлеющая отрасль знания, как наука методологическая, содержащая известные логические приемы описания и объяснения, сопровождаемые специфическим аппаратом математических вычислений, и в таком случае изучение ее должно сопровождаться изучением логики, высшего анализа и теории вероятностей. Либо статистика может изучаться ради тех материальных результатов, какие дает приложение статистического метода к исследованию явлений; в таком случае изучению статистики сопутствует изучение одной из материальных дисциплин, имеющей своим объектом соответствующий круг явлений» [9, с. 5-6]. Тем самым были обозначены два направления изучения статистики - либо как математической дисциплины, либо как инструмента исследования применительно к конкретным явлениям.

Таким образом, можно заключить, что вопросы вероятностных методов, теории корреляции и дисперсии активно обсуждались на страницах журнала в данный период.

Отметим, что в 1920 г. в журнале появилась информация «От Московского института математических наук», в которой говорилось, что в

конце 1920 г. по инициативе группы профессоров МГУ возникла мысль об организации Института математических наук, состоящего из шести секций. Главная цель Института - выполнение научных исследований как по инициативе самого Института, так и в ответ на обращение ученых обществ, учреждений и отдельных ученых. В качестве конкретных исследований предполагалось изучение колебаний урожаев в России, связи урожаев с метеорологическими и почвенными условиями, изучение признаков здоровых людей в зависимости от возраста, профессии, национальности и благосостояния [10, с. 190].

В первой половине 1920-х годов весьма большой популярностью пользовались *методы изучения экономической конъюнктуры и построение индексов цен*, интерес к которым стал угасать по мере становления экономики страны на плановые рельсы. Был опубликован перевод статей американских ученых И. Фишера (1867-1947) «Построение чисел-показателей» (1925. № 7-9) и У. Митчелла (В. Митчеля - как тогда писали) (1874-1948) «Числа-показатели (индексы оптовых цен в Соединенных Штатах и за границей)» (1923. № 7-12), «К методологии чисел-показателей» (1925. № 4-6), французского экономиста М. Ленуара «Экономические показатели “Комитета экономических исследований” Гарвардского университета» (1924. № 4-6), статьи М.В. Игнатъева (1894-1959) «К вопросу о едином экономическом показателе» (1922. № 1-4) и «Задачи статистики цен (опыт методологии статистики цен)» (1923. № 1-3), Ф.Д. Лившица (1897-1975) «Возможно ли измерение уровня цен статистическим путем» (1924. № 1-3), А.Л. Вайнштейна (1892-1970) «Статистические (конъюнктурные) институты Германии, Италии и Франции» (1926. № 1-6). В большой методологической статье «Задачи статистики цен» М.В. Игнатъев обращал внимание на то, что индексы в последнее время «вышли на широкое поле общественной жизни и социальной политики» и стали пользоваться большой популярностью. Во многом это было связано с ростом дороговизны в начале мировой войны и это послужило толчком к развитию методологии индексных показателей [11, с. 51].

Во второй половине 1920-х годов большую актуальность приобретают *балансовые методы изучения народного хозяйства*. Так, в № 1 за 1927 г. значительное число статей было посвящено вопросам баланса народного хозяйства: А.И. Петрова (1897-1980) «К вопросу о методах построения

баланса народного хозяйства», В.Г. Громана (1874-1938) «О теории баланса народного хозяйства и методах его построения», С.Г. Струмилина (1877-1974) «О методах построения баланса народного хозяйства и, в частности, “народного дохода”». В № 2 за 1927 г. была опубликована статья А.И. Петрова «Можно ли строить балансы народного хозяйства отдельных губерний», в которой он, анализируя подобный опыт Тверского губплана, пришел к выводу о пагубности подобной практики. Интерес к балансовым методам был не случаен. По мере усиления плановых начал в экономике страны возникала мысль о желательности отслеживания материальных потоков в хозяйстве для управления ими: «Потребности социалистического строительства настоятельно выдвигают перед нами задачу постановки наиболее полного и точного хозяйственного учета... Балансовый метод вообще является наиболее точным орудием хозяйственного учета», - констатировал А.И. Петров [12, с. 19]. Более сдержанную позицию по отношению к балансу народного хозяйства высказывал В.Г. Громан, отмечая, что «теории баланса народного хозяйства нет», а «есть довольно смутная идея» и что «теория может быть создана только путем ряда опытов построения баланса народного хозяйства» [13, с. 46]. По его мнению, «баланс должен быть построен таким образом, чтобы давать ответ на то, по каким основным линиям шло развитие народного хозяйства в отношении технико-экономическом - преобладало ли в стране промышленное производство над сельским хозяйством, и в отношении социально-экономическом - какая социально-экономическая формация являлась доминирующей, а также выявлять хозяйственные результаты общественного процесса производства» [13, с. 49].

В данный период был опубликован ряд статей по вопросам *демографии и народонаселения*. Это статьи Г.С. Полляка (1888-1954) «Методы учета населения в Петроградской городской переписи 1918 г.» (1919. № 4-7), А.И. Гозулова (1892-1981) «Итоги выборочного обследования детей в возрасте 0-18 лет по гг. Ростову и Нахичевани» (1921. № 1-4), К.Н. Бухмана (1890-?) «К вопросу о монографическом изучении естественного движения населения за последние годы» (1922. № 9-12), С.А. Новосельского (1872-1953) «О тесноте связи между рождаемостью и детской смертностью» (1925. № 4-6), П.А. Кувшинникова (1889-1954) «Естественное движение населения

РСФСР в 1920-1922 гг.» (1925. № 4-6), М.В. Птухи (1884-1961) «История первой таблицы брачности» (1925. № 4-6), М.П. Красильникова (1870-?) «К постановке переселенческой статистики» (1929. № 2).

В первые годы советской власти проявился интерес к вопросам *статистики потребления и бюджетов населения*. Были опубликованы работы А.Е. Лосицкого (1869-1944) «Обследование питания городского населения в 1919 г.» (1919. № 8-12), «Потребление хлеба и мяса в 1918-1919 гг.» (1920. № 1-4), «Обследования питания населения» (1925. № 10-12), Н.А. Свавицкого (1879-1936) «Питание московских рабочих во время войны (по данным артельного харчевания на фабриках т-ва Прохоровской трехгорной мануфактуры и т-ва А. Гюбнер)» (1920. № 9-12) и «Питание московских рабочих во время войны» (1921. № 1-4). Кроме того, был напечатан весьма важный с методологической точки зрения перевод статьи британского статистика профессора А. Боули (1869-1957) «Изменения стоимости жизни и методы их измерения» (1921. № 5-8).

Л.Н. Литошенко (1886-1943) были опубликованы статьи «Одна из задач бюджетных исследований» (1919. № 4-7) и «Статистика крестьянских бюджетов» (1924. № 7-9). Вопросам бюджетных обследований были посвящены статьи Л.И. Лубны-Герцыка (1880-1965) «О нормативных изменениях» (1919. № 2-3), Г.И. Раевича «Опыт распространения данных крестьянских бюджетов» (1927. № 2) и Н.И. Кострова (1883-?) «К вопросу о группировках крестьянских бюджетов» (1928. № 3).

Достаточно большое число статей журнала было посвящено *статистике промышленности и промышленным переписям*. Среди наиболее значимых следует отметить статьи Ф.Г. Дубовикова «К вопросу об организации текущей промышленной статистики» (1919. № 1) и «Общепромышленная статистика Центрального статистического управления и производственная статистика регулирующих центров» (1919. № 2-3), Н.Я. Воробьева (1882-1957) «Изменения в русской промышленности в период войны и революции (по данным переписи 1918 г.)» (1919. № 4-6), «Фабрично-заводская промышленность Советской республики (по предварительной сводке данных Всероссийской промышленной и профессиональной переписи 1918 г.)» (1920. № 1-4; 5-8), А.Р. Бриллинга «Ход работ по Всероссийской промышленной переписи» (1919.

№ 1), В.Е. Варзара (1851-1940) «О ценностном измерении влияния механизации на производительность труда в промышленности» (1924. № 10-12) и «Характеристика и особенности предприятия, как счетной единицы в промышленной статистике» (1925. № 7-9), А.А. Рыбникова (1877-1938) «К методике изучения сельского кустарно-промышленного хозяйства» (1926. № 1-6).

Для России начала 1920-х годов большое значение имела *статистика земледелия и урожаяев*. В журнале часто публиковались статьи, посвященные этой тематике. К важнейшим из них следует отнести работы: Н. Череванина (Ф.А. Липкина) (1868-1938) «Эволюция русского земледелия по данным об урожаях» (1919. № 8-12) и «Откуда идут предостережения? (к вопросу о периодичности урожаяев)» (1920. № 9-12); несколько статей В.М. Обухова (1873-1945) - «К вопросу об определении ожидаемого урожая (по материалам Московской и Петроградской губерний)» (1921. № 1-4), «Связь урожаяев ржи с оценкой ее состояния в начале цветения (по материалам Центрально статистического комитета)» (1922. № 5-8), «Балловая оценка состояния посевов в начале цветения» (1923. № 4-6), «Эволюция урожайности ржи за период 1883-1915 гг. в Европейской России» (1923. № 7-12), Л.Н. Юровского (1878-1938) «Мировой рынок пшеницы (статистический обзор)» (1922. № 1-4); Н.С. Четверикова «Колебания урожаяев, как фактор, влияющий на устойчивость сельского хозяйства в России» (1923. № 4-6) и «Районы согласных колебаний урожаяев» (1923. № 7-12); А.И. Хрящевой «К характеристике крестьянского хозяйства революционного времени» (1920. № 5-8) и «Статистика посевов и степень ее точности (критический очерк)» (1922. № 9-12); М.А. Юрцовского (1904-?) «О системе показателей видов на урожай» (1929. № 2); Н.М. Виноградовой (1889-1975) «Русская урожайная статистика» (1925. № 10, 1926. № 1-6). В последней из названных работ был проведен детальнейший разбор практически всей дореволюционной статистики урожаяев и сделан вывод, что публикации Центрального статистического комитета в этой области имели высокую степень достоверности.

Чем сильнее давали о себе знать потребности централизованного управления экономикой и планирования, тем острее становилась проблема взаимоотношения «центра» (ЦСУ СССР)



М.Н. Смит

с органами статистики «на местах». Не удивительно, что этот вопрос поднимался М.Н. Смит (1878-1968), ставшей главным редактором журнала в 1928 г. М.Н. Смит<sup>2</sup> видит основной минус статистиков в территориальных органах в их озабоченности организационной стороной вопроса (собрать данные, свести их, вовремя отправить в центр) и невниманием к сути. Она выделяет два типа местных работников: те, которые в состоянии рассматривать свою территорию как часть народнохозяйственной системы, и те, которые не могут оторваться от конкретных местных проблем. К обобщению в центре у нее также имелись пожелания: суметь отразить «реальное разнообразие местных условий» [14, с. 19]. Очевидно, что такое пожелание могло быть выполнено путем сочетания сводных общесоюзных или общереспубликанских показателей с показателями вариации, скрывающейся в сводных показателях: отражение минимальных и максимальных значений, среднеквадратического отклонения и других характеристик вариации. На деле, государственная статистика двигалась по пути агрегирования, без раскрытия вариации.

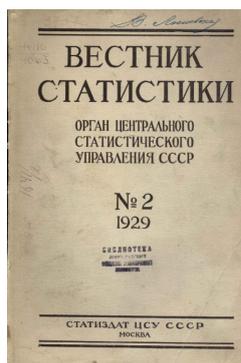
В период первой пятилетки 1924-1928 гг. все больше места на страницах журнала уделялось *статистическим показателям новых отраслей*. Примером может служить статья В.И. Вейца (1904-1961) «Очерки энергетической статистики. Энергетика в развитии производительных сил народного хозяйства» (1926. № 3). Это были главы из его книги, которая готовилась к печати: «Экономико-статистическое изучение энергетики и энергификации народного хозяйства». Характер рассматриваемых вопросов свидетельствует об интересе к методологии, принятой за рубежом: большое внимание уделено индексу производства электроэнергии (Index of Electrical Production), который строился The Electrical World (USA) и «The Economist» (UK), детально рассмотрено соотношение темпов развития энергетики с темпами других отраслей, прежде всего обрабатывающей промышленности.

В этом же ряду публикаций должна быть отмечена статья Н.Я. Воробьева «О продукции промышленности (методы исчисления)» (1924. № 4-6). В ней подробно рассматривается си-

стема основных показателей промышленной статистики: валовой оборот, валовая продукция, реальный валовой оборот (за вычетом стоимости той части сырья, вспомогательных материалов и топлива, которые поступили в производство из данной отрасли или из других отраслей промышленности).

Примечательно, что уже в 1920-е годы технический прогресс оказывал влияние на статистическое наблюдение. Об этом свидетельствует, например, статья С. Херувимова «Правила аэрофотосъемки для целей сельскохозяйственной статистики» (1927. № 3). Вопросы сельскохозяйственной статистики постоянно находили отражение в журнале (см., например, статьи Н. Милявского «К вопросу об изучении устойчивости урожаев культурных растений» (1927. № 3); С. Дюкова «К вопросу об учете годового удоя» (1927. № 3)). В последней из названных статей для описания тенденции использован полином 4-й степени.

Практически в течение всего первого десятилетия выхода журнала на его страницах регулярно публиковалась информация о деятельности Международного статистического института (МСИ). Впервые его деятельность была освещена в статье В.В. Степанова «Международный статистический институт» (1919. № 2-3). Затем Степанов регулярно помещал информацию об очередных сессиях МСИ (1919. № 4-7; 1920. № 1-4; 1923. № 1-3; 1925. № 7-9). Кроме него, деятельность МСИ освещалась в статьях М.В. Птухи (1926. № 1-6), И.Ю. Сосенского (1928. № 1; 4), М.Н. Смита и Б.Я. Смудевича (1929. № 3-4).



Специального внимания заслуживает раздел «Библиография». Журнал не проходил мимо всех знаковых работ как по теории и методологии статистики, так и по статистике отдельных отраслей. Публиковались рецензии на издававшиеся в стране статистические сборники, причем нередко они носили критический характер. Часто рецензии подписывались инициалами, и поэтому не всегда можно установить авторство. Абсолютно точно можно утверждать, что в числе авторов были А.Л. Вайнштейн, Н.А. Каблуков, Ф.Д. Лившиц, С.А. Первущин, В.И. Романовский, Е.Е. Слуцкий,

<sup>2</sup> М.Н. Смит обучалась на факультете экономических наук Лондонского университета, где слушала лекции А. Боули.

В.Н. Старовский, А.Ф. Фортунатов, А.И. Хрящева, Б.С. Ястремский.

1929 г. оказался последним годом для журнала «Вестник статистики». Формально никаких изменений в сдвоенном № 3-4 сделано не было. Проскальзывает критика в адрес ЦСУ, говорится о «рационализации статистического производства» (Постановление коллегии ЦСУ СССР от 13 августа 1929 г., в котором отмечались «узкие места» в работе ЦСУ) [15]. Но в журнале «Плановое хозяйство» № 5/6 за 1930 г. на первой странице была опубликована информация от редакций сразу трех журналов - «Планового хозяйства» (издавался с 1926 г.), «Статистического обозрения» (издавался в 1927-1930 гг.) и «Вестника статистики», в которой говорилось: «В связи с переключением статистики на обслуживание планового руководства народным хозяйством и слиянием плановых и статистических органов, журналы “Вестник статистики” - орган теории статистики и “Статистическое обозрение”, публикующие результаты практических работ, сливаются с журналом “Плановое хозяйство”. Соответствующие отделы “Планового хозяйства”, посвященные теории и практике статистики, расширяются» [16, с. 3]. Начинаясь другая эра - переход экономики страны на жесткие плановые рельсы. ЦСУ СССР Постановлением ЦК ВКП(б) и Совета Народных Комиссаров СССР от 23 января 1930 г. было упразднено как самостоятельное учреждение. Его функции были переданы Госплану СССР, где был выделен Сектор народнохозяйственного учета.

Журнал «Вестник статистики» возродился вновь лишь в 1949 г., но это был уже другой журнал<sup>3</sup>. Изменился не только характер статей, изменился образ мыслей, а вслед за ним и лексика, манера изложения, ушли ссылки на зарубежных авторов. Академические статьи по проблемам статистической методологии стали публиковаться в изданиях «Ученых записок по статистике» (издавались АН СССР с 1955 по 1992 г.).

### Литература

1. **Елисеева И.И., Дмитриев А.Л.** 90 лет журналу «Вестник статистики» // Вопросы статистики. 2009. № 1. С. 5-12.
2. **Елисеева И.И., Дмитриев А.Л.** 95 лет общероссийскому статистическому журналу // Вопросы статистики. 2014. № 1. С. 4-11.
3. От редакции // Вестник статистики. 1919. № 1. С. III-IV.
4. **Романовский Е.** Статистическое мировоззрение // Вестник статистики. 1922. № 1-4. С. 5-27.
5. **Романовский В.** Теория вероятностей и статистика // Вестник статистики. 1924. № 4-6. С. 1-38.
6. **Ястремский Б.** Голый эмпиризм и кривые распределения Пирсона // Вестник статистики. 1927. № 1. С. 173-197.
7. **Чупров А.А.** Основные задачи стохастической теории статистики // Вестник статистики. 1924. № 10-12. С. 5-67.
8. **Святловский Е.** К вопросу о методологии исторической статистики // Вестник статистики. 1919. № 2-3. С. 45-57.
9. **Орженцкий Р.** Об университетском преподавании статистики // Вестник статистики. 1919. № 8-12. С. 1-6.
10. От Московского института математических исследований // Вестник статистики. 1920. № 9-12. С. 190-191.
11. **Игнатъев М.** Задачи статистики цен (опыт методологии статистики цен) // Вестник статистики. 1923. № 1-3. С. 51-100.
12. **Петров А.** К вопросу о методах построения баланса народного хозяйства // Вестник статистики. 1927. № 1. С. 19-45.
13. **Громан В.** О теории баланса народного хозяйства и методах его построения // Вестник статистики. 1927. № 1. С. 46-55.
14. **Смит М.** Места и центр // Вестник статистики. 1927. № 3. С. 12-20.
15. «О рационализации статистического производства». Постановление коллегии ЦСУ СССР от 13 августа 1929 г. // Вестник статистики. 1929. № 3-4. С. 286-289.
16. От редакции // Плановое хозяйство. 1930. № 5/6. С. 3.
17. Библиографический указатель статей и материалов по статистике и учету / Сост. Г.К. Оноприенко, А.Н. Оноприенко, В.С. Гельфанд. М.: Статистика, 1971. 316 с.

<sup>3</sup> В 1971 г. был издан «Библиографический указатель статей и материалов по статистике и учету», приуроченный к 50-летию журнала «Вестник статистики», в котором было расписано содержание журнала с 1919 по 1968 г. [17].

## Информация об авторах

*Елисеева Ирина Ильинична* - д-р экон. наук, профессор, член-корр. РАН, заведующая кафедрой статистики и эконометрики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет; главный научный сотрудник, Социологический институт РАН - филиал ФНИСЦ РАН. 191023, Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 21. E-mail: irinaeliseeva@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0917-5910>.

*Дмитриев Антон Леонидович* - канд. экон. наук, доцент кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли, Санкт-Петербургский государственный экономический университет; доцент кафедры экономической кибернетики, Санкт-Петербургский государственный университет. 191023, Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 21. E-mail: dmitr7171@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7478-6745>.

## References

1. **Eliseeva I.I., Dmitriev A.L.** 90-th Anniversary of «Vestnik Statistiki». *Voprosy statistiki*. 2009;(1):5-12. (In Russ.)
2. **Eliseeva I.I., Dmitriev A.L.** 95-th Anniversary of the Russia Statistical Journal. *Voprosy statistiki*. 2014;(1):4-11. (In Russ.)
3. From the Editors. *Vestnik statistiki*. 1919;(1):III-IV. (In Russ.)
4. **Romanovsky E.** Statistical Worldview. *Vestnik statistiki*. 1922;(1-4):5-27. (In Russ.)
5. **Romanovsky V.** Theory of Probability and Statistics. *Vestnik statistiki*. 1924;(4-6):1-38. (In Russ.)
6. **Yastremsky B.** Naked Empiricism and Pearson Distribution Curves. *Vestnik statistiki*. 1927;(1):173-197. (In Russ.)
7. **Chuprov A.A.** The Main Tasks of the Stochastic Theory of Statistics. *Vestnik statistiki*. 1924;(10-12): 5-67. (In Russ.)
8. **Svyatlovsky E.** On the Issue of the Methodology of Historical Statistics. *Vestnik statistiki*. 1919;(2-3):45-57. (In Russ.)
9. **Orzhentsky R.** About University Teaching of Statistics. *Vestnik statistiki*. 1919;(8-12):1-6. (In Russ.)
10. From the Moscow Institute of Mathematical Research. *Vestnik statistiki*. 1920;(9-12):190-191. (In Russ.)
11. **Ignatiev M.** Tasks of Price Statistics (Experience of Price Statistics Methodology). *Vestnik statistiki*. 1923;(1-3):51-100. (In Russ.)
12. **Petrov A.** To the Question of How to Build a Balance of the National Economy. *Vestnik statistiki*. 1927;(1):19-45. (In Russ.)
13. **Groman V.** On the Theory of the Balance of the National Economy and the Methods of its Construction. *Vestnik statistiki*. 1927;(1):46-55. (In Russ.)
14. **Smith M.** Places and Center. *Vestnik statistiki*. 1927;(3):12-20. (In Russ.)
15. «On the Rationalization of Statistical Production» Decision of the Board of the Central Statistical Board of the USSR from 13 August 1929. *Vestnik statistiki*. 1929;(3-4):286-289. (In Russ.)
16. From the Editors. *Planovoe hozjajstvo*. 1930;(5/6):3. (In Russ.)
17. Onoprienko G.K., Onoprienko A.N., Gelfand V.S. (eds.) Bibliography of Articles and Materials on Statistics and Accounting. Moscow: Statistics Publ.; 1971. 316 p. (In Russ.)

## About the authors

*Irina I. Eliseeva* - Dr. Sci. (Econ.), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Sciences; Head of the Department of Statistics and Econometrics, Saint-Petersburg State University of Economics; Chief Researcher, Sociological Institute of the Russian Academy of Science. 21, Sadovaya street, St. Petersburg, 191023, Russia. E-mail: irinaeliseeva@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0917-5910>.

*Anton L. Dmitriev* - Cand. Sci. (Econ.), Docent, Department of General Economic Theory and History of Economic Thought, Saint-Petersburg State University of Economics; Docent, Department of Economic Cybernetics, St. Petersburg State University. 21, Sadovaya street, St. Petersburg, 191023, Russia. E-mail: dmitr7171@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7478-6745>.

## **Журнал «Вопросы статистики»: преемственность традиций и современный контекст**

**Оксана Васильевна Ерёмкина**

АНО ИИЦ «Статистика России», г. Москва, Россия

*В статье проанализирована эволюция редакционной политики и технологии подготовки выпусков журнала «Вопросы статистики» - ведущего периодического статистического издания в стране. Отражены вопросы преемственности традиций и необходимости модернизации редакционной политики научных периодических изданий. Дана характеристика журнальных выпусков с точки зрения их соответствия требованиям российских и международных наукометрических баз данных. Рассмотрены основные задачи, включенные в программу развития журнала «Вопросы статистики», в частности обеспечение качества научных публикаций в области статистики, международной «видимости» журнала и формирование устойчивых каналов его распространения. Подчеркнута роль статистического сообщества в поддержании высокого научного уровня и активной позиции журнала в освещении и анализе проблем статистической науки и практики, информировании о реализации планов и задачах дальнейшего развития отечественной официальной статистики.*

*Ключевые слова:* научное периодическое издание, наукометрические базы данных, качество научных публикаций, рецензирование, редактирование, терминология, «видимость» журнала.

*Для цитирования:* Ерёмкина О.В. Журнал «Вопросы статистики»: преемственность традиций и современный контекст. Вопросы статистики. 2019;26(1):22-30.

## **Journal «Voprosy Statistiki»: Continuity of Tradition and Current Context**

**Oxana V. Eremkina**

Information and Publishing Centre «Statistics of Russia», Moscow, Russia

*This article addresses the evolution of editorial policy and content creation process for the journal «Voprosy statistiki» - the leading periodical statistical publication in Russia. The paper covers questions of continuity of tradition and the need to revise editorial policy of scientific periodical publications. The author describes journal issues as for their compliance with Russian and international scientometric databases. The article considers key objectives included in the development program for the journal, in particular, the quality of materials on statistics, the international visibility of the journal and providing stable distribution channels. The paper also focuses on the role of statistical community in maintaining high scientific quality of publications and proactive position of the journal on covering and studying questions of statistical science and practice, on informing on the progress of plans and tasks for the further development of the official national statistics.*

*Keywords:* scientific periodical, scientometric databases, quality of scientific publications, reviewing, editing, terminology, visibility of the journal.

*For citation:* Eremkina O.V. Journal «Voprosy Statistiki»: Continuity of Tradition and Current Context. *Voprosy statistiki*. 2019;26(1):22-30. (In Russ.)

Журнал, которому исполнилось 100 лет, безусловно, имеет богатую историю и сформировавшиеся традиции. На его страницах отражены как состояние отечественной статистики в разные периоды развития государства и общества, так и основные подходы к публикации информационных и научных материалов, посвященных описанию и решению проблем в этой области.

С момента своего основания «Вестник статистики» (так назывался журнал до 1994 г.) выполнял важную миссию по освещению организационных, научных и методологических вопросов развития статистики. Созданный высшим органом государственной статистики - Центральным Статистическим Управлением (ЦСУ) РСФСР, журнал должен был систематически освещать его деятельность, а также деятельность местных органов статистического аппарата, статистических учреждений ведомственных и общественных организаций. Кроме того, его целями являлись разработка вопросов в области методологии статистики, организация статистических работ, «учебно-учебных статистических учреждений», распространение статистических знаний и организация «статистических сил». Особенно впечатляет, что эти задачи были поставлены в очень сложный период - «под шум и грохот рушащегося старого мира» - и именно статистическому вестнику предназначалось «ясно и отчетливо ... улавливать проявления творящейся новой жизни». Печатный орган должен был стать одним из важных инструментов организации новых социально-экономических отношений путем «статистической разработки методов статистического освещения и уловления посредством “счета и меры” их темпа и характера [1].

Сформулированные в январе 1919 г. задачи остаются актуальными и в наши дни. И сегодня журнал выполняет важные функции информирования о деятельности своего учредителя - Росстата, освещения проблем методологии отечественной и международной статистической науки, распространения статистических знаний, современного опыта организации статистической деятельности, объединения профессионального сообщества статистиков.

Настоящий момент хоть и не столь драматичный, но его также можно охарактеризовать как переломный: сверхбыстрое накопление информации, взрывной рост ее объема заставляют говорить о революции, ставшей результатом технологи-

ческих изменений и обусловившей появление больших данных. В этой связи стремительно нарастают проблемы обработки информации и управления потоками данных, защиты личных сведений, соблюдения конфиденциальности и многие другие. И такой же амбициозной, как и 100 лет назад, задачей, стоящей перед статистиками и их профессиональным изданием, является задача «улавливания» новых проблем, анализа неопределенных ситуаций и формирования предложений для принятия правильных деловых и управленческих решений.

### **Эволюция «Вестника статистики» как периодического издания - от печатного органа аппарата государственной статистики к современному научно-информационному журналу**

За вековой период своего существования журнал неоднократно менялся как по форме, так и по содержанию, пытаясь соответствовать требованиям времени. Вначале это был печатный орган ЦСУ, состоящий из двух частей - официальной, освещающей вопросы организационно-технического характера (публикация законов, правительственных распоряжений, циркуляров и инструкций, а также программ статистических работ, отчетов и т. п.), и неофициальной, в которой предоставлялось место статьям по методологии, обзорам литературно-статистических материалов, анализу результатов исследований, информации о работе съездов, конференций, совещаний, обзору программ и текущей деятельности иностранных статистических учреждений, статистической библиографии.

В наши дни «Вопросы статистики» - это в первую очередь научное издание; «официальная часть» перенесена на страницы сайта Росстата.

Журнал «Вопросы статистики» - ведущее в России ежемесячное профессиональное издание статистиков. В состав его редакционной коллегии входят авторитетные ученые-статистики и специалисты-практики; на его страницах публикуются результаты исследований в области статистики и демографии, а также экономических исследований, которые были выполнены на основе применения статистических методов. Журнал входит в перечень ВАК - список российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные

результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и диссертаций на соискание ученой степени доктора наук по группам научных специальностей 08.00.00 - экономические науки и 22.00.00 - социологические науки. Он индексируется в РИНЦ (входит в ядро РИНЦ), включен в базу данных Russian Science Citation Index (RSCI), размещается на платформе EBSCOhost.

У журнала есть современный сайт на русском и английском языках на платформе Elpub (<https://vorstat.elpub.ru/jour>), который позволяет оперативно размещать выпуски, взаимодействовать с авторами, дает возможность пользователям быстро находить необходимую им информацию.

### Соответствие современным требованиям к научным изданиям

Научный журнал - регулярно выходящее в свет периодическое издание, в котором публикуются результаты научных исследований и научные обзоры, прошедшие рецензирование учеными и экспертами в конкретной предметной области, выполняющее задачи объединения профессионального сообщества и развития определенной отрасли науки.

Ориентирами для журнала «Вопросы статистики» являются следующие характеристики современного научного издания:

- оно занимает свою нишу среди авторитетных российских и зарубежных изданий определенной предметной области;

- вносит значимый вклад в развитие научных знаний (публикует научные статьи по актуальным для отечественной и международной аудитории проблемам, которые соответствуют заявленной тематической области журнала; раскрывает новые подходы к решению научных и практических задач и приращивает научное знание; не противоречит этическим принципам и издательским этическим нормам; демонстрирует высокий уровень профессионализма в представлении результатов научных исследований и т. д.);

- соответствует международным стандартам и требованиям баз научного цитирования, в том числе и международных;

- индексируется в отечественных и международных базах цитирования;

- представлено как в печатной, так и в электронной форме;

- имеет хорошо организованный и понятный для пользователей сайт;

- имеет архив выпусков в электронной форме.

Большинству этих требований журнал «Вопросы статистики» соответствует. Однако предстоит дальнейшая работа по его развитию, направленная на обеспечение качества публикаций в соответствии с требованиями российских и международных наукометрических баз данных, повышение его библиометрических показателей, обеспечение международной «видимости» журнала и формирование устойчивых каналов его распространения. Все эти направления отражены в разработанной редакцией и редакционной коллегией программе развития журнала «Вопросы статистики». Она была подготовлена с учетом целей и задач, изложенных в федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы»<sup>1</sup> по теме «Разработка и внедрение инструментов демонстрации и популяризации научно-исследовательских и научно-технических работ и достижений в образовании и науке, стимулирующих формирование положительной оценки в освещении актуальных процессов в области научных исследований, интеллектуальных технологий».

**Обеспечение качества научных публикаций в области статистики.** Стержнем программы развития журнала «Вопросы статистики» является обеспечение качества научных публикаций. Качество научной статьи достигается благодаря эффективному взаимодействию автора(-ов), рецензентов, редакторов, верстальщиков, сотрудников типографии, технической поддержки сайта, на котором она размещается. В целом это коллективная работа.

Конечно же, основное бремя ответственности за качество научной статьи несет ее автор(-ы). Выбор актуальной темы, формулировка оригинальной идеи, постановка задачи, корректное применение методов для ее решения и представление новых результатов, безусловно, будут обеспечивать интерес к публикации у научного сообщества. В широком плане качество научных

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 21.05.2013 № 426 (ред. от 22.10.2018) «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы»».

статей отражает уровень научных статистических исследований в стране, экономического и статистического образования, состояния науки в целом. Не вдаваясь в анализ современной ситуации, отметим, что критерием оценки работы ученых-исследователей, преподавателей, аспирантов, студентов-магистров является количество их публикаций в научных периодических изданиях. Это приводит к так называемой «публикационной гонке», когда авторы стремятся во что бы то ни стало иметь определенное количество печатных страниц (чтобы указать в отчетах) и отправляют в журнал «сырые» материалы, переработанные статьи других авторов, не вносящие нового знания в развитие науки.

Одним из ключевых элементов (своего рода фильтром) отбора оригинальных материалов и их подготовки к публикации является процедура *рецензирования* - экспертиза со стороны профессионального сообщества. Журналу «Вопросы статистики» удалось организовать рецензирование практически каждой научной статьи, хотя, безусловно, в этом направлении предстоит еще многое сделать. В соответствии с требованиями к современным научным изданиям принятые к рассмотрению статьи должны быть направлены как минимум двум рецензентам (в журнале двустороннее «слепое» рецензирование - ни рецензент, ни автор не знают друг друга). На фоне общего сокращения статистического образования в вузах, реорганизации (по сути, закрытия) ведущего специализированного учебного заведения в области статистики - Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ), ликвидации кафедр статистики вопрос о проведении качественной экспертизы остается весьма актуальным.

Основное ядро экспертов - это члены редакционной коллегии журнала; именно на них ложится большая часть нагрузки по рецензированию. Среди них 14 докторов экономических наук, в том числе два члена-корреспондента РАН, и пять кандидатов наук. В составе редакционной коллегии ученые мирового уровня, пользующиеся заслуженным авторитетом как в России, так и за рубежом, представители разных регионов страны. Во многих случаях к рецензированию научных статей редакция журнала привлекает специалистов-практиков из Росстата (особенно тех, кто имеет ученую степень доктора наук или кандидата наук). Сотрудники Росстата зачастую обнаруживают ошибки как в

самих данных, представленных в статьях, так и в их интерпретации; отклоняют статьи, когда авторы в них ссылаются на устаревшие методики и не учитывают актуальных изменений в расчете тех или иных показателей в соответствии с международными рекомендациями (кстати, как правило, такого рода информация размещается на сайте Росстата, но не замечается пользователями). Во многих случаях именно ведущие специалисты из Росстата владеют новейшей информацией о мировых трендах развития статистики и наиболее важных проблемах в этой области, поскольку постоянно участвуют в мероприятиях и заседаниях международных организаций, а некоторые из них являются членами международных экспертных групп по статистике.

После прохождения процедуры рецензирования следующий этап подготовки качественной статьи - ее *редактирование*. Как главный редактор, так и редакторы журнала «Вопросы статистики» осуществляют научное редактирование, литературно-стилистическую и корректорскую правки.

*Научное редактирование* имеет своей целью обеспечить высокий научный уровень статьи (работа с автором по улучшению структуры статьи, употреблению терминологии, корректному использованию методов исследования, в том числе статистических методов, анализ полноты используемых источников, применения иллюстративных средств - рисунков, схем, таблиц, формул, корректное представление данных и т. п.).

*Литературное редактирование* состоит в устранении логических ошибок, стилистической правке, проверке фактов (цитат, дат, названий и имен, статистических данных и их источников и т. п.), литературной правке текста.

*Корректорская правка* - проверка орфографии и пунктуации, соблюдения лексических, грамматических и стилистических норм; унификация используемых в тексте символов, единиц измерения, сокращений, обозначений; проверка оформления рисунков, таблиц, сносок, электронных ссылок, библиографического описания используемых источников.

*Типографическое редактирование* электронных версий статей, присланных авторами (исправление ошибок при наборе авторами формул, таблиц, рисунков, а также ошибок форматирования; редактирование, обусловленное стилем оформления журнальных выпусков). Современное

типографическое редактирование обеспечивается путем применения специальных верстальных программ и наборов шрифтов.

*Корректурa после верстки* - исправление ошибок верстки (удаление висячих строк, соблюдение формата заголовков, размещения рисунков и подписей, таблиц, использование выделений при помощи шрифтов и т. п.); соблюдение определенного журнального стиля оформления текста.

*Редактирование* частей статьи на *английском языке* (названия статьи, аннотации, ключевых слов, сведений об авторах, библиографических источников и т. д.) - еще одна важная составляющая процесса редактирования, ведь именно по этой части получает представление о журнале его зарубежная аудитория.

Редактирование в журнале «Вопросы статистики» - это постоянная работа редакторов с авторами, направленная на достижение наилучшего способа раскрытия авторской идеи, точного и ясного донесения ее смысла читателям.

Остановимся на некоторых проблемных моментах, связанных с редактированием статей в журнале «Вопросы статистики».

Важной составляющей частью научного редактирования является *редактирование авторских аннотаций*, которые в сжатом виде должны отображать цели, методологию, методы, основные результаты и вклад автора в разработку проблемы. Как показывает опыт редактирования, в большинстве случаев авторы уделяют аннотациям недостаточно внимания, предполагая, что основной интерес у читателя вызывает сама статья. Однако короткая, небрежно и впопыхах написанная аннотация может не только не заинтересовать читателя, но и составить у него отрицательное мнение обо всей статье. Следуя определению, содержащемуся в ГОСТ 7.9-95, в аннотации дается характеристика основной темы, проблемы объекта, цели работы и ее результатов. В ней указывается, что нового несет в себе данный документ в сравнении с другими, родственными по тематике и целевому назначению<sup>2</sup>. Согласно требованиям журнала «Вопросы статистики», объем аннотации должен быть около 200-250 слов. В последнее время появляется достаточно много информации о том, как составлять аннотацию, в частности [2-5]. Расширенная, информативная и

структурированная аннотация привлекает внимание заинтересованных читателей, экономит время исследователей в поиске новых публикаций в определенном проблемном поле, делает статьи легко доступными в различных базах цитирования.

Как было сказано выше, основой качественной публикации является ее содержательный аспект. Однако большое значение имеет также способ подачи материала, владение автором умениями и навыками академического письма. В рекомендациях издательства Elsevier по подготовке статьи для публикации в высокорейтинговых международных журналах дается характеристика «сильной» статьи: она несет понятное, полезное и вызывающее интерес послание; представлена и выстроена логически; рецензенты и редакторы смогут легко уловить научный смысл работы<sup>3</sup>.

В настоящее время сформировались международные *стандарты письменной научной коммуникации*, основы которых заложены в англоязычных странах. Большая часть публикуемых в зарубежных и российских научных журналах статей о результатах исследований имеет структуру IMRaD: Introduction - Methods - Results and Discussion (Введение - Методы - Результаты и Обсуждение) или AIMRaD (когда включается еще Abstract - Аннотация). По сути, это универсальный формат научных публикаций [2]. В теоретических статьях вместо раздела «Методы» используется раздел Theoretical Basis (Теоретические основы). Данный формат не применяется при написании обзорных статей.

В отечественной традиции структура научной статьи не такая формализованная, однако она предполагает наличие аннотации, вводной части, разделов (при необходимости - подразделов), а также заключения. В последние годы в журнале «Вопросы статистики» все чаще печатаются статьи со структурой, соответствующей международному стандарту. Данный формат позволяет изложить результаты статистических исследований логично, без лишних отклонений, передать основную информацию и суть работы четко и последовательно. Читатель может быстро ориентироваться в материале и выделить главные моменты в статье; такая структура во многом облегчает понимание изложенных в ней идей.

О качестве научной статьи свидетельствует также профессиональный стиль изложения ма-

<sup>2</sup> ГОСТ 7.9-95 «Реферат и аннотация. Общие требования». URL: [http://bibliography.ufacom.ru/method/gosts/7-9/7\\_9.htm](http://bibliography.ufacom.ru/method/gosts/7-9/7_9.htm).

<sup>3</sup> Якшонок Г.П. Рекомендации Elsevier по подготовке статьи для публикации в высокорейтинговых международных журналах. URL: [https://kubstu.ru/data/struct/0507/World-class\\_publication.pdf](https://kubstu.ru/data/struct/0507/World-class_publication.pdf).

териала и точное использование *терминологии*. Пожалуй, это одна из важнейших характеристик научного текста. Свободное владение статистической терминологией, умение ясно и точно донести до читателя смысл научного исследования свидетельствуют о профессионализме автора и глубине понимания им сути рассматриваемой проблемы. К сожалению, в последние десятилетия исследователи не уделяют языку должного внимания. Так, довольно часто не выдерживается научный стиль изложения, авторы допускают употребление профессионального сленга и жаргона. В рукописях содержится мало дефиниций (авторы полагают, что смысл используемых ими терминов известен всем, однако зачастую это не так, поскольку аудитория журнала весьма обширная и не все знакомы с проблематикой исследований), распространена синонимия (употребление нескольких терминов в качестве синонимов), в связи с чем бывает сложно уловить смысл и возникает недопонимание, а иногда и неправильное понимание текста.

Поскольку современная экономическая теория сформировалась за рубежом, то многие термины заимствуются из английского языка; авторы статей довольно часто пользуются англоязычными источниками, и при изложении их содержания они, не задумываясь, воспроизводят кальки с английского языка, игнорируя нормы и традиции родного языка. Более того, авторы могут не обращаться к специализированным терминологическим словарям и не принимать во внимание тот факт, что существуют официальные переводы англоязычных источников на русский язык. Так, отметим официальный перевод книги «Система национальных счетов 2008» (СНС 2008)<sup>4</sup>, в которой есть глоссарий и закреплены многие статистические термины и названия макроэкономических показателей. К примеру, в СНС 2008 термин *household* переведен как «домашнее хозяйство», а не «домохозяйство» (весьма распространенное употребление, встречающееся в русскоязычных текстах). Безусловно, бывают случаи закрепления в официальных переводах терминов, которые неточно или даже с искажением передают заключенный в них смысл. Так, например, несколько лет документ, определяющий основы учета состояния и движения

активов окружающей природной среды, System of Environmental-Economic Accounting (SEEA 2012), в соответствии с официальной версией ООН переводился на русский язык как «Система эколого-экономического учета». И только в 2017 г. благодаря усилиям рабочей группы под руководством Росстата был закреплен новый вариант перевода, соответствующий российскому законодательству и точно передающий смысл названия документа, - «Система природно-экономического учета».

Кроме общих подходов к оценке качества рукописи, к статистическим материалам применяются и *специфические критерии*. Так, для достижения высокого качества научной публикации по статистике большое значение имеют ясное (и строгое) представление достоверных статистических данных, а также корректная интерпретация полученных результатов. Особенно важно максимально четко и понятно представлять табличные данные, графики, рисунки; снабдить их точными заголовками, подписями, легендами. Это не только проявление уважения к читателям, но и подтверждение обоснованности выводов автора.

В целом редакторская работа - это весьма сложный и кропотливый процесс. Известно, что многие современные периодические издания в целях экономии средств обходятся без этой составляющей издательского процесса и публикуют статьи в авторской версии. Однако журналу «Вопросы статистики» до сих пор удалось сохранить этот институт и те традиции редактирования, которые сложились в более ранние периоды существования журнала.

**Международная «видимость» журнала.** Международная «видимость» - еще одно требование к современному научному изданию. В настоящее время, если журнал не включен в глобальные научно-информационные ресурсы, не присутствует в международных реферативных и поисковых системах, не индексируется в наукометрических базах данных, не имеет зарубежной читательской аудитории и не привлекает зарубежных авторов, не может считаться высокопрофессиональным научным изданием. Другими словами, он не будет конкурентоспособным, а значит, интересным для отечественных авторов, имеющих высокую

<sup>4</sup> Европейская комиссия, МВФ, ОЭСР, ООН, Всемирный банк. Система национальных счетов 2008. Нью-Йорк: ООН, 2012.

научную репутацию и ведущих серьезные научные исследования, а в конечном итоге - и для читателей.

В этой связи журналу «Вопросы статистики» приходится учитывать данный фактор и выполнять ряд формальных и неформальных требований, чтобы поддерживать свою репутацию ведущего статистического периодического издания в стране.

На наш взгляд, работа, направленная на поддержание качества научного издания, является основной, а забота о рейтинге - сопутствующая задача. Тем не менее в программе развития журнала определена цель, связанная с включением издания в такие глобальные библиографические и реферативные базы данных, как Web of Science Core Collection и Scopus. В соответствии с этой целью предусмотрен ряд мероприятий, включая создание международного редакционного совета, формирование группы рецензентов-экспертов из разных стран, расширение географии авторов, публикацию совместных работ отечественных и зарубежных ученых и т. п.

В оформлении и представлении журнала «Вопросы статистики» для зарубежной аудитории уже многое сделано для достижения этой цели: осуществляется перевод на английский язык названий статей, аннотаций и ключевых слов, сведений об авторах, источниках финансирования исследований; в соответствии с международными стандартами оформляются пристатейные списки литературы, указываются цифровые идентификаторы ученых (ORCID); основная информация об издании размещается на англоязычной версии сайта. В последние годы на страницах журнала опубликован ряд статей иностранных авторов как на русском, так и на английском языке. Кстати, статья Надима Ахмада и Пола Шрейера «По-прежнему ли корректно измеряется ВВП в эпоху цифровизации?» (Nadim Ahmad, Paul Schreyer «Is GDP Still Measured Correctly in an Era Digitalisation?»), «Вопросы статистики», 2016, № 8, стала победителем конкурса Российской ассоциации статистиков в номинации «Лучшая публикация по статистике на английском языке».

Журнал «Вопросы статистики» в определенной мере уже известен зарубежным специалистам. Его можно обнаружить в таких крупных базах данных, как Ulrich's Periodicals Directory, EBSCO, поисковой системе Google Scholar и др., в библиотеках иностранных университетов и статистических

служб. Однако его показатели цитируемости очень скромные, что обусловлено как тем фактором, что он издается на русском языке, так и специфической тематикой публикаций, ориентированной в основном на отечественного читателя и его интересы, а также сложившимся пониманием статистики в первую очередь как социально-экономической науки и традициями отечественного научного дискурса (об его отличиях от англо-саксонского стиля научной коммуникации см., например, [6]). Для корректного отображения журнала в глобальных базах цитирования необходима постоянная работа по выполнению требований, описанных в различных методических пособиях и статьях, в частности в [2, 3].

**Наличие устойчивых каналов распространения периодического издания.** Это весьма чувствительная проблема для журнала «Вопросы статистики». Будучи подписным изданием, он распространяется по подписке на печатную и электронную версии как непосредственно в АНО ИИЦ «Статистика России», так и через различного рода агентства, библиотечные и электронно-информационные базы. В последнее время в силу различного рода независящих от журнала обстоятельств значительно сокращается подписка на его печатную версию. Нет ресурсов (как кадровых, так и финансовых) для организации кампании по рекламе и продвижению издания. В этой ситуации ведется поиск вариантов финансовой поддержки журнала, но пока нельзя назвать его успешным.

Если анализировать публикационные модели в развитых странах, то следует отметить наметившуюся в последние годы тенденцию издания журналов с открытым доступом (*Open Access Journals*). В этой связи вызывает интерес начатый в сентябре 2018 г. проект Plan S, поддерживаемый научными фондами из 11 европейских стран и Европейским исследовательским советом (COAlition S)<sup>5</sup>. В соответствии с данным проектом опубликованные результаты всех научных исследований, финансируемых за их счет, будут доступны без какой-либо оплаты.

Так, после 1 января 2020 г. все работы, которые финансируют участвующие в проекте фонды, должны будут публиковаться в научных журналах открытого доступа или на соответствующих платформах Open Access. Они будут печататься по ли-

<sup>5</sup> URL: <https://www.coalition-s.org>.

цензии CC Attribution (в основном), что позволит всем желающим распространять и перерабатывать статьи (в том числе и для коммерческого использования), но обязательно с указанием авторства. При необходимости фонды будут создавать и развивать новые платформы открытого доступа.

Возможно ли применение такого опыта в России, покажет время, но поиск источников финансирования - неотложная задача, которую журналу необходимо решать уже сейчас.

### **Взаимодействие со статистическим сообществом, его роль в развитии журнала «Вопросы статистики»**

Журнал «Вопросы статистики» возник и развивался под эгидой главного государственного органа по управлению статистической деятельностью - в настоящее время таким органом является Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Росстат как учредитель журнала всегда оказывал ему всемерную поддержку. Руководители и ведущие сотрудники Росстата входили и входят в состав его редколлегии, участвуют в формировании редакционной политики. Ряд специалистов Росстата печатают свои статьи в качестве авторов и выступают, как было сказано выше, рецензентами поступивших в редакцию рукописей. Публикуя материалы по развитию государственной статистики в России, журнал представляет основные направления деятельности Росстата, его включенность в международные процессы и глобальный контекст.

Росстат также выступает объединяющим центром для научных работников, исследователей, преподавателей, другими словами, формирует статистическое сообщество. Тесные взаимосвязи журнала сложились с секцией статистики ЦДУ РАН. Кроме того, в последние годы журнал активно взаимодействует с учрежденной в 2014 г. Российской ассоциацией статистиков. На наш взгляд, именно от усилий всех членов сообщества зависит, насколько актуальным, интересным и полезным будет их профессиональное издание, каковым является журнал «Вопросы статистики». Интеграция творческого потенциала статистиков-практиков и ученых для качественной подготовки выпусков журнала «Вопросы статистики» возможна по следующим основным направлениям.

*Публикация* в журнале *результатов исследований* статистиков, которые очень ответственно

относятся к представлению своих материалов для печати: отправляют в редакцию только те рукописи, которые действительно вносят интеллектуальный вклад в разработку актуальной для сообщества проблемы; тщательно отбирают надежные и достоверные данные, заботятся об их наилучшем представлении; шлифуют тексты статей, аннотаций, составляют правильно оформленные списки литературы, ссылки и т. п.

*Участие в рецензировании* поступивших в редакцию журнала рукописей. Добровольное участие ученых - экспертов в конкретной предметной области, а также специалистов-практиков в рецензировании будет способствовать поддержанию высокого профессионального уровня представленных на страницах журнала материалов. По своей сути, рецензент - это не только строгий критик, но и доброжелательный коллега, который, соблюдая общепринятые этические нормы, сложившиеся в издательской среде, помогает улучшить статью.

Следующее направление тесно связано с предыдущим. Это *научное редактирование*. Редакция журнала «Вопросы статистики» рассматривает научное редактирование как комплексную задачу, которую осуществляют, наряду с редакторами и членами редколлегии, также рецензенты. Они не только оценивают рукописи, но и делают важные замечания относительно их содержания, логики изложения, обнаруживают ошибки и неточности, дают общие рекомендации, обеспечивающие качество научной публикации.

*Обсуждение опубликованных статей* как в самом журнале «Вопросы статистики», так и в других научных изданиях. Во-первых, отклик членов профессионального сообщества показывает, насколько статья актуальна и важна для развития статистики. Во-вторых, в ходе дискуссий выявляются неточности (а в некоторых случаях - и ошибки), устраняется недопонимание, рождаются новые подходы к решению обозначенных проблем, оттачиваются формулировки и складывается профессиональная терминология. И наконец, повышается цитируемость журнала, его рейтинг, «видимость» в различных наукометрических базах и т. д. Современные формы обсуждения (на страницах соцсетей, в научных блогах и т. п.) также повышают качество публикаций и способствуют рекламе журнала.

Поскольку как подготовка выпусков, так и «жизнь» журнальных статей сегодня в большой мере проходит в сети Интернет, очень важной

задачей является внедрение новых информационно-коммуникационных форм взаимодействия, расширения возможностей сайта журнала, доступа к выпускам журнала, присвоение doi опубликованным материалам и т. п.

\* \*  
\*

Отмечая юбилей, принято подводить итоги и говорить о достижениях. 100-летний юбилей - это большая веха в истории развития журнала. В современной России не так много научных периодических изданий, прошедших вековой путь в своем развитии. Наверное, их можно отнести к национальному достоянию: нить интеллектуальной мысли связывает несколько поколений людей и передает накопленные знания и опыт. Когда сегодня читаешь в вышедшем в 1919 г. первом номере журнала «Вестник статистики» предисловие «От редакции», невольно ощущаешь мощную энергетику, то «наивысшее напряжение познавательных сил», благодаря которому журнал продолжает существовать, развиваться и ему по силам решать новые задачи.

### Литература

1. От редакции // Вестник статистики. 1919. № 1. С. III-IV.

### Информация об авторе

Ерёмкина Оксана Васильевна - канд. пед. наук, ответственный секретарь редакции журнала «Вопросы статистики», АНО ИИЦ «Статистика России». 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1. E-mail: voprstat@yandex.ru.

### References

1. From the editors. *Vestnik statistiki*. 1919;(1):III-IV. (In Russ.)
2. Kirillova O.V. (ed.) *Guidelines for the Preparation and Design of Scientific Articles in Journals Indexed in International Scientometric Databases*. Moscow: Association of Scientific Editors and Publishers; 2017. 144 p. (App.) (In Russ.)
3. Kirillova O.V. How to Arrange an Article and Scientific Journal to Avoid Indexing Errors in International Scientometric Databases. *Science Editor and Publisher*. 2018;3(1-2):52-72. (In Russ.). doi: <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72>.
4. Editage Insights Research Paper Titles, Abstract and Keywords are Key to Successful Publication: From Editage

2. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / Ассоциация научных редакторов и издателей; под общ. ред. О.В. Кирилловой. М., 2017. 144 с. (Прил.).

3. Кириллова О.В. Как оформить статью и научный журнал в целом для корректного индексирования в международных наукометрических базах данных. Научный редактор и издатель. 2018. Т. 3. № 1-2. С. 52-72. doi: <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72>.

4. Заглавие статьи, авторское резюме, ключевые слова - ключ к успешной публикации: из блогов Editage Insights // Научный редактор и издатель. 2018. Т. 3. № 1-2. С. 80-85. doi: <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-80-85>.

5. Рашби Н.Дж. Контроль качества редакционной работы в научных журналах // Научное издание международного уровня - 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: материалы 7-й междунаро. науч.-практ. конф., Москва, 24-27 апреля 2018 г. М., 2018. С. 9-16. doi: <https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.01>.

6. Короткина И.Б. Российские ученые меж двух огней: конфликт традиций отечественного и международного письма // Научное издание международного уровня - 2018: мировая практика подготовки и продвижения публикаций: материалы 7-й междунаро. науч.-практ. конф., Москва, 24-27 апреля 2018 г. М., 2018. С. 65-70. doi: <https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.13>.

Insights Blogs. *Science Editor and Publisher*. 2018;3(1-2):80-85. (In Russ.). doi: <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-80-85>.

5. Rushby N.J. Quality Assurance in Journal Editorial Processes. *World-Class Scientific Publication - 2018: Editorial Policy, Open Access, Scientific Communications: Proc. 7th Int. Sci. & Pract. Conf., Moscow, April 24-27, 2018*. Moscow, 2018, pp. 9-16. (In Russ.). doi: <https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.01>.

6. Korotkina I.B. Russian Scholars in International Publishing: the Clash of Traditions. *World-Class Scientific Publication - 2018: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications: Proc. 7th Int. Sci. & Pract. Conf., Moscow, April 24-27, 2018*. Moscow, 2018, pp. 65-70. (In Russ.). doi: <https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.13>.

### About the author

Oxana V. Eremkina - Cand. Sci. (Ped.), Executive Secretary, Journal «Voprosy statistiki», Information and Publishing Centre «Statistics of Russia». 39, Myasnitskaya st., Bldg. 1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: voprstat@yandex.ru.

## **Перспективы развития журнала «Вопросы статистики»**

**Елена Сергеевна Заварина**

Федеральная служба государственной статистики, Российская ассоциация статистиков,  
г. Москва, Россия

*Статья посвящена отдельным направлениям развития профессионального статистического журнала, каковым является журнал «Вопросы статистики». Обосновываются два основополагающих принципа редакционной политики журнала: следование лучшим традициям сложившейся редакторской школы и реализация объективно необходимых модернизационных направлений ее развития. Автор комментирует позитивные тенденции в направлении актуализации тематики журнала, его информативной насыщенности, повышения качества научных публикаций, их соответствия современным задачам, стоящим перед системой государственной статистики.*

*Обосновывается мнение относительно усиления функции журнала в качестве инструмента обратной связи между редакцией и читателями журнала, институтом официальной статистики и широкой общественностью. В этой связи указывается на необходимость обновления способов расширения контингента читателей и круга потенциальных авторов, определяющих своими статьями содержание журнала, а также формы распространения его в печатном и электронном виде.*

*Рассмотрены дальнейшие шаги по повышению конкурентоспособности журнала «Вопросы статистики», его продвижению в мировое научно-информационное пространство профессиональных изданий статистической направленности.*

*Ключевые слова:* статистический журнал, конкурентоспособность статистического журнала, редакционная политика, двустороннее «слепое» рецензирование, этика научного рецензирования, мировое научно-информационное пространство.

*Для цитирования:* Заварина Е.С. Перспективы развития журнала «Вопросы статистики». Вопросы статистики. 2019;26(1):31-34.

## **Development Potential of the Journal «Voprosy Statistiki»**

**Elena S. Zavarina**

Federal State Statistics Service, Russian Association of Statisticians, Moscow, Russia

*This article covers some development directions for the professional statistical journal that is the journal «Voprosy Statistiki». There are two fundamental principles of editorial policy of the journal: first, the adherence to best traditions of the established editorial school; second, implementing reasonably required modernizations that is essential for the development of the journal. The author comments on the positive trends in updating the remit of the journal, its information density; improving the quality of scientific publications and their compliance with contemporary tasks facing the state statistics system.*

*The paper argues that the journal should enhance its function as an instrument of feedback for the editors and the readers, and the institute of official statistics and the general public. In this regard, there is a necessity to revise the ways to increase the journal's audience and the pool of potential authors who determine the content of the journal as well as its distribution forms - printed and electronic format.*

*The author addresses further steps towards improving the competitiveness of the journal «Voprosy Statistiki», its promotion in the global science and information space of professional statistical publications.*

*Keywords:* statistical journal, competitiveness of a statistical journal, editorial policy, bilateral anonymous («blind») peer review, ethics of scientific reviewing, global science and information space.

*For citation:* Zavarina E.S. Development Potential of the Journal «Voprosy Statistiki». *Voprosy statistiki*. 2019;26(1):31-34. (In Russ.)

Журнал «Вестник статистики» создавался как научно-информационный, и уже на заре его возникновения ставились задачи, решить которые было можно лишь на основе объединения творческих потенциалов отечественных ученых и специалистов-статистиков.

В постсоветский период первая серьезная модернизация журнала, совпавшая с его переименованием из «Вестника статистики» в «Вопросы статистики», была проведена в 1994 г. Целью переформатированного статистического журнала было широкое освещение научных, методологических и практических проблем развития статистики страны, которые были вызваны радикальными изменениями во внутригосударственной и международной сферах, трансформацией социальной и общественно-экономической среды. Кроме того, при рассмотрении вопросов модернизации статистической деятельности обращалось внимание на два момента: современные особенности федеративного устройства страны и воздействие глобализационных процессов. Первый имеет отношение к дальнейшему совершенствованию федеративного устройства нашего государства, что предполагает гармонизацию интересов статистических служб разных уровней, позволяющих активно развивать целостную статистическую систему. Во втором случае предполагается развитие в журнале самостоятельного раздела публикаций, раскрывающих процесс овладения всем арсеналом современных международных статистических стандартов, передовым опытом статистиков зарубежных стран.

**Сочетание обязательности обновления и сохранения лучших традиций - принцип редакционной политики журнала «Вопросы статистики»**

Журнал вносит значимый вклад в развитие научных знаний, занимает свою нишу в информационном пространстве профессиональных изданий статистической направленности и среди авторитетных российских и зарубежных изданий определенной предметной области, соответствует международным стандартам и требованиям баз научного цитирования, в том числе и международных, индексируется в отечественных и международных базах цитирования. Он представлен как в печатной, так и в электронной

форме, имеет хорошо организованный и понятный для пользователей сайт, архив выпусков в электронной форме, в какой-то мере присутствует в социальных сетях и т. д. В журнальной деятельности предусмотрено двустороннее «слепое» рецензирование с соблюдением этики научного рецензирования.

Практическая реализация редакционной политики отражается в формировании содержательной структуры журнальных выпусков. Центральная задача, которая решалась редакцией журнала «Вопросы статистики» во взаимодействии с редакционной коллегией, состояла в закреплении позитивных тенденций по актуализации тематики журнала, его информативной насыщенности и повышению качества научных публикаций, их соответствию современным задачам, стоящим перед системой государственной статистики.

Из тех задач, которые были поставлены, одна из самых сложных - формирование непредвзятого мнения читателей о статистике, о совершенствовании ее методологии, об изменениях информации в связи с внедрением новых международных и отечественных статистических стандартов. Причиной этого, на наш взгляд, стало снижение авторитета статистики и статистического образования в обществе. Понизился интерес к статистике и у читателей журнала. Снижение подписки на журнал (в бумажном формате) произошло и из-за уменьшения главных потребителей - сокращения региональных органов статистики и статистических кафедр в университетах, а также выпуска журнала в электронном виде, что, с одной стороны, является прогрессом в отношении с читателями и авторами, а с другой - сокращает масштабы реализации печатной продукции.

**Пути дальнейшего повышения конкурентоспособности журнала и продвижение его в отечественное и мировое научно-информационное пространство**

Редакция и редакционная коллегия журнала «Вопросы статистики» намереваются, прежде всего, значительно расширить практику публикаций статей по наиболее актуальным проблемам статистики. Так, в 2018 г. были опубликованы статьи, посвященные достижению Целей устойчивого развития (ЦУР) и индикаторам цифровой экономики [1-7].

Наряду с дальнейшим развитием содержательной стороны выпусков журнала, предстоит решать, как правило, непростые, организационно-технические задачи. Так, несмотря на определенное усиление взаимодействия между научной статистической общественностью и статистиками-практиками, обратная связь между читателями журнала и редакцией журнала нуждается в большей разносторонности и действенности. В этой связи необходимы новые организационно-технические решения, касающиеся издания журнала «Вопросы статистики». Такая работа проводится редакцией и редколлекцией журнала. Например, разработано «Положение о редакционном совете», утверждено новое «Положение о редакционной коллегии» в соответствии с новыми требованиями к научным журналам.

Перед сотрудниками журнала, новым составом редколлекции и редсоветом поставлена задача нахождения новых способов привлечения читателей и форм распространения его в печатном и электронном виде. Одним из известных способов является реклама в виде информации о содержании выпусков и аннотаций статей - такая информация имеется на сайтах журнала и научной электронной библиотеки. Собственный сайт - это необходимое условие существования журнала, хотя это и недешевое приобретение.

Важнейшим способом является и использование сайта Росстата как платформы для размещения не только информации о деятельности журнала, но и регулярные сообщения о выходе очередного номера и его содержания, а также размещения на сайте Росстата обширного архива журнала, чем пока мы мало пользуемся для популяризации журнала.

Перспективы развития журнала «Вопросы статистики» непосредственно связаны с существенным расширением в его содержании тематики цифровизации и глобализации, предполагающей заметное увеличение читательской аудитории, интересующейся актуальнейшими вопросами статистики. В этой связи важнейшим условием размещения полного архива является его оцифровка. Полный архив хранится в библиотечном фонде, и его оцифровка наталкивается на определенные трудности: отсутствие или нехватка оборудования и кадров. Естественно, для этого необходимы немалые средства. Для оцифровки журнального архива мы начали привлекать студентов и начнем наполнять сайт Росстата

архивными выпусками пока переплетенных номеров журнала.

Одними из перспективных направлений расширения редакционного портфеля, обновления авторского контингента являются проводимые Росстатом, рядом университетов и Российской ассоциацией статистиков научные мероприятия, доклады на актуальные темы на заседаниях секции статистики ЦДУ РАН.

Ставятся задачи повышения цитируемости журнала, которые зависят от: 1) повышения качества публикуемых статей (содержательный аспект); 2) расширения открытого доступа к выпускам журнала, присвоения doi, указания ORCID, Researcher ID, Scopus ID и др. (формальный аспект); 3) ведения научных блогов, участия в социальных сетях и т. п. (коммуникационный аспект).

Одной из важнейших задач журнала «Вопросы статистики» является вхождение его в Scopus. Для этого необходимо привлечь в авторский пул, редакционную коллегию и редакционный совет зарубежных коллег. В журнале за три последних года напечатали статьи авторы из 19 стран СНГ и 16 - из стран дальнего зарубежья, но, конечно, этого еще недостаточно. Привлечение к работе редколлекции и редсовета зарубежных специалистов не только поднимет рейтинг нашего издания, но и будет способствовать обогащению его содержания за счет материалов, более полно раскрывающих современный мировой опыт как в организации практической статистики, так и в области статистической науки (на сегодняшний день устное согласие участвовать в работе редколлекции или редсовета дали пять иностранных специалистов в области статистики).

Следует отметить, что дальнейшее продвижение журнала, безусловно, зависит от открытости, способствующей увеличению контингента читателей и потенциальных авторов и в конечном итоге улучшающей экономику издания общероссийского журнала. Для этого нам необходимо на первом этапе перейти на преимущественно электронную продажу, а затем предстоит и переход в рациональных масштабах на открытый доступ. При этом расходы, связанные с публикацией в режиме открытого доступа, будут брать на себя сами фонды, а не ученые или университеты (фонды берут на себя обязательство в случае необходимости создавать и развивать новые платформы открытого доступа).

## Литература

1. **Оксенойт Г.К.** Цифровая повестка, большие данные и официальная статистика // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 1. С. 3-16.
2. **Образцова О.И., Духон А.Б.** Измерение вклада малого бизнеса в достижение целей в области устойчивого развития: качественный анализ возможностей российской статистики // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 2. С. 25-42.
3. **Бурова Н.В.** Итоги международной научно-практической конференции «Статистика в цифровой экономике: обучение и использование» // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 2. С. 81-88.

4. **Суринов А.Е.** Цифровая экономика: вызовы для российской статистики // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 3. С. 3-14.

5. **Клупт М.А., Никифоров О.Н.** Всероссийские переписи населения в век цифровой экономики // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 5. С. 3-10.

6. **Егоренко С.Н.** Официальная статистика в условиях формирования цифровой экономики в Российской Федерации // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 10. С. 3-6.

7. **Карманов М.В., Клочкова Е.Н.** Статистическая грамотность как важная составляющая подготовки кадров для цифровой экономики // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 10. С. 78-83.

## Информация об авторе

*Заварина Елена Сергеевна* - канд. экон. наук, ведущий эксперт управления сводных статистических работ и общественных связей Росстата, председатель Московского городского отделения РАС, член редколлегии журнала «Вопросы статистики». 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, 39, стр. 1. E-mail: zavarina\_e@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0031-3401-7326-5235>.

## References

1. **Oksenoyt G.K.** Digital Agenda, Big Data and Official Statistics. *Voprosy statistiki*. 2018;25(1):3-16. (In Russ.)
2. **Obraztsova O.I., Dukhon A.B.** Measuring the Input of Small Businesses to Achieving Sustainable Development Goals: Qualitative Analysis of the Capabilities of the Russian State Statistics. *Voprosy statistiki*. 2018;25(2):25-42. (In Russ.)
3. **Burova N.V.** Results of the International Scientific and Practical Conference «Statistics in the Digital Economy: Teaching and Applying». *Voprosy statistiki*. 2018;25(2):81-88. (In Russ.)

4. **Surinov A.E.** Digital Economy: Challenges for the Russian Statistics. *Voprosy statistiki*. 2018;25(3):3-14. (In Russ.)

5. **Klupt M.A., Nikiforov O.N.** Russian Population Censuses in the Age of Digital Economy. *Voprosy statistiki*. 2018;25(5):3-10. (In Russ.)

6. **Egorenko S.N.** Official Statistics Amidst the Emergence of the Digital Economy in the Russian Federation. *Voprosy statistiki*. 2018;25(10):3-6. (In Russ.)

7. **Karmanov M.V., Klochkova E.N.** Statistical Literacy as an Important Component of Personnel Training for the Digital Economy. *Voprosy statistiki*. 2018;25(10):78-83. (In Russ.)

## About the author

*Elena S. Zavarina* - Cand. Sci. (Econ.); Leading Expert, Department of Summary Statistical Works and Public Relations of Rosstat; Chairman, Moscow city branch of the Russian Association of Statisticians; Member of the Editorial Board of the journal «Voprosy statistiki». 39, Myasnitskaya st., Bldg. 1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: zavarina\_e@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0031-3401-7326-5235>.

### Сводный показатель промышленного развития для международного сравнительного анализа

Шьям Упадхьяя

Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), г. Вена

*Промышленная деятельность страны оценивается целым рядом статистических показателей, отражающих ее уровень, рост и структуру. Однако пользователи данных, особенно в государственных органах, предпочитают иметь дело с небольшим числом сводных или синтетических показателей, которые в целом могут отражать состояние и тенденции развития промышленности в стране. Данная статья описывает опыт Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) построения такого показателя для сравнения конкурентоспособности стран в промышленной деятельности. Этот показатель имеет название «индекс промышленной конкурентоспособности» [Competitive Industrial Performance (CIP) Index]. Индекс CIP строится на основе ряда показателей, отражающих производственные возможности страны, интенсивность индустриализации и влияние промышленности страны на мировой рынок.*

*При построении данного индекса статистики сталкиваются с двумя серьезными проблемами. Во-первых, сводный показатель для широкого международного сопоставления может быть построен, только если имеются данные для всех показателей и методология расчета показателей гармонизирована. Во-вторых, поскольку конечным результатом является нормализованный сводный индекс, используемый для ранжирования стран, любая неопределенность в одном из показателей может привести к изменению позиции страны в общем рейтинге. Основным источником данных для построения индекса CIP является база данных ЮНИДО. Достоверность и международная сопоставимость данных обеспечиваются в рамках общего контроля ЮНИДО за качеством данных. Для решения второй проблемы проводился анализ чувствительности, который выявил степень корреляции между полученными данными и альтернативными результатами, основанными на других методах расчета. Анализ подтвердил устойчивость индекса и, соответственно, его надежность как показателя сравнения промышленной конкурентоспособности стран.*

*Ключевые слова:* статистические показатели, сопоставимость, анализ чувствительности.

*JEL:* C18, C82, L16.

*Для цитирования:* Упадхьяя Ш. Сводный показатель промышленного развития для международного сравнительного анализа. Вопросы статистики. 2019;26(1):35-43.

### Composite Measure of Industrial Performance for Cross-country Analysis

Shyam Upadhyaya

UN Industrial Development Organization (UNIDO), Vienna

*A country's industrial performance can be assessed using a number of statistical indicators reflecting the level, growth and structure of industrial activities. However, policymakers prefer a single composite measure over a set of indicators to obtain an overall picture of their country's relative performance compared to that of other countries. The paper describes UNIDO's experience of constructing such a measure, namely the Competitive Industrial Performance (CIP) index, which considers countries' productive capacity, intensity of industrialization and impact on the world market as major components of industrial performance. The compilation of the CIP index, however, poses two major challenges. First, the composite measure for a broad international comparison can only be constructed when data are available for all indicators and if the computation methodology is uniform across the countries. Second, as the final result is a normalized index used for country ranking, any uncertainty in one of the indicators may result in a shift of a given country in the overall ranking. The primary data source for the compilation of the CIP index is UNIDO's database based on an underlying quality assurance framework for international comparability. To address the second problem, a sensitivity analysis is performed. The analysis reveals a substantially high correlation between the default CIP rankings and the alternatives, indicating that the composite measures are robust in a comparative assessment of countries' industrial performance.*

*Keywords:* statistical indicators, comparability, sensitivity analysis.

*JEL:* C18, C82, L16.

*For citation:* Upadhyaya Sh. Composite Measure of Industrial Performance for Cross-country Analysis. *Voprosy statistiki*. 2019;26(1):35-43. (In Russ.)

## Введение

Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) содействует индустриализации во всем мире. Организация играет ведущую роль в проведении глобальных дискуссий по текущим вопросам, консультирует государственные органы стран-членов по поводу стратегий развития и следит за прогрессом, достигнутым ими в области промышленного развития. Задача статистики в этом процессе заключается в предоставлении эмпирических сведений и значимых статистических показателей, поддержке исследовательской программы организации, а также в содействии странам-членам в выявлении основных факторов роста промышленного производства. В международной базе данных промышленной статистики (*Industrial Statistics Database, INDSTAT*)<sup>1</sup>, которую ведет ЮНИДО и которая охватывает примерно 180 стран и территорий мира, содержатся длительные временные ряды основных показателей промышленной статистики. Эти данные предоставляют значительные возможности для исследования и анализа разных аспектов промышленного развития на национальном, региональном и глобальном уровнях. В одной из статистических публикаций ЮНИДО - «Промышленная статистика: руководящие принципы и методология» (*Industrial Statistics; Guidelines and Methodology*) был рекомендован ряд показателей для измерения эффективности промышленного производства<sup>2</sup> [1]. Эти показатели постепенно пополняли большой список показателей, рекомендованных для анализа промышленной деятельности стран. Однако организация сочла необходимым использовать единый сводный показатель для отражения различных аспектов развития промышленности и ее структурных характеристик (ЮНИДО, 2003 г.). В этой связи впервые был представлен сводный индекс промышленной конкурентоспособности [*Competitive Industrial Performance (CIP) Index*] в «Отчете о промышленном развитии - 2002/2003 год» [2], в котором основное внимание было уделено возможностям стран конкурентоспособно производить промышленные товары. Результаты и

анализы, основанные на индексе *CIP*, следовательно, стали частью отчетов ЮНИДО о промышленном развитии в последующие годы.

В 2012 г. ЮНИДО приняла решение опубликовать индекс промышленной конкурентоспособности отдельно от «Отчета о промышленном развитии». Эта задача была поручена отделу статистики, который организовал совещание группы экспертов - представителей разных международных учреждений, занимающихся построением сводных показателей. Ряд показателей был пересмотрен, была применена схема контроля качества, а также проведен анализ чувствительности для оценки устойчивости индекса. С тех пор статистический отдел ЮНИДО ежегодно обновляет базу данных *CIP* и публикует аналитический доклад<sup>3</sup>.

### 1. Сводные индексы в международной практике

Сводные индексы широко применяются во всем мире. В обзоре сводных показателей, проведенном ПРООН, содержится 178 сводных индексов, которые на данный момент публикуются с различной периодичностью. Список охватывает разнообразные показатели, включая индекс политической нестабильности, индекс счастья, индекс глобального климатического риска и т. п. Сводные индексы популярны у международных учреждений, занимающихся вопросами развития, особенно после успешного введения *индекса человеческого развития*. Этот индекс признан важным инструментом, позволяющим политикам более широко отобразить картину повестки дня в области развития и привлечь к ней внимание общественности.

Применение сводного индекса для анализа эффективности промышленного развития является дискуссионным. Многие статистики утверждают, что сводные показатели, при помощи которых пытаются охватить разные сферы, по существу, не дают четкого измерения ни одной из них и, таким образом, представляют упрощенный и вводящий политиков в заблуждение вывод о сложности указанной проблемы. Более того, такого рода показатели уменьшают значимость результа-

<sup>1</sup> Дополнительная информация на веб-странице: URL: <http://www.unido.org/resources/statistics/statistical-databases.html>.

<sup>2</sup> До этой публикации ЮНИДО использовала «Систему индикаторов промышленного развития (СИПР) [*System of Industrial Development Indicators (SIDI)*] и «Меры по измерению» (*Measures for Measure*) для анализа промышленной деятельности.

<sup>3</sup> В этой статье используются аналитические материалы первого доклада [3], опубликованного ЮНИДО при участии Антонио Андреони и Криса Будта в 2013 г.

тов комплексных статистических наблюдений. Сводный индекс получают на основе различных показателей; отсутствие данных хотя бы для одного из них не позволяет построить сводный индекс. Таким образом, усилия статистиков по производству статистических данных оказываются напрасными. Даже когда для построения единого сводного индекса имеются все исходные статистические данные, невозможно охватить все богатство знаний, представленных в каждом из чисел, и агрегировать их в одно число [4]. Несмотря на этот недостаток, политики и специалисты по вопросам развития предпочитают сводные показатели, которые обобщают сложные процессы в одном измерении и могут быть использованы для сравнения производственной деятельности стран. Возможность ранжирования стран на основе эффективности производства особенно привлекательна для международных организаций. Изменение позиции в рейтинге вызывает общественные дебаты, привлекает внимание средств массовой информации и побуждает правительства стран к принятию необходимых политических и экономических мер.

Построение сводного показателя в значительной мере является статистической задачей. Статистический анализ обычно предусматривает выявление основных факторов или компонентов из большой базы данных с несколькими переменными. Для этой цели применяется ряд методов многомерного анализа. Как правило, метод главных компонент может выявить несколько некоррелированных статистических переменных (факторов), которые измеряют различные аспекты совокупности. Этот анализ важен с точки зрения выбора показателей для построения сводного индекса. Метод и процесс построения сводного индекса включают предварительный отбор соответствующих статистических показателей, подготовку данных, в том числе оценку отсутствующих данных, нормализацию, многомерный анализ, взвешивание и агрегирование. Методы расчета для этой цели представлены в Справочнике ОЭСР по созданию сводных показателей [5].

Надежность сводного индекса зависит от качества данных, используемых для составления основополагающих показателей. При подготовке данных для сводного индекса осуществляется общий контроль качества статистических данных. Это означает, что привлекательность использования сводного показателя не освобождает ста-

тистиков от их ответственности за обеспечение качества исходных данных.

## 2. Область применения индекса CIP и его составляющие показатели

Изобилие сводных показателей, формируемых и распространяемых некоторыми организациями, может в большой мере влиять на ограничение применения нового сводного индекса. Кроме того, существуют также и другие сводные показатели, непосредственно связанные с оценкой конкурентоспособности и деловой активности стран. Например, индекс глобальной конкурентоспособности (*Global Competitiveness Index, GCI*) Всемирного экономического форума (*WEF*), Всемирная таблица конкурентоспособности (*World Competitiveness Scoreboard, WCS*) Института по вопросам управления (*The Institute for Management Development, IMD*) и Индекс предпринимательской деятельности (*The Doing Business Index, DBI*) Всемирного банка.

Главное отличие индекса CIP состоит в его отраслевой специфике. Конкурентоспособность промышленности определяется как способность стран увеличить свое присутствие на международном и внутреннем рынках, одновременно развивая промышленные отрасли с высокой добавленной стоимостью и технологическим содержанием [6]. Конкурентоспособность промышленности обеспечивается за счет инноваций, развития технологий, инфраструктуры и эффективной промышленной политики, направленной на использование сравнительного преимущества. Индексы *GCI* и *DBI* применяются в основном для измерения потенциала экономического роста и условий для ведения предпринимательской деятельности. CIP основывается на показателях выпуска и, таким образом, охватывает производственные возможности страны. Еще одна важная особенность заключается в том, что CIP полностью основан на статистических измерениях. Индексы, публикуемые *WEF* и *IMD*, представляют собой комбинацию как статистических показателей, так и показателей, характеризующих восприятие респондентов. При этом однородность методов расчета и классификаций обеспечивает международную сопоставимость статистических данных, в то время как показатели восприятия респондентов сравнивать довольно сложно. Последние основаны на индивидуальном понима-

нии респондента и зависят от времени проведения опроса и его контекста.

Как показатель эффективности, *CIP* отражает уровень производственного потенциала страны, его структуру и конкурентоспособность. Данный подход определяет выбор показателей, характеризующих три основных объекта измерения *CIP* (см. таблицу 1).

Таблица 1

Объекты измерения и показатели *CIP*

Объект измерения	Показатели
Потенциал производства и экспорта	1. Добавленная стоимость обрабатывающей промышленности ( <i>MVA</i> )* на душу населения 2. Экспорт промышленной продукции на душу населения
Технологическая модернизация и ее углубление	3. Доля отраслей <i>MHT</i> ** в совокупной <i>MVA</i> 4. Доля <i>MVA</i> в ВВП 5. Доля <i>MHT</i> в экспорте обрабатывающей промышленности 6. Доля обрабатывающей промышленности в общем экспорте
Влияние на мировое производство и торговлю	7. Доля страны в мировой <i>MVA</i> 8. Доля страны в мировом экспорте промышленной продукции

\* *MVA* (*Manufacturing Value Added*) - добавленная стоимость обрабатывающей промышленности.

\*\* *MHT* (*Medium and High-Tech Sector*) - средне- и высокотехнологичный сектор.

Для измерения *первого объекта* используется показатель *MVA* - добавленная стоимость обрабатывающей промышленности на душу населения. Он характеризует уровень индустриализации и количественно определяет производственную способность страны. Еще один показатель для этого же объекта измерения оценивает степень реализации продукции внутреннего производства на внешних рынках.

*Второй объект CIP* характеризуется показателями, свидетельствующими об интенсивности промышленного развития и качестве экспорта промышленной продукции. В ходе развития промышленности могут возникнуть два вида существенных структурных изменений. Во-первых, роль обрабатывающей промышленности в экономике в целом может укрепиться (увеличение доли *MVA* в ВВП), а во-вторых, может произойти постепенный сдвиг от низкотехнологичных и ресурсоемких отраслей к высокотехнологичным отраслям. Повышение уровня индустриализации способствует экспорту продукции высокотехнологичных отраслей.

Для измерения *третьего объекта* применяют показатели, характеризующие долю страны на миро-

вом рынке; таким образом, в аналитическую основу индекса *CIP* включаются экзогенные факторы.

Отличительной чертой индекса *CIP* является то, что все необходимые данные по всем составляющим его показателям имеются в статистической базе данных ЮНИДО. Эти данные регулярно проходят строгий процесс проверки и редактирования в рамках системы обеспечения качества данных ЮНИДО [7]. Следовательно, основная часть проверки согласованности данных и процесса условного расчета проводится до построения *CIP*. Для *CIP* как сводного индекса необходимо наличие данных за отчетный период по всем показателям и для всех стран. Чтобы избежать исключения страны из-за отсутствия данных, может также потребоваться дополнительный условный расчет.

### 3. Построение индекса *CIP* и его использование

После того как определены показатели, индекс *CIP* строится путем стандартной трансформации данных для сводных показателей, которая включает расчет отсутствующих данных, исключение выбросов и проведение нормализации. Цель нормализации - привести все значения переменных к одинаковой шкале их изменения. Индекс *CIP* следует процессу нормализации min-max, который особенно полезен для получения унифицированных величин от 0 до 1. Нормализованная величина для каждого показателя, включенного в *CIP*, рассчитывается следующим образом:

$$S_{j,t}^i = \frac{X_{i,j}^t - \min(X_{i,j}^t)}{\max(X_{i,j}^t) - \min(X_{i,j}^t)} S_{i,j}^t = \overline{0,1},$$

где  $S_{j,t}^i$  - нормализованное значение переменной  $i$  по стране  $j$  за период  $t$ ;  $X_{i,j}^t$  - значение переменной  $i$  по стране  $j$  за период  $t$ ; min и max - наименьшее и наибольшее значения в совокупности.

Одним из основных недостатков процесса нормализации min-max является то, что резко отклоняющиеся выбросы и крайние данные могут привести к искажению трансформированного показателя. Наличие таких искажений можно проверить с помощью анализа чувствительности. Как альтернативный способ можно применить метод *Z*-нормализации.

После нормализации каждого показателя стране с наилучшим показателем присваивается зна-

чение 1, а стране с худшим показателем - значение 0. Далее сводный индекс рассчитывается исходя из индивидуальных баллов. На этом этапе необходимо провести две процедуры - взвешивание и агрегирование. Общая идея заключается в придании равных весов всем показателям внутри каждого объекта измерения и поддержании равновесия всех объектов измерения. А именно, вес каждого объекта измерения равен  $1/3$ . Поскольку второй объект измерения имеет четыре показателя и их веса распределяются равномерно, вес каждого показателя равен  $(1/3)/4 = 1/12$ . Что касается агрегирования, то выбор основывается на предположении, что показатели являются взаимозаменяемыми, то есть низкое значение одного показателя может быть компенсировано более высокими значениями других показателей. Подобная компенсация может в некоторой мере снижать качество индекса, поэтому агрегирование проводится с использованием геометрической средней. Таким образом, для достижения высокого рейтинга индекса *CIP* странам необходимо иметь высокие значения для всех индивидуальных показателей.

Таблица 2

## Распределение весов по показателям

Показатели	Вес
1. Добавленная стоимость обрабатывающей промышленности на душу населения	1/6
2. Экспорт промышленной продукции на душу населения	1/6
3. Доля отраслей <i>MHT</i> в совокупной <i>MVA</i>	1/12
4. Доля <i>MVA</i> в ВВП	1/12
5. Доля <i>MHT</i> в экспорте обрабатывающей промышленности	1/12
6. Доля обрабатывающей промышленности в общем экспорте	1/12
7. Доля страны в мировой <i>MVA</i>	1/6
8. Доля страны в мировом экспорте промышленной продукции	1/6

Индекс *CIP* как взвешенная геометрическая средняя нормированных значений  $q$  показателей может быть выражен как:

$$CIP_{jt} = \prod_{i=1}^q S_{ijt}^{w_i},$$

где  $CIP_{jt}$  - индекс для страны  $j$  и года  $t$  (значение индекса находится между 0 и 1);  $S_{ijt}$  - нормированное значение показателя  $i$  для страны  $j$  и года  $t$ ;  $w_i$  - вес показателя  $i$ , который должен иметь положительное значение; сумма всех весов равна 1.

Значение индекса *CIP*, полученное таким образом, является сводным показателем конку-

рентоспособности промышленного производства страны. Индекс *CIP* можно сравнить как во времени, так и в пространстве. Положительное изменение значения *CIP* для данной страны за определенный период времени свидетельствует о росте производительной способности и улучшении качества продукции. Сравнение *CIP* разных стран выявляет относительное преимущество экономики одной страны перед другими.

Построение сводных показателей требует обработки большого количества статистической информации на нескольких уровнях. Этот процесс вызывает много вопросов, связанных с качеством статистических измерений. Одним из основных преимуществ сводного показателя, с точки зрения качества, является его пригодность для определенной цели [8], а именно - для анализа эффективности промышленного производства. Индекс *CIP* в основном используется для следующих целей:

**Бенчмаркинг.** Индекс *CIP* является важным инструментом для сравнения промышленной деятельности стран. Страны значительно различаются по уровню промышленного развития, техническому обеспечению и производственному потенциалу. Сводный показатель охватывает различные аспекты промышленной деятельности и группирует страны с похожими технологическими и производственными структурами. Следовательно, индекс *CIP* является подходящим инструментом для сравнения стран. Несмотря на некоторые известные ограничения, использование нормализованных значений показателей дает возможность агрегировать различные величины показателей в общий индекс, который используется для анализа эффективности промышленного производства разных стран.

**Рейтингование и группировка.** Процесс бенчмаркинга позволяет выявить относительную конкурентоспособность стран и их соответствующий ранг. Рейтинги являются самым важным результатом построения сводных показателей и указывают на положение страны относительно других стран. Рейтинги также используются для распределения стран по верхнему, верхнему среднему, среднему, нижнему среднему и нижнему квинтилям. Рейтинг *CIP* демонстрирует общую структуру, которая соответствует глобальной экономической реальности: промышленно

развитые страны занимают верхнюю часть в мировом рейтинге, страны с формирующейся рыночной экономикой находятся в его середине, а другие развивающиеся и наименее развитые страны находятся в нижней средней и нижней его частях. Движение стран вверх в рейтинге *CIP* свидетельствует о достижениях в развитии промышленности.

*Промышленная диагностика.* Индекс *CIP* может служить инструментом для проведения диагностики промышленности. Статистическая информация, представленная в *CIP*, как уже упоминалось выше, отражает способность стран производить и реализовывать продукцию на внешнем рынке, отраслевую структуру их промышленности, уровень технологического углубления и модернизации, а также влияние стран на мировое промышленное производство и торговлю. Сравнивая эффективность промышленного производства стран, правительства могут определить сильные и слабые стороны своей экономики и провести корректировку промышленной политики.

*Сравнение с другими сводными показателями.* Рейтинги стран, полученные на основе *CIP*, можно сравнить с другими рейтингами, отражающими достижения стран в экономическом и человеческом развитии. Сходство между индексами измеряется с использованием ранговой корреляции Спирмена. Например, несмотря на то, что *CIP* и *GCI* измеряют экономическую конкурентоспособность, было выявлено, что эти показатели в определенной степени расходятся. *CIP* больше похож на *HDI* с коэффициентом корреляции 0,79. Как правило, страны с высоким уровнем развития промышленности расходуют больше средств на здравоохранение и образование. Однако не все страны имеют одинаковые результаты по обоим сводным показателям. Значительное расхождение между *CIP* и *HDI* было найдено у формирующихся промышленных экономик таких стран, как Китай, Индия и Индонезия.

Самой важной характеристикой индекса *CIP* является возможность, которую он предоставляет для проведения сравнительного анализа промышленной деятельности стран. Индекс включает в себя статистическую информацию о восьми ключевых экономических показателях для большого числа стран. База данных *CIP* состоит из исходных данных и нормированных значений за период с 1990 по 2015 г. Пользователи могут наблюдать перемещения стран в рейтинге *CIP*

по разным показателям и анализировать эффективность развития этих стран на региональном и глобальном уровнях. Недавно принятая ЮНИДО классификация стран по уровню развития для статистических целей добавляет новое направление в сравнительном анализе стран.

Анализ индекса *CIP*, особенно рекомендации, представленные в Отчете о промышленном развитии ЮНИДО, содействовали диалогу между правительствами стран и деловыми кругами.

Необходимо отметить важное значение *CIP* для развития национальной промышленной статистики. Правительства тех стран, которые не были включены в рейтинг *CIP*, осознали необходимость улучшения качества статистики и сбора данных для построения индекса *CIP*. Таким образом, индекс *CIP* привлек внимание на политическом уровне к состоянию официальной статистики страны.

#### 4. Последние публикации *CIP*

Несмотря на то, что ЮНИДО составляет индекс *CIP* с 2003 г., несколько лет он публиковался только как приложение к Отчету о промышленном развитии. Первый раз статистический отдел ЮНИДО выпустил отдельный доклад о *CIP* под названием «Конкурентоспособность стран в промышленном производстве» в 2012 г. [3]. С тех пор ЮНИДО ежегодно публикует этот доклад. Последнее издание было выпущено в 2017 г. [9]. В докладе представлены исходные и нормализованные данные по отдельным показателям вместе с рейтингом *CIP* для 150 стран. В первую пятерку рейтинга *CIP* в 2016 г. вошли Германия, Япония, Китай, США и Республика Корея. Среди стран с формирующейся промышленной экономикой Китай занимает четвертое место. Другие промышленно развитые страны находятся в верхнем среднем квинтиле.

Нижнюю часть занимают другие развивающиеся страны. Почти все африканские экономики находятся в нижнем квинтиле рейтинга, за исключением ЮАР, Египта, Туниса, Марокко и Маврикия. К нижнему среднему и нижнему квинтилям относятся также наименее развитые страны. Как показано в таблице 3, пять из 10 нижних стран являются странами, расположенными к югу от Сахары. Самая большая по численности населения страна в нижнем среднем квинтиле – Нигерия с населением более 180 млн человек.

Таблица 3

Рейтинг стран *CIP*, 2016

Верхняя десятка		Нижняя десятка	
1	Германия	138	Руанда
2	Япония	139	Мальдивы
3	Китай	140	Эфиопия
4	США	141	Афганистан
5	Республика Корея	142	Гамбия
6	Швейцария	143	Ирак
7	Ирландия	144	Макао
8	Бельгия	145	Бурунди
9	Италия	145	Эритрея
10	Нидерланды	145	Тонга

Результаты, полученные благодаря построению индекса *CIP*, подтверждают тенденцию развития промышленности, выявленную на основе статистических данных, представленных ЮНИДО в других публикациях, особенно в международном ежегоднике по промышленной статистике. Публикация *CIP* консолидирует огромный объем аналитических материалов по различным аспектам промышленного развития. Первичным источником данных для построения индекса *CIP* является база данных ЮНИДО. Для устранения проблемы неопределенности статистического измерения на разных уровнях ЮНИДО провела анализ чувствительности индекса *CIP*.

### 5. Анализ чувствительности

Построение сводного индекса включает несколько этапов: выбор показателей, нормализацию и агрегацию. На каждом этапе выбирается тот или иной метод. Целью анализа чувствительности является оценка возможных колебаний, вызванных выбором того или иного метода, по отношению к общим колебаниям индекса.

Индекс *CIP* состоит из нелинейной комбинации восьми индикаторов, которые охватывают три объекта измерения. С одной стороны, отсутствие какой-либо сильной взаимосвязи между переменными является необходимым условием для того, чтобы каждый показатель измерял отдельные аспекты конкурентоспособности страны. С другой стороны, общий индекс может казаться чувствительным в связи с изменениями отдельных показателей, в случае если рейтинг страны по одному показателю сильно отличается от рейтинга по другому показателю. Выполняя анализ чувствительности, мы можем определить устойчивость сводного индекса. Для этой цели

рассматривают влияние изменения показателя или методологического подхода на ранжирование стран. Если влияние такого изменения значимо, то ранжирование стран, основанное на значении *CIP*, не является однозначным или устойчивым.

Был проведен анализ чувствительности индекса *CIP* относительно влияния ряда показателей и их весовых коэффициентов, метода нормализации, метода оценки отсутствующих данных и выбора арифметической или геометрической средней. Анализировалось воздействие изменения одного из предположений, в то время как остальные оставались прежними, и было исследовано общее воздействие изменений всех предположений. Для того чтобы оценить коэффициент корреляции между исходными значениями *CIP* и значениями, полученными после применения альтернативных методов, была применена ранговая корреляция Спирмена. Дополнительно были определены средние абсолютных сдвигов ранга в результате изменения предположений.

Таблица 4

## Влияние на ранжирование изменения одного предположения

	Абсолютная разница*	Корреляция Спирмена**
Выбор четырех или восьми показателей	13,71	0,901
Выбор арифметической или геометрической средней	13,21	0,914
Z-нормализация или min-max нормализация	12,81	0,923
Классификация технологической интенсивности на основе продукции или на основе отраслей	5,732	0,975

\* Средняя из абсолютных разностей в рейтинге.

\*\* Средняя из корреляции рейтингов, полученных по исходному и альтернативному методу.

Общий эффект был также проанализирован по методу Монте-Карло, в результате чего появился так называемый Монте-Карло *CIP*: присвоение нового индекса *CIP* каждой стране, сгенерированного случайным образом из распределения неустойчивых факторов при построении индекса *CIP*. Основным выводом анализа состоял в том, что корреляция между исходными рейтингами *CIP* и теми, которые были получены при использовании других методов, была достаточно высока. Это означает, что рейтинги стран не отличались бы значительно, если бы были применены другие методы построения индекса *CIP*. Соответственно,

значения *CIP* являются устойчивыми и адекватными для ранжирования стран по конкурентоспособности промышленного производства.

### Заключение

Исторический опыт показывает, что промышленность является двигателем всеобщего экономического роста. Это также очевидно и для новых индустриальных и развивающихся экономик. Благодаря растущей доле этих стран в мировом промышленном производстве рост производства обрабатывающей промышленности неизменно выше, чем рост ВВП. В то же время значительное число развивающихся стран все еще сильно отстает в индустриализации. Например, в некоторых африканских странах промышленность не только развивалась на предельно минимальном уровне, но и фактически регрессировала. Такой разрыв вызывает серьезную озабоченность у международных организаций, которые занимаются проблемами промышленного развития. Мировое промышленное развитие - многогранное явление, поэтому требуется сводный показатель, отражаю-

щий эффективность промышленного производства для осуществления сравнительного анализа экономического развития стран.

Индекс *CIP* представляет собой простой, однако мощный и транспарантный показатель конкурентоспособности промышленного развития стран. Он выявляет относительные достижения стран в области промышленного развития, а также и указывает на слабые стороны. Несмотря на некоторые недостатки, присущие сводным показателям, *CIP* выполняет задачу *бенчмаркинга* конкурентоспособности стран и проведения диагностики развития промышленности для корректировки промышленной политики.

Индекс *CIP* как статистический продукт прошел все необходимые процессы проверки качества. Он дает общую картину промышленной конкурентоспособности стран, а составляющие его показатели обеспечивают измерение ключевых аспектов промышленного развития. *CIP* не только обобщает разнообразную статистическую информацию, но и обеспечивает аналитические возможности, опирающиеся на преимущества единого сводного показателя.

### Литература

1. UNIDO. Industrial Statistics; Guidelines and Methodology. Vienna: UNIDO, 2010.
2. UNIDO. Industrial Development Report 2002/2003. Competing Through Innovation and Learning. 2002.
3. UNIDO. Competitive Industrial Performance Report 2012/2013. **The Industrial Competitiveness of Nations: Looking back, forging ahead.** Vienna: UNIDO, 2013.
4. Anand S., Sen A. Human Development Index: Methodology and Measurement. New York: Human Development Report Office Occasional Paper 12; 1994.
5. OECD. Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. OECD Publ., 2008.
6. UNIDO. Industrial Development Report 2013. Sustaining Employment Growth: The Role of Manufacturing and Structural Change. UNIDO, 2013.
7. Upadhyaya S., Todorov V. UNIDO Data Quality: A Quality Assurance Framework for UNIDO Statistical Activities. Vienna: UNIDO, 2009.
8. Saltelli A., Nardo M., Saisana M., Tarantola S. Composite Indicators - the Controversy and the Way Forward. Statistics, Knowledge and Policy. OECD World Forum on Key Indicators. Palermo, 10-13 November 2004.
9. UNIDO. Competitive Industrial Performance Report 2016. CIP Index, edition 2016: Country and Economy Profiles. Vienna: UNIDO, 2017.

### Информация об авторе

Упадхья Шьям - Ph.D. (экономическая статистика), главный статистик Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО). Vienna International Centre, Wagramer Strasse 5, P.O. Box 300, A-1400 Vienna, Austria. E-mail: s.upadhyaya@unido.org.

### Благодарность

Автор выражает искреннюю благодарность д-ру экон. наук, профессору Игорю Ульянову за комментарии и помощь в редактировании статьи.

### References

1. UNIDO. *Industrial Statistics; Guidelines and Methodology*. Vienna: UNIDO; 2010.
2. UNIDO. *Industrial Development Report 2002/2003. Competing Through Innovation and Learning*. 2002.
3. UNIDO. *Competitive Industrial Performance Report 2012/2013. The Industrial Competitiveness of Nations: Looking back, forging ahead*. Vienna: UNIDO; 2013.
4. Anand S., Sen A. *Human Development Index: Methodology and Measurement*. New York: Human Development Report Office Occasional Paper 12; 1994.
5. OECD. *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*. OECD Publ.; 2008.
6. UNIDO. *Industrial Development Report 2013. Sustaining Employment Growth: The Role of Manufacturing and Structural Change*. UNIDO, 2013.
7. Upadhyaya S., Todorov V. *UNIDO Data Quality: A Quality Assurance Framework for UNIDO Statistical Activities*. Vienna: UNIDO; 2009.
8. Saltelli A., Nardo M., Saisana M., Tarantola S. *Composite Indicators - the Controversy and the Way Forward. Statistics, Knowledge and Policy*. OECD World Forum on Key Indicators. Palermo, 10-13 November 2004.
9. UNIDO. *Competitive Industrial Performance Report 2016. CIP Index, edition 2016: Country and Economy Profiles*. Vienna: UNIDO; 2017.

### About the author

*Shyam Upadhyaya* - Ph.D. in Economic Statistics, Chief Statistician of UNIDO. Vienna International Centre, Wagramer Strasse 5, P.O. Box 300, A-1400 Vienna, Austria. E-mail: s.upadhyaya@unido.org.

### Acknowledgment

The author would like to express sincere gratitude to Professor Igor' Ul'yanov, Doctor of Science (Economics), for his comments and support in editing this article.

## **Развитие статистики окружающей природной среды - от XIX к XXI веку (краткий обзор)**

**Александр Дмитриевич Думнов**

Национальное информационное агентство «Природные ресурсы», г. Москва, Россия

*Данная статья, подготовленная автором в связи со 100-летним юбилеем журнала «Вопросы статистики» (до 1994 г. - «Вестник статистики»), посвящена ретроспективному анализу предпосылок, этапа создания и развития отечественной статистики природных ресурсов и охраны окружающей среды (отдельные темы рассматриваемой статистики преимущественно современного периода освещались в журнале). В первой части статьи отражены вопросы генезиса статистики природных ресурсов на примере статистики земельных ресурсов и землепользования, а также лесных ресурсов и лесопользования. Что касается учетно-статистического отражения земельных ресурсов и землепользования, то указанное ретроспективное исследование охватывает период с XVII века и в более развернутом виде - со второй половины XVIII века. Приводятся оценки результативности учетных работ, начатых по специальному указу Екатерины II от 1765 г. выдающимися отечественными статистиками Д.П. Журавским и Ю.Э. Янсоном. Прокомментированы главные характеристики поземельных переписей 1877-1878, 1887 и 1905 гг., проведенных в Российской империи. Исследованы основные этапы и особенности учетно-отчетной (в том числе переписной) деятельности в рассматриваемой сфере в советский и постсоветский периоды.*

*При изложении проблем учетно-статистического отражения лесных ресурсов и лесопользования обращено внимание на то, что изменения в ведомственной подчиненности объектов статистического наблюдения приводили к реформированию подходов к учетной деятельности. Автором уделено внимание вопросам детального описания первичного учета леса на корню. Раскрыты специфические трудности лесо-учетных работ и соответствующего статистического отражения их в советский и современный периоды.*

*Во второй части статьи анализируются отдельные детали и специфические особенности становления и развития статистики охраны окружающей природной среды в Российской империи, СССР (РСФСР) и современной Российской Федерации. При этом отмечаются как достижения, полученные на том или ином этапе, так и имевшие место недостатки. Подчеркивается преемственность осуществляемых методологических разработок и организационных мероприятий, накопления опыта практического внедрения различных методов статистического наблюдения и форм статистической отчетности. Указывается на зависимость качества и уровня организации учета и статистики в рассматриваемой сфере от эффективности общего государственного управления рационализацией природопользования и охраной окружающей природной среды. Систематизирована информация о формах статистической отчетности в рассматриваемой сфере как в системе общегосударственной статистики, так и по линии министерств и ведомств природно-ресурсного/природоохранного блока.*

*Дается краткий анализ основных статистических данных, отражающих деятельность по охране окружающей среды и характеризующих состояние и динамику отечественных природных ресурсов за период 1976-1990 г. и более детально - за период 1991-2017 гг.*

*Среди главных недостатков последних лет в том числе выделено снижение востребованности со стороны руководящих органов качественной информации, недостаточная квалификация при подготовке общегосударственных документов, включающих те или иные природоохранные показатели, и т. п.*

*В статье сделаны итоговые выводы и сформулированы отдельные предложения по совершенствованию информационно-статистического обеспечения управленческой деятельности по охране окружающей среды, сохранению и восстановлению природных ресурсов.*

*Ключевые слова:* статистика природных ресурсов, статистика окружающей среды, учет земель, лесоустройство, статистика охраны окружающей природной среды, формы статистического наблюдения, статистический анализ, достоверность статистических данных, востребованность в объективной информации, статистическая грамотность, уровень компетенции.

*JEL:* C40, Q24, Q25, Q50.

*Для цитирования:* Думнов А.Д. Развитие статистики окружающей природной среды - от XIX к XXI веку (краткий обзор). 2019;26(1):44-70.

## Development of the Natural Environment Statistics from the XIX to the XXI Century (A Brief Review)

Aleksandr D. Dumnov

National Information Agency «Natural Resources», Moscow, Russia

*This article was prepared to commemorate the 100th anniversary of the journal «Voprosy statistiki» (up to 1994 - «Bulletin of Statistics»). It deals with retrospect analysis of the background and milestones of establishment and development of Russian natural resources and environmental statistics (the journal delved into some of its aspects relating mostly to the modern stage).*

*The material consists of two parts. First - contains the genesis of natural resources statistics using the example of land resources and land use, as well as forest resources and forest use. As for the accounting and statistical reflection of land resources and land use, this retrospective study covers the period from the XVII century and then in more detail from the XVIII century. The author assesses statistical recording done by the outstanding Russian statisticians Zhuravsky D.P. and Janson Y.E. on the special decree of Catherine II from 1765. The article reviews the fundamental characteristics of 1877-1878, 1887 and 1905 land censuses in the Russian Empire. The paper presents the main stages and features of recording and reporting (including census) activities in this field in the Soviet and post-Soviet periods.*

*When introducing accounting and statistical reflection of forest resources and forest use the author focuses on changes in the departmental hierarchy of statistical units that led to revisions of approaches to accounting. There also is a detailed description of the original entry of data on standing timber. The paper references specific difficulties associated with the statistical treatment of forest accounting in the Soviet and modern period.*

*The second part of the article addresses the details and specific features of the formation and development of natural environment protection statistics in the Russian Empire, the USSR (RSFSR) and the modern Russian Federation. It notes both the achievements made at a given stage and the shortcomings that have occurred. There has been a continuity in methodological developments and organizational arrangements, acquiring practical experience in implementing various methods of statistical observations and forms of statistical reporting (surveying). The article indicates that the quality of the relevant accounting and statistics depends on the performance of the general public administration related to efficient use of the resources and natural environment protection. The information on forms of statistical reporting in this field is organized covering both the system of federal statistics and ministries and departments of the natural resource/environment protection block.*

*The article briefly overviews primary environmental data depicting the state and dynamics of Russian natural resources for 1976-1990, and in more detail for 1997-2017.*

*Decreasing demand for quality data from governing bodies, the insufficient qualifications of those who work with the national documents that, for example, include specific environmental indicators, was among the major drawbacks of recent years.*

*The author presented conclusions and proposals on improving information and statistical support of environmental management, maintaining and restoring natural resources.*

**Keywords:** statistics of natural resources, environmental statistics, land accounting, forest management, statistics of environmental protection, forms of statistical observation (survey), statistical analysis, reliability of statistical data, demand for objective information, statistical literacy, level of statistical qualification and professionalism.

**JEL:** C40, Q24, Q25, Q50.

**For citation:** Dumnov A.D. Development of the Natural Environment Statistics from the XIX to the XXI Century (A Brief Review). *Voprosy statistiki*. 2019;26(1):44-70. (In Russ.)

В начале статьи автор хотел бы поздравить со 100-летним юбилеем коллектив редакции одного из старейших экономических изданий страны - журнала «Вопроса статистики». Юбилей журнала дает возможность рассмотреть не только отдельные аспекты его становления, развития или периодизации публикуемых в нем статей и материалов. Появляются также логически связанные с этим возможности по исследованию тех или иных аспектов социально-экономической статистики в длительной ретроспективе. В этой связи в настоящей статье предлагаются к рассмотрению некоторые материалы, посвященные истории становления и развития статистики природных ресурсов, природопользования и негативного воздействия на окружающую природную среду и ее охраны (далее - статистики ОПС).

В качестве вводного замечания целесообразно отметить следующее. В редакционной статье первого номера восстановленного в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 10 августа 1948 г. издания журнала, то есть в «Вестнике статистики» № 1 за 1948 г., отмечалось, что одним из главных недостатков в этот период являлось «отсутствие статистики природных ресурсов»<sup>1</sup>. Этот редакционный материал послужил, естественно, в дополнение и развитие положений самого Постановления, своего рода провозвестником оперативных действий общеорганизационного, теоретического и практического порядка, проведенных в стране в рассматриваемой области.

Небезынтересно, что в той же редакционной статье подчеркивалось следующее. Все мероприятия (в том числе по статистике природных ресурсов), которые предстояло осуществить во исполнение упомянутого Постановления, должны были основываться на нескольких базовых принципах, как-то: а) «ЦСУ должно давать объективные данные, свободные от какого бы то ни было предвзятого мнения»; б) социально-экономическая статистика не должна превращаться в «статистику людей, которым велено кричать ура»; в) на некоторых других аналогичных постулатах<sup>2</sup>.

## Становление и генезис статистики природных ресурсов

Становление и постепенное развитие учета и соответствующей статистики в области природных ресурсов целесообразно проследить на примере земельных и лесных ресурсов. Кроме того, было бы полезно кратко рассмотреть генезис статистики охраны ОПС (включая вопросы рационализации природопользования). При этом автор отнюдь не претендует на исчерпывающие полноту, комплексность и детализацию такого анализа: для этого потребуются целый ряд обширных исследований. В данном случае были отобраны реперные (то есть ключевые, по мнению автора) аспекты.

**Земельные ресурсы.** Исходя из ограничений объема настоящей статьи, уже в самом ее заголовке было предложено рассматривать соответствующие вопросы начиная с XIX века. Тем не менее применительно к земельным ресурсам предвестники учетно-статистических мероприятий в нашей стране появились еще в XV веке. В XVI веке было создано специальное учреждение - Поместный приказ, ставшее общегосударственным руководящим центром, осуществлявшим в том числе учет и описание земель. Этот приказ объединил проведение различных межевых, кадастровых и крепостных работ (пусть и на весьма архаичном уровне того периода). Описания земель проводились лицами, называвшимися писцами, дозорщиками и мерщиками. Писцовый наказ 1622 г. возлагал на писцов измерение пашни, перелогов, сенокосов, лесов и других угодий [1, с. 1-14].

Во второй половине XVIII века возникла необходимость в получении гораздо более достоверных, полных и детализированных данных о землях, которыми владело дворянское сословие; об участках и территориях, которые оставались еще нераспределенными; и др. В этой связи Екатериной II в 1765 г. был издан манифест о генеральном межевании (отдельные работы в этой области были начаты примерно за 10 лет до указанного года). Данное межевание официаль-

<sup>1</sup> Как известно, в соответствии именно с этим правительственным Постановлением Центральное статистическое управление (ЦСУ) было выделено из состава Госплана СССР в особое ведомство // Вестник статистики. 1949. № 1. С. 3.

<sup>2</sup> См. там же. С. 5 и 6.

но проводилось в 1765-1780 гг., хотя фактически оно не было закончено более полувека спустя и продолжалось в последующие годы.

В этой связи выдающийся отечественный ученый и практик, один из патриархов отечественной статистики Д.П. Журавский отмечал в 40-х годах XIX века: «Установление границ между разными владениями всегда сопряжено было с величайшими затруднениями, отчасти по несовершенству землемерских средств, а более по естественному расположению человека увеличивать свою собственность за счет собственности ближнего, откуда происходят нескончаемые споры и тяжбы за межи. Разнообразие и неточность способов определения прав на поземельную собственность на счет собственности еще более запутывало границы владений и, независимо от сутяжничества владельцев, было новым источником споров и недоумений, так что до 1765 г. в России весьма мало было таких имений, которых величина и межи имели определенную, бесспорную меру. Зло это велико, и для истребления его, или по крайней мере уменьшения, учреждено в России генеральное межевание, доньше неоконченное» (то есть фактически до середины XIX века. - А.Д.) [2, с.57].

В конце XVIII и в значительной части XIX века сведения о землепользователях и характеристиках земель отражались в «Поземельной книге» и «Межевой книге». «Межевая книга» содержала описание границ владений и изменения в размещении границ между землевладениями из-за купли-продажи части владения. В «Поземельной книге» регистрировали собственников земельных участков и сведения о совершаемых с землей сделках. Данные книг использовались государством для целей налогообложения, а землевладельцы могли защищать в суде свои права и решать межевые споры.

Однако, как было указано выше, Генеральное межевание дало возможность получить только самую общую картину, отражающую наличие и состав земельных угодий, а также лишь самые общие характеристики землепользования. Более того, полученные сведения порой отличались весьма высокой неточностью или, в лучшем случае, неопределенностью при соотнесении их с материалами, полученными, например, военными геодезистами. Д.П. Журавский, в частности, писал: «Вот, для примера, сравнение величины 17 губерний, исчисленных, с одной стороны, по табелям межевой канцелярии, а с другой - ... по

специальной карте, составленной при Военно-Топографическом Депо 1832-1844... Из этого сравнения видно, что на поверхности, которую прежде считали величиною в 797859 квадр. верст, по новейшему измерению оказалось прибыли 60045 квадр. верст, или слишком 7% - прибыль, равняющаяся целым двум губерниям: Ярославской и Московской; в иных губерниях, как, например, в С.-Петербургской и Курской эта прибыль превышает даже 20% против прежнего исчисления. И такую разность нельзя отнести к переменам, происшедшим в составе губерний и уездов, со времени первоначального исчисления их величины по табелям межевой канцелярии... Из этих двух вариантов, в определении величины означенных 17 губерний, без сомнения следует дать предпочтение и веру новейшему исчислению, основанному на геодезическом измерении; но в таком случае исчисления, основанные на генеральном межевании, и самые величины владений, определенные специальным межеванием, должны заключать в себе значительные неверности, доходящие... до 29%; ... а между тем эти последние числовые данные уже вошли в практику дел: по ним имения закладываются, решаются межевые споры, вычисляется хозяйственное распределение земель по местности и т. п. Понятно теперь, как важно и полезно было бы согласить оба эти источника сведений о земле, подчинив один из них другому и именно - систематическому, ученому землеизмерению» [2, с. 61].

Работа по упорядоченному учету земельных ресурсов и получению более или менее надежных статистических данных даже во второй половине XIX века оставалась на явно недостаточном уровне по качеству получаемых сведений. Так, Ю.Э. Янсон, один из крупнейших отечественных статистиков, в 1877 г., то есть спустя более 15 лет после отмены крепостного права и начала масштабного размежевания помещичьего, крестьянского и иного сельскохозяйственного землепользования, писал: «Всякий, кому приходилось заниматься статистикою нашего землевладения, знает, в каком хаотическом состоянии находится статистический материал по этой части... Недостаточность статистического материала не позволяет нам с достаточной подробностью и точностью определить размеры того переворота, который произвела реформа 1861 г. в распределении землевладения» [3, с. V].

К концу XIX века в стране сложилось несколько видов учета земель:

1) учет, организуемый Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел Российской империи (ЦСК МВД РИ);

2) учет, проводившийся другими министерствами и ведомствами РИ;

3) учет, осуществляемый первоначально, то есть в начале 70-х годов XIX века, отдельными земскими статистиками, а далее - работниками земских статистических бюро. (Характерно, что с конца XIX - начала XX века эта система во многом потеряла свою автономность от правительственных структур, прежде всего от органов государственной статистики.)

Что касается первой группы, то сбор государственной информации был организован Центральным статистическим комитетом, входившим в систему Министерства внутренних дел (ЦСК МВД), и основывался в том числе на переписи земельных угодий и переписях поземельной собственности. Получение данных осуществлялось путем сбора заполненных

анкет от землепользователей через полицию и другими методами. Они включали, в частности, материалы различного уровня охвата о распределении площади учтенных земель по угодьям [4, с. 412-415; 5].

Земельные переписи, проведенные ЦСК МВД в конце XIX - начале XX века, оказались наиболее массовыми как по программе статистического наблюдения, так и по степени охвата территории. Всего ЦСК МВД провел четыре таких переписи в 1877-1878 гг. (только по территории Европейской части страны), 1881, 1887 и 1905 гг. При этом переписи 1877-1878 гг., 1887 и 1905 гг. в научной и учебной литературе иногда называли переписями поземельной собственности, а перепись 1881 г. - переписью земельных угодий. Однако учет земель по угодьям так или иначе проводился во всех поземельных переписях начиная с 1881 г. Основные характеристики указанных статистических работ приведены в таблице.

Таблица

Сравнительные характеристики поземельных переписей

Основные параметры и особенности	1877-1878	1881	1887	1905
Задача	Получить точные данные о размерах земли и земельных владений как по формам владений, так и по территориальным единицам (губерниям, уездам)	Выявить точное распределение всех земель по угодьям, а пахотных земель - по посевам	Представить сведения об общей земельной площади земель и ее распределении по угодьям и землевладельцам	Собрать точные современные сведения о распределении земель по всем видам угодий и типам землевладельцев
Число губерний, по которым были собраны и опубликованы данные переписи, ед.	49	50	56 (без учета 10 Привислинских губерний - 46)	50
Главные формуляры переписи	Опросные листы	Опросные листы	Анкеты	Списки землевладельцев
Разрезы разработки	По губерниям, уездам	По земледельческим районам, губерниям, уездам	По губерниям, уездам	По губерниям, уездам
Недостатки	Не учитывалось распределение земель по угодьям. В общей площади земель не учтены неудобные земли крестьянского надела	Из-за отсутствия конкретных указаний по заполнению опросных листов данные о распределении земель по угодьям не отличались точностью	Не были получены достоверные данные о распределении земель по угодьям; часть земель осталась нераспределённой по угодьям. Перепись прошла по значительно сокращенной программе. Очень долгие сроки разработки материалов переписи (5 лет) и публикации ее итогов (8 лет). Отсутствие достоверных данных по трем губерниям (не были опубликованы). Не поступили данные по области Войска Донского	Отдельные погрешности в предоставленном материале остались неисправленными. Сведения об удельных и казенных землях ограничивались данными об урочных статьях и не совпадали со сведениями центральных учреждений, ведавших этими землями. В площадь городских земель включалась лишь облагаемая их часть, то есть заселенные участки (застроенные земли)

Источник: [5, с. 5].

Кроме данных, собираемых государственными структурами, получение и накопление сведений осуществлялось также земскими статистическими органами (земскими статистиками). Эти сведения, собираемые с начала 70-х годов XIX века путем непосредственных изучений и опросов крестьянских хозяйств (подворовых обходов), представляли также огромный и интересный массив данных.

Тем не менее вся вышеописанная совокупность материалов, собираемых государственными и земскими службами, далеко не полностью раскрывала структуру земель по отдельным категориям и угодьям. Многие из этих данных не были достаточно надежными и объективными.

После 1917 г. статистика земельных ресурсов и землепользования неоднократно и существенно реорганизовывалась. Ставилась задача упорядочить сбор и обработку данных, найдя при этом наиболее оптимальную форму. Указанный весьма затратный и сложный процесс был, как и ранее, не всегда результативным. Например, намечаемые преобразования во владении земель потребовали проведения специальной земельной переписи уже в 1917 г. В программу сплошной сельскохозяйственной переписи, проведенной в 1920 г. в условиях Гражданской войны, были также включены отдельные характеристики земельного фонда. Однако обе эти работы, как и земельное обследование 1922 г., по ряду причин не обеспечили получения полномасштабных, детализированных и объективных данных. Можно с определенной степенью уверенности утверждать, что по указанной причине обобщенные сведения о площади и структуре национализированных помещичьих, церковных, удельных (царских) и т. п. земель оценивались и оцениваются приближенно. Лишь по отдельным вопросам данные статистические обследования имели ощутимое позитивное значение.

Необходимый опыт сбора, проверки и систематизации данных, проведения расчетов и оценок накапливался медленно. Статистика земельных ресурсов продолжала испытывать большие сложности практически в течение всех 20-х и в начале 30-х годов XX века. Ряд крупных сводных работ и итоговых публикаций в этот период были признаны некачественными, то есть, по сути, недостоверными. Иначе говоря, ситуация со статистическим отражением распределения и использования земельных площадей

как в статике, так и в динамике признавалась неудовлетворительной.

*Примечание.* Как уже было указано выше, в 1922 г. проводилось специальное выборочное земельное обследование. При осуществлении этой работы исходными материалами для учета земель явились и данные сельскохозяйственной и земельной переписи 1917 г. Учет земель проводился путем опроса землепользователей. Программа учета предусматривала характеристику землевладения и землепользования до революции и после нее, распределения земель по угодьям в период обследования, изменения форм землепользования, аренды земли и др. По своему характеру это была исключительно сложная работа. Вследствие неудовлетворительного состава переписных кадров и получения данных путем простого опроса землепользователей вместо документированного учета материалы обследования не дали ожидаемых результатов. Текущий учет земельного фонда и землепользования в послереволюционный период был сосредоточен в сельскохозяйственных органах, где он также налаживался крайне медленно. Только в 1924 г. органам ЦСУ удалось частично систематизировать и подытожить сведения о размерах общего земельного фонда по угодьям.

В результате неудовлетворительного состояния учета земельного фонда в изданном ЦСУ СССР в 1927 г. сборнике «Итоги десятилетия Советской власти в цифрах» были допущены грубые ошибки. Иначе говоря, приведенные в сборнике сведения о количестве земли, переданной крестьянству в результате Великой Октябрьской социалистической революции, были преуменьшены в несколько раз [4, с. 412-415; 6, с. 128].

В 1939-1940 гг. в каждом колхозе была заведена земельная шнуровая книга, а в исполнительных органах власти административных районов - Государственная книга регистрации земель, где учитывались земли, находящиеся в пользовании колхозов, колхозников, а также рабочих и служащих. В 1949 г. книги регистрации землепользования были заведены также в совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях.

В 1955 г. был введен унифицированный порядок государственного учета распределения земель по угодьям и землепользователям, а также государственная регистрация всех землепользователей по единой общесоюзной системе. Руководство учетом земель и регистрацией землепользователей, а также контроль правильности использования земель всеми землепользователями были возложены на Министерство сель-

ского хозяйства СССР и его республиканские и местные органы.

Определенный интерес представляет развитие статистики агротехнических мероприятий, способствующих не только повышению урожайности сельскохозяйственных культур, но и неистощительному использованию почв. До 1930 г., то есть в период преобладания единоличных крестьянских хозяйств, соответствующее статистическое наблюдение представляло собой сбор и обработку данных выборочных обследований. Они осуществлялись путем непосредственных опросов крестьянских хозяйств в осенний период о способах подготовки почвы под озимые и яровые культуры и об удобрении посевов. В 30-х годах и в последующие годы органы государственной статистики стали получать отчетные сведения от колхозов о выполнении планов агротехнических мероприятий. В 40-60-х годах, кроме того, были проведены разовые выборочные обследования в колхозах и совхозах, которые охватывали различные аспекты агротехники, в том числе эффективность внесения минеральных и органических удобрений под посевы. В этот период целевая направленность периодической отчетности и разовых обследований заключалась в первую очередь в изучении влияния проведенных работ на продуктивность земель и урожайность сельскохозяйственных культур. Вопросы охраны почв от истощения и деградации отражались лишь в минимальной степени и косвенным образом. Этим в основном занимались научные исследователи в различных НИИ, университетах и других вузах путем отдельных маршрутных обследований и проведения иных работ.

Вышеописанный порядок во многом сохранялся в 70-80-х годах XX века.

Что же касается учета и статистики земельных ресурсов и землепользования после 1991 г., то они во многом не только сохранили позитивные наработки досоветского и советского периода, но и обеспечили их определенное развитие в сложившихся условиях, включая совершенствование и уточнение учетно-статистических показателей. В частности, сбор данных стал осуществляться по стабильному набору форм статистических наблюдений (по так называемым «22-м формам», то есть по формам с номерами 22-1, 22-2 и т. д., показатели которых отражают различные аспекты группировки земель по классическим группировкам - катего-

риям и угольям плюс по перекрестным subgroupировкам, а также по конкретным землепользователям/землевладельцам). К достоинствам последних десятилетий, безусловно, относится регулярная публикация сводной статистической информации в виде ежегодных государственных (национальных) докладов «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации», подготавливаемых Росреестром; ежегодных докладов «О состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации», подготавливаемых Минсельхозом России и иных близких по существу публикаций, содержащих значительный объем сведений.

В качестве положительного момента следует отметить постепенное и широкое внедрение современных средств землеустроительных работ, с использованием различных видов цифровых технологий, аэро- и космических съемок и т. п.

Вместе с тем продолжают иметь место достаточно существенные недостатки учетно-статистических мероприятий в области земельных ресурсов и землепользования. В качестве примера можно привести продолжающиеся нестыковки многих массивов данных, получаемых землеустроителями и работниками по учету земельного фонда, и сведениями, имеющимися у лесоустроителей и работников лесного хозяйства. Неустойчивым является сбор статистических данных о рекультивации нарушенных земель. Остается крайне ограниченной информация, характеризующая так называемое «запечатывание» земель, то есть их фактическое выбытие из естественного оборота и потери взаимосвязи с другими природными ресурсами. Это препятствует сколько-нибудь точным оценкам в рамках экосистемного счетоводства, вспомогательного к СНС и Системе природно-ресурсного и экономического учета (СПЭУ).

**Лесные ресурсы.** Так же, как в области земельных ресурсов и землепользования, учетно-статистические работы по отражению и характеристике лесных ресурсов начались отнюдь не в XIX веке. Получение различных сведений в лесной отрасли также имеет весьма длительную историю, с достаточно разнородными, разновекторными, зачастую неоднозначными и противоречивыми тенденциями.

В частности, строительство военного флота в период правления Петра I потребовало расширения эксплуатации и, соответственно, охраны

корабельных лесов, в первую очередь, дуба и сосновых мачтовых деревьев. Для сохранения корабельных лесов был принят специальный Указ от 19 ноября 1703 г. «Об описи лесов во всех городах и уездах, от больших рек в сторону по 50, а от малых по 20 верст». В нем, в частности, говорилось: «Во всех городах и уездах описать леса (выделено мной - А.Д.), от больших рек в стороны по 50 верст, а от малых рек, которые в те большие реки впади, а сплавному ходу на них можно, в стороны ж по 20 верст. Где леса есть, и в тех лесах: дуба, клена, илема, вяза, карагача, лиственницы, сосны, которую в отруб в 12 вершков и больше, рубить никому не велеть. А буде кто сему указу станет чинить противно, и на них за всякое срубленное дерево, кроме дуба, доправлено будет пени по 10 рублей, а за дуб, буде хотя одно дерево срубит, также и за многую заповедных лесов подсечку, учинена будет смертная казнь. А для нужд рубить леса: липу, ясень, березу, осину, ольху, ель, орешник, ивняк, осокоп, сосну, которая в отрубе меньше 12 вершков» [7, с. 61].

Попытки соответствующих учетно-статистических и описательных оценок делались в ходе генерального межевания 1765-1780 гг. (см. о нем выше) и в последующие годы. В конце XVIII века для описания и приведения в известность местоположения, количества и качества дубовых, сосновых и других заповедных лесов были командированы флотские офицеры. «Описания эти продолжались девять лет и долгое потом время служили единственным, хотя часто очень неверным, официальным указанием при выделе корабельных рощ» [8, с. 16].

*Примечание.* В этой связи небезынтересна система ведомственной привязки управления лесами в России, которая в подавляющей степени отражала конкретное значение лесов в тот или иной период - от основного источника сырья для строительства флота, объекта взимания податей и важнейшей статьи экспорта в виде древесины до части земельных угодий как таковых. Например, с 1722 г. до конца XVIII века леса находились в ведении Адмиралтейств-коллегии, с 1802 г. - Министерства финансов, затем Министерства государственных имуществ (с 1839 г.), Министерства земледелия и государственных имуществ (с 1894 г.), Главного управления землеустройства и земледелия (с 1906 г.). В структуре Адмиралтейства, а затем перечисленных министерств создавались специальные подразделения (департаменты, ведомства) для охраны и надзора за использованием разных по назначению лесов, то есть управление лесами было распределено между разными департаментами и ведомствами. В

частности, корабельными лесами заведовал Департамент корабельных лесов; лесами, отведенными под заводы по добыче минеральных полезных ископаемых, - Горное ведомство (1806 г.); лесными землями, на территории которых находились соляные заводы, - Соляное управление (1818 г.); охраной лесов - Корпус лесничих (1839 г.) [1, с. 1]. Указанный ведомственно-отраслевой подход в управлении не мог не влиять на акцентировании внимания в учете и отчетности на тех или иных специфических аспектах.

В 1802 г. Александром I был утвержден Лесной устав, впоследствии вошедший в состав Свода законов Российской империи. К началу XX века этот Устав претерпел несколько редакций, в ходе которых устранялись дублирующие нормы; отменялись устаревшие положения; добавлялись нормы, направленные на решение конкретных задач; упорядочивалась внутренняя структура и т. п. Появились, правда пока еще в неструктурированной и несовершенной форме, некоторые элементы, определяющие порядок учетных работ в лесном хозяйстве.

Наряду с Лесным уставом, в Российской империи действовали и другие нормативные документы, регулировавшие лесопользование. Так, в 1876 г. были утверждены Временные правила для нескольких южных губерний, ограничивающие размер рубок. Однако это не остановило истребление лесов и в 1888 г. Правительство вынуждено было издать Положение о сбережении лесов, распространявшееся уже на все леса России. Характерно, что принятие этого Положения было вызвано в том числе угрожающим обмелением Волги и других судоходных рек Европейской части страны из-за свода лесов у их истоков. Этим документом запрещались сплошные рубки, вводилось обязательное лесоустройство, предусматривались меры по сохранению всех типов лесов, а не только корабельных и водоохранных лесов. Все это, естественно, потребовало определенного уточнения соответствующей учетно-статистической деятельности.

В Лесном уставе в редакции от 1912 г. в статьях 140 и 141 содержались непосредственные требования к описанию лесов и к заполнению учетной книги:

«Ст. 140. Описание леса должно заключать, в виде табеля, в каком уезде, при каком урочище находятся какого звания участки леса, при каких волостях, сколько в оных десятин удобной и неудобной земли, каких наиболее сортов леса, в каком они вообще положении, каков грунт, при каких реках леса стоят, и какое из него делается

употребление, также и другие подробности, необходимые для определения ценности лесов.

Ст. 141. Описание должно быть внесено лесным чиновником в особенную книгу по данной форме, в которой и надлежит отмечать ежегодно все перемены, случающиеся относительно убыли лесов позволенной порубкой и прибыли, или выращиванием и пересадкою молодых деревьев, или через посев оных, и *о сих переменах в конце каждого года представлять краткие выписки (выделено мной. - А.Д.)* Управлению Земледелия и Государственных Имуществ, и еще Главному Управлению Землеустройства и земледелия» [9].

Однако объективность и детализация важнейших элементов учетно-отчетной деятельности в области лесных ресурсов и лесного хозяйства были невысоки. В первую очередь, это определялось недостатками на исходном этапе всего комплекса указанных работ, то есть на этапе лесоустройства.

*Примечание.* Мероприятия, проводимые в рамках лесоустройства, являются в определенной степени аналогами землеустроительных работ и предусматривают проведение интегрированных действий по детальному описанию лесных ресурсов с определением: основных характеристик изучаемых территорий, группировкой лесов по породному составу (биологическим видам и т. д.), возрасту, возможностям эксплуатации и иным таксационным характеристикам; с оценками показателей различных видов неистощительного лесопользования, определения защитных и охранных действий и т. д. В принципе, именно на сведениях лесоустройства должна разрабатываться система мероприятий, направленных на рациональное использование, повышение продуктивности, воспроизводство, охрану и защиту лесов и т. п. Кроме того, именно на материалах лесоустройства можно строить текущую деятельность в виде учета и статистических наблюдений лесных ресурсов, мероприятий в области лесного хозяйства и лесопользования.

Как отмечают крупные отечественные специалисты, в России одной из проблем лесоустройства всегда был глобальный, если не планетарный масштаб площадных и объемных характеристик лесных ресурсов. Указанная обширность являлась (и продолжает оставаться) одной из ключевых причин того, что лесоустроительные работы в стране до 1917 г. велись в весьма незначительных объемах. Имеются оценки, что за период с 1842 по 1892 г. было вновь устроено казенных лесов в Европейской части России на площади около 20,3 млн га (менее 10%), а в

азиатской - только 0,9 млн га, что составляет еще меньшую относительную величину [10, с. 25].

Все это целесообразно иметь в виду при анализе систематических публикаций, осуществленных в конце XIX - начале XX века в виде сводных статистических данных. Эти обобщенные материалы были получены различными органами и содержали довольно большой массив сводной информации по использованию минеральных, земельных и лесных ресурсов, а также рыболовству и другим видам природопользования. В первую очередь, приведенные сведения систематически помещались в статистических ежегодниках России, издаваемых ЦСК МВД. Кроме того, профильные сведения имелись в Ежегодниках Лесного департамента, в «Вестнике финансов, промышленности и торговли» и в Ежегодниках Министерства финансов, в изданиях негосударственных (частных и т. д.) организаций. Значительный по объему и детализации статистический материал публиковался в отчетных изданиях органов земской статистики на местах.

В первой половине 30-х годов XX века по различным причинам имело место массовое сворачивание лесоустроительных работ, служащих, как уже указывалось ранее, основой объективного учета и статистики леса. «Лесоустройство практически перестало существовать. Лесоустроительные работы были подменены обследованиями, инвентаризациями и другими мероприятиями, проводимыми на основе многочисленных инструкций и правил ведомственного порядка, лишенных каких-либо теоретических и практических оснований» [10, с. 27].

В последующий период отношение к лесоустроительной деятельности стало постепенно меняться. В частности, в организационном плане определенное позитивное значение имело создание в мае 1937 г. Союзной лесоустроительной конторы «Лесопроект» – первой объединенной лесоустроительной организации в СССР. Однако ее возможности были явно недостаточны. В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 04.04.1947 указанная организационная структура получила принципиально новое развитие - было образовано Всесоюзное аэрофото-лесоустроительное объединение «Лесопроект» (В/О «Лесопроект»). В его задачи входило централизованное руководство лесоустройством в СССР, координация соответствующей деятельности во всех союзных республиках на единой методологической основе.

Периодом непрерывного роста и развития отечественного лесостроительства считается время с начала 50-х годов до середины 80-х годов XX века. При этом более или менее полные лесостроительные сведения по всем лесам России были получены лишь в 60-е годы XX века. В ходе соответствующих работ наземным лесостроительством было изучено немногим менее двух третей площади лесного фонда. Общая группировка сроков давности всего объема проведенных лесостроительных работ составляла к середине-концу 80-х годов XX века: до 10 лет - 59%; 11-15 лет - свыше 23; 16-20 лет - более 9; 21 год и более - почти 9% [10, с. 25]. Иначе говоря, даже в условиях ощутимого повышения понимания рассматриваемых проблем на уровне руководящих органов страны на весьма большой территории лесостроительные сведения имели достаточно устаревший характер. Учитывая перманентную самовозобновляемость лесных ресурсов, а также происходящие подвижки в породном (видовом) и возрастном составе из-за природных факторов и по антропогенным причинам, устаревшие данные далеко не всегда обеспечивали получение реальной картины.

Тем не менее создание централизованной системы лесостроительства позволило выполнить огромную работу по приведению в известность всех лесов страны. Общая (суммарная) площадь, на которой были проведены лесостроительные работы (с учетом многократных мероприятий), составила 224 млн га; аэротаксационное обследование лесов было выполнено на площади 850 млн га. Объемы годовых лесостроительных работ В/О «Лесопроект» возросли с 2,7 млн га в 1947 г. до 50,5 млн га к 1990 г. [10, с. 33]. В последующий период эти мероприятия резко, если не обвально, сократились.

Кроме лесостроительной информации, в период 20-80-х годов XX века систематически собирались, обобщались и публиковались текущие сведения в области лесного хозяйства и защиты лесов. Например, весьма подробные данные в 20-х годах XX века публиковались в открытом режиме по лесным пожарам (естественно, в рамках объективных возможностей полного учета соответствующих показателей) [11, с. 182-193]. Следует иметь в виду, что более или менее достоверный учет и статистическая характеристика лесных пожаров плюс их последствий представляют весьма серьезную проблему и в настоящее время.

Также небезынтересно, что система разделения лесов на три группы (I, II и III) в зависимости от лесосберегающих возможностей их эксплуатации была принята правительственным постановлением в 1943 г., то есть в период, требовавший максимального использования всех ресурсов. Данное учетно-классификационное деление, действующее в несколько видоизмененной форме и в настоящее время (в виде группировки на защитные, эксплуатационные и резервные леса), сыграло и продолжает играть важную роль в ограничении и упорядочивании рубок и ином лесопользовании, то есть в лесосбережении и охране лесных ресурсов. В статистике данная группировка лесов является основополагающей наряду с группировками по породному составу (видам деревьев) и возрастному составу лесонасаждений.

После Великой Отечественной войны значительная по объему информация по большому числу показателей, характеризующих лесные ресурсы и лесопользование, имела уже с конца 1940-х годов. Во второй половине 1950-х годов был впервые издан статистический сборник по итогам единовременного Государственного учета лесного фонда, проведенного на начало 1956 г. Далее, вплоть до середины 90-х годов XX века, указанные «переписные» сплошные государственные учеты и соответствующие публикации их сводных итогов осуществлялись систематически с пятилетним интервалом.

Период после начала 90-х годов XX века характеризовался разновекторными тенденциями. К сожалению, объемы лесостроительных работ за последнюю четверть века оказались свернутыми, то есть стали проводиться в гораздо меньших масштабах по сравнению с предшествующим периодом. При этом появилось множество форм текущего статистического наблюдения, предусмотренных непосредственно положениями Лесного кодекса Российской Федерации, а также учетно-статистические формы ведомственного характера и иной информационно-статистический инструментарий. В целом ряде случаев указанная документация имеет признаки переkreщивания и дублирования. Порой это усложняет и запутывает выбор наиболее надежных источников информации для проведения анализа и формулирования объективных выводов по его итогам.

Пока далеко не в полной мере заработал современный порядок электронного отслежи-

вания всего комплекса операций с древесиной с помощью Единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней (ЛесЕГАИС) - от момента ее (древесины) вырубki до поступления на глубокий передел или на экспорт за границу. Данная система в принципе является реальным воплощением «цифровой экономики» в лесном хозяйстве, лесозаготовках, первичной лесообработке и поставках древесины за рубеж, в том числе на основе чипирования/сканирования продукции; внедрение этой системы можно только приветствовать. Однако на пути ее практической и комплексной реализации перманентно возникают различные трудности, неясности и препятствия<sup>3</sup>. Это не позволяет в полной мере задействовать ЛесЕГАИС в качестве эффективного метода борьбы с незаконными лесозаготовками, принявшими в последние десятилетия весьма масштабный характер.

Точно также пока не удастся в полной и результативной мере, более или менее повсеместно внедрить аналогичные «цифровые» (электронные и т. д.) средства отслеживания лесных пожаров с получением объективных учетно-статистических данных. К сожалению, этот недостаток приводит к перманентному возникновению статистических неясностей и пробелов, что в свою очередь способствует различным злоупотреблениям.

Публикации сводной информации со стороны Рослесхоза в последние годы резко сократились по объему и приобрели весьма нерегулярный характер (прежде всего, это касается ежегодных докладов «О состоянии и использовании лесов Российской Федерации» и близких по существу информационных изданий, основывающихся на данных лесного реестра, инвентаризационных и мониторинговых работ и т. п., по сути заменивших пятилетние единовременные учеты лесного фонда).

### **Развитие статистики охраны окружающей природной среды**

Если анализировать мероприятия по своего рода охране среды обитания населения в городах и иных поселениях на начальном, в основном чисто санитарном и достаточно примитивном, на

сегодняшний взгляд, уровне, то определенный интерес вызывает ряд законодательных актов Петра I. Это касается, в частности, Именно-го указа от 22 февраля 1709 г. «О наблюдении московским обывателям чистоты на дворах и на улицах, о свозе всякого помету за Земляной город и содержании мостовой в исправности» (далее цитируются выдержки из него): «Великий государь указал сказать свой великого государя указ всяких чинов людям, которые живут на Москве, в Кремле, в Китае, в Белом, Земляном городах и за Земляным городом дворами, и кликать бирючь по большим проезжим улицам и по крестцам по многие дни, чтоб они с дворов своих навозу и мертветчины и всякого помету в улицах и переулках не метали, и во всех улицах и в переулках навоз и мертветчину и всякий помет очистили б, и возили б за Земляной город, от слобод и в дальняя места и засыпали землею. ... А буде очищать ... не станут и учинятся ослушны: и на тех ослушников выборным десятским извещать и подавать в приказ Земских дел письма, и тем людям, за ослушание их и за неочистку против дворов своих всякого помета и за небрежение мостовых бревен, учинено будет наказание, за первый привод бить батоги, за другой бить батоги ж, да пени имать по 5 рублей, за третий привод бить кнутом, да пени 10 рублей...» [13, с. 629-630].

В XIX веке мероприятия по соблюдению элементарных санитарных правил и норм - предтечи мероприятий по охране окружающей природной среды - получили дальнейшую конкретизацию и развитие. В этой связи привлекает внимание, в частности, статья 408 Устава строительного, действовавшего во второй половине XIX века: «Фабрик и заводов, вредных чистоте воздуха, в городах и выше городов по течению рек и протоков строить не дозволяется. Если же где таковые уже существуют, то об оных делается представление Министру внутренних дел с *особенным описанием качества их и цены* (выделено мной. - А.Д.). Для перенесения такого рода заведений губернские начальства обязаны отводить места с тем, чтобы, кроме сих мест, нигде более таковых заведений не было устраиваемо» [14, с. 10].

Кроме того, уполномоченные государственные органы пытались осуществлять определенные действия в области санитарной охраны, как сейчас принято говорить, «воздуха рабочей

<sup>3</sup> По утверждению первого заместителя председателя Комитета Госдумы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству В. Гутенева, эта система «оказалась слишком затратной, а ее эффективность оставляет желать лучшего» [12].

зоны» на различных вредных производствах. К такого рода производствам издавна относились получение некоторых металлов, древесного угля, ряда других продуктов. В России соответствующие наблюдения и контроль, первоначально проводимые на примитивном уровне, а также сбор и анализ некоторой информации начались примерно с середины XIX века. Все это осуществлялось главным образом через врачебную инспекцию (так называемую «медицинскую полицию») - предшественницу современного санитарно-гигиенического контроля и надзора. Типичным примером в данном случае может служить обследование, проведенное в 1870 г. в Новгородской губернии врачебным инспектором Ф. Филипповым. Работа проводилась «по распоряжению г. начальника Новгородской губернии»; было обследовано свыше 10 предприятий полукустарного профиля по производству серных и фосфорных спичек. По результатам обследования-проверки были подготовлены обобщенные материалы, содержащие большой объем учетных сведений<sup>4</sup>.

Следует отметить, что указанные врачебные обследования (проверки) постепенно расширялись и совершенствовались с развитием системы медико-санитарного контроля в целом. Однако этот контроль имел разрозненный и далеко не полный характер. Централизованная санитарно-эпидемиологическая служба с сетью подведомственных структур на местах в Российской империи так и не была сформирована. В 1913-1914 гг. санитарные комиссии или санитарные бюро по оценке имелись примерно в 70 городах и 40 губерниях страны. Они относились к системе органов самоуправления и занимались в том числе статистической работой, то есть получением, частичной систематизацией и анализом профильных сведений.

Некоторые, правда достаточно расплывчатые и неконкретные элементы, регламентирующие учет и статистику, содержались в Законе об охоте от 1892 г. При этом одной из основных целей данного документа в тот период было установление норм, направленных на предотвращение и прекращение нарушений прав собственности охотничьих угодий путем незаконной охоты. Иначе говоря, учетные работы были юридически ориентированы в основном в этом направлении.

Что касается периода Советской власти, то в области охраны природы он характеризовался в

первую очередь созданием разветвленной системы государственных природных заповедников. Характерно, что сформированная в РСФСР к 1941 г. сеть из 35 заповедников общей площадью 8,5 млн га не прекращала свою работу во время Великой Отечественной войны, за исключением оккупированной территории (в целом по СССР, включая Украинскую ССР, Белорусскую ССР и др., приведенные цифры были значительно больше).

*Примечание.* Первый природный заповедник на территории современной Российской Федерации - «Баргузинский» (нынешняя Республика Бурятия) был создан в соответствии с решением Правительства от 29 декабря 1916 г. по старому стилю (11 января 1917 г. по новому стилю), то есть в самом конце существования Российской империи. В том же 1916 г. в соответствии с решениями местных властей был создан заповедник «Кедровая падь» (нынешний Приморский край) [16].

Небезынтересно, что даже в 1943 г., то есть в самый разгар Великой Отечественной войны, было принято Постановление Совета Министров РСФСР о создании заповедников «Предуралье» и «Кунгурская ледяная пещера». Победный 1945 г. был отмечен организацией еще двух заповедников - «Московского» и «Дарвинского» [16].

Функционирование столь обширной сети особо охраняемых территорий не могло не потребовать налаживания элементарного учета и статистики. Любопытно, что даже во время Великой Отечественной войны производился сбор отчетных сведений о работе заповедников (естественно, за исключением объектов на оккупированной территории). «Знакомясь с архивами Кондо-Сосьвинского заповедника военного периода, невольно поражаешься обилию бухгалтерской и отчетной документации... Отчеты требовались поквартальные, полугодовые и месячные, учитывался каждый гвоздь и каждый шаг людей, находящихся в заброшенной таежной глубинке, где даже писчая бумага стала забытой роскошью (отчеты писали на обоях, а письма - чуть ли не на бересте)» [17, с. 10]. В июле 1942 г. Воронежский государственный заповедник оказался непосредственно в прифронтовой полосе; на Воронежском фронте в этот период развернулись тяжелейшие бои. В этой связи 4 июля 1942 г. дирекцией заповедника был издан приказ, в соответствии с которым в Мордовский государственный заповедник были выве-

<sup>4</sup> См. подробный разбор хода и результатов (в том числе учетно-статистического характера) указанного обследования в [15].

зены научные и бухгалтерские отчеты (выделено мной - А.Д.), картографические материалы и иная документация [18]. Приведенные факты вызывают невольное уважение в части отношения государства в целом, и конкретных работников в частности, к соответствующей деятельности в тех сложнейших условиях.

Далеко не всякая страна была способна на подобные масштабы заповедной деятельности в довоенных, военных и послевоенных условиях, тем более при априорном отсутствии коммерческой выгоды от таких проектов. Другое дело, что осуществляемые природоохранные мероприятия, как и выделяемые на это средства, были невелики, а сама деятельность не отличалась должной последовательностью и комплексностью. Более того, имели место случаи резкого сворачивания рассматриваемой деятельности, как это произошло, например, с особо охраняемыми природными территориями в начале 50-х и 60-х годов XX века. В первом случае, преимущественно в 1951 г., из 47 имевшихся в РСФСР в тот период заповедников было закрыто 27 единиц. В начале 1960-х годов, в основном в 1961 г., из 28 функционировавших в то время в РСФСР заповедников было закрыто 4 единицы [19, с.10-11; 27].

Кроме заповедной деятельности, в качестве примеров организационно-управленческих мероприятий, имевших не только санитарно-эпидемиологические цели, но и в известной мере направленных на охрану окружающей природной среды, можно привести, например, Постановление ЦИК СССР и СНК СССР в мае 1937 г. «О санитарной охране водопроводов и источников водоснабжения». Практически сразу после войны были приняты постановления Совета Министров СССР «О мерах по ликвидации загрязнения и санитарной охране водных источников» (май 1947 г.) и «О мерах борьбы с загрязнением атмосферного воздуха и об улучшении санитарно-гигиенических условий населенных мест» (май 1949 г.). Принятие такого рода документов в тот период, по определению, не могло не сопровождаться достаточно жестким контролем (насколько это было возможно по объективным условиям и факторам), а следовательно, элементарными учетно-статистическими работами, обеспечивающими и поддерживающими этот контроль.

В октябре 1948 г., то есть совсем близко по времени к небезызвестному постановлению о выделении ЦСУ из состава Госплана было принято Постановление Совета Министров СССР

и ЦК ВКП(б) «О плане полезащитных насаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких и устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах европейской части СССР» (зачастую называемое «сталинским планом преобразования природы»). Главными мероприятиями в рамках намечаемых действий было создание в 1949-1965 гг. восьми государственных защитных лесных полос общей протяженностью свыше 5300 км. Площадь вновь созданных защитных лесонасаждений, включая противоэрозионное облесение оврагов и балок, должна была составить в итоге 5,7 млн га. Практически сразу же выполнение установленных мероприятий стало браться на учет и получать статистическое отражение. По имеющимся оценкам, к концу 1951 г. площадь фактических посадок полезащитных лесных насаждений превысила 2 млн га. Было создано более 13 тыс. прудов и иных водоемов, организовано свыше 350 лесозащитных станций [20].

Общеизвестно, что одной из сфер деятельности, в наибольшей степени влияющих на ОПС, является жилищно-коммунальное хозяйство. Однако общие масштабы этого воздействия невозможно было охарактеризовать даже приблизительно до начала 1930-х годов. Определенным прорывом явилось постановление Совнаркома СССР, принятое в июле 1932 г., о проведении Всесоюзной переписи предприятий коммунального назначения и городского благоустройства. В составе показателей, включенных в программу переписи, присутствовали характеристики водоснабжения, очистки территории городов и поселков (то есть показатели, характеризующие сбор и вывоз мусора и отходов), наличия зеленых насаждений, распределения городских земель и т. д. В составе этих характеристик присутствовали как натуральные (объемные, площадные), так и стоимостные и трудовые показатели. Итоги переписи в сжатом виде были представлены в выпущенном в 1935 г. статистическом сборнике «Коммунальное хозяйство Союза ССР к концу первой пятилетки». Аналогов данного издания в стране до этого не было [6, с. 305].

Однако несмотря на в целом положительный характер этой переписи, ее материалы по отдельным вопросам имели существенные недостатки. Во-первых, охват объектов учета по разным причинам оказался неполным. Во-вторых, перепись вскрыла крупные недостатки в организации

первичного учета на объектах коммунального хозяйства. Вследствие этого часть сводных данных имела приблизительный (ориентировочный) характер.

Начиная с 1933 г. органами государственной статистики было организовано получение отчетных данных по коммунальным водопроводам и канализации на упорядоченной и постоянной основе. Соответствующая информация собиралась первоначально по 105 городам, а затем по всем городам страны. Наиболее серьезным вопросом при этом оказался охват всех водопроводно-канализационных систем, независимо от их ведомственной подчиненности.

Для того чтобы иметь более полное представление о послевоенном состоянии коммунального хозяйства, в 1939, 1945, 1948, 1953 и 1956 гг. были проведены сплошные и/или ограниченные по охвату единовременные учеты коммунальных предприятий. Статистическому отражению подлежали не только водопроводы и отдельные водопроводные сети, канализации и отдельные канализационные сети, но и автогужевого транспорт, используемый при очистке городской территории и другие показатели<sup>5</sup>. С 1953 г. начали систематически учитываться зеленые насаждения в городах.

Подобный перечень работ в области предтеч статистики охраны ОПС в нашей стране можно продолжать довольно долго. Однако относительно последовательные, а также гораздо более всесторонние и масштабные по своим практическим результатам мероприятия в области охраны ОПС и рационализации природопользования в СССР в целом, и РСФСР в частности, начались, по сути, лишь с конца 60-х - начала 70-х годов XX века (характерно, что это примерно совпало по времени с развертыванием аналогичных действий в большинстве развитых государств). К таковым действиям в первую очередь следует отнести Постановление Верховного Совета СССР «О мерах по дальнейшему улучшению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов» (1972 г.). При этом несколько ранее были приняты Основы земельного и водного законодательства Союза ССР и союзных республик (соответственно, в 1968 и 1970 гг.). Через несколько лет были приняты Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о

недрах (1975 г.), Основы лесного законодательства Союза ССР и союзных республик (1977 г.), законы СССР «Об охране атмосферного воздуха» и «Об охране и использовании животного мира» (оба в 1980 г.). Все эти основополагающие правовые документы содержали разделы и отдельные пункты, регламентирующие учет и статистическое сопровождение мероприятий, подлежащих фактическому выполнению.

С конца 60-х и примерно по середину 80-х годов XX века был принят целый ряд постановлений директивных органов страны, где были установлены достаточно жесткие сроки проведения мероприятий по прекращению сброса неочищенных сточных вод и проведению иных водоохраных (водосберегающих) мероприятий в бассейнах озер Байкал и Севан, Балтийского, Черного и Азовского, Каспийского и Арктических морей и ряда других водных бассейнов. Примерно в таком же порядке принимались решения и проводилась деятельность по охране атмосферного воздуха в отдельных городах и промышленных агломерациях, а также реализовывались меры по снижению трансграничного переноса вредных веществ, прежде всего диоксида серы и оксидов азота с территории СССР. Автор настоящей статьи констатирует, что выполнение практически всех этих постановлений и решений директивных органов в конце 70-х - начале 80-х годов прошлого века было взято под четкий статистический контроль, в том числе с широким использованием возможностей органов государственной статистики.

Кроме того, в 1970-х годах был принят ряд весьма важных и значимых постановлений директивного характера, которые предусматривали конкретные поручения различным государственным органам по организации статистических наблюдений за состоянием, загрязнением (деградацией) и охраной ОПС. При этом основополагающее значение, по сути, имели два таких постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» (от 29.12.1972 № 898) и «О дополнительных мерах по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов» (от 01.12.1978 № 984) (более подробно см. 21, с. 10)].

Начиная с 1975 г. в Государственном плане развития народного хозяйства СССР (в дальней-

<sup>5</sup> Важность этих сведений в данный период определялась, в частности, проводимыми во второй половине 1940-х годов массовыми работами по расчистке разрушенных в ходе войны городов, задачами их восстановления, скученностью проживания населения и т. п.

шем, до начала 90-х годов XX века - в Государственном плане экономического и социального развития СССР) появился специальный раздел «Охрана природы и рациональное использование природных ресурсов». Аналогичные разделы стали формироваться в государственных планах РСФСР и других союзных республик. Этот факт оказал исключительно важное, можно сказать определяющее, влияние на развитие соответствующей отрасли статистики и иных способов информационно-аналитической поддержки мероприятий по охране ОПС и рационализации природопользования.

В конце 1981 г. была создана Комиссия Президиума Совета Министров СССР по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, КОС (практически сразу же после этого были сформированы аналогичные комиссии в РСФСР и других республиках). Эти структуры, по сути, стали главными государственными органами высшего оперативного управления в области охраны ОПС и рационализации природопользования. Функционирование данных комиссий на союзном и республиканском уровнях требовало бесперебойного ежемесячного потока разносторонней статистической информации из ЦСУ СССР, ЦСУ РСФСР и т. д. (с 1987 г. - из Госкомстата СССР, Госкомстата РСФСР и т. п.). Следует также признать, что в ходе подготовки материалов к заседаниям КОС, а также на самих заседаниях порой выявлялись недостатки этих сведений, что требовало оперативных мер по устранению неясностей, ошибочных трактовок и т. д.

Таким образом, статистика охраны ОПС получила в СССР в целом, и в РСФСР в частности, достаточно мощное и разностороннее развитие, выйдя по ряду аспектов на ведущее место в мире. Система показателей и их методология, основные подходы к сбору, проверке, обобщению информации, так же как и по представлению учета сводных данных, изначально сформированные в 1970-1980 гг., постоянно развивались, уточнялись и усложнялись. При этом постепенно возрастала доля информации, сбором, обобщением и представлением которой занимались непосредственно органы государственной статистики.

*Примечание.* Небезынтересно, что первая открытая публикация в нашей стране, характеризующая подходы к структурированию статистики ОПС, составу

форм статистической отчетности и важнейшим профильным показателям, была сделана в 1974 г. первым начальником соответствующего подразделения, сформированного в ЦСУ СССР, Е.В. Казанской именно в журнале «Вестник статистики» [22]. В том же году ЦСУ РСФСР подготовило по сути первый официальный аналитико-статистический доклад «О состоянии окружающей среды и мероприятиях по ее охране». Несмотря на относительную узость использованных показателей, недостаточную надежность сводных данных, наличие грифа «Для служебного пользования» и небольшой тираж (60 экз.), это была своего рода «первая ласточка» в государственной статистике России, «возвестившая» начало практической информационной работы в рассматриваемой сфере.

Не следует, однако, думать, что становление и развитие рассматриваемой статистики происходило повсеместно благополучно, без значительных трудностей и/или без серьезных ошибок. В частности, с самого начала формирования информационных потоков со всей остротой стояла задача повышения достоверности отчетных данных. Эта общая информационно-статистическая проблема приобрела здесь особый характер из-за специфики предмета и объектов наблюдения. (Дело в том, что учесть в более или менее полном объеме поступление вредных веществ в ОПС с газовоздушными выбросами от стационарных и передвижных источников, со сточными водами или в виде разнообразных твердых отходов значительно сложнее, нежели организовать в условиях стабильной экономики статистическое наблюдение за выпуском продукции и оказанием услуг, динамикой денежной массы, движением трудовых ресурсов и т. п.) Подобраться к относительно результативному в тех условиях решению этой проблемы в СССР удалось далеко не сразу, а лишь к концу 1980-х годов путем целого комплекса мероприятий - от упорядочивания первичного учета на предприятиях - природопользователях различных отраслей народного хозяйства до установления непосредственного текущего взаимодействия органов государственной статистики с конкретными природоохранными органами на местах, с систематическими совместными проверками достоверности отчетных данных на отчитывающихся объектах и представлениями их итогов в вышестоящие министерства, комитеты народного контроля и т. п.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> В 90-х годах XX века и в прошедший период XXI века работа в этом направлении постепенно и практически полностью прекратилась.

К сожалению, к началу 1990-х годов остался не до конца решенным ряд других узловых задач, в том числе из-за недостаточной активности Госкомстата СССР.

Общее количество форм государственной статистической отчетности, касающейся всех природно-ресурсных и природоохранных/природосберегающих проблем, в СССР к концу 1980-х годов составляло порядка 80 единиц, включая инструментарий, содержащий отдельные группы профильных показателей природных ресурсов, природопользования, состояния, загрязнения (деградации) и охраны ОПС. В органах Госкомстата СССР разрабатывались (собирались, проверялись, обобщались и т. д.) свыше 40 форм статистической отчетности, в том числе около 30 форм - по чисто природоохранной и природосберегающей тематике. Разработка остальных форм была централизована в системе Министерства геологии СССР, Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР, Министерства сельского хозяйства СССР (Госагропрома СССР), Государственного комитета СССР по лесному хозяйству, Министерства здравоохранения СССР и ряда других отраслевых министерств и ведомств. Кроме форм государственной статистической отчетности по природоохранной/природосберегающей тематике, в стране действовало большое количество форм ведомственной отчетности, в частности в рамках так называемых «отраслевых автоматизированных систем управления (ОАСУ)»<sup>7</sup>.

Комплекс прямых статистических наблюдений (статотчетности) стал дополняться единовременными сплошными и выборочными обследованиями (инвентаризациями, переписями), что обеспечивало более высокую гибкость и актуализацию информации. В частности, во второй половине 1980-х годов ежегодно проводилось по 1-2 таких обследований по различным проблемам рационального природопользования и охраны ОПС. Сюда входили единовременные наблюдения за эффективностью работы пылегазоочистных и водоохраных сооружений и установок; использованием и охраной минеральных вод (на курортах и заводах розлива) и лечебных грязей (на курортах); образованием и поступлением в окружающую природную среду токсичных отходов производства и потребления; ряд целевых опросов общественного мнения и

др. По согласованию с заинтересованными государственными структурами, научными и иными организациями в каждом конкретном случае разрабатывались программы обследований.

Весь вышеописанный комплекс правовых, организационных, учетно-статистических и иных мер, имеющих весьма сложный характер, способствовал постепенному формированию массива относительно надежной информации. В частности, если ограничиться только данными по РСФСР в целях их сопоставимости с последующими периодами, то в 1971-1975 гг. суммарный объем государственных капиталовложений на охрану окружающей природной среды и рациональное использование природных ресурсов составил в сопоставимых ценах около 5 млрд рублей, или примерно 1,4% всех инвестиций в основные фонды республики; в 1976-1980 гг. - 6,5 млрд рублей, или почти 1,5%; в 1981-1985 гг. - около 6,7 млрд рублей, или 1,3%.

По имеющимся статистическим данным, в РСФСР выбросы вредных веществ в атмосферный воздух от стационарных источников сократились в 1981-1985 гг. примерно на 7-8%, а от автотранспорта - в пределах 3-4%. Сброс загрязненных сточных вод в природные водоемы (по принятым в то время водоохраным нормативам) уменьшился более чем на 20%. За счет ряда мероприятий, в первую очередь в результате рекультивации земель, площадь нарушенных промышленной, строительной, геологоразведочной и другой деятельностью земельных участков снизилась на 4-5%. Имел место также ряд иных положительных явлений и тенденций.

Характерными особенностями происходящих в эти годы процессов было то, что: а) они совершались в условиях общего, довольно быстрого развития экономики, прежде всего отраслей тяжелой промышленности; б) получили в целом позитивные, хотя весьма медленные и не всегда устойчивые тенденции; в) наблюдались отнюдь не повсеместно и далеко не по всем статистически учитываемым характеристикам.

Период 1986-1990 гг. достаточно сложно сопоставить с предшествующими годами, поскольку начали проявляться общеэкономические кризисные явления, разрыв хозяйственных связей, нарастание дезорганизации на производстве, его уменьшение и т. д. Все это не могло не сказаться на снижении негативной нагрузки на ОПС, при-

<sup>7</sup> Указанные сведения и аналогичные цифры, приведенные далее, отражают оценки и подходы автора настоящей статьи. Не исключено, что другие специалисты, руководствующиеся иными принципами определения соответствующего статистического инструментария, могут получить несколько иные данные - А.Д.

чем отнюдь не по причинам природоохранного характера (особенно в 1989-1990 гг.). Кроме того, произошли определенные методологические изменения и уточнения в статистике, что дополнительно затрудняет соответствующие сравнения в динамике. Вместе с тем, с определенной уверенностью можно утверждать, что оценочный объем инвестиций в основной капитал на охрану окружающей природной среды в сопоставимых ценах в этот период, несмотря на указанные кризисные явления, существенно возрос по сравнению с предшествовавшей пятилеткой.

Все вышесказанное дает основание утверждать, что проблема сколько-нибудь серьезной оценки пресловутого «советского экологического долга» представляется не столь однозначной и очевидной, как ее иногда пытаются трактовать. Данная проблема до сих пор не получила трезвой, доказательной и неангажированной оценки с учетом международных сопоставлений. При этом должны быть изучены как совокупность негативных факторов, так и объем проделанной природоохранной работы. Для объективного анализа хода и итогов долговременно складывавшейся в нашей стране природно-ресурсной и природоохранной ситуации необходимо учитывать также, при каких условиях происходила форсированная индустриализация страны в 30-е годы XX века, размещение эвакуированных в ходе Великой Отечественной войны предприятий, их частичная реэвакуация, а также восстановление разрушенных хозяйственных объектов в послевоенный период<sup>8</sup>. Кроме того, крайне негативную роль в этой связи сыграла навязанная нашей стране «холодная» война, на ведение которой были отвлечены огромные средства. Это не только задержало реализацию природосберегающих и природоохранных мер на построенных предприятиях, но и во многом способствовало ухудшению состояния ОПС<sup>9</sup>. Иначе говоря, в

советский период длительное время по разным причинам имела место определенная недооценка природоохранного и природосберегающего факторов. Однако явно недостаточное, если не еще меньшее, внимание этому фактору уделялось и после начала 1990-х годов (правда, под иной риторикой и аргументацией; см. ниже). В этой связи нет необходимости сколько-нибудь серьезно относиться, например, к определению СССР как «экологического бандита № 1», которое дал в 90-х годах XX века быв. Председатель Госкомэкологии России В.И. Данилов-Данильян<sup>10</sup>. Аналогичные или близкие по духу высказывания были весьма популярны в конце 1980-х - начале 1990-х годов. Конъюнктурная сущность подобных заявлений ныне очевидна. В частности, ссылками на этот «долг» длительное время оправдывали слабые результаты природоохранной деятельности в последующий период.

Ситуация конца 1980-х годов и 1990 г. имела специфические особенности в статистике ОПС, причем как позитивного, так и негативного плана. Например, одной из особенностей рассматриваемых лет явилось массовое снятие ограничительных грифов с общестатистической информации и с материалов в области рациональности природопользования, а также состояния, загрязнения (деградации) и охраны ОПС. На этот период приходится также начало публикации в открытой печати ежегодных Государственных докладов о состоянии природной среды и природоохранной деятельности в стране. В 1989 г. был впервые выпущен массовым тиражом (35 тыс. экз.!) статистический сборник «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в СССР».

Однако наравне с указанными положительными фактами постепенно нарастали негативные тенденции. Страну захлестнул информационный поток, в котором объективные сведения

<sup>8</sup> Не следует также забывать, что крупномасштабные военные действия сами по себе являются катастрофой для окружающей природной среды, что фактически и происходило на огромной части Европейской территории СССР. - *А.Д.*

<sup>9</sup> Неоднозначность данной ситуации заключается в том, если бы указанные мероприятия не были проведены, то вероятность уже не «холодной», а реальной (возможно, третьей мировой) войны резко бы возросла. Гипотетические масштабы влияния этой несостоявшейся войны на ОПС нашей страны и многих стран мира практически не поддаются сколько-нибудь точным оценкам. Характерно, что один из главных организаторов советской экономики 1930-1940-х годов Председатель Госплана СССР Н.А. Вознесенский по свидетельству Л.М. Володарского, заместителя Начальника, а далее - Начальника ЦСУ СССР (в 1975-1985 гг.), говорил после Великой Отечественной войны: «Мы теперь должны построить такую экономику, которая бы заставила любого агрессора дважды подумать, прежде чем атаковать нас! Таким образом, мы сделаем войну невозможной» [23]. Характерно, что рассматриваемые мероприятия до сих пор позволяют России сохранять независимость и хоть в какой-то мере препятствовать вмешательству во внутрисоветские дела со стороны ряда стран.

<sup>10</sup> Цитируется по [24, с. 234]. Характерно, что это заявление весьма причудливо сочеталось у данного лица с утверждениями, что «в настоящее время Россия является наименее загрязненной по мировым стандартам территорией и может стать центром экологического возрождения... От 7 до 8 млн кв. км, то есть 35% от общей территории России, не затронуты хозяйственной деятельностью. Необходимо ввести законодательный запрет на освоение нетронутых территорий Севера, Сибири, Дальнего Востока» [25]. Напомним, что РСФСР занимала свыше трех четвертей территории СССР. Каким образом удалось превратить СССР в некоего «экобандита», сохранив при этом в эконеприкосновенности гигантские площади, - сие неведомо...

сосуществовали со статистическими подделками. Подлинное желание улучшить охрану природы и, соответственно, получить достоверные сведения начинало все более подменяться внутренними установками, имеющими мало общего с подобными целями. Среди многих ученых, журналистов, публицистов, писателей и т. д. возникло своеобразное соревнование: кто выдаст наиболее «страшные» данные? Адекватный и достойный ответ со стороны статистиков-практиков зачастую запаздывал или вообще не давался, в том числе из-за нежелания спорить с руководящими структурами и вышеприведенными лицами (хотя весьма серьезные основания для этого имелись).

В качестве примера жонглирования цифрами и фактами, если не полной некомпетентности и/или целевого обмана, можно привести, в частности, следующий факт. В 1989 г. заместителем Председателя Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов был выбран чл.-корр. АН СССР А.В. Яблоков. Позднее он был назначен на должность Советника Президента Российской Федерации по политике в области экологии и охраны здоровья. В 1988 г. система взглядов А.В. Яблокова по отношению к учету вредного воздействия на природу была выражена, в частности, в статье с претенциозным названием «Экологическое невежество и экологический авантюризм. Завалы на пути перестройки». В ней отмечалось, что «еще несколько лет назад в официальных отчетах по охране природы, появлявшихся в газетах обычно 5 июня - в День охраны окружающей среды - мы читали, что несмотря на рост промышленного производства нам удастся сдерживать рост загрязнения воздушного бассейна. Как и многие другие, эти цифры оказались «лукавыми» - загрязненность атмосферы не только больших городских агломераций, но и крупных промышленных регионов увеличивалась, а не уменьшалась, и жителям Кемерово, Ангарска, Свердловска и сотен других городов это было хорошо известно. Мои подсчеты, проведенные с помощью весов, карандаша и листа бумаги (на основе количества выпадающей пыли в районе моего дома на Юго-Западе Москвы), показывают, что в год на гектар здесь опадают сотни килограммов пыли. К сожалению, в доступной мне литературе данные о количестве пыли нашлись только для некоторых западных стран. В промышленных районах ФРГ и Бельгии

пыли примерно столько же. В США и Швеции в 70-х гг. меньше» [26, с. 238].

Анализируя это высказывание, следует подтвердить, что в центральной печати страны к Всемирному дню охраны окружающей среды в 1980-х годах действительно регулярно появлялись публикации за подписями крупных государственных руководителей. Озвучиваемые ими статистические данные и отдельные факты проходили многократную и многостороннюю проверку и не преследовали цель что-либо приукрашивать. Поэтому в публикациях не могло утверждаться, что в стране повсеместно, то есть на всех объектах, во всех регионах и тем более на всех микротерриториях, происходит «сдерживание» (вероятно, уменьшение и/или стабилизация?) выбросов вредных веществ в атмосферный воздух. Последние, кстати, зависят не только от «роста промышленного производства», но и от воздействия передвижных и других источников. Общая тенденция медленного уменьшения антропогенных выбросов вредных веществ в атмосферный воздух в целом по СССР специалистами не оспаривалась. Это происходило хотя бы в результате масштабной замены угля и мазута в качестве топлива на теплоэлектростанциях и котельных на природный газ. В массовом порядке проводились также другие воздухоохраные мероприятия.

Метод «весов, карандаша и листа бумаги» выглядел в то время и тем более выглядит ныне просто неадекватным по отношению к такой сложной, комплексной и трудоемкой задаче, как получение достоверных сведений о загрязнении ОПС даже по отдельно взятому микрорайону или придомовому участку, не говоря уже о городе, регионе или стране в целом. Здесь требуются несравненно более квалифицированные подходы и профессиональные знания.

*Примечание.* К сожалению, А.В. Яблоков в последующий период, находясь на весьма ответственных государственных постах, систематически озвучивал неверные сведения, зачастую выдвигал априори нереализуемые со сколько-нибудь серьезных позиций идеи, делал одиозные предложения, которые в настоящее время порой выглядят как своего рода маниловщина, провокация или насмешка:

«Уже готов и ждет подписания Договор об экологической безопасности и охране окружающей среды. Его идея в том, чтобы границы между суверенными государствами на территории бывшего Союза превратить в настоящие заповедники. Верю, что они станут природными резерватами» [27].

«...как ни странно, распад Советского Союза дал возможность активизировать экологическую работу. ... Я думаю, мы приостановим деградацию природной среды. С политической точки зрения, думаю, что у России будет другое административное устройство. Будут земли: Западная Сибирь, Южный Урал, Якутия, Башкирия. Раньше все управление шло из Центра. Ясно, что так больше не будет. *Все жизненно важные вопросы будут решаться на местах (выделено мной. - А.Д.).* Я не против, если возникнет Дальневосточная республика в составе России. Это даст возможность улучшить условия жизни, использование природных ресурсов. Хозяин не допустит вырубки тысяч квадратных километров лесов и превращения их в пустыню» [28]. Такого рода риторические пассажи, естественно, не добавляли авторитета ни самому персонажу, ни органам власти, к которым он принадлежал.

Тема охраны природы в стране в конце 80-х годов XX века стала весьма «модной». Но это не принесло принципиального улучшения самой природоохранной деятельности. Более того, происходило своеобразное и перманентное разыгрывание «экологической карты», причем псевдоэкологическая деятельность оказывала все более и более заметное влияние на дезорганизацию управления экономикой страны в целом. Характерно также, что профессиональная и конструктивная критика статистики ОПС, без которой ее позитивное развитие, по определению, невозможно, с конца 80-х - начала 90-х годов XX века стала звучать все реже и реже.

Особенности природопользования в нашей стране в последнее десятилетие XX века и в первые десятилетия XXI века имеют как определенное сходство и преемственность со всеми предшествующими этапами (включая советский период), так и весьма существенные отличия. Прежде всего, очевидно то, что с начала 1990-х годов рыночный подход в сфере природопользования стал ускоренным образом приобретать доминантный характер. Товарно-денежные атрибуты охватывали все новые сферы деятельности, использовали дополнительные инструменты. Развернулась широкая приватизация предприятий-природопользователей, практически полностью либерализовалась внешнеэкономическая деятельность. В этих условиях целевая природоохранная деятельность достаточно быстро стала утрачивать свои масштабы. Главными становились иные цели и задачи - повышение прибыльности предпринимательства, пополнение бюджетов всех уровней управления и т. д.

Объем настоящей статьи не позволяет провести детальный анализ всех нюансов генезиса за последние почти 30 лет государственного регулирования и управления в области использования природных ресурсов в целом, и охраны ОПС в частности. Поэтому целесообразно ограничиться только основными моментами.

Так, в области правового обеспечения соответствующей деятельности за рассматриваемый период было принято значительное число законодательных актов. Таковым изначально явился Закон РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды». Через 10 лет был принят Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ, в который в последующий период были внесены несколько дополнений и уточнений. Характерно, что действующий ныне закон не содержит ни одного упоминания о соответствующих статистических наблюдениях; содержатся лишь требования по различного рода «учетам», «мониторингам», «проведениям оценок», «контролю» и т. п.

В части реализации конкретных целей и решения аналогичных задач Правительство России принимало различные Государственные программы Российской Федерации, например «Воспроизводство и использование природных ресурсов», «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы» и др. В составе этих программ имелись и продолжают сохраняться подпрограммы по специфическим аспектам природопользования и охраны природы, например такие, как подпрограммы «Регулирование качества окружающей среды» и «Биологическое разнообразие России» в Государственной программе «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы». Кроме того, принимались различные федеральные целевые программы (ФЦП), как-то: «Чистая вода» (2011-2017 гг.), «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы», «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годы» и т. п.

Выполнение этих и других программ по установленным в них показателям (индикаторам) в целом реализовывалось. Однако система такого рода учета и статистического отражения, осуществляемая в подавляющей степени профильными министерствами и ведомствами природно-ресурсного/природоохранного блока, вызывала и продолжает вызывать много серьез-

ных вопросов. Это касается как полноты охвата соответствующей информации, так и ее надежности и объективности.

Основной заслугой 1990-х годов и первых лет XXI века можно считать то, что удалось до некоторой степени сохранить от полной ликвидации основные организационные элементы статистики ОПС, обеспечить элементарную сопоставимость определенной части ранее накопленной информации с вновь поступающими данными.

К числу достижений, правда имеющих неполный и не до конца решенный характер, можно отнести постепенное формирование статистики обращения с отходами производства и потребления. Эта сложнейшая подотрасль статистики охраны ОПС во многом была создана заново, хотя некоторый опыт получения и обработки соответствующих данных имелся еще в советское время. Вместе с тем указанная частичная позитивность происходит из-за не до конца определенного предмета статистического наблюдения и нечеткого круга объектов этого наблюдения (то есть из-за неопределенности самого понятия «отходы» и круга предприятий/организаций-природопользователей плюс домашних хозяйств, подлежащих наблюдению). Такого рода и иные недоработки систематически приводят при анализе обобщенных сведений к слабопонятным результатам как в территориальном, так и в отраслевом разрезе.

К позитивным моментам последних десятилетий следует отнести активное содействие со стороны органов государственной статистики природоохранным, гидрометеорологическим и другим заинтересованным организациям в решении новационной проблемы: формировании базы для расчетов выбросов в атмосферу «парниковых» газов в рамках обязательств по Киотскому протоколу и посткиотских документов.

В первом и особенно во втором десятилетии XXI века получили некоторое развитие исследования, позволяющие оценить природопользование и охрану ОПС с макроэкономических позиций в рамках СНС и вспомогательной Системы природно-ресурсного и экономического учета (СПЭУ). Этот важнейший сегмент развития статистики ОПС, необходимость

которого не вызывала сомнения и предварительные наработки по которому имелись уже в конце 1980-х годов, к сожалению, был инициирован в современной России во многом не из-за потребностей государственных, научных или общественных органов страны, а в результате международных исследований и запросов международных организаций (прежде всего, ООН, ОЭСР, Евростата, Всемирного банка и др.), давления с их стороны и т. п.

К заслугам отечественной статистики охраны ОПС во втором десятилетии XXI века следует, безусловно, отнести разработку методологии расчета физических объемов природоохранных затрат, то есть величины соответствующих издержек с устранением влияния ценового (инфляционного) фактора. Эта методология была внедрена в российскую практику с ежегодным получением данных по различным статьям и направлениям этих расходов, а также в территориальном разрезе. Аналоги указанной системы достаточно сложных расчетов и оценок имеются в весьма ограниченном числе стран.

В 2017 г. была подготовлена и официально утверждена Комплексная система статистических показателей охраны окружающей среды в Российской Федерации с учетом международных рекомендаций (см. приказ Федеральной службы государственной статистики от 14.11.2017 г. № 754). Эта Система в обновленном и конкретизированном виде существенно облегчает практическую работу с профильными и сопряженными показателями, обеспечивает выход на различные информационные источники и потоки, расширяет возможности соответствующего статистического образования и т. д.<sup>11</sup>

К началу 2018 г. общее количество форм федерального государственного статистического наблюдения (то есть официально утвержденных Росстатом) с преимущественной природно-ресурсной и природоохранной направленностью показателей составило, по оценкам автора статьи, примерно 50 единиц. Из их числа в системе Росстата разрабатывалось, то есть собиралось, проверялось и обобщалось, около 20 форм<sup>12</sup>.

В составе указанных 50 форм статистических наблюдений, собираемых как органами

<sup>11</sup> Указанная Комплексная система представлена на портале Росстата. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/environment/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/environment/).

<sup>12</sup> Сюда не входят формы статистического наблюдения, утвержденные различными министерствами и ведомствами (ведомственная отчетность). В частности, очень большой объем информации собирается и обрабатывается в системе Федеральной службы лесного хозяйства (Рослесхоза). Также сюда не включаются информационные потоки, функционирующие в рамках Минфина России в области соответствующего налогообложения, исполнения бюджетов различных уровней государственного управления и т. п.

государственной статистики, так и иными структурами, менее 30 форм можно отнести собственно к природоохранной/природосберегающей тематике или весьма близким к ней вопросам. Остальные 20 форм федерального статистического наблюдения касались общих вопросов наличия и движения различных природных ресурсов и их использования. Сбор и обработка данных по этим 20 формам практически полностью сконцентрированы в системе Росводресурсов, Росприроднадзора, Росреестра, Росрыболовства и других организаций.

Что касается статистических итогов природоохранной и природосберегающей деятельности последних десятилетий, то она имеет далеко неоднозначный характер. С одной стороны, в 1991-2017 гг. воздействие на природу в Российской Федерации по значительному числу параметров ощутимо уменьшилось. В частности, это сокращение может быть охарактеризовано следующими узловыми показателями, рассчитанными или примерно оцененными в экспертном порядке на основе официальных данных<sup>13</sup>:

- забор воды из природных объектов на все нужды - на 40%;
- выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников - почти на 50%;
- выбросы вредных веществ в атмосферу от автотранспорта - на 25-30%;
- сброс загрязненных сточных вод в природные водоемы - примерно на 25-30%.

С другой стороны, давление на окружающую природную среду со стороны антропогенной деятельности в Российской Федерации по ряду индикаторов возросло. Например, объем вывоза твердых бытовых отходов, ТБО (по современной терминологии - твердых коммунальных отходов, ТКО) из городов и поселков увеличился за рассматриваемый период в 2,4 раза; при этом резко возрос объем неутраченных (не использованных) и несожженных (не уничтоженных) отходов, поступивших на полигоны и свалки. Площадь земель, нарушенных в результате промышленной, строительной, геологоразведочной и иной деятельности, возросла примерно на 7-8% и т. д.

Можно отметить, что вышеуказанное снижение негативной нагрузки на ОПС по ряду параметров в значительной степени произошло

не из-за рационализации природопользования и расширения масштабов природоохранной деятельности как таковых, а определялись структурными подвижками и иными факторами, лишь косвенно связанными или вообще не связанными с решением задач по охране ОПС.

Результаты самого общего анализа показывают, что увеличение выпуска продукции, производство которой сопряжено с особо значительным воздействием на ОПС, в 2016-2017 гг. по сравнению с концом 80-х - началом 90-х годов прошлого века в России наблюдается по относительно небольшой группе товаропродуктов, в частности по нефти, минеральным удобрениям, шинам для легковых и грузовых автомобилей, целлюлозе, синтетическим смолам и пластмассам и др. По многим видам аналогичных товаров уровень выпуска в 2016-2017 гг. был весьма близок или почти равен показателям конца 1980-х - начала 1990-х годов. Сюда входит, например, производство электроэнергии, угля, чугуна, готового проката черных металлов, легковых автомобилей и ряда иных товаров.

Вместе с тем по обширной номенклатуре продукции, выпуск которой связан с существенным негативным воздействием на ОПС, объемы производства в последние годы значительно отстают от базисного уровня, то есть периода конца 80-х - начала 90 годов XX века. К этой группе относятся такие товары, как сталь (примерно на 20% меньше), чугун и природный газ (более чем на 10%), серной кислоты (на 9-10%), химических волокон и нитей (почти на 70%), цемента (на треть), каустической соды (на 50% меньше). Очень большое сокращение производства произошло по многим товарам машиностроения, как-то: металлорежущим станкам, шариковым и роликовым подшипникам, экскаваторам и бульдозерам (на 90-95% меньше), тракторам (на две трети), грузовым автомобилям (почти на 80% меньше) и т. п.

Приведенные тенденции не могли не оказать разнородные и разновекторные воздействия на динамику водопользования, выбросы вредных веществ в атмосферный воздух, на образование и размещение отходов производства в ОПС и т. п. Однако выявить конкретные параметры воздействия изменения объемов производства

<sup>13</sup> Как уже отмечалось выше, период с середины 1980-х годов, и тем более с начала 1990-х годов, в области организации учета и проведения статистических наблюдений произошли определенные изменения методологического, организационного и иного порядка. Это в известной степени затрудняет непосредственные сопоставления данных в динамике и вынуждает в ряде случаев осуществлять экспертные оценки.

на увеличение, стабилизацию или снижение негативного воздействия на ОПС в целом по стране в нынешних условиях далеко не всегда возможно. В самом общем виде можно утверждать, что наряду с динамикой производства той или иной группы товаров, необходимо учитывать также изменение их структуры, характера и особенностей технических подвижек в соответствующем выпуске, в частности внедрения простой сборки импортных деталей вместо полного цикла производства, изменения структуры сырья и/или полуфабрикатов, замены одного вида топлива на другой его вид и т. п.

Например, при общем сокращении выплавки стали в стране, особо быстрыми темпами снижалось ее производство мартеновским способом - наиболее «экологически грязным». Если в 1990 г. доля мартеновской стали от общей выплавки стали всеми методами составляла более 50%, то в 2016-2017 гг. она сократилась до примерно 2%. В 1989-1990 гг. уровень полезного использования попутного нефтяного газа составлял порядка 77-78% от объема его получения; остальная часть сжигалась в факелах без использования энергии или просто выпускалась в атмосферу. В 2016-2017 гг. указанная доля равнялась уже 87-88%. Имеется целый ряд иных инновационных и положительных решений общего производственного характера, которые способствовали существенному снижению негативной нагрузки на ОПС, с одной стороны, и повышению экономической эффективности (рационализации) природопользования - с другой.

Параллельно с вышеприведенными сведениями необходимо отметить также, что в 1991-2017 гг., в отличие от предшествующих периодов, весьма существенно уменьшились затраты на охрану ОПС и рациональное использование природных ресурсов, исчисленные в сопоставимых ценах. Естественно, что непредвзятые и теоретически обоснованные сравнения стоимостных характеристик за столь длительные промежутки времени в любой отрасли социально-экономической статистики и в любой стране являются весьма сложной задачей. Это определяется не только правильным выбором и оперированием ценовыми параметрами, но и необходимостью учета происшедших технических, а также мини-, средне- и макроструктурных изменений плюс иных факторов. В этой связи, по мнению автора настоящей статьи,

можно с высокой степенью вероятности утверждать, что величина инвестиций в основной капитал (капиталовложений), направленных в охрану ОПС и рационализацию природопользования, в 2016-2017 гг. составляла, по самому оптимистическому из полученных итоговых вариантов расчетов, менее половины от физического объема указанных затрат в 1990 г.

Противоречивость и парадоксальность ситуации, сложившейся с начала 90-х годов и во многом сохраняющаяся в современной России, наблюдается по многим аспектам. Например, объем промышленной заготовки и вывозки древесины с мест ее непосредственной вырубки в 2009 г. по сравнению с 1990 г. сократился в три раза и оказался на уровне примерно середины 30-х годов XX века. С 2010 г. методология статистического учета промышленного лесопользования изменилась (главным показателем стало производство древесины необработанной). Тем не менее есть все основания утверждать, что рост соответствующего показателя после 2010 г. был относительно небольшим; по оценке, объем такого рода лесопользования в 2017 г. составляет значительно меньше половины от показателя 1990 г.

При таком резком свертывании официальной заготовки лесной древесины стремительно увеличилась ее незаконная вырубка с последующим вывозом во многих случаях за границу необработанного «круглого» леса. Характерно, что по официальным сведениям Прокуратуры страны, количество зарегистрированных преступлений по ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» УК Российской Федерации в 2017 г. составило 14,4 тыс., что в 2,5 раза больше уровня только 1999 г. С учетом огромной латентности соответствующей информации фактические объемы незаконных лесозаготовок составляют очень большие величины. Одновременно с 1990 по 2017 г. практически наполовину сократились объемы антропогенного, то есть искусственного, проводимого человеком лесовосстановления путем посева семян и/или высадки соответствующих саженцев, а также путем содействия естественному лесовосстановлению.

Если говорить о главных недостатках последних десятилетий, то на наш взгляд, в основном они определяются отнюдь не недоработками и/или ошибками органов государственной статистики страны, а общим пониженным уровнем востребованности надежной учетно-статистиче-

ской информации при стратегическом планировании политики и текущем управлении (регулировании) природоохранной и природосберегающей деятельностью. По сведениям, имеющимся у автора настоящей статьи, в последние 20-25 лет в системе Минприроды России (включая его предшественников, а также в подведомственных агентствах и службах) не было проведено не только ни одного сколько-нибудь крупного межрегионального и межотраслевого совещания, но даже заседания коллегий, посвященных комплексу вопросов учетно-статистического обеспечения проводимой работы, достоверности получаемой информации и т. п. Судя по всему, эти вопросы в слабой степени интересуют работников данных органов государственного управления.

Во многих случаях недостатки проистекают из-за неполной компетенции в вопросах статистики. Например, ошибки, искажающие реальную картину природоохранного/природосберегающего инвестирования в основной капитал, содержатся в Докладе о человеческом развитии в Российской Федерации «Экологические приоритеты для России», подготовленном Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации (можно сказать, мозговым центром госуправления страны) в 2017 г.<sup>14</sup>. В таблице, отражающей динамику этих капиталовложений «в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году (выделено мной, - А.Д.)», соответствующая цифра за 2010 г. равняется 0,7%, за 2011 г. - -1,3, в 2013 г. - 0,7, в 2016 г. - -13,4%. Получается, что только за 2010 или 2013 гг. реальные объемы инвестиций уменьшились более чем в сто раз (!) по сравнению с 2009 и 2012 гг. соответственно. На самом деле, по сведениям Росстата, на которые дается ссылка к указанной таблице, приведенные данные составляют: в 2010 г. - 100,7%; в 2011 г. - 98,7; в 2013 г. - 100,7; в 2016 г. - 86,6%. То есть в 2010 г. и 2013 г. имело место отнюдь не огромное сокращение, а наблюдался пусть и небольшой, но рост. В данном случае налицо элементарное непонимание отличий темпов роста от темпов прироста. На наш взгляд, такого рода ошибки в принципе недопустимы в документах столь высокого уровня.

В целом ряде случаев наблюдается недостаточное понимание внутренней сути предлагаемых к внедрению показателей и отсутствие их надлежащего обсуждения, причем порой

на достаточно высоком уровне. В частности, Указом Президента Российской Федерации от 19.04.2017 № 176 была принята Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г. Контроль за ее реализацией, согласно п. 29 этого директивного документа, должен осуществляться «путем определения оптимальных значений индикаторов (показателей) состояния экологической безопасности и оценки достижения этих значений». Всего в этой Стратегии предусмотрено 18 ключевых индикаторов; первым, то есть, по сути, самым главным среди них является показатель «доля территории Российской Федерации, не соответствующей экологическим нормативам, в общей площади территории Российской Федерации» (см. п. 28а Стратегии).

К сожалению, имеются серьезные основания утверждать, что этот индикатор полностью не показателен, в том числе в силу своей априорной неопределенности, а также очень большой сложности и затратности получения по нему сколько-нибудь объективной и проверяемой информации. Более того, над выяснением конкретной сущности, структуры и содержания данного индикатора в принципе придется работать не один год, а над организацией получения качественной информации по этому индикатору - не один десяток лет.

Во-первых, частных показателей, характеризующих те или иные аспекты негативного воздействия на ОПС и отражающих уровень рациональности использования ее ресурсов, имеется великое множество. Остается во многом непонятным, как статистически корректно следует осуществлять их интегрирование. По значительному их числу существуют соответствующие «экологические» нормативы. Однако по очень многим индикаторам такие нормативы или отсутствуют, или проверка их выполнения в статистически репрезентативной форме весьма затруднена по объективным и субъективным причинам.

Во-вторых, даже если ограничиться несколькими группами отдельных показателей и нормативов, то все равно возникает масса вопросов и противоречий при построении вышеупомянутого интегрально-территориального индикатора. В частности, в настоящее время мониторинг загрязненности атмосферного воздуха осуществ-

<sup>14</sup> URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/15600.pdf>. (см. стр. 119).

вляется системами Росгидромета и Роспотребнадзора, а также рядом других служб преимущественно в городах и крупных промышленно-транспортных центрах. Что происходит за их пределами, то есть какова концентрация загрязняющих веществ в воздушном бассейне вне данных городов и центров, известно достаточно слабо. Средств и сил у указанных органов порой не хватает даже на организацию перманентного и качественного мониторинга атмосферного воздуха в местах проживания основной массы городского населения. Кроме того, даже в черте какого-либо одного города весьма затруднительно четко определить площадь территории, на которой реально и систематически имеет место превышение фактического загрязнения по тем или иным веществам по отношению к их максимально-разовой и/или среднесуточной предельно-допустимой концентрации.

Примерно аналогичная картина складывается применительно к загрязненности водных объектов (включая реки) и сколько-нибудь точному определению их площади, где не соблюдаются соответствующие «экологические» нормативы. Например, множество пунктов гидрохимического контроля Росгидромета, расположенные вдоль русла реки Волги, вряд ли способны ответственно и доказательно определить площадь участков этого русла, по которым протекает речная вода и на которых превышаются рассматриваемые нормативы, в том числе выше и ниже по течению реки, относительно какого-либо конкретного поста.

Еще более парадоксальная ситуация имеет место применительно к отходам производства и потребления. Вряд ли в каком-либо регионе страны существуют некие «экологические» нормативы на накопление выбрасываемого мусора на откосах и в кюветах автомобильных или железных дорог. Тем не менее мусор здесь систематически накапливается, в чем нетрудно визуально убедиться в момент схода снега весной и до зарастания этих откосов и кюветов травой. В любом случае практически невозможно определить некую «площадь» таких участков.

Имеется также целый ряд других трудно разрешимых или практически неразрешимых в нынешних реалиях проблем. В результате, организация сколько-нибудь надежного контроля выполнения первого и главного показателя Стратегии экологической безопасности страны потребует огромных организационных,

методологических, технических и иных усилий с весьма неопределенным результатом и еще более неопределенными сроками реализации на практике всей этой системы наблюдений.

### Краткие выводы и предложения

Как можно заметить из всего представленного выше материала, учет и статистическое отражение природных ресурсов, природопользования, а также негативного воздействия на окружающую природную среду и ее охраны имели длительную и непростую предысторию. Были периоды убыстренного (прорывного) развития; были этапы ошибочных решений, стагнации или даже спада.

Период с начала 1990-х годов подтвердил то, что недооценка учета и статистики оказывает однозначно негативное воздействие на ход и результаты государственного управления в рассматриваемой области. Точно также подтвердилось, что практическая организация учета и статистики требует необходимого минимума материальных, финансовых и трудовых ресурсов. «Дешевые» учет и статистика могут выдавать только цифры, которым «грош цена».

Существующие ныне недостатки российской статистики ОПС требуют оперативного устранения. Эта отрасль статистики должна занять подобающее место в общем информационном обеспечении управления экономикой и социальной сферой страны. Другими словами, дальнейшее укрепление общегосударственного регулирования природно-ресурсной и природоохранной сферы будет во многом зависеть от восстановления роли статистики ОПС в деятельности министерств и ведомств природно-ресурсного/природоохранного блока, правильности ее организации, адекватности реальным проблемам и способности оперативно содействовать их решению. Необходимо также отметить, что меры, принимаемые по усилению правового подхода в управлении экономикой в целом, и природопользованием, включая охрану ОПС, в частности, при отсутствии надежной статистической базы, лежащей в основе принимаемых решений, и при отсутствии статистической проверки выполнения этих решений превращаются в бумажную риторику.

Результативность проводимых статистических исследований зависит не только от достоверности первичных сведений, но и от профес-

сионизма работников управления, научных сотрудников, представителей общественных организаций, так или иначе анализирующих, использующих в своей работе или озвучивающих полученные данные. Точно также требуются элементарные исторические знания о формировании как самой природно-ресурсной и природоохранной политики в стране, так и генезиса ее учетно-статистической поддержки. Это поможет избежать зачастую звучащих и неадекватных по существу утверждений вновь назначенных руководителей, что якобы «ранее ничего в этой области не делалось» и т. п. Более того, элементарные исторические знания помогли бы избежать повторения ранее сделанных ошибок.

В ходе формирования оптимальной по затратам и результатам природно-ресурсной и природоохранной политики невозможно не учитывать мировой опыт; однако использование его должно иметь творческую основу. Все это касается в том числе статистики ОПС. Иначе говоря, в прикладном плане сравнительному анализу подлежат как позитивные итоги зарубежных наработок, так и отрицательные результаты. Более того, опыт последних десятилетий применительно к статистике показал, что ссылки на международные рекомендации, как на абсолютный критерий, зачастую не адекватны практическим реалиям. Эти рекомендации могут включать ошибочные, непродуктивные и/или априори нереализуемые в отечественных условиях предложения.

Имеются также еще два условия нормального существования любой статистики, в том числе статистики ОПС. Речь идет, во-первых, о недопустимости оказания давления на орган, занимающийся сбором, обработкой и изучением статистической информации, включая сведения природно-ресурсного и природоохранного характера. Во-вторых должна быть создана обстановка элементарной ответственности юридического или физического лица

за озвучивание каких-либо неофициальных данных или за комментарий к официальным данным, включая оценку их качества, и т. п.

Относительно первого условия следует исходить из того, что объективность статистики требует ее определенной независимости от каких-либо директивных указаний. Попытки влиять на статистику «сверху» и «снизу» в форме прямого навязывания цифр происходили на протяжении всей ее истории<sup>15</sup>. Однако такого рода грубые приемы были и остаются исключением. Все обстоит гораздо проще - порой создавалась обстановка, при которой происходила максимальная концентрация официально публикуемой отчетной информации на хозяйственных и социальных достижениях при минимизации сведений для широкой общественности о негативных тенденциях и недостатках. Имели место и зеркально противоположные явления - целенаправленный поиск отрицательных фактов и соответствующей статистической информации плюс сугубая концентрации внимания на негативных данных при полном или почти полном игнорировании для той же общественности реальных достижений. Разумеется ни то, ни другое не имело и не имеет ничего общего с объективным статистическим анализом<sup>16</sup>.

По второму условию целесообразно отметить следующее. Итоги последних десятилетий подтвердили необходимость не только независимой статистики, но и обязательной ответственности комментаторов-аналитиков при обращении с цифровыми материалами, о чем уже говорилось выше. Такую ответственность - хотя бы в моральном плане - должны нести не только уполномоченные государственные органы. Сюда также относятся независимые юридические и физические лица, а также представители СМИ, осуществляющие в инициативном порядке какие-либо расчеты. Озвучивая приватные оценки, соответствующие лица обязаны кратко пояснять, откуда получена исходная информация и/или как рассчитаны обобщенные данные, то есть на

<sup>15</sup> Еще в начале XIX века один из организаторов государственной статистики в Российской империи, первый руководитель отечественной статистической службы и выдающийся ученый К.Ф. Герман отмечал, что «официальные сведения имеют тот недостаток, что они обнаруживаются для известной предполагаемой цели и обнаруживаются ... согласно достижению одной» [29, с. 177]. Не менее характерно замечание Д.П. Журавского, сделанное в 1846 г.: «Смотря как политики ... употребляют ныне статистические числа на подкрепление своих, заранее составленных мнений и парадоксов, можно подумать, что статистика не что иное, как арсенал цифр, к услугам каждого, годных для доказательства pro и contra, чего кому нужно» [2, с. 8]. См. также начало настоящей статьи с материалами первого номера восстановленного в 1948 г. журнала «Вестник статистики».

<sup>16</sup> В настоящее время трудно определить, какой именно подход - безудержные дифирамбы или алармистское пугало - нанесли наибольший вред делу охраны ОПС в стране, то есть какой из них хуже. В принципе, используя слова классика, можно сказать, что они «оба хуже», - А.Д.

чем основана их статистическая и методологическая корректность.

Нарушение указанных условий неизбежно приведет к дискредитации любой статистики (официальной и неофициальной), падению доверия к ней со стороны государственных органов, предпринимательских структур, научных организаций, зарубежных пользователей, и тем более широких слоев населения России.

### Литература

1. **Морозова Е.В.** Учет лесных ресурсов: история и современное состояние // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 6.
2. Об источниках и употреблении статистических сведений. Сочинил Д.П. Журавский. Киев, в Типографии И. Вальнера, 1846 г. (препринтное издание с современной орфографией. М.: Госпланиздат, 1946).
3. Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах / [Соч.] Ю. Янсона, проф. С.-Петерб. ун-та. СПб.: Тип. Стасюлевича, 1877.
4. Статистический словарь / Гл. ред. А.И. Ежов. М.: Статистика, 1965.
5. **Кривичев А.И., Максимов Ю.И., Сидоренко В.Н.** Земельные переписи в Российской империи (на примере северных губерний) // Наукоедение (интернет-журнал). 2014. № 6. С. 1-17.
6. История советской государственной статистики. 2-е изд., перераб. и доп. Ред. комис. в составе А.И. Ежова, С.М. Гуревича и др. М.: Статистика, 1969.
7. Деловой экологический журнал. 2004. № 1.
8. Столетіе учрежденія Леснаго Департамента: 1798-1898. С.-Петербургъ, типолитографія Ю.Я. Римана, Виленский пер, 1898 (репринтное издание 1997 г.).
9. Свод законов Российской империи [Текст]: Т. VIII. Ч. 1: Устав лесной. СПб.: Русское книжное товарищество «Деятель», 1912.
10. **Страхов В.В., Писаренко А.И.** О реформе лесоустройства в России // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2010. № 3. С. 23-34.
11. **Думнов А.Д., Максимов Ю.И., Рошупкина Ю.В., Аксенова О.А.** Лесные пожары в Российской Федерации (Статистический справочник)/Под ред. А.Д. Думнова и Н.Г. Рыбальского. М.: НИА-Природа, 2005.
12. **Гайва Е.** Наломали дров // Российская газета. 13.09.2018.
13. Законодательство Петра I. М.: Юридическая литература, 1997.
14. Справочная книга для фабрикантовъ, заводчиковъ и владельцевъ промышленныхъ заводовъ. Составиль по официальнымъ даннымъ, опубликованнымъ по 1 ноября 1887 г. В.П. Алексеевский. М.: Издание книжн. магазина М.В. Клюкина, 1898.
15. **Думнов А.Д., Родин В.А.** Статистика загрязнения, состояния и охраны атмосферного воздуха в России: краткий обзор и комплексный анализ // Вопросы статистики. 2012. № 7. С. 22-44.
16. **Рыбальский Н.Г., Муравьева Е.В.** К 100-летию государственных заповедников России // Природно-ресурсные ведомости. 2017. № 1.
17. **Штильмарк Ф.Р.** Заповедники в годы войны // Охрана дикой природы. 2005. № 2.
18. **Стародубцева Е.А., Ромашова Н.Б.** В лесу прифронтовом // Природно-ресурсные ведомости. 2010. № 5.
19. **Думнов А.Д., Рыбальский Н.Г., Борисов С.С.** и др. Особо охраняемые природные территории Российской Федерации/Стат. сборник. Под ред. А.Д. Думнова и Н.Г. Рыбальского. М.: НИА-Природа, 2003.
20. **Апарин Б.Ф.** Докучаевский план преобразования природы // Природно-ресурсные ведомости. 2011. № 1-2.
21. **Думнов А.Д.** Статистика окружающей природной среды: история и современность // Вопросы статистики. 2008. № 3. С. 5-18.
22. **Казанская Е.** Статистика окружающей среды // Вестник статистики. 1974. № 10. С. 15-20.
23. Из воспоминаний Л.М. Володарского, опубликованных в газете «Правда» от 31.07.1984. Цит. по журналу «Socialism: Theory and Practice». 1985. № 6. Р. 54-55.
24. Переход к устойчивому развитию: глобальный, региональный и локальный уровни. Зарубежный опыт и проблемы России / Рук. авт. колл. Н.Ф. Глазовский; отв. ред. Г.В. Сдасюк, Л.С. Мокрушина. М.: КМК, 2002.
25. Россия может стать центром экологического возрождения // Финансовые известия. 17-23.03.1994.
26. Иного не дано / Под общ. ред. Ю.Н. Афанасьева. М.: Прогресс, 1988.
27. Экономика и жизнь. 1992. № 1, рубрика «Что год грядущий нам готовит?».
28. **Явдюк Н.** Сталкер // Московский комсомолец. 05.02.1992.
29. **Святловскій В.** Къ исторіи политической экономіи и статистики в Россіи/Сборник статей. С.-Петербург., книгоиздательство «Начало», 1906.

## Информация об авторе

Думнов Александр Дмитриевич - д-р экон. наук, доцент, главный научный сотрудник Национального информационного агентства «Природные ресурсы». 142784, г. Москва, г. п. Московский, Бизнес-парк «Румянцево», оф. 352-Г. E-mail: a.dumnov@mail.ru.

## References

1. **Morozova E.V.** Accounting for Forest Resources: History and Current State. *Audit and Financial Analysis*. 2010;(6). (In Russ.)
2. **Zhuravsky D.P.** Volume of Sources and Use of Statistical Data. Kiev: Printing houses of Walner I.; 1846 (Preprint edition with modern spelling. Moscow: Gosplanizdat Publ.; 1946). (In Russ.)
3. **Yanson Yu.** Experience of Statistical Research on Peasant Holdings and Payments. Saint-Petersburg: Printing houses of Stasyulevich; 1877. (In Russ.)
4. Ezhov A.I. (ed.) Statistical Dictionary. Moscow: Statistics Publ.; 1965. (In Russ.)
5. **Krivichev A.I., Maksimov Yu.I., Sidorenko V.N.** Land Censuses in the Russian Empire (on the Example of the Northern Provinces). *Naukovedenie (online journal)*. 2014;(6):1-17. (In Russ.)
6. Ezhov A.I., Gurevich S.M. et al. (eds.) History of Soviet State Statistics. Second Edition, Revised and Add. Moscow: Statistics Publ., 1969. (In Russ.)
7. Business Ecological Journal. 2004;(1). (In Russ.)
8. Centennium of the Establishment of the Forest Department: 1798-1898. Saint Petersburg: Typolithography of Riman Yu. Ya.; 1898. (1997 reprint). (In Russ.)
9. The Code of Laws of the Russian Empire, Vol. VIII. Part 1: Forest Charter. Saint Petersburg: Russian Book Partnership «Deyatel»; 1912. (In Russ.)
10. **Strakhov V.V., Pisarenko A.I.** On Forest Management Reform in Russia. *Use and Protection of Natural Resources in Russia*. 2010;(3):23-34. (In Russ.)
11. Dumnov A.D., Maksimov Yu.I., Roshchupkina Yu.V., Aksenova O.A. Dumnov A.D., Rybalsky N.G. (eds.) Forest Fires in the Russian Federation (Statistical Handbook). Moscow: NIA-Priroda Publ.; 2005. (In Russ.)
12. **Gaiva E.** Broke firewood. *Rossiyskaya Gazeta*. 13.09.2018. (In Russ.)
13. Legislation of Peter I. Moscow: Jurid. Lit. Publ.; 1997. (In Russ.)
14. **Alekseevsky V.P.** Reference Book for Manufacturers, Businessmen and Owners of Industrial Plants. Compiled by the Official Data, Published on November 1, 1887. Moscow, The edition of the book store of Klyukin M.V.; 1898. (In Russ.)
15. **Dumnov A.D., Rodin V.A.** Statistics of Pollution, State and Protection of Atmospheric Air in Russia: A Brief Overview and a Comprehensive Analysis. *Voprosy statistiki*. 2012;(7):22-44. (In Russ.)
16. **Rybalsky N.G., Muravyov E.V.** To the 100th Anniversary of the State Reserves of Russia. *Prirodno-resursnie vedomosti*. 2017;(1). (In Russ.)
17. **Shtilmark F.R.** Nature Reserves During the War. *Ohrana dikooy prirody*. 2005;(2). (In Russ.)
18. **Starodubtseva E.A., Romashov N.B.** In the Forest Near the Front. *Prirodno-resursnie vedomosti*. 2010;(5). (In Russ.)
19. **Dumnov A.D., Rybalsky N.G., Borisov S.S., et al.** Dumnov A.D., Rybalsky N.G. (eds.) Specially Protected Natural Territories of the Russian Federation (Statistical compendium). Moscow: NIA-Nature Publ.; 2003. (In Russ.)
20. **Aparin B.F.** Dokuchaevsky Plan for the Transformation of Nature. *Prirodno-resursnie vedomosti*. 2011;(1-2). (In Russ.)
21. **Dumnov A.D.** Statistics of Environment: History and Modernity. *Voprosy statistiki*. 2008;(3):5-18. (In Russ.)
22. **Kazanskaya E.V.** Environmental Statistics. *Vestnik statistiki*. 1974;(10):15-20. (In Russ.)
23. As Recollected by L.M. Volodarsky, Published in the Pravda Newspaper Dated 07.31.1984. *Socialism: Theory and Practice*. 1985;(6):54-55.
24. Glazovsky N.F.; Sdasyuk G.V., Mokrushina L.S. (eds.) Transition to Sustainable Development: Global, Regional and Local Levels. Foreign Experience and Problems of Russia. Moscow: KMK Publ.; 2002. (In Russ.)
25. Russia Can Become a Center For Environmental Revival. *Finansovie izvestiya*. 17-23.03.1994. (In Russ.)
26. Afanasyev Yu.N. (ed.) No Other Way is Given. Moscow: Progress Publ.; 1988. (In Russ.)
27. Economy and Life, Heading «What Does the Coming Year Prepare for Us?». 1992;(1). (In Russ.)
28. **Yavdyuk N.** The Stalker. *Moskovsky komsomolets*. 05.02.1992. (In Russ.)
29. **Svyatlovsky V.** The History of Political Economy and Statistics in Russia. Collection of articles. Saint-Petersburg: «Nachalo» Publ.: 1906. (In Russ.)

## About the Author

Aleksandr D. Dumnov - Dr. Sci. (Econ.), Docent, Principal Researcher, National Information Agency «Natural Resources». Office № 352 G, 2 building, Business Center «Rumyancevo», GP Moskovskiy, Leninskiy raion, Moscow Oblast, Russia, 142784. E-mail: a.dumnov@mail.ru.

**С праздником, с великолепным юбилеем журнала «Вопросы статистики»!**

Сто лет системного издания журнала о проблемах развития методологии статистики, организации производства данных, деятельности статистических организаций - это воистину выдающееся доказательство своей полезности и востребованности, постоянного совершенствования и стремления быть в русле экономических перемен.

В эти торжественные для всего статистического сообщества дни мы обязаны отметить первопроходцев журнального статистического дела, без учета опыта которых, вероятно, не состоялась бы столетняя издательская серия современных «Вопросов статистики». Это прежде всего «Статистический журнал», который выходил в 1806-1808 гг. под руководством возглавлявшего первую в стране кафедру статистики Карла Федоровича Германа; издаваемый с 1914 по 1917 г. Статистическим отделением Общества им. А.А. Чупрова при Московском университете «Статистический вестник» и многие другие издания.

В январе 1919 г. вышел первый номер журнала «Вестник статистики», который под таким названием издавался вплоть до 1994 г., а затем был переименован в современные «Вопросы статистики». Интерес к изданию со стороны ученых был настолько велик, что оно сразу же превратилось в дискуссионную площадку для многих сопряженных научных дисциплин, обеспечив развитие статистики как междисциплинарной науки. В 20-е годы прошлого века журнал всемерно способствовал консолидации научной мысли специалистов в области математики и теории вероятностей. Впоследствии страницы издания стали активными проводниками идей развития культуры экономического анализа и становления социально-экономической статистики. В настоящее время журнал упрочил свое международное признание и активно участвует в обсуждении глобальных мировых проблем развития статистики.

У журнала «Вопросы статистики» есть замечательная история служения идеалам науки и общественного развития, а стало быть, и все необходимое для успешного старта в новое столетие. Желаем редакции и редакционной коллегии журнала новых творческих открытий и славных достижений, интересных публикаций для прогресса статистики! С прошедшим и наступающим столетием поздравляем всех авторов журнала!

*Коллектив НИИ статистики Росстата*

## К юбилею журнала «Вопросы статистики»

Мы являемся свидетелями и участниками процесса динамичного развития российской статистики. На основе системы государственной статистики создается национальная система управления данными, которая будет включать принципиально новую цифровую аналитическую платформу. Внедряются новые технологии, развивается методология, продолжается оживленная дискуссия между производителями и потребителями статистических данных. После долгих лет застоя, наконец-то, стало развиваться статистическое образование. Уже четыре российских вуза в разных регионах страны получили лицензии на принципиально новые программы по статистике; ожидается, что вскоре таких вузов станет намного больше. Силами Российской ассоциации статистиков (РАС) проводится Всероссийский школьный конкурс по статистике «Тренд», в котором в этом году принимают участие учащиеся из 27 российских регионов. В обществе фактически сложился консенсус по вопросу о необходимости ускоренного развития статистики. Об этом говорят все - от Президента Российской Федерации на большой ежегодной пресс-конференции и экспертного сообщества до школьных учителей. И это не случайно.

Мы живем в эпоху революции данных. Потoki информации захлестнули мир, разнообразных данных становится все больше, и многие растерялись: чтобы не утонуть в море информации, часто не хватает ни знаний, ни опыта работы со статистическими показателями. В этой ситуации хороший статистический журнал просто необходим как профессионалам, так и тем, кто использует статистические данные в повседневной жизни. Конечно, в эпоху Интернета, чтобы ознакомиться с официальными методиками, документами международных статистических организаций и национальных статистических служб, можно обратиться к первоисточникам, посетить соответствующие сайты. Но далеко не на всех сайтах есть доходчивые, профессиональные и достойные доверия комментарии по вопросам статистической теории и практики, профессиональной статистической независимости и статистической грамотности, по новым направлениям развития статистики. Статистическое сообщество нуждается в журнале, который давал бы возможность делиться опытом, как национальным, так и международным, обсудить планы, высказаться в ходе профессиональной дискуссии.

Не все страны, даже с развитой статистической системой, имеют специальные статистические журналы. Довольно много качественных журналов по статистике (не только по математической, но и по прикладной) есть в США и Великобритании, авторитетом пользуются сильные специализированные журналы ISI, хорошие статистические журналы издаются в Канаде, Австралии, Германии, Нидерландах, Италии и Испании, в некоторых азиатских странах (больше всего - в Индии). Есть статистический журнал с международной репутацией в Польше, специалисты знают о венгерском, чешском и даже южноафриканском журналах. Но это, пожалуй, и все.

Мы гордимся тем, что в России издается специализированный журнал по статистике со столетней историей. За годы своего существования журнал несколько раз менял название и формат, были в его истории и взлеты, и не самые удачные годы. Сейчас журнал называется

«Вопросы статистики». Юбилей этого журнала - событие для всего российского статистического сообщества.

4-6 декабря 2018 г. в г. Ростове-на-Дону состоялся II Открытый Российский статистический конгресс, устроителями которого были Российская ассоциация статистиков и Росстат. Конгресс был организован на площадке Ростовского государственного экономического университета при активном содействии Ростовстата. В этом знаковом событии приняли участие более 700 человек - представителей научного сообщества из вузов 31 субъекта Российской Федерации, городов Москвы и Новосибирска, ученых из Армении, Великобритании, Германии, Греции, Израиля, Ирландии, Испании, Казахстана, Нидерландов, Финляндии и ряда других стран. Одним из наиболее заметных мероприятий конгресса стал видео-мост с участием российских и иностранных статистических журналов «Развитие статистической публикационной активности», посвященный 100-летию журнала «Вопросы статистики». В обсуждении приняли участие член редколлегии журнала «Вопросы статистики» Е.С. Заварина, исполнительный директор Международного статистического института Ада ван Кримпен, председатель Правления РАС А.Н. Пономаренко, научный руководитель РАС, главный редактор журнала «Финансы и бизнес» И.И. Елисеева, главный редактор журнала «Вестник НГУЭУ» В.В. Глинский, главный редактор журнала «Учет и статистика» Л.Н. Усенко, профессор Лазарского университета (Польша) Джозеф Оленски. По видео-мосту в дискуссии участвовала главный редактор журнала «International Statistical Review» **Налини Равишанкер**.

Участники обсуждения поздравили журнал «Вопросы статистики» с юбилеем. Было отмечено, что сегодня статистические журналы во многих странах сталкиваются с серьезными проблемами. Каким должен быть современный статистический журнал? Нужна ли ему бумажная версия или достаточно электронной? Должен ли он быть адресован только профессиональным статистикам или часть материалов может быть предназначена для широкой публики? Как организовать рецензирование? Как работать с авторами, надо ли заказывать им статьи? Обсудив эти и другие вопросы, участники пришли к закономерному выводу - несмотря на возможную разницу в формате, главный залог успеха любого журнала - это высокое качество публикуемых материалов. Современный статистический журнал должен стать местом обмена опытом, накопленным в отношении передовой практики в официальной и независимой статистике во всем мире. Журнал должен предоставлять уникальную информацию, относящуюся к данной области, и аккумулировать лучший профессиональный опыт. Он должен быть местом накопления и сохранения в печатной форме мудрости для будущих статистиков.

Российское статистическое сообщество поздравляет журнал «Вопросы статистики» с юбилеем и надеется, что коллектив журнала сумеет преодолеть все трудности и сделает журнал популярным, узнаваемым и востребованным не только в нашей стране, но и во всем мире.

*А.Н. Пономаренко,  
Председатель Правления  
Российской ассоциации статистиков,  
профессор НИУ ВШЭ*

Уважаемые друзья, коллеги!

Сердечно поздравляю коллектив научно-информационного журнала «Вопросы статистики» со столетним юбилеем!

Это серьезный рубеж для ежемесячного издания. Думаю, один из секретов активного творческого долголетия журнала - редкое сочетание актуальности и аналитической глубины материалов.

Нельзя не поздравить с выходом юбилейного номера и Федеральную службу государственной статистики, которая учредила журнал. Научно-информационный журнал - один из важнейших источников знаний о передовых достижениях современной статистики, площадка взаимодействия с профессиональным сообществом, исследователями и преподавателями.

Надеюсь, взаимодействие журнала «Вопросы статистики» и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» получит новую динамику, сохранив при этом свою конструктивную и доверительную основу. Желаю сотрудникам журнала новых творческих находок, дальнейших успехов во всех начинаниях!

*С уважением,  
Л.М. Гохберг,  
первый проректор,  
директор Института статистических  
исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ*

Уважаемые коллеги!

Руководство и научные сотрудники Института экономики Российской академии наук сердечно поздравляют редакционную коллегию и весь коллектив журнала «Вопросы статистики» со 100-летним юбилеем!

Это знаменательное событие не только для вас, но и для огромной армии статистических работников, авторов публикаций и читателей журнала, черпающих в вашем журнале современные знания и передовой практический опыт.

Ваш журнал имеет поистине историческое значение, являясь не только главным статистическим, но и важным общеэкономическим изданием в нашей стране. На протяжении всей своей столетней истории журнал знакомил научное сообщество и практиков российской статистики с ключевыми вопросами и важнейшими процессами в мировой и отечественной экономической жизни и в статистической науке.

Журнал умно и полно отражает на своих страницах всю широту подходов к злободневным проблемам, сохраняя высокую планку решения научных и практических задач. В этом источник его престижа и популярности. Выступить на страницах «Вопросов статистики» - большая честь. Это площадка для всестороннего и профессионального экспертного анализа. Мы искренне благодарны журналу за возможность участия в его многогранной созидательной деятельности, в том числе путем публикации в нем научно-практических статей, и будем в дальнейшем стремиться к более плодотворному сотрудничеству.

Желаем коллективу журнала дальнейших творческих успехов и удачи во всех начинаниях.

*От имени коллектива  
Института экономики РАН  
Р.С. Гринберг,  
научный руководитель Института,  
член-корреспондент РАН*

Уважаемые коллеги!  
Дорогие авторы и читатели!

От имени коллектива Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова и от себя лично я с большим удовольствием поздравляю вас со 100-летием этого старейшего научно-информационного издания!

Созданный в 1919 г. как «Вестник статистики» - печатный орган Центрального статистического управления РСФСР, он до сих пор остается важнейшим источником информации как по самым актуальным вопросам современной теории, методологии и организации отечественной и зарубежной современной статистики, так и по проблемам перспективного развития международных статистических стандартов и их адаптации к условиям российского социально-экономического пространства.

Вот уже 100 лет ежемесячно книжки журнала выходят в свет и составили солидную и очень интересную библиотеку, в которой, как в зеркале, в цифрах и в статистических фактах отражается история страны и история статистической науки. Только с 1994 г., когда журнал получил новое, более широкое название - «Вопросы статистики», опубликовано 300 номеров, и уважительный интерес авторов и читателей к «своему» журналу не угасает. Сегодня журнал «Вопросы статистики» все так же «молод душой» и на деле стал площадкой для свободного научного обсуждения результатов исследований и стимулирования дискуссий по тематике, связанной с отражением актуальных тенденций и социально-экономических феноменов в России и других странах мира - площадкой, открытой для экономистов, статистиков, социологов, политологов, математиков, для всех исследователей статистической информации.

Журналу, действительно, есть, чем гордиться, и коллектив МШЭ МГУ имени М.В. Ломоносова искренне желает журналу «Вопросы статистики» дальнейших научных и публицистических успехов, интересных авторов, вдумчивых читателей и финансового благополучия, а сотрудникам, авторам и читателям издания - творческих успехов, новых интересных и эффективных исследований, научных побед и, конечно, здоровья, счастья и прекрасного настроения.

*С искренним уважением,  
А.Д. Некипелов,  
директор МШЭ МГУ  
имени М.В. Ломоносова,  
академик*

Уважаемая редакция и читатели  
научно-информационного журнала «Вопросы статистики»!

Поздравляю вас со знаменательным событием - 100-летним юбилеем журнала!

С огромным удовлетворением и гордостью отмечаю, что исторически журнал «Вопросы статистики» - первый в России специализированный статистический журнал общероссийского масштаба остается номером один не по формальному признаку, а по существу. Журнал имеет особый статус и занимает особое место, без малейшего преувеличения являясь главным статистическим изданием.

В немалой степени этому способствует сохранение тесной связи редакции со своим учредителем - Федеральной службой государственной статистики, что позволяет не понаслышке знать и судить о процессах, тенденциях и жизни статистического сообщества. Как никакое другое издание, журнал непредвзято и профессионально освещает актуальные события и

важнейшие процессы, происходящие как в статистической науке, так и профессиональной деятельности. Журнал по праву считается обязательным источником информации для руководителей и специалистов, работающих в сфере статистики.

Желаем редакции дальнейших творческих успехов, здоровья и личного счастья каждому сотруднику, а авторам и читателям - получать научные, методологические и практические знания на страницах журнала.

*С глубоким уважением,  
А.И. Агеев,  
генеральный директор  
Института экономических стратегий РАН,  
д-р экон. наук, профессор*

Дорогие коллеги!

От имени Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова искренне поздравляю коллектив журнала «Вопросы статистики» со 100-летним юбилеем.

Ваш журнал на протяжении века остается ведущим специализированным, авторитетным и читаемым изданием в области статистической науки и практики. Его всегда отличали и отличают высокая компетентность и новизна в освещении вопросов социально-экономического развития России и ее регионов, зарубежных стран. Все эти годы журнал сохраняет свое предназначение - наряду с публикацией статей глубоко научного, теоретического характера, выпускаются статьи, объективно раскрывающие и отражающие происходящие в экономике реальные явления и процессы. И на всей этой длинной дистанции журнал не потерял актуальности, не утратил интереса к себе как в профессиональном, так и в академическом и вузовском сообществах и продолжает оставаться флагманом статистических публикаций.

Журнал «Вопросы статистики» является важным звеном передачи знаний из научно-исследовательского и профессионального сообществ в образовательную среду, позволяющим включать студентов, аспирантов, молодых ученых в контекст актуальной исследовательской повестки дня.

Современная эпоха информатизации и цифровизации ставит перед нашей страной новые и трудные задачи. Государство и бизнес ждут от статистиков-аналитиков глубокого и объективного анализа социально-экономических процессов, научно обоснованных прогнозов. В наше непростое время ваш журнал, в отличие от многих других изданий, не только продолжает существовать, но и как бы обрел второе дыхание. Несомненно, огромная заслуга в этом принадлежит редакционной коллегии журнала и лично главному редактору, уважаемому Борису Тимоновичу Рябушкину.

В этот торжественный день позвольте пожелать всему коллективу редакции журнала «Вопросы статистики» крепкого здоровья, счастья, удачи, благополучия и успехов в вашей деятельности во имя процветания отечественной статистики. Опора на традиции и открытость к инновациям, расширение дискуссионного поля и постоянное повышение качества полемики - все это открывает новые горизонты для вашего прекрасного издания!

*С уважением,  
В.И. Гришин,  
ректор Российского экономического  
университета имени Г.В. Плеханова*

Уважаемый Борис Тимонович!

Поздравляем Вас и в Вашем лице весь коллектив журнала «Вопросы статистики» с вековым юбилеем!

Сложно переоценить значение статистики как науки для изучения реального положения в различных секторах экономики, а также решения задач ее планирования и развития. Журнал «Вопросы статистики» является рупором ученых-статистиков, на страницах которого публикуются не только аналитические отчеты, но и апробируются новые методики и принципы статистического исследования, сбора и обработки статистической информации.

Желаю «Вопросам статистики» активного долголетия, интересных публикаций, еще большего роста авторитета серьезного научного издания, а также роста читательской аудитории!

*С уважением,  
В.А. Зернов,  
ректор Российского нового университета,  
д-р техн. наук, профессор*

Уважаемые коллеги!

От имени Ректората МГИМО поздравляем вас со 100-летним юбилеем журнала!

Научно-информационный журнал «Вопросы статистики» является единственным профильным журналом, который имеет долгую и славную историю. Сохранив за собой важную нишу среди научных изданий нашей страны в области статистики, он остается уникальным в своем роде, важнейшим источником исследований в этой сфере. В современных условиях распространения цифровизации возрастает значение публикаций журнала.

Исследователи МГИМО - Университета на протяжении многих лет сотрудничают с вашим научно-информационным изданием, имея возможность представить свои актуальные исследования профессиональному сообществу и широкому кругу читателей.

Желаем Вашему изданию дальнейших успехов и выражаем надежду на дальнейшее сотрудничество.

*В.М. Морозов,  
проректор по кадровой политике,  
МГИМО (Университет) МИД России*

Поздравляем вас со столетием со дня основания журнала «Вопросы статистики»!

Ваш журнал является ведущим изданием в нашей стране и в мире в области статистики, приумножает лучшие традиции издательской деятельности.

История журнала - яркая страница становления и развития отечественной статистики.

За прошедшие 100 лет, насыщенные важными событиями в России, журнал стал авторитетным профессиональным изданием, являющимся трибуной для обсуждения главных событий в истории статистики. В нем регулярно выступают с развернутыми позициями,

предложениями по широкому кругу актуальных проблем статистики ведущие экономисты страны.

Кафедра статистики Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова на протяжении многих десятилетий сотрудничает с вашим журналом.

Коллектив журнала отличает творческая атмосфера и плодотворная деятельность высококвалифицированных специалистов, ответственных и преданных своему делу.

Публикации журнала содействуют росту авторитета статистики в профессиональном сообществе статистиков в России и за рубежом.

Большое внимание журнал уделяет решению задач совершенствования методологии статистики, определению места статистики в системе наук, проводит масштабную просветительскую работу, способствует повышению доступности и качества статистической информации.

Журнал стал оплотом профессионального сообщества статистиков, определяющим стратегию развития отечественной статистики.

Сегодня перед журналом стоят ответственные, отвечающие духу времени задачи, которые он успешно решает. Деятельность журнала служит динамичному развитию статистики в России.

Желаем вам новых достижений, осуществления намеченных планов, крепкого здоровья, добра и благополучия.

*Коллектив кафедры статистики  
Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова*

Уважаемая редакция журнала «Вопросы статистики»!

Сердечно поздравляем вас со 100-летием выхода в свет статистического журнала «Вестник статистики», достойным преемником которого стал журнал «Вопросы статистики». Коллектив ученых, преподавателей, аспирантов и студентов Московской сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева, которой исполнилось более 150 лет, всегда с глубоким интересом знакомился с оригинальными в большинстве случаев публикациями журнала по методологии статистического изучения массовых явлений, о достижениях российской и зарубежной науки и оценках социально-экономической жизни России на всех этапах ее развития по построению и функционированию плановой социалистической, а теперь рыночной экономики. Примите нашу глубокую благодарность за публикуемую вами ценную информацию для развития науки и подготовки кадров, а также за плодотворное сотрудничество с журналом по публикации результатов исследований работников Тимирязевки.

Искренне желаем коллективу редакции журнала здоровья, благополучия и больших творческих успехов во всестороннем освещении достижений и проблем статистики, экономики и жизни Российской Федерации.

*Коллектив кафедры статистики  
и эконометрики Российского государственного  
аграрного университета - МСХА имени К.А. Тимирязева*

### Уважаемый Борис Тимонович!

Поздравляем Вас и коллектив редакции журнала «Вопросы статистики» с замечательной юбилейной датой - 100-летием со дня выхода в свет первого номера журнала!

Журнал «Вопросы статистики» - это история и современность статистической науки. Вековой «стаж» издания журнала - событие само по себе уникальное, отражающее его востребованность у многих поколений статистиков. Членами редакционной коллегии и авторами журнала всегда были известные ученые, талантливые молодые статистики, отлично разбирающиеся в своем деле практики.

«Вопросы статистики» - это одно из наиболее компетентных и уважаемых в своей области изданий, которое с полным основанием можно назвать профессиональным журналом для статистиков, с честью выдержавшим непростое испытание временем. Журнал по праву принадлежит к числу самых авторитетных научно-информационных изданий в области статистики. Являясь неоспоримым лидером среди профессиональной периодики, журнал сыграл особую, значимую роль в становлении, развитии, популяризации отечественной статистики, выступая проводником передовой статистической мысли. Каждый номер журнала является образцом высокого профессионализма, упорного труда, качества, объективности, своевременности и достоверности публикуемых материалов.

В год вашего славного юбилея выражаем всему коллективу издания самые теплые и искренние слова признательности и благодарности за ваш творческий труд в деле оперативного освещения и квалифицированного разъяснения основополагающих и актуальных документов по вопросам статистической методологии. Содержащиеся в журнале аналитические, информационные и практические материалы имеют большое прикладное значение как для практикующих статистиков, так и для преподавателей и студентов, изучающих эту замечательную и, к сожалению, не всегда достойно оцененную науку - статистику.

Желаем коллективу журнала творческих успехов, продолжения славных традиций российской статистической мысли, неиссякаемости идей авторам, неутомимости всем, кто занят в производстве и выпуске журнала, новых многочисленных и преданных читателей, процветания и дальнейшего развития!

*С глубоким уважением и признательностью,  
от имени коллектива кафедры статистики и эконометрики  
Оренбургского государственного университета  
В.Н. Афанасьев,  
зав. кафедрой, д-р экон. наук, профессор*

Сердечно поздравляем редакцию журнала со 100-летним юбилеем!

Можно с уверенностью утверждать, что журнал «Вопросы статистики» с честью выдержал непростое испытание временем!

100 лет для журнала - это не старость, а зрелость. Все это время «Вопросы статистики», как и его предшественник «Вестник статистики», является ведущим изданием для статистиков. За эти годы журнал сыграл особую роль в становлении, развитии и популяризации

отечественной статистики: он выступал и продолжает выступать проводником передовой статистической мысли.

Практикующие специалисты и научные работники видят в нем надежного помощника в профессиональной деятельности.

Членами редакционной коллегии и авторами журнала всегда были известные ученые и прекрасно разбирающиеся в своем деле практики. Они формировали и развивали теоретические основы и практические аспекты статистического учета и анализа. Глубокие знания, эрудиция и профессионализм позволяют вам безошибочно ориентироваться в огромном море информации и отбирать для нас самое ценное.

Журнал всегда являлся и продолжает оставаться настольным практическим пособием для работников статистических органов и преподавателей образовательных учреждений, ученых и экспертов, исследователей и студентов, интересующихся проблемами статистики.

Желаем вам здоровья, благополучия, творческих свершений, а читателям журнала - новых интересных и полезных статей.

*От имени кафедры статистики Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ)*

*В.В. Глинский,  
зав. кафедрой, д-р экон. наук, профессор*

Уважаемый Борис Тимонович!  
Уважаемый коллектив журнала!

От имени кафедры маркетинга услуг и бренд-менеджмента Государственного университета управления поздравляем журнал «Вопросы статистики» со 100-летним Юбилеем!

На протяжении всей своей истории журнал «Вопросы статистики» занимал и занимает ведущие позиции среди специализированных журналов и пользуется заслуженным авторитетом среди ученых-статистиков и экономистов. Коллектив редакции во главе с главным редактором журнала всегда профессионально и творчески подходит к созданию каждого нового номера, соблюдая баланс интересов науки и читателя. Благодарим вас за деятельность и желаем безграничного потока талантливых и оригинальных публикаций.

*Вот уже прошло 100 лет с момента  
Основания научно-информационного важного издания!  
Проблемы значимые, актуальные страницы  
Раскрывают, с позиции статистики вопросы  
Освещают! Журнал сердечно  
С юбилеем поздравляем, от всей души  
МЫ плодотворного труда желаем!*

*Статей особенных, имеющих потенциал,  
Таких, чтобы журнал все больше процветал!  
Авторитетных авторов,  
Талантливых идей, взбираться в рейтингах все выше  
И скорей!  
Статистика журнала будет пусть*

*Такой, чтобы  
Издания другие считали образцом! Ну и в конце,  
Конечно, мы вам сказать должны: «Редакция  
Издания, спасибо за труды!»*

*С уважением,  
коллектив кафедры маркетинга услуг и бренд-менеджмента  
Государственного университета управления*

Уважаемый Борис Тимонович!

От имени Банка России, ваших коллег - банковских статистиков и профессиональных читателей - поздравляем Вас и весь редакционный коллектив со 100-летием журнала «Вопросы статистики»!

Ваш журнал, унаследовавший лучшие традиции своих предшественников, в течение целого века был и остается единственным отечественным изданием, на страницах которого находят отражение проблемы теоретической и социально-экономической статистики, статистического образования, вопросов адаптации международных статистических стандартов к российским условиям и информационным возможностям, отечественного и зарубежного опыта организации национальной статистической деятельности и региональной статистики. Реализуя взаимодействие научного сообщества и специалистов-практиков, журнал предоставляет российским статистикам отличную возможность сделать их деятельность более прозрачной и понятной для широкой общественности.

Желаем журналу дальнейшего процветания, новых достижений, творческих успехов и интересных авторских проектов. А каждому работнику редакции - доброго здоровья, благополучия и счастья. Искренне надеемся на продолжение и укрепление нашего плодотворного сотрудничества.

*От имени коллектива Департамента статистики  
и управления данными Банка России  
Е.В. Прокунина, директор*

Уважаемые сотрудники журнала «Вопросы статистики»!

Примите самые искренние поздравления в связи с замечательным событием - 100-летним юбилеем!

Журнал «Вопросы статистики» на протяжении всей своей истории постоянно находился в самой гуще событий статистической науки и практики, всегда публиковал качественную и объективную, по-настоящему интересную информацию. Издание отличается глубокое содержание, хороший вкус, смелость и независимость оценок. Сегодня журнал является примером профессионализма и честного отношения к делу, соответствует высоким стандартам современной научной журналистики.

От всей души желаю коллективу журнала ярких творческих успехов, новых перспективных проектов, интересных публикаций и больших тиражей.

*В.А. Гамза,  
Председатель Комитета по финансовым рынкам и кредитным организациям  
Торгово-промышленной палаты Российской Федерации*

Уважаемые коллеги!

Примите мои искренние поздравления со 100-летней годовщиной начала издания журнала «Вестник статистики», преемником которого является в настоящее время журнал «Вопросы статистики».

Знакомство японских ученых с вашим периодическим изданием состоялось в конце 40-х годов прошлого века, когда после Второй мировой войны был облегчен доступ к советским публикациям. Темы, обсуждаемые на страницах «Вестника статистики», вызвали большой интерес у статистиков моей страны. Особенно хотелось бы выделить дискуссию о предмете статистики, широко обсуждаемую в трудах советских ученых, публикуемых в научных журналах с 1948 по 1956 г. Тщательное изучение этих работ стимулировало подобную полемику и в Японии. И пусть концепция японских ученых по данной теме не совпадала с советской, дискуссия была интересной. Среди японских ученых, вовлеченных в обсуждение данной темы, особенно хотелось бы выделить известного статистика, проф. Хоккайдского университета Коитиро Уцуми (1912-1994), ученика проф. Киотского университета, губернатора Киото, Торадзо Нинагава (1897-1981). Знаток русского языка, проф. Уцуми стал проводником советской статистической мысли в среде японского научного сообщества.

В 1953 г. последователями и учениками профессора Нинагава при участии правительственных статистиков было основано Японское Общество экономической статистики, члены которого, придерживаясь концепции «статистика - как общественная наука», проводят исследования в разных областях экономической науки и организуют ежегодные конференции на базе университетов страны. Содержание журнала «Вопросы Статистики» удивительным образом перекликается с научными темами, обсуждаемыми в Обществе.

Могу с уверенностью сказать, что и сегодня публикации в вашем журнале являются объектом повышенного интереса со стороны японских исследователей, владеющих русским языком.

От души желаю журналу «Вопросы Статистики» дальнейшего развития и с нетерпением жду интересных публикаций.

*Акиёси Ямагути,  
проректор Международного Университета Кюсю  
(г. Китакюсю, Япония)  
д-р экон. наук, профессор*

## Конкурс «Лидеры Росстата»

В декабре 2018 г. завершился конкурс «Лидеры Росстата».

Цель проведения конкурса - оценка уровня владения профессиональными компетенциями, творческого потенциала и личных качеств сотрудников для последующего сопровождения их профессионального и карьерного роста в единой системе управления кадрами Росстата.

Конкурс проводился в два этапа в период с апреля по ноябрь 2018 г. среди сотрудников центрального аппарата Росстата в возрасте до 40 лет.

На *первом этапе* участникам было предложено заполнить анкету, состоящую из вопросов, посвященных общей информации о сотруднике, его знаниях и умениях, самооценке личностных и профессиональных качеств, участию в общественных мероприятиях, профессиональным

интересам и рационализаторским предложениям.

Для участия во *втором этапе* необходимо было подготовить эссе и презентацию на тему «Моя профессиональная деятельность». В работе должны были быть отражены основные задачи и функции подразделения, в котором работает сотрудник, его роль и место при выполнении этих задач, актуальные проблемы, перспективы развития подразделения, предложения по оптимизации работы, в том числе по применению современных ИТ и цифровых технологий.

По результатам двух этапов конкурса экспертная группа, в состав которой вошли руководители Росстата и подведомственных организаций, определила из 87 участников пять победителей (использовалась рейтинговая система).

*Победители представлены в алфавитной порядке.*

### Алексеев Кирилл Александрович



*Возраст:* 26 лет

*Образование:* Национальный исследовательский ядерный университет «Московский инженерно-физический институт»; специальность «экономика и управление на предприятии (энергетика)», квалификация - экономист-менеджер, 2015 г.

*Занимаемая должность:* советник отдела статистики произведенного ВВП управления национальных счетов

*Стаж работы в Росстате:* 2 года 10 мес.

### Каторгина Людмила Константиновна



*Возраст:* 32 года

*Образование:* Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ); специальность «математические методы в экономике», квалификация - экономист-математик, 2009 г.

*Занимаемая должность:* консультант отдела сплошных обследований малых и средних предприятий управления статистики предприятий

*Стаж работы в Росстате:* 5 лет 6 мес.



***Кенчадзе Дмитрий Дмитриевич***

*Возраст:* 33 года

*Образование:* Московский государственный институт электроники и математики (технический университет); специальность «математические методы в экономике», квалификация - экономист-математик, 2008 г.

*Занимаемая должность:* заместитель начальника управления национальных счетов

*Стаж работы в Росстате:* 9 лет 10 мес.



***Комкова Наталья Алексеевна***

*Возраст:* 25 лет

*Образование:* Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; бакалавриат - «менеджмент», 2013 г., магистратура - «менеджмент», 2016 г.

*Занимаемая должность:* советник отдела информационно-статистического обеспечения мониторинга целей устойчивого развития управления статистики зарубежных стран и международных статистических проектов

*Стаж работы в Росстате:* 1 год 5 мес.



***Моруга Анна Сергеевна***

*Возраст:* 28 лет

*Образование:* Московский педагогический государственный университет; бакалавриат - «социология», 2011 г., магистратура - «социология», 2013 г.

*Занимаемая должность:* начальник отдела организации научно-методологических работ управления организации статистического наблюдения и контроля

*Стаж работы в Росстате:* 4 года 10 мес.

Победителей конкурса ждет первоочередное направление на мероприятия по профессиональному развитию государственных гражданских служащих, а также им будет оказана поддержка в кадровом росте.

Руководство Федеральной службы государственной статистики и редакция журнала «Вопросы статистики» поздравляют победителей конкурса «Лидеры Росстата» и желают им дальнейших успехов!

*Дорогие читатели, авторы и рецензенты,  
поздравляю вас с наступившим 2019 годом -  
годом столетнего юбилея журнала «Вопросы статистики»!*

*Желаю вам здоровья, процветания, творческих успехов,  
надеюсь на плодотворное сотрудничество во благо  
развития статистики.*

***Б.Т. Рябушкин, главный редактор  
журнала «Вопросы статистики»***