

Издается
с января 1919 г.



ВОПРОСЫ СТАТИСТИКИ

Том 25 № 8 2018

НАУЧНО - ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ

Учредитель:

Федеральная служба
государственной статистики

Редакционная коллегия:

О.Э. Башина,
В.В. Глинский
(Новосибирск),
Л.М. Гохберг,
С.Н. Егоренко,
И.И. Елисеева
(Санкт-Петербург),
М.Р. Ефимова,
Е.С. Заварина,
Е.В. Зарова,
А.П. Зинченко,
Ю.Н. Иванов,
М.В. Карманов,
А.Л. Кевеш,
А.С. Крупкина,
А.Е. Косарев,
В.С. Мхитарян,
Л.И. Ниворожкина
(Ростов-на-Дону),
Г.К. Оксенойт,
О.С. Олейник
(Волгоград),
А.Н. Пономаренко,
О.П. Рыбак,
Б.Т. Рябушкин
(главный редактор),
А.Е. Суринов

Редакция:

Заместитель главного
редактора В.П. Шулаков
Ответственный секретарь
О.В. Ерёмкина
Ведущий научный редактор
В.А. Будыкина

Адрес: 107450, Москва,
ул. Мясницкая, 39, стр. 1
Телефоны: +7 495 607 48 90
+7 495 607 42 52

E-mail: voprstat@yandex.ru
shop@infostat.ru

<http://voprstat.elpub.ru>

Позиция Редакции
необязательно совпадает
с мнением авторов
Перепечатка материа-
лов только по согла-
сованию с Редакцией
Журнал зарегистрирован в
Комитете Российской
Федерации по печати
Регистрационный
номер 012312

В НОМЕРЕ:

РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

- О реализации Публичной декларации целей и задач Росстата в 1-м полугодии 2018 года..... 3
- О новациях в организации пробной переписи населения 2018 года 12

СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ

- Новый Индекс делового климата в обрабатывающей промышленности России. Л.А. Китрар, Т.М. Липкинд, Г.В. Остапкович..... 15

РЕГИОНАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

- Сравнительный анализ муниципальных образований Тамбовской области по объемам налоговых поступлений. В.С. Мхитарян, Г.Л. Попова..... 25

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

- О подходах к определению скрытой занятости населения (на основе балансов трудовых ресурсов за 2015 год). О.Д. Воробьева, А.В. Топилин, В.С. Чухнин..... 36

МЕЖДУНАРОДНАЯ СТАТИСТИКА

- Категории внешней торговли: дефиниции и подходы к статистической оценке. А.В. Швед..... 43

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- Секция социально-экономических проблем и статистики Санкт-Петербургского Дома ученых им. М. Горького РАН: история и современность. И.И. Елисеева, А.Л. Дмитриев... 52
- О работе секции статистики ЦДУ РАН (обзор научных докладов и выступлений в 2016-2018 годах)(окончание). Б.Т. Рябушкин, В.Н. Коробов, Н.С. Апарин..... 66

**Published
since 1919**



VOPROSY STATISTIKI

Vol. 25 No. 8 2018

SCIENTIFIC AND INFORMATION JOURNAL

Founder:
Federal State Statistics Service

Editorial Board:
O. Bashina,
V. Glinskiy
(Novosibirsk),
L. Gokhberg,
S. Egorenko,
I. Eliseeva
(Saint-Petersburg),
M. Efimova,
E. Zavarina,
E. Zarova,
A. Zinchenko,
Yu. Ivanov,
M. Karmanov,
A. Kevesh,
A. Krupkina,
A. Kosarev,
V. Mkhitarian,
L. Nivorozhkina
(Rostov-on-Don),
G. Oksenoit,
O. Oleinik
(Volgograd),
A. Ponomarenko,
O. Rybak,
B. Ryabushkin
(Editor-in-Chief),
A. Surinov

Editorial Staff:
Deputy Editor-in-Chief
V. Shulakov
Executive Secretary
O. Eremkina
Leading Science Editor
V. Budykina

Address: 39, Myasnitskaya Str.,
Moscow, 107450, Russia
Phone: +7 495 607 48 90
+7 495 607 42 52
E-mail: voprstat@yandex.ru
shop@infostat.ru
<http://voprstat.elpub.ru>

The views and opinions
expressed by the individual
authors do not necessarily
reflect the official positions of
the Editors

Materials published in this jour-
nal may be reprinted only with
the permission from the Editors

The journal is registered in
the Committee of the Russian
Federation for Press
Registration number 012312

IN THIS ISSUE:

DEVELOPMENT OF STATE STATISTICS

- On the Implementation of the Rosstat Public Declaration of Goals and Objectives in the 1st Half of 2018 3
- Novations in Organizing the 2018 Sample Population Census 12

STATISTICAL METHODS IN SOCIO-ECONOMIC ANALYSIS

- A New Business Climate Index in the Russian Manufacturing. **L.A. Kitrar, T.M. Lipkind, G.V. Ostapovich**..... 15

REGIONAL STATISTICS

- Comparative Analysis of Municipal Entities of the Tambov Region in Terms of Tax Revenue. **V.S. Mkhitarian, G.L. Popova** 25

IN THE COURSE OF DISCUSSION

- On Approaches to The Definition of Hidden Employment (*Based on Labour Force Balances for 2015*). **O.D. Vorob'eva, A.V. Topilin, V.S. Chukhnin** 36

INTERNATIONAL STATISTICS

- Categories of Foreign Trade: Definitions and Approaches to Statistical Estimation. **A.V. Shved**..... 43

SCIENTIFIC LIFE

- Section of Social and Economic Problems and Statistics of the Maxim Gorky House of Scientists of Russian Academy of Sciences: History and Contemporaneity. **I.I. Eliseeva, A.L. Dmitriev** 52
- Statistics Section of the Central House of Scientists, RAS (*Review of Scientific Papers and Reports in 2016-2018*) (*Ending*). **B.T. Ryabushkin, V.N. Korobov, N.S. Aparin** 66

О реализации Публичной декларации целей и задач Росстата в 1-м полугодии 2018 года*

Доклад о реализации Декларации целей и задач Росстата в 1-м полугодии 2018 г. подготовлен в соответствии с Методическими рекомендациями по реализации принципов открытости в федеральных органах исполнительной власти, утвержденными протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства от 26 декабря 2013 г. № АМ-ПЗ6-89пр.

Сфера деятельности Росстата определена Положением о Федеральной службе государственной статистики, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 420.

I. Выполнение мероприятий по достижению цели деятельности Росстата и достижению значений целевых индикаторов

Целью деятельности Федеральной службы государственной статистики является предоставление актуальной и достоверной статистической информации Президенту Российской Федерации, органам власти Российской Федерации, организациям и гражданам, а также международным организациям для принятия управленческих решений в области экономики и социальной сферы и удовлетворения информационных потребностей общества.

Росстат обеспечил выполнение важнейшей функции по предоставлению официальной статистической информации с охватом всех категорий пользователей. Основным формат распространения официальной статистической информации - размещение на Интернет-портале и предоставление доступа к базам данных, в том числе Базе данных показателей муниципальных образований (БД ПМО), а также загрузка

в сегмент Росстата в Единую межведомственную информационно-статистическую систему (ЕМИСС). По состоянию на 1 июля 2018 г. в ЕМИСС размещено 3262 показателя, формируемых Росстатом.

Росстатом в 1-м полугодии 2018 г. практически ежедневно осуществлялся выпуск оперативной статистической информации - срочных информационных и справок по актуальным вопросам, оперативных докладов, мониторингов и тематических бюллетеней, содержащих комплексную информацию о социально-экономическом положении России и субъектов Российской Федерации.

Практически все официальные публикации Росстата, включая статистические сборники, выпускаются в электронном виде. Срочные информации, оперативный доклад «Информация о социально-экономическом положении России» и основной ежемесячный доклад «Социально-экономическое положение России» в электронном виде направляются адресатам в органы государственной власти с использованием системы Межведомственного электронного документооборота (МЭДО). Все статистические публикации (бюллетени и сборники) размещаются в свободном доступе на Интернет-портале Росстата.

В отчетном периоде Росстатом предоставлялась официальная статистическая информация, необходимая для принятия управленческих решений в области экономики и социальной сферы, Президенту Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, иным федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, судам, органам прокуратуры, Банку России, государственным внебюджетным

* Отчет о реализации Публичной декларации целей и задач Росстата в 1-м полугодии 2018 г. одобрен на заседании Общественного совета при Росстате и утвержден Временно исполняющим обязанности руководителя Федеральной службы государственной статистики К.Э. Лайкамом 30 июля 2018 г.

фондам, профсоюзным объединениям и объединениям работодателей.

Продолжалась работа по информационному взаимодействию с международными организациями: в 1-м полугодии 2018 г. заполнено и направлено в их адрес 283 международных вопросника.

Наряду с распространением официальной статистической информации путем ее опубликования в изданиях Росстата, средствах массовой информации и размещения на Интернет-портале Росстата, обеспечивается также предоставление информации по запросам граждан и организаций в соответствии с Административным регламентом предоставления этой государственной услуги. На все поступившие в органы государственной статистики запросы на предоставление официальной статистической информации своевременно направлены ответы заявителям. В 1-м полугодии 2018 г. подготовлено и отправлено более 11,5 тыс. ответов на информационные запросы.

II. Выполнение мероприятий по реализации задач Росстата

2.1. Реализация Федерального плана статистических работ. основополагающим документом для осуществления официального статистического учета в России является **Федеральный план статистических работ**, которым определены субъекты официального статистического учета и выполняемые ими работы по формированию официальной статистической информации с указанием периодичности выполнения каждой работы, уровня агрегирования официальной статистической информации, группировки этой информации согласно классификационным признакам и срокам ее предоставления (распространения) пользователям.

В соответствии с принимаемыми законодательными и нормативно-правовыми актами, решениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также с целью оптимизации статистической нагрузки на респондентов **Федеральный план статистических работ** постоянно актуализируется. Так, в 1-м полугодии 2018 г. было принято четыре акта Правительства Российской Федерации, предусматривающих внесение в него изменений.

В отчетном периоде в План внесены изменения, направленные на совершенствование федерального статистического наблюдения по следующим направлениям:

- утверждена новая редакция подраздела 2.1 «Показатели для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» в рамках исполнения пункта 3, подпункта «б» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» в соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2017 г. № ДК-П16-7690 и от 19 января 2018 г. № ДК-П16-243;

- сокращены сроки предоставления (распространения) официальной статистической информации о величине прожиточного минимума в связи с вступлением в силу Федерального закона от 28 декабря 2017 г. № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения» и постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 г. № 1702 «О порядке установления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации»;

- расширен состав, уточнены периодичность и сроки выполнения работ по формированию официальной статистической информации, характеризующей социально-экономическое положение в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, осуществляемых Росстатом;

- оптимизированы состав, периодичность и сроки выполнения работ по формированию официальной статистической информации, осуществляемых Росстатом и другими субъектами официального статистического учета.

2.1.1. Основные направления реализации Федерального плана статистических работ. Основными направлениями реализации Федерального плана статистических работ в 1-м полугодии

2018 г. было формирование официальной статистической информации по поручениям Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации:

- по показателям для оценки реализации приоритетов социально-экономического развития Российской Федерации, определенных в указах Президента Российской Федерации, основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации, стратегиях социально-экономического развития Российской Федерации, «дорожных картах» и др.;
- по показателям, характеризующим экономические процессы в Российской Федерации;
- по показателям, характеризующим социальные и демографические процессы в Российской Федерации;
- по показателям достижения целей устойчивого развития Российской Федерации;
- по показателям развития регионов Российской Федерации.

В рамках Федерального плана статистических работ в отчетном периоде Росстатом выполнены все запланированные на этот период работы.

2.1.2. Совершенствование методологии проведения федеральных статистических наблюдений, формирования официальной статистической информации и расчетов макроэкономических показателей.

Росстат осуществляет последовательное развитие системы национальных счетов (СНС) на основе утвержденного Плана мероприятий по реализации рекомендаций Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по развитию системы национальных счетов Российской Федерации, разработанного в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации, который предусматривает межведомственное взаимодействие органов исполнительной власти по расширению набора разрабатываемых показателей СНС и определяет основные направления развития российской СНС до 2020 г.

В апреле 2018 г. опубликован баланс активов и пассивов и счета накопления по основным видам основного капитала за 2016 г. в методологии СНС 2008 г. Он содержит показатели начального и заключительного баланса, счетов операций с капиталом, переоценки и других изменений в объеме основного капитала.

Росстатом в мае 2018 г. утверждена официальная статистическая методология построения баланса активов и пассивов и счетов накопления СНС в части контрактов, договоров аренды, лицензий, гудвилла и маркетинговых активов.

В 1-м полугодии 2018 г. осуществлялась работа по разработке методологических подходов к использованию больших данных в статистике розничных продаж и потребительских цен.

В целях определения подходов к использованию альтернативных источников информации о потребительских ценах в рамках Соглашения об информационном взаимодействии Федеральной службы государственной статистики и Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 23 марта 2017 г. № 2-с в марте 2018 г. был утвержден Регламент информационного взаимодействия между Росздравнадзором и Росстатом, устанавливающий порядок предоставления в адрес Росстата информации о средних ценах на отдельные лекарственные препараты по субъектам Российской Федерации по данным ежемесячного мониторинга ассортимента и цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты, проводимого Росздравнадзором.

В настоящее время Росстатом проводится анализ полученной информации о ценах с целью определения возможности ее дальнейшего использования в расчетах показателей статистики потребительских цен.

Росстат во исполнение пункта 2 раздела II протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 30.01.2018 № ДК-П16-12пр подготовил и направил в апреле в Минэкономразвития России проекты методик расчета закрепленных за Росстатом показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации согласно пунктам 3, 9 и 11 Перечня показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

Данные методики предназначены для расчетов таких показателей, как: «Объем инвестиций

в основной капитал (кроме бюджетных средств федерального бюджета, инвестиций в добывающие отрасли) на душу населения», «Отношение среднедушевых денежных расходов населения на оплату услуг жилищно-коммунального хозяйства к стоимости фиксированного набора основных потребительских товаров и услуг», «Отношение среднедушевых денежных доходов населения за вычетом сумм обязательных платежей и оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства к стоимости фиксированного набора основных потребительских товаров и услуг».

2.2. Подготовка, проведение и подведение итогов всероссийских переписей, специализированных обследований и наблюдений, разработка базовых таблиц «затраты-выпуск».

2.2.1. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 г.

В 1-м полугодии 2018 г. в соответствии с программой публикации окончательных итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., утвержденной приказом Росстата от 23.01.2018 № 24, подготовлены и размещены на сайте Росстата два статистических сборника:

Том 2. «Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Трудовые ресурсы и их характеристика»;

Том 3. «Земельные ресурсы и их использование».

2.2.2. Проведение пробной переписи населения 2018 г. с охватом ориентировочно 550 тыс. человек.

В 1-м полугодии 2018 г. во исполнение пункта 2 распоряжения Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2444-р Росстатом осуществлялась подготовка к проведению в октябре 2018 г. пробной переписи населения с охватом ориентировочно 550 тыс. человек. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 22.01.2018 № 58-р утверждены территории проведения пробной переписи населения 2018 г., включающие муниципальные образования г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Кабардино-Балкарской Республики и Республики Саха (Якутия), Камчатского и Красноярского краев, Иркутской, Новгородской и Сахалинской областей.

В целях организации указанной работы была создана Межведомственная рабочая группа по

вопросам организации проведения пробной переписи населения 2018 г.

Росстатом в марте 2018 г. утверждены отдельные документы пробной переписи населения 2018 г.

В мае 2018 г. в Росстате проведен семинар-совещание с представителями территориальных органов государственной статистики по вопросам актуализации списков адресов домов и составлению организационного плана проведения пробной переписи населения 2018 г.

2.2.3. Во исполнение пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 946 «Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения» в 1-м полугодии 2018 г. Росстатом были выполнены следующие работы.

В январе-феврале 2018 г. проведено Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах с охватом 60 тыс. домохозяйств во всех субъектах Российской Федерации. В настоящее время осуществляется обработка его итогов, которые будут опубликованы в декабре 2018 г.

В апреле 2018 г. опубликованы в системе открытого доступа на официальном сайте Росстата в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» микроданные Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах, проведенного в 2017 г.

В мае-июне 2018 г. проведено во всех субъектах Российской Федерации Выборочное наблюдение рациона питания населения с охватом 45 тыс. домохозяйств. Итоги наблюдения будут опубликованы в мае 2019 г.

Осуществлялась подготовка к проведению в сентябре-октябре 2018 г. Комплексного наблюдения условий жизни населения. Итоги наблюдения будут опубликованы в марте 2019 г.

Начата подготовка к проведению в сентябре-октябре 2018 г. Выборочного наблюдения поведенческих факторов, влияющих на состояние здоровья населения с охватом 15 тыс. домохозяйств. Итоги обследования будут опубликованы в декабре 2018 г.

В рамках подготовки в мае 2018 г. проведен семинар по вопросам подготовки и проведения наблюдения для специалистов территориальных органов государственной статистики, ответственных за проведение выборочного наблюдения на территории субъекта Российской Федерации.

2.3. Модернизация системы сбора, обработки, хранения и распространения статистической информации органов государственной статистики на основе применения современных информационно-телекоммуникационных технологий.

2.3.1. В рамках Контракта на выполнение работ по совершенствованию Информационно-вычислительной системы Росстата (ИВС Росстата) в части инструментария распространения результатов проводится работа по модернизации Интернет-портала Росстата. Окончание работ по контракту запланировано на III квартал 2018 г.

В результате выполнения работ будут достигнуты следующие результаты:

- разработана и введена в промышленную эксплуатацию Система, предоставляющая сотрудникам Росстата инструменты поиска и анализа данных статистических показателей, а также инструменты подготовки статистических материалов и публикаций для их дальнейшего распространения;
- поддержаны процессы подготовки официальных перечней статистических показателей, публикаций и материалов в рамках создаваемой Системы; поддержаны процессы ведения и учета официальных статистических материалов и публикаций в рамках создаваемой Системы;
- внедрена безбумажная технология подготовки официальных статистических материалов, изданий и публикаций;
- поддержаны процессы подготовки статистической информации и публикаций для предоставления Росстатом данных официальной статистики по запросам органов власти, граждан и организаций;
- обновлен дизайн Сайта и Кольца сайтов;
- внедрена единая система управления контентом;
- Сайт и Кольцо сайтов приведены в соответствие требованиям законодательства;
- создано мобильное приложение Сайта для платформ iOS и Android.

2.3.2. Выполнение мероприятий, направленных на повышение качества статистического процесса. Основополагающим принципом развития ИВС Росстата является принцип централизации сбора и обработки статистических данных, который реализуется посредством минимизации объемов обработки данных на региональном уровне (контроль достоверности и непротиворечивости первичных данных) и централизации обработки первичных данных, полученных с регионального уровня, в федеральном центре обработки данных. Реализация данного принципа позволяет обеспечить ведение централизованного автоматизированного контроля первичных данных, ускорить формирование сводных статистических данных, а также существенным образом снизить расходы на содержание ИВС Росстата.

В рамках мероприятий по централизации сбора и обработки информации в 2018 г. была продолжена работа по переводу форм федерального статистического наблюдения на обработку в централизованной системе обработки данных (ЦСОД).

В дополнение к уже переведенным в 2017 г. на обработку в ЦСОД девяти формам в 1-м полугодии 2018 г. переведено еще 10 форм федерального статистического наблюдения.

В рамках работ по системному сопровождению единой системы сбора и обработки статистической информации ИВС Росстата в 1-м полугодии 2018 г. на централизованную технологию электронного сбора данных переведено 11 территориальных органов Росстата, а также начато внедрение централизованного единого модуля приема отчетности от специализированных операторов связи, на который переведены три пилотных территориальных органа государственной статистики. Использование централизованной технологии позволяет исключить необходимость развертывания программных модулей в территориальных органах Росстата и обеспечивает единую точку входа для предоставления отчетности и управления сбором отчетности в электронном виде как для внешних, так и для внутренних пользователей системы. Перевод всех территориальных органов Росстата на централизованную технологию сбора планируется завершить до конца 2019 г.

2.4. Реализация мероприятий программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

По направлению «Нормативное регулирование» программы «Цифровая экономика Российской Федерации» в целях реализации мероприятий № 01.01.009.001.001 «Формирование технического задания на проведение исследования в части инвентаризации форм отчетности, в том числе при сборе статистической информации, разработка новых подходов к формированию отчетности» и № 01.01.009.001.002 «Проведение исследования в части инвентаризации форм отчетности, в том числе при сборе статистической информации, разработка новых подходов к формированию отчетности» в марте 2018 г. подготовлены и направлены в Минэкономразвития России:

- проект распоряжения Правительства Российской Федерации о проведении инвентаризации форм и показателей отчетности;
- проект Технического задания на проведение исследования в части инвентаризации форм и показателей отчетности;
- инструктивные материалы по проведению исследования в части инвентаризации форм и показателей отчетности (в рабочем порядке).

В рамках подготовки к этой масштабной работе в Минсельхозе России 19 июня 2018 г. Росстатом с участием Минэкономразвития России была представлена презентация «Организация проведения инвентаризации форм и показателей отчетности, включая инструктивные материалы и примеры их заполнения».

По направлению «Информационная инфраструктура» в рамках мероприятия «Проведение анализа текущих потребностей органов власти, органов местного самоуправления и респондентов в услугах цифровой аналитической платформы предоставления статистических, административных данных и НСИ» рабочей группой Росстата разработаны проекты Анкет, по которым планируется организовать сбор сведений:

- о текущей потребности в расширении состава работ для разработки официальной статистической информации; текущей потребности в расширении (сокращении) Перечня статистических показателей, включенных в реестр Единой межведомственной информационно-статистической системы;

- о потребности в информационно-технологических сервисах автоматизированного формирования первичных статистических и административных данных;

- о базах статистических и административных данных федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации.

Проекты Анкет в мае 2018 г. направлены на согласование в Национальный Исследовательский Университет «Высшая школа экономики», Минэкономразвития России и ПАО «Ростелеком».

В июне 2018 г. проекты Анкет были размещены для общественного обсуждения в единой информационной системе электронного взаимодействия участников реализации программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

2.5. Оптимизация федеральных статистических наблюдений. Мероприятия по разработке Федерального плана статистических работ и подготовке предложений по его актуализации осуществляются Росстатом совместно с субъектами официального статистического учета на основе рационального выбора источников в целях формирования официальной статистической информации для обеспечения ее полноты, достоверности, научной обоснованности, своевременности предоставления, учета интересов пользователей официальной статистической информацией, а также в целях снижения нагрузки на респондентов и исключения дублирования в работе субъектов официального статистического учета.

В этой связи на постоянной основе проводится работа по оптимизации федеральных статистических наблюдений, совершенствованию их программ, актуализации показателей форм федерального статистического наблюдения. В рамках оптимизации федеральных статистических наблюдений в мае 2018 г. начался пересмотр форм федерального статистического наблюдения на 2019 г. В мае-июне 2018 г. проведены два заседания Комиссии Росстата по пересмотру форм федерального статистического наблюдения и внесению изменений в Федеральный план статистических работ, на котором были рассмотрены и одобрены предложения по пересмотру форм федерального статистического наблюдения на 2019 г., централизованных в органах государственной статистики.

Кроме того, в ряд министерств и ведомств направлены письма с просьбой провести анализ и актуализацию форм с учетом исключения дублирующих разработок и показателей.

В рамках передачи субъектам официального статистического учета полномочий по сбору и обработке информации по вопросам, относящимся к их сфере деятельности, Росстатом совместно с Росприроднадзором проведена работа по передаче в систему Росприроднадзора формирования официальной статистической информации об охране атмосферного воздуха по годовой форме федерального статистического наблюдения № 2-ТП (воздух) «Сведения об охране атмосферного воздуха».

В рамках проводимой работы создана совместная рабочая группа Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и Росстата по выработке предложений по снижению отчетной статистической нагрузки на бизнес; представители Торгово-промышленной палаты Российской Федерации приняли участие в работе комиссии Росстата по пересмотру форм федерального статистического наблюдения и внесению изменений в Федеральный план статистических работ.

Наиболее перспективным в настоящее время направлением работы по сокращению нагрузки на респондентов является взаимодействие Росстата с ФНС России, Пенсионным фондом Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования по вопросу предоставления Росстату доступа к информационным ресурсам указанных государственных внебюджетных социальных фондов и налоговой отчетности, включая использование информации контрольно-кассовой техники, которая поступает в налоговые органы через операторов фискальных данных.

В феврале 2018 г. проведено межведомственное совещание с участием представителей Минэкономразвития России, ФНС России и Росстата по вопросу организации доступа Росстата к информационным ресурсам ФНС России.

Росстатом продолжена работа по развитию электронного способа предоставления статистической отчетности респондентами, что позволяет оптимизировать процессы сбора и обработки первичных статистических данных, обеспечивать

повышение качества статистических данных, избегать трудоемкой процедуры получения респондентами бланочной продукции и заполнения форм.

По итогам за I квартал 2018 г., 84% отчетности предоставлялось крупными, средними и некоммерческими предприятиями в электронном виде; за II квартал 2018 г. – 87%.

2.6. Реализация Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти. Являясь главным информационным ведомством страны, Росстат особое внимание уделяет вопросам обеспечения прозрачности и максимальной открытости для общества всех важных аспектов своей деятельности. Росстатом разработан и 26 марта 2018 г. утвержден Ведомственный план Росстата по реализации Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти на 2018 г. (далее – Ведомственный план). В первом полугодии 2018 г. выполнены все мероприятия по развитию механизмов (инструментов) открытости.

2.6.1. В соответствии с Ведомственным планом в 1-м полугодии 2018 г. размещены в открытом доступе на Интернет-портале Росстата:

План деятельности Федеральной службы государственной статистики на 2016–2021 гг.;

Отчет о реализации Плана общественного обсуждения и экспертного сопровождения реализации «Плана деятельности Федеральной службы государственной статистики на 2016–2021 годы» за 2017 г.;

Доклад о реализации Плана деятельности Федеральной службы государственной статистики на 2016–2021 гг. и Декларации целей и задач Росстата в 2017 г.;

Декларация целей и задач Росстата на 2018 г., одобренная на заседании Общественного совета при Росстате 21 февраля 2018 г. и публично представленная на расширенном заседании коллегии Росстата 27 февраля 2018 г.;

Доклад о результатах деятельности Федеральной службы государственной статистики в 2017 г. и основных направлениях на 2018 г. и плановый период 2019 и 2020 гг. (в феврале 2018 г. рассмотрен на расширенном заседании коллегии Росстата, а также представлен для ознакомления в Общественную палату Российской Федера-

ции, Счетную палату Российской Федерации, профильные комитеты Федерального Собрания Российской Федерации, Российскую академию наук, Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации).

2.6.2. Особое внимание Росстатом уделяется организации рассмотрения важнейших вопросов, связанных с деятельностью органов статистики, на Общественном совете при Росстате и Научно-методологическом совете Росстата.

В отчетном периоде организовано проведение двух заседаний Общественного совета при Росстате, на которых были рассмотрены следующие вопросы:

- о проекте итогового доклада о результатах деятельности Федеральной службы государственной статистики за отчетный год, подготовленного к заседанию итоговой коллегии Росстата. Проект публичной декларации целей и задач на 2018 г.;
- о выполнении ведомственного плана по реализации в 2017 г. Концепции открытости Федеральной службы государственной статистики;
- о сформированном плане законопроектной работы на 2018 г., в том числе определение перечня общественно значимых нормативных правовых актов;
- о деятельности Общественного совета за 2017 г. и плане на 2018 г.;
- об итогах самообследования уровня развития механизмов (инструментов) открытости и направлений открытости в Росстате в 2017 г.;
- об итогах самообследования оценки организационно-технической готовности и качества работы с открытыми данными (Индекс качества работы Росстата с открытыми данными) за 2017 г.;
- об обязательном перечне требований к закупкам Федеральной службой государственной статистики, ее территориальными органами, подведомственными казенными и бюджетными учреждениями, федеральными государственными унитарными предприятиями отдельным видам товаров, работ, услуг, в том числе о проекте сводного ведомственного перечня требований Росстата.

Информация об Общественном совете при Росстате размещена на Интернет-портале Росстата в разделе «Сообщество\Общественный совет\Лента новостей (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/community/

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/community/), на сайте Открытого правительства <http://open.gov.ru/os/councils/5510611/> и в социальных сетях под хэштегом #Общественный совет при Росстате.

В 1-м полугодии 2018 г. продолжил свою деятельность Научно-методологический совет Росстата. В мае 2018 г. проведено заседание совета, на котором обсуждалась тема: «Проблемы методологической согласованности индексов промышленного производства с показателями динамики объема добавленной стоимости по промышленным видам деятельности на уровне субъектов Российской Федерации».

Также в 1-м полугодии 2018 г. были проведены заседания секций Научно-методологического совета Росстата по темам:

- секция статистики реального сектора экономики: «Совершенствование статистики по топливно-энергетическим балансам в соответствии с методологией Евростата»;
- секция макроэкономической статистики и системы национальных счетов: «Методологические рекомендации по составлению счетов активов минерально-сырьевых и топливно-энергетических ресурсов Системы природно-экономического учета».

2.6.3. Продолжена широкомасштабная работа по размещению и распространению официальной статистической информации в форме открытых данных.

Основными ресурсами для размещения наборов открытых данных в сети Интернет являются:

- официальный Интернет-портал Росстата, раздел «Открытые данные» (<http://www.gks.ru/opendata/dataset>, на 30 июня 2018 г. размещено 1057 наборов данных);
- единая межведомственная информационно-статистическая система ЕМИСС (<https://fedstat.ru/>, на 30 июня 2018 г. размещено 3245 наборов данных);
- портал «Открытые данные Российской Федерации» (<http://data.gov.ru/>, на 30 июня 2018 г. размещен 5951 набор данных).

В марте 2018 г. утверждены Ведомственный план Федеральной службы государственной статистики по реализации мероприятий в области открытых данных в 2018 г. и План-график

актуализации приоритетных социально значимых наборов данных в форме открытых данных Федеральной службы государственной статистики в 2018 г. Мероприятия, указанные в Плане и Плане-графике в 1-м полугодии 2018 г., выполнены в полном объеме.

Ежеквартально проводится анализ обращений пользователей за официальной статистической и общественно значимой информацией, размещенной Росстатом в сети Интернет в форме открытых данных в ЕМИСС и на портале «Открытые данные Российской Федерации». В частности, на основании обращений пользователей в I квартале 2018 г. размещено семь наборов открытых данных, в том числе классификаторы: Общероссийский классификатор организационно-правовых форм (ОКОПФ), Общероссийский классификатор форм собственности (ОКФС), Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД2), Общероссийский классификатор единиц измерения (ОКЕИ).

2.6.4. Пресс-службой Росстата организовано системное взаимодействие со СМИ. В отчетный период на все поступившие официальные запросы СМИ были подготовлены и направлены ответы в соответствии со статьей 40 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1. На более чем 80% от поступивших запросов ответы были предоставлены в срок менее трех дней.

В 1-м полугодии 2018 г. на федеральном уровне проведено 12 мероприятий с участием руководства Росстата по освещению целей и задач Росстата.

Проведено четыре круглых стола, в том числе три по организации и подготовке Пробной переписи населения 2018 г. и один по подведению итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.

Росстат принял участие в трех научно-практических конференциях с докладами по цифровой экономике.

Отдельное место занимает популяризация статистики и информационно-разъяснительная работа с пользователями официальной статистической информации в социальных сетях в рамках проекта StatisticaOpen (ВКонтакте, Facebook, Twitter). Особое внимание уделяется развитию со-проектов #СтатистикаNews, #УчимМатчасть, #ЛучшиеПрактики. В рамках информационно-разъяснительной работы по подготовке и проведению пробной переписи населения в 2018 г. запущены хештеги #ППН, #ПереписьНаселения.

На основе официального иллюстрированного издания Росстата «Великая Отечественная война. Юбилейный статистический сборник» был реализован проект ко Дню победы 9 мая. Создано пять видеосюжетов по темам: «Население в годы Великой Отечественной войны», «Промышленность в годы Великой Отечественной войны», «Транспорт в годы Великой Отечественной войны», «Связь/Почта в годы Великой Отечественной войны», «Социальная поддержка населения в годы Великой Отечественной войны», которые были размещены на официальном Интернет-портале Росстата http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/9may-2018.htm и представительствах Росстата в социальных сетях с хештегами #9мая, #Георгиевскаяленточка.

С целью популяризации деятельности Росстата и привлечения внимания к официальным статистическим данным к Чемпионату мира по футболу в России в 2018 г. были созданы тематические видеосюжеты «К Чемпионату мира по футболу 2018», «К Чемпионату мира по футболу 2018. Волгоград», «К Чемпионату мира по футболу 2018. Сочи».

В рамках работы Совета руководителей территориальных органов, заседания национальных Статистических комитетов России и Республики Беларусь прошли четыре пресс-конференции.

Проведена торжественная церемония награждения победителей Международной студенческой олимпиады по статистике, соучредителем которой является Росстат вместе с РЭУ им. Г.В. Плеханова.

О новациях в организации пробной переписи населения 2018 года*

Пробная перепись населения 2018 г. проводится на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2017 г. № 2444-р. Она является основным этапом подготовки к Всероссийской переписи населения 2020 г., проводимой в соответствии с Федеральным законом от 25 января 2002 г. № 8-ФЗ «О Всероссийской переписи населения» не реже одного раза в 10 лет.

Целью пробной переписи населения 2018 г. является отработка методологических, организационных и технологических вопросов проведения, способов сбора сведений о населении и подведения итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.

Сбор сведений о населении при пробной переписи населения 2018 г. производится с 1 по 31 октября 2018 г. по состоянию на момент учета населения - 0 часов 1 октября 2018 г.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 января 2018 г. № 58-р пробная перепись населения 2018 г. проводится в:

- Эльбрусском муниципальном районе Кабардино-Балкарской Республики;
- муниципальном районе «Хангаласский улус» Республики Саха (Якутия);
- Алеутском муниципальном районе Камчатского края;
- городском округе - городе Минусинске Красноярского края;
- Нижнеудинском и Катангском муниципальных районах Иркутской области;
- городском округе Великий Новгород Новгородской области;
- поселке городского типа Южно-Курильск муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» Сахалинской области;
- районе Свиблово Северо-Восточного административного округа г. Москвы;
- внутригородском муниципальном образовании г. Санкт-Петербурга муниципальном округе Княжево.

В этих районах пробной переписью населения будет охвачено приблизительно 560 тыс. человек. Однако впервые принять участие в пробной переписи населения сможет любой житель страны, заполнив переписные листы в сети Интернет на портале Госуслуг.

Уже при проведении Всероссийской переписи населения 2010 г. респонденты высказывали желание заполнить переписные листы в сети Интернет в удобное для них время. В связи этим, Росстат при проведении Всероссийской переписи населения 2020 г. планирует предоставить возможность заполнить переписные листы на себя и членов своей семьи на портале Госуслуг, пользователями которого с каждым годом становятся все больше россиян.

Любой житель страны, имеющий подтвержденную учетную запись на Едином портале государственных услуг (ЕПГУ), сможет заполнить переписные листы онлайн. Указанный способ сбора сведений о населении впервые в России будет апробирован при пробной переписи населения 2018 г. - на первом ее этапе с 1 по 10 октября 2018 г.

Основной причиной модернизации технологии «классической» переписи населения является рост числа лиц, отказавшихся от участия в переписи, а также лиц, которых невозможно переписчикам застать дома в период проведения опроса населения.

При Всероссийской переписи населения 2010 г. отказались от участия в переписи 1 млн человек, а 2,6 млн человек переписчики не смогли застать дома за весь период проведения опроса. Согласно положению Федерального закона «О Всероссийской переписи населения» по окончании переписи на всех этих лиц были получены сведения только о поле и дате рождения из административных источников по месту регистрации их постоянного жительства. В результате «потеряна» информация о демографических и социально-экономических характеристиках значительной части населения страны.

* Материал подготовлен управлением статистики населения и здравоохранения Росстата.

Основными причинами неучастия населения в переписи является боязнь пускать в квартиру незнакомого человека или нежелание передавать кому-либо сведения о себе. К тому же, в последнее время повышается мобильность населения, когда из-за разъездов, интенсивного графика работы и ненормированного рабочего дня проблематично застать респондентов дома. Одним из вариантов решения данной проблемы является предоставление возможности населению переписаться удаленно, через Интернет.

Новые технологии позволят сделать участие в переписи населения удобным для респондентов, а также уменьшить число лиц, отказавшихся от участия в переписи или кого не смог застать дома переписчик в период сбора сведений о населении.

Для лиц, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, предоставление сведений о себе и членах своего домохозяйства осуществляется в три этапа:

1-й этап. Заполнение числа проживающих, количества домохозяйств в помещении и состава своего домохозяйства;

2-й этап. Заполнение сведений о себе и членах своего домохозяйства.

С согласия респондента подгружаются значения из карточки пользователя ЕПГУ для следующих полей: пол, дата рождения, место рождения, гражданство. Пользователям предоставляется возможность изменения подгруженных значений;

3-й этап. Заполнение сведений о жилищных условиях в помещении.

После завершения заполнения переписных листов респонденты на ЕПГУ, которые проживают в районах пробной переписи населения, получают уникальные коды подтверждения прохождения переписи и заполняют анкеты об удобстве получения услуги «Участие в переписи населения».

Коды подтверждения прохождения переписи (на каждого переписанного респондента в помещении) доставляются пользователю ЕПГУ в личный кабинет и сохраняются до окончания переписи населения, а также доставляются по всем имеющимся в карточке пользователя контактным каналам (СМС на телефонный номер, письмо по адресу электронной почты).

С 16 по 27 октября 2018 г. по всем адресам территорий пробной переписи населения 2018 г. осуществляется обход переписчиками всех помещений счетных участков.

У респондентов, принявших участие в переписи через сеть Интернет, переписчик сверяет коды подтверждения прохождения переписи населения с кодами в его списке адресов, проверяет полноту учета проживающего в помещении населения. В случае если кто-то из постоянно проживающих или временно находившихся по состоянию на 1 октября 2018 г. в данном помещении не был переписан через сеть Интернет, переписчик проводит его перепись.

В период Интернет-переписи Росстат вносит в списки адресов пробной переписи населения 2018 г. коды подтверждения респондентов, прошедших перепись. С 11 по 15 октября 2018 г. проводится формирование списков адресов помещений для переписного персонала с отметками помещений, где население заполнило переписные листы в электронной форме в сети Интернет и соответствующими кодами подтверждения листов в электронной форме или на бумажном носителе.

Тех, кто не примет участия в Интернет-переписи, с 16 по 27 октября переписут традиционным способом специально обученные переписчики.

Лица, постоянно проживающие в районах пробной переписи населения, не принявшие участие в пробной переписи населения 2018 г. ни одним предложенным способом и не желающие предоставить о себе сведения по месту жительства или пребывания, могут переписаться с 16 по 27 октября 2018 г. на стационарном участке.

С 28 октября 2018 г. по 31 октября 2018 г. проводится выборочный контрольный обход 10% жилых помещений счетного участка и проверка правильности заполнения переписных документов на всех проживающих в данном жилом помещении.

Использование цифровых технологий при проведении переписей населения является мировым трендом. Если при переписях населения раунда 2000 г. Интернет использовали в мире всего несколько стран, то в раунде 2010 г. – уже около двух десятков. По данным Европейской экономической комиссии ООН, при проведении переписей населения раунда 2020 г. Интернет планируют использовать более 30 государств, включая Россию.

Удачным примером являются переписи населения раунда 2010 г. Эстонии, Канады, Португалии и Болгарии, где по Интернету переписались

соответственно 67%, 55, 50 и 41% населения страны.

С каждым годом в России растет доля домохозяйств, имеющих доступ к информационно-коммуникационной сети Интернет. Если в 2015 г. доступ к Интернету имели 72% домохозяйств, то в 2017 г. – 76%. Аналогичный показатель по Новгородской области сопоставим с общероссийским – 71 и 72% соответственно в 2015 и 2017 гг.

Росстат планирует, что при Всероссийской переписи населения через Интернет перепишется порядка 10% населения страны. Оценка реальной доли населения, переписавшегося через Интернет, будет получена в текущем году при проведении пробной переписи населения.

Использование Интернета и портативных компьютеров для сбора сведений о населении позволит сократить бюджетные расходы на проведение Всероссийской переписи населения 2020 года за счет:

- уменьшения тиража бумажных переписных листов;
- сокращения числа лиц, привлекаемых к сбору и обработке сведений о населении (переписчиков, инструкторов полевого уровня и т. д.);
- сокращения арендуемых помещений для переписных, инструкторских и стационарных участков;
- упрощения технологии обработки первичных материалов переписи за счет исключения этапов комплектования и ручной подготовки материалов переписи к обработке, а также сканирования и распознавания рукописного текста, кодирования и контроля первичных данных.

При использовании электронных переписных листов сразу на этапе их заполнения осуществляется кодирование и контроль непротиворечивости информации, что повышает качество данных, снижает стоимость и сроки подведения итогов переписи населения.

По сравнению с последней переписью населения в Программу пробной переписи 2018 г. внесены некоторые изменения. Так, изменена редакция вопросов об обучении и образовании в связи с внесенными в прошлом году изменениями в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации».

Не включены вопросы о наличии ученой степени и второй работы, которые задавались в 2010 г., поскольку эти данные Росстат получает по итогам других статистических наблюдений.

Вопрос о местонахождении работы дополнен вопросами о регулярности выезда на работу, находящуюся за пределами населенного пункта или страны.

В соответствии с принятыми рекомендациями Международной организации труда уточнен блок вопросов, касающихся рабочей силы. Для определения потенциальной рабочей силы включен дополнительный вопрос о готовности приступить к работе опрашиваемого, если бы ему предложили работу, независимо от того, занимался он поиском работы или нет.

По сравнению с переписью 2010 г. добавлен вопрос о наличии регистрации в помещении, в котором постоянно проживает респондент. Этот вопрос важен для обеспечения возможности последующего перехода на переписи населения, основанные на регистрах, а также для оценки численности населения в межпереписной период.

Добавлен вопрос «Проживали ли Вы более одного года в других странах?». Он необходим для анализа миграционной ситуации.

По итогам пробной переписи населения в конце 2018 г. будут подготовлены предложения по оптимизации организационно-технологической схемы проведения Всероссийской переписи населения 2020 г. Таблицы с итогами пробной переписи населения 2018 г. будут получены уже в I квартале 2019 г.

Новый Индекс делового климата в обрабатывающей промышленности России

Людмила Анатольевна Китрар,
Тамара Михайловна Липкинд,
Георгий Владимирович Остапкович

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия

В статье описан методологический инструментарий, позволяющий расширить информационные возможности результатов конъюнктурных обследований в обрабатывающей промышленности России посредством нового композитного индикатора - Индекса делового климата. Авторы объясняют целесообразность альтернативного измерителя, обобщающего информацию о предпринимательских мнениях, и приводят аргументы, подтверждающие его эффективность. Идентификация циклического профиля в динамике нового индекса и его визуализация посредством трейсера наглядно демонстрируют все значимые волны оптимизма и пессимизма производителей за период с января 2005 г. по февраль 2018 г. как важных движущих сил происходящих изменений делового климата в обрабатывающей промышленности страны. Графическая интерпретация результатов проведенного VAR-моделирования с использованием функции импульсного отклика позволяет детализировать взаимосвязь динамики Индекса делового климата и статистического Индекса промышленного производства за последние годы.

Ключевые слова: конъюнктурные обследования предпринимателей, Индекс делового климата, Индекс предпринимательской уверенности, композитные индикаторы, краткосрочная цикличность, обрабатывающая промышленность.

JEL: C38, C82, E32.

Для цитирования: Китрар Л.А., Липкинд Т.М., Остапкович Г.В. Новый Индекс делового климата в обрабатывающей промышленности России. Вопросы статистики. 2018;25(8):15-24.

A New Business Climate Index in the Russian Manufacturing

Lyudmila A. Kitrar,
Tamara M. Lipkind,
Georgii V. Ostapkovich

National Research University Higher School of Economics, Moscow Russia

The article describes methodological tools that allow expanding information capabilities of the results of business tendency surveys in the Russian manufacturing by using a new composite indicator - the Business Climate Index. The authors explain the feasibility of an alternative measure that summarizes information about entrepreneurial opinions, and give arguments to prove its effectiveness. Identification of the cyclic profile in the new index dynamics and its visualization through the tracer clearly demonstrate all significant waves of producers' optimism and pessimism over the period since January 2005 to February 2018 as important drivers of the ongoing changes in the business climate of national manufacturing. Graphical interpretation of the VAR simulation results using the impulse response function allows us to detail the relationship between the dynamics of indices of business climate and industrial production in recent years.

Keywords: business surveys of entrepreneurs, Business climate indicator, Business confidence indicator, composite indicators, short-term cycles, manufacturing.

JEL: C38, C82, E32.

For citation: Kitrar L.A., Lipkind T.M., Ostapkovich G.V. A New Business Climate Index in the Russian Manufacturing. *Voprosy statistiki*. 2018;25(8):15-24.

Введение

Регулярные оценки деловых тенденций в режиме «почти реального времени» посредством результатов конъюнктурных обследований во многом основываются на интерпретации, анализе и визуализации мнений предпринимателей. Для того чтобы расширить возможности целостного восприятия пользователями информационных сигналов, в том числе циклического характера, поступающих от предпринимательского сообщества, следует сжимать первичную информацию обследований в максимально связанные группы в соответствии с такими многомерными качественными понятиями (статистическими величинами), которые не могут быть охвачены каким-либо одним количественным индикатором [1-3]. Такое обобщенное представление предпринимательских мнений и оценок в формате композитных индикаторов, несомненно, является более наглядным инструментом для пользователей по сравнению с изучением множества отдельных данных отраслевых обследований. В мониторингах Центра конъюнктурных исследований (ЦКИ) ИСИЭЗ НИУ ВШЭ¹ *композитный индикатор* определяется как агрегированная мера некоторой совокупности качественной информации относительно масштабов, интенсивности и направленности распространения отраслевых экономических событий и рассматривается, прежде всего, как средство инициирования обсуждений и стимулирования общественного интереса к предпринимательским мнениям [1, 2].

В России в настоящее время наиболее представительными композитными индикаторами по охвату и обобщению регулярных данных отраслевых конъюнктурных обследований, статистически значимыми относительно их распространения на генеральную совокупность единиц наблюдения и связи с динамикой референтных показателей количественной статистики являются индикаторы предпринимательской уверенности и Индекс экономических настроений (ИЭН ВШЭ)².

Вместе с тем разнообразие экономической информации, содержащейся в результатах конъюнктурных обследований, способствует расширению

круга композитных индикаторов, особенно тех, которые нацелены на обобщение циклических отраслевых ситуаций и их раннюю диагностику по более широкому спектру входной информации, идентификацию однонаправленных ненаблюдаемых компонент в краткосрочной динамике разобобщенных показателей.

В таком контексте представим новый композитный индикатор конъюнктурных обследований - Индекс делового климата (ИДК) в обрабатывающей промышленности России, способ его расчета, информационные возможности, уместные направления анализа и визуализации. Его концептуальным измерительным аналогом является индикатор, разработанный для анализа данных, содержащихся в ежемесячных европейских обследованиях бизнеса, публикуемых Директоратом по экономическим и финансовым вопросам (Directorate-General for Economic and Financial Affairs - DG EFCIN) Европейской комиссии и Евростатом [7]. Европейский индикатор бизнес-климата публикуется регулярно по всей зоне евро на один рабочий день позже публикации результатов ежемесячного опроса бизнеса в обрабатывающих производствах. Считается, что его динамика тесно связана с развитием обрабатывающей промышленности в зоне евро [8].

Основными преимуществами результатов российских конъюнктурных обследований, публикуемых Федеральной службой государственной статистики и ЦКИ НИУ ВШЭ, принято считать: достоверность, доступность и оперативность мнений по ключевым индикаторам отраслевого развития; предварительное оценивание краткосрочной экономической информации, запаздывающей в количественном выражении, и восполнение неохваченной традиционным статистическим учетом; отсутствие пересмотров динамики; постоянство выборочных параметров на длинных временных интервалах; возможность распространения выборочных данных на генеральную совокупность; статистически значимый отраслевой охват и устойчивое соответствие количественной референтной динамике, возможность накопления длинных временных рядов и т. д.

¹ Институт статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

² Индикаторы предпринимательской уверенности рассчитываются регулярно в соответствии с периодичностью сбора и публикации Федеральной службой государственной статистики результатов обследований деловой активности по различным видам экономической деятельности [4]. Индекс экономических настроений рассчитывается ЦКИ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ в соответствии с методологией, изложенной в [3, 5, 6].

Однако несмотря на такие важные достоинства «мягкой» конъюнктурной статистики по сравнению с традиционными количественными данными, их анализ в обрабатывающей промышленности не является однозначно простым, особенно в последние годы, по крайней мере по двум причинам:

- сезонно сглаженная динамика ежемесячных балансов мнений³ остается весьма волатильной;
- динамика отраслевых балансов мнений по различным показателям в каждый момент времени нередко отражает противоположные тенденции.

Отсюда основная задача дальнейшей интеграции качественных признаков конъюнктурных обследований и построение новых композитных индикаторов для измерения единых профилей в отраслевой динамике сводится к решению следующего ключевого вопроса: как определить и объединить общую однонаправленную информацию, очищенную от специфических колебаний в динамике мнений предпринимательского сообщества, и тем самым упростить их интерпретацию.

Метод и данные

Рассмотрим ежемесячные результаты конъюнктурных обследований в обрабатывающей промышленности России⁴, представленные на рис. 1 временными рядами балансов мнений по основным показателям деловой активности предприятий, а именно спрос на внутреннем рынке, экспортный спрос, выпуск, экономическая ситуация, с соответствующими качественными признаками: уровень, фактические и ожидаемые изменения.

Выбор таких показателей для объединения в композитный индикатор обусловлен их статистически значимой и наиболее высокой за длительный период кросс-корреляционной связью с запаздывающей динамикой референтного статистического показателя - Индекса промышленного производства (ИПП) в обрабатывающей промышленности России.

Остальные балансы мнений относительно уровня и тенденций цен, запасов и занятости, рассчитываемые по результатам обследований, со статистической точки зрения слабее связаны с референтным рядом, свидетельствуя о менее значимой общности таких оценок предпринимателей с отраслевым развитием, отраженным в количественной динамике ИПП в обрабатывающей промышленности.

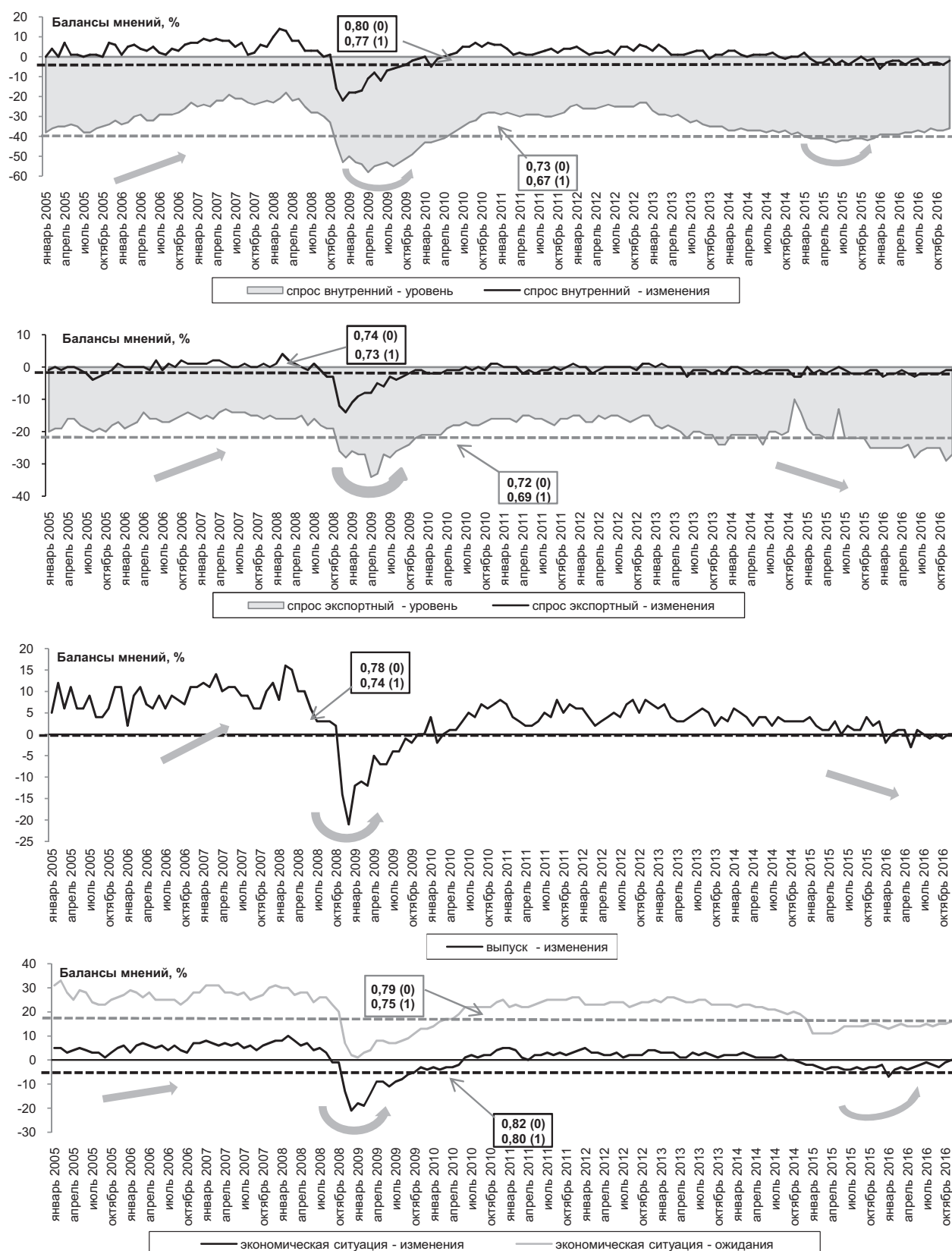
Каждый отобранный для объединения временной ряд балансов мнений, очищенный от сезонных колебаний, можно представить как сумму общей для этого ряда компоненты, максимально отражающей единый профиль в циклическом отраслевом развитии обрабатывающей промышленности, и компоненты, которая определяет специфические колебания такого ряда. Обе компоненты динамики являются ненаблюдаемыми. Задача, согласно ключевому вопросу исследования, состоит в выделении и сжатии до одного набора значений в едином индикаторе только общей однонаправленной информации в анализируемых временных рядах.

Такая процедура позволяет выделить ключевые данные, содержащиеся в результатах обследований, пренебрегая теми из них, которые не являются общими и могут быть даже несколько противоречивыми. Например, балансы мнений, полученные в определенный месяц по уровню спроса, могут указывать на его низкий уровень, тогда как производственные тенденции выглядят весьма обнадеживающими. Расчет общего фактора способствует облегчению интерпретации всех результатов обследований, так как позволяет сжимать их, отделяя от специфических колебаний в отдельных показателях. В то же время возможность накопления новых значений в динамике такого композитного индикатора позволяет сравнивать его эволюцию с динамикой каждой отдельной компоненты, дополнительно свидетельствуя об ее индивидуальном влиянии на общее циклическое развитие обрабатывающей промышленности.

Предполагается, что логика проводимой вертикальной интеграции качественных признаков

³ Баланс мнений в конъюнктурных обследованиях определяется как разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим периодом, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном периоде («нормальный» уровень - достаточный, допустимый, обычный для сложившихся условий в период обследования).

⁴ Имеются в виду результаты ежемесячных обследований в обрабатывающей промышленности России, которые собираются и публикуются в регулярном режиме Федеральной службой государственной статистики начиная с 2005 г. по методологии, разработанной сотрудниками ЦКИ НИУ ВШЭ.



Примечание: Расчеты авторов. Горизонтальные линии на рисунках - это долговременные исторические средние динамики показателей (ДИС). Маркеры отражают результаты кросс-корреляционной связи компонентов ИДК с совпадающей (0) и запаздывающей на один месяц (1) динамикой ИПП за период 2005-2016 гг.

Источник: результаты обследований деловой активности Федеральной службы государственной статистики.

Рис. 1. Показатели - компоненты ИДК в обрабатывающей промышленности России

обследований дает возможность интерпретировать полученный композитный индикатор делового климата по отношению к его среднему долгосрочному временному (историческому) значению (ДИС), рассчитывать среднеквадратические отклонения на отдельных однородных участках динамики, выделять трендовую и циклическую составляющие, использовать в циклическом анализе и прогнозировании макропеременных. В каждом анализируемом периоде повышение (снижение) индикатора будет означать, что общие и однонаправленные результаты обследования указывают на все более благоприятный климат (и наоборот), свидетельствуя относительно предыдущего периода об его улучшении (ухудшении) в обрабатывающей промышленности.

Вместе с тем выделяемые специфические (в том числе разнонаправленные) компоненты в динамике показателей обследований (балансов мнений), которые называются «идиосинкразическими», с повышенной чувствительностью к быстро меняющимся отраслевым событиям не должны полностью исключаться из диагностики, так как позволяют оценить степень влияния каждого показателя на формирование предпринимательского мнения, например об окончании рецессии и начале восстановления. Рост (или падение) такой специфической компоненты прежде всего означает, что соответствующий баланс мнений дает более положительную (или отрицательную) информацию относительно других анализируемых балансов.

Таким образом, на данном этапе квантификации результатов обследований в обрабатывающей промышленности для расчета нового композитного индикатора делового климата используются временные ряды семи переменных: фактические изменения и уровень внутреннего и внешнего (экспортного) спроса; производственные фактические изменения; фактические и ожидаемые изменения экономической ситуации. Все ряды рассматриваются как равные, без особого акцентирования (взвешивания) информации по какому-либо конкретному вопросу. Единство ряда, отсутствие разрывов уровней и регулярный ежемесячный характер обновления динамики позволяют использовать технику статического факторного анализа, тогда как в случае наличия компонент с «рваным краем» и с другой периодичностью сбора было бы целесообразно применять динамический факторный анализ.

Используемая процедура расчета предполагает стационарность анализируемых временных рядов. Поскольку балансы мнений, представляющие масштабы и изменения отраслевых событий краткосрочного характера, изменяются в пределах фиксированного процентного интервала $[-100\%; +100\%]$, то они часто рассматриваются априори как стационарные ряды [5, 8, 9]. Однако при анализе динамики результатов отраслевых обследований, объединенных в индексы предпринимательской уверенности (ИПУ) и композитный Индекс экономических настроений (ИЭН ВШЭ) на определенных временных интервалах, было обнаружено накопление чрезмерного оптимизма, что требовало выделения соответствующей устойчивой компоненты. Для такой декомпозиции мы использовали метод статистической фильтрации посредством прохода фильтра Ходрика-Прескотта, сглаживающего с амплитудой 10 лет шумы на низких частотах ряда. Это позволяло оперировать уже стационарными рядами для последующего анализа краткосрочных циклов, полученных в результате сглаживания краткосрочных колебаний в детрендрованной динамике индекса (с эмпирически выявленной амплитудой меньше 30 месяцев) вторым проходом фильтра [3, 10].

Для исследования временных рядов балансов мнений в обрабатывающей промышленности за период с января 2005 г. по февраль 2018 г., в которых наблюдалось уже не менее трех циклических фаз с явным пересечением нулевого уровня и долгосрочных исторических средних, был вновь проведен расширенный тест на стационарность. Стационарность временных рядов была подтверждена тестом Дики-Фуллера, выполненного для каждого ряда с разной величиной лага, позволяющим поддерживать статистически значимый результат на уровне 95% всех лаговых коэффициентов. В результате на основании максимальных лагов, статистики теста и полученных вероятностей было отвергнуто существование единичного корня при 5%-ном пороге.

Далее для объединения общей информации, содержащейся в наборе стационарных исходных данных, были использованы классические принципы факторного анализа, согласно которым, если y_{it} - стандартизированная наблюдаемая переменная (баланс мнений по показателю i) в момент времени t ; I - число анализируемых переменных ($I = 7$); J - число общих факторов (ненаблюдаемых переменных, суммирующих

искомую информацию); F_{jt} - значение, принимаемое j -м общим фактором в момент времени t ; и u_{it} - специфическая компонента ряда переменной i в момент времени t , то модель может быть записана следующим образом:

$$y_{it} = \lambda_{i1}F_{1t} + \dots + \lambda_{ij}F_{jt} + u_{it}, \quad \forall i \in [1; I].$$

Выражение $(y_{it} - u_{it})$ определяет общую компоненту переменной i , состоящую из J общих факторов.

При построении модели предполагается, что все переменные центрированы, факторные нагрузки, определяющие индивидуальные корреляции между факторами и переменными λ_{ij} - коэффициенты регрессии фактора j для оценивания переменной i специфические компоненты u_{it} в динамике показателей не коррелируют друг с другом и не коррелируют с общими факторами.

Каждый из λ_{ij}^2 представляет собой долю дисперсии переменной i , объясняемую j -м фактором. Сумма $\sum_{j=1}^J \lambda_{ij}^2$ - это доля дисперсии, объясняемая всеми факторами, называемая *общностью*.

Анализ и интерпретация результатов

Оценка модели выполнялась нами с использованием метода главных компонент факторного анализа⁵. Этот метод не требует определения

заранее количества факторов. Средством определения их числа является величина собственных значений матрицы корреляций, в которой диагональные элементы заменены оценками общности. Результаты применения этого метода к балансам мнений для обследований в обрабатывающей промышленности приведены в следующей таблице.

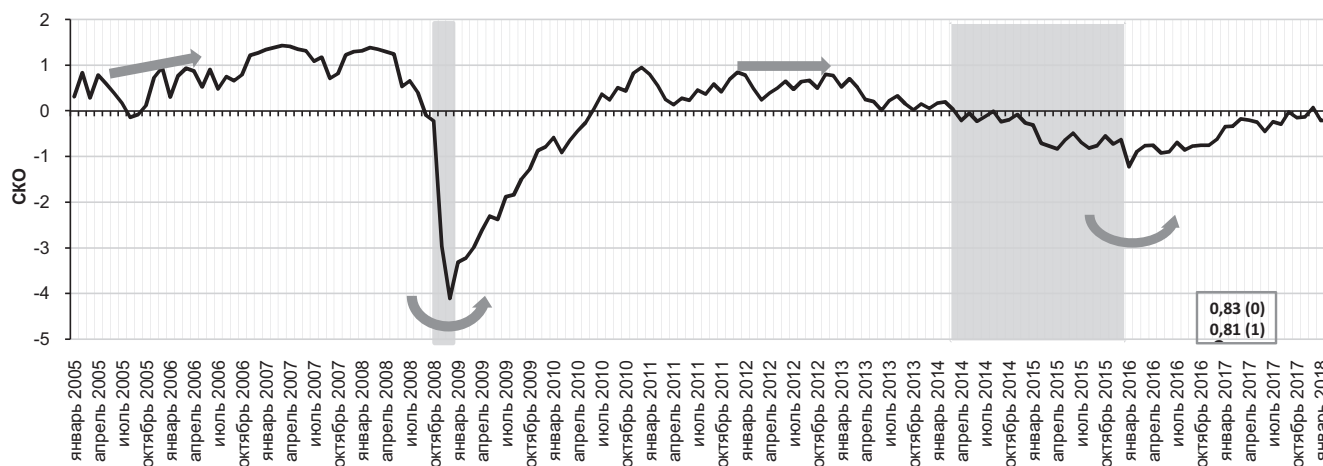
Таблица

Собственные значения факторов

	1	2	3	4	5	6	7
Собственные значения	5,843	0,366	0,228	0,17	0,114	0,046	0,033

На основании того, что первое собственное значение в таблице гораздо больше остальных, мы определяем первый общий фактор достаточным для объяснения основного объема однонаправленной информации, содержащейся в объединяемых балансах мнений. Этот результат является статистическим обоснованием выбранного нами метода для обобщения информации обследований с помощью одного композитного индикатора. Единственный общий фактор объясняет 92,5% общей дисперсии семи балансов мнений.

На рис. 2 представлена динамика Индекса делового климата в обрабатывающей промышленности.



Примечание: Расчеты авторов. Фазы рецессии выделены на рисунке заштрихованными областями. Стрелками отмечены пофазные циклические движения индикатора (ИДК) - стандартизованного временного ряда с нулевым средним и среднеквадратическим отклонением (СКО), равным 1. Маркеры отражают результаты кросс-корреляционной связи ИДК с совпадающей (0) и запаздывающей на один месяц (1) динамикой ИПП за 2005-2016 гг.

Источник: результаты обследований деловой активности Федеральной службы государственной статистики.

Рис. 2. Динамика Индекса делового климата в обрабатывающей промышленности России

⁵ Для расчетов применялся пакет статистических программ SPSS.

Новый индекс, согласно предложенной логике расчета, имеет вполне плавную конфигурацию с выраженной краткосрочной цикличностью свыше двух лет и частыми незначительными помесечными флуктуациями. Любые колебания его профиля рекомендуются наблюдать не менее 5-6 месяцев, чтобы констатировать действительно значимые отраслевые события циклического характера.

Рассмотрим эффективность нового композитного индикатора в контексте его измерительных возможностей для оперативного наблюдения за краткосрочными изменениями промышленного производства на основе результатов сравнительного статистического тестирования динамики Индекса делового климата, Индекса предпринимательской уверенности и Референтного индекса промышленного производства в обрабатывающей промышленности. Отметим, что анализируемые индикаторы конъюнктурных обследований отличаются не только набором компонент, но и методом их вертикальной интеграции⁶. Новый индикатор является «общим фактором», объединяющим однонаправленную информацию семи компонент - показателей обследований, наиболее эффективных с точки зрения их статистически значимой связи с Референтным ИПП.

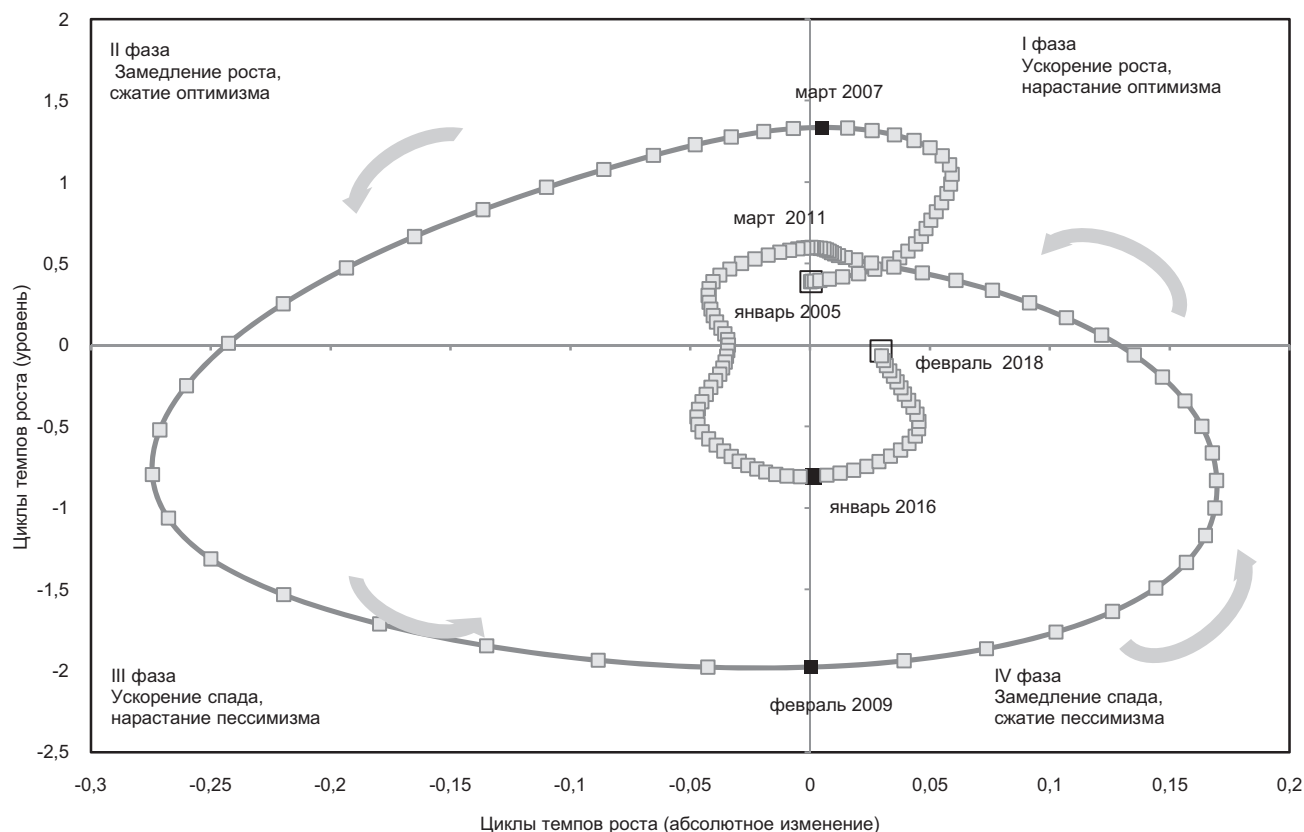
Направленность и амплитуда циклических колебаний в динамике двух индексов обследований, несмотря на различия в составе и методах расчета, достаточно близки. Несовпадения в хронологии поворотных точек объясняются более опережающим характером нового альтернативного индекса. Наибольшие взаимные корреляции между анализируемыми временными рядами за период с января 2005 г. по февраль 2018 г. достигаются при лаге в один и более месяцев традиционного ИПУ относительно динамики ИДК: 0,932; 0,913; 0,880 при запаздывании в 1, 2 и 3 месяцев соответственно. Одновременно в результате сравнения статистической связи временных рядов ИДК с ИПП в обрабатывающей промышленности и аналогичных оценок для ИПУ за 2005-2016 гг. определено, что новый индекс заметно превосходит традиционный и по совпадающей, и особенно по опережающей корреляции со статистическим показателем роста промышленного производства:

0,835 при совпадении рядов; 0,808 при опережении на один месяц и 0,767 - на два месяца против 0,724; 0,655 и 0,572 соответственно.

Декомпозиция в динамике ИДК циклического профиля со сглаженной амплитудой, в среднем равной 2,5 года, осуществляется посредством одного прохода статистического фильтра Ходрика-Прескотта ($\lambda = 523,53$), который стандартно используется для стационарных временных рядов показателей конъюнктурных обследований [3, 5, 9, 10]. Трейсер цикла делового климата позволяет наглядно визуализировать направленность, амплитуду и поворотные точки в краткосрочном циклическом развитии ИДК, отражающего все значимые волны оптимизма и пессимизма производителей в стране.

За весь период с января 2005 г. по февраль 2018 г. мы сначала определяем один полный цикл роста (от и до циклического максимума) во временном ряду нового индекса в обрабатывающей промышленности, который начинается наивысшей точкой в марте 2007 г., проходит явный кризисный уровень в феврале 2009 г. и после двухлетней фазы восстановления завершается пиком значений в марте 2011 г. С этого момента датируется начало второго краткосрочного цикла в динамике ИДК - фазы медленной неустойчивой стагнации, торможения роста и нарастания пессимизма. Затем с мая 2014 г. заметно расширяются рецессионные настроения, последовавшие за обострением геополитической ситуации, и далее резкое сжатие конъюнктуры внешних сырьевых рынков и цен на нефть, значительное обесценивание национальной валюты, введение санкций, возрастающая экономическая неопределенность и другие вторичные шоки существенно усиливают депрессивные мнения предпринимателей. Циклическое движение ИДК достигает своего минимума в январе 2016 г., однако сохранение рецессионных отраслевых событий в начале 2018 г. все еще не способствует выходу индекса в зону роста оптимизма. Его динамика до конца анализируемого периода по-прежнему характеризуется колебаниями в диапазоне невысоких отрицательных значений. Однако по сравнению с кризисными 2008 и 2009 гг. и последующим быстрым восстановительным периодом новый виток

⁶ ИПУ в обрабатывающей промышленности рассчитывается как простое среднее арифметическое значение следующих трех компонент: показателей обследований деловой активности, проводимых Федеральной службой государственной статистики: фактически сложившихся уровней спроса и запасов готовой продукции (последний - с обратным знаком), ожидаемой тенденции выпуска продукции. ИПУ унифицирован с аналогичным индикатором, рассчитываемым во всех странах ЕС. В исследовании анализируемые временные ряды ИПУ и ИДК приведены с исключенной сезонностью за январь 2005 - февраль 2018 гг.



Примечание: расчеты авторов. Трейсер является средством визуализации краткосрочных циклических индикаторов [3, 10, 11]. Его основу для делового климата в России составляет расчет краткосрочной циклической составляющей временного ряда ИДК с амплитудой колебаний 2,5 года, стандартизированные значения которой с нулевой средней и единичными среднеквадратическими отклонениями откладываются по оси ординат, а их помесечные изменения (абсолютные приросты) — по оси абсцисс. Движение трейсера по четырем квадрантам диаграммы в направлении против часовой стрелки отражает прохождение индикатором четырех фаз цикла роста; циклические пики расположены в верхней центральной области диаграммы, а циклические впадины — в нижней центральной области.

Рис. 3. Трейсер цикла делового климата

пессимизма не является столь стремительным и глубоким, но отличается слишком затяжным характером, не способствующим доминированию позитивных настроений предпринимателей относительно возможного улучшения делового климата в России.

Для более детального изучения взаимосвязи между ИДК и количественным референтным показателем ИПП применялась модель векторной авторегрессии (Vector Autoregression Model - VAR) и функция импульсного отклика для ее интерпретации⁷. В качестве входных переменных использовались временные ряды ИДК и ИПП за период с января 2015 г. по февраль 2018 г., предварительно протестированные на стационарность с помощью расширенного теста Дики-Фуллера.

На рис. 4 показана реакция ИПП в ответ на шок в ИДК в обрабатывающей промышленнос-

ти — колебаний временного ряда, равных одному стандартному отклонению (разложение Чолески).

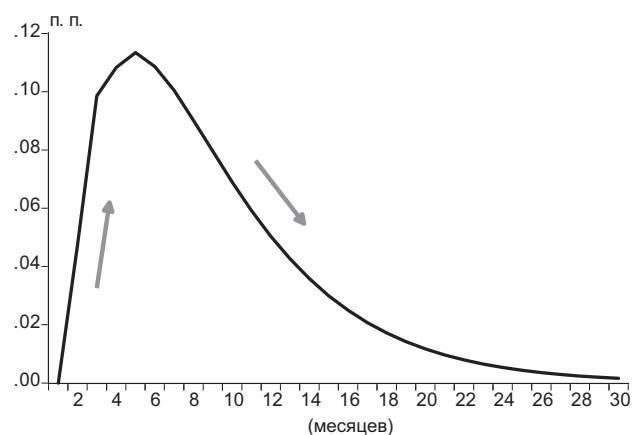


Рис. 4. Ответ ИПП на шок в ИДК — степень и направление воздействия

⁷ Для оценки параметров VAR-модели и ее графической интерпретации применялся пакет статистических программ Eviews.

Применение метода функции импульсного отклика позволило выявить взаимосвязь между включенными в модель рядами: эффективность переноса импульса в динамике ИДК на изменение роста производства в обрабатывающей промышленности, в том числе оценить силу и направление воздействия такого шока, а также продолжительность подстройки к нему оцениваемых временных рядов. Результаты свидетельствуют, что шок в ИДК вызывает статистически значимый положительный отклик ИПП, достигающий пика около 0,12 п. п. в пределах 4-5 месяцев, после чего эффект затухает и ряд ИПП возвращается к исходному уровню.

Заключение

При использовании простой арифметической средней для объединения нескольких (двух-трех) показателей конъюнктурных обследований в Индекс предпринимательской уверенности, в том числе в обрабатывающей промышленности, очевидна ситуация, когда такой композитный индикатор, несмотря на простоту его исчисления, показывает позитивные или негативные изменения, которые могут быть результатом роста (или спада) не всех его компонент, а одного баланса мнений, причем зачастую резкого, с явным численным перевесом. Предположительно, вероятность, с которой положительные или отрицательные помесичные изменения композитного индикатора будут транслироваться в соответствующие колебания референтного временного ряда, должна быть выше в случае, когда наблюдаемый профиль в динамике ИПП обусловлен ростом или спадом большего количества общей информации обследований, а не единичными выбросами значений отдельных показателей. Это стало основной предпосылкой для создания альтернативного Индекса делового климата (ИДК) с большим количеством объединяемых входных данных и выделением «общего фактора» в их динамике, очищенной от специфических факторов, характеризующих индивидуальные изменения отдельных показателей.

Проведенные расчеты свидетельствуют, что новый ИДК отражает количественные изменения роста обрабатывающих производств, фиксируемые официальной статистикой, с высокой степенью точности и реальным опережением по сравнению с измерительной способностью традиционного индекса предпринимательской уверенности, что подтверждает его статистически более значимую

эффективность. Одновременно при построении ИДК используется заметно большее количество данных, отличающихся в циклическом движении общим характером краткосрочных изменений, что повышает информативность индикатора для более достоверного отражения совокупного мнения производителей в стране. Такой вывод в работе дополнен результатами VAR-моделирования и использованием функции импульсного отклика для детализации взаимосвязи динамики ИДК с временным рядом ИПП за период с января 2015 г. по февраль 2018 г. Это позволило определить силу и направленность воздействия шока, потенциально влияющего на динамику рядов, а также визуализировать подстройку к нему оцениваемого статистического показателя. В итоге была графически представлена реакция ИПП в ответ на заложенный импульс в динамике ИДК как статистически значимый положительный отклик традиционного макроагрегата в пределах 4-5 месяцев с момента появления шока в динамике «общего фактора» промышленных настроений.

Литература

1. Китрат Л.А., Остапкович Г.В. Интегрированный подход к построению композитных индикаторов со встроенным алгоритмом оценки цикличности результатов конъюнктурного мониторинга // Вопросы статистики. 2013. № 12. С. 23-34.
2. Китрат Л.А., Остапкович Г.В. Особенности и направления использования индикаторного подхода в циклическом мониторинге экономической динамики // Вопросы статистики. 2013. № 8. С. 42-50.
3. Kitrat L., Lipkind T., Lola I., Ostapkovich G., Chusovlyanov D. The HSE ESI and short-term cycles in the Russian economy. Papers and Studies of Research Institute for Economic Development SGH. 2015. No. 97.
4. Росстат. Официальная статистика. Индекс предпринимательской уверенности. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/leading_indicators/.
5. European Commission. The Joint Harmonised EU Programme of Business and Consumer Surveys. User Guide. Updated 2017. URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/bcs_user_guide_en_0.pdf.
6. Центр конъюнктурных исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. Индекс экономического настроения (ИЭН ВШЭ). Ежеквартальный бюллетень. 2012-2018. URL: <https://www.hse.ru/monitoring/busc1/bl5>.
7. European Commission. Business Climate Indicator for the Euro area. Monthly Bulletin, February 2018. URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/bci_2018_02_en.pdf.
8. Eurostat. Euro-zone Business Climate Indicator - monthly data. URL: http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/ei_bsci_m_r2.

9. Nilsson R., Guidetti E. Predicting the Business Cycle. Statistics Brief, OECD. 2008. No. 14. P. 1-14.

10. Китрар Л.А., Липкинд Т.М., Остапкович Г.В. Декомпозиция и совместный анализ циклов роста в динамике индикатора экономического настроения и индекса физического объема валового внутрен-

него продукта // Вопросы статистики. 2014. № 9. С. 41-46.

11. European Commission. European Business Cycle Indicators, 2018 No 1. Available at: https://ec.europa.eu/info/publications/economy-finance/european-business-cycle-indicators-1st-quarter-2018_en.

Информация об авторах

Китрар Людмила Анатольевна - канд. экон. наук, заместитель директора, Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний, НИУ ВШЭ. 101000, г. Москва, Славянская пл., д. 4, стр. 2. E-mail: lkitrar@hse.ru. ORCID: 0000-0002-6383-9562.

Липкинд Тамара Михайловна - ведущий эксперт, Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний, НИУ ВШЭ. 101000, г. Москва, Славянская пл., д. 4, стр. 2. E-mail: tlipkind@hse.ru. ORCID: 0000-0003-2632-9026.

Остапкович Георгий Владимирович - директор, Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний, НИУ ВШЭ. 101000, г. Москва, Славянская пл., д. 4, стр. 2. E-mail: gostapkovich@hse.ru. ORCID: 0000-0003-2793-0446.

Финансирование

Статья подготовлена в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации «5-100».

References

1. Kitrar L.A., Ostapkovich G.V. Integrated Approach to the Construction of Compositional Indicators with Built-In Algorithm for Cycle Evaluation in Time Series of the Market Monitoring Results. *Voprosy statistiki*. 2013;(12):23-34. (In Russ.)

2. Kitrar L.A., Ostapkovich G.V. Special Features and Implementation Directions of the Indicator Approach in Cyclic Monitoring of Economic Dynamics. *Voprosy statistiki*. 2013;(8):42-50. (In Russ.)

3. Kitrar L., Lipkind T., Lola I., Ostapkovich G., and Chusovlyanov D. The HSE ESI and Short-Term Cycles in the Russian Economy. Papers and Studies of Research Institute for Economic Development SGH. 2015. No 97.

4. Rosstat. Official Statistics. Business Confidence Index. Available from: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/leading_indicators/ (In Russ.)

5. European Commission. *The Joint Harmonised EU Programme of Business and Consumer Surveys. User Guide*. Updated 2017. Available from: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/bcs_user_guide_en_0.pdf.

6. ISSEK Centre for Business Tendency Studies. *Index of Economic Sentiment (HSE Index)*. Quarterly Bulletin, 2012-2018. Available from: <https://www.hse.ru/monitoring/buscl/bl5>. (In Russ.)

7. European Commission. *Business Climate Indicator for the Euro Area*. Monthly Bulletin, February 2018. Available from: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/bci_2018_02_en.pdf.

8. Eurostat. *Euro-Zone Business Climate Indicator*. Monthly Data. Available from: http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/ei_bsci_m_r2.

9. Nilsson R., Guidetti E. Predicting the Business Cycle. Statistics Brief, OECD. No 14. 2008. P. 1-14.

10. Kitrar L.A., Lipkind T.M., Ostapkovich G.V. Decomposition and Joined Analysis of Growth Cycles in The Dynamics of Economic Sentiment Indicator and Volume Index of the Gross Domestic Product. *Voprosy statistiki*. 2014;(9):41-46. (In Russ.)

11. European Commission. *European Business Cycle Indicators, 2018*. No 1. Available at: https://ec.europa.eu/info/publications/economy-finance/european-business-cycle-indicators-1st-quarter-2018_en. (In Russ.)

About the authors

Ljudmila A. Kitrar - Cand. Sci. (Econ.), Deputy Director, Centre for Business Tendencies Studies, Institute for Statistical Studies and Economics of Knowledge, Research University Higher School of Economics. 4, Slavyanskaya Sq., Bld. 2, Moscow, 101000. Russia. E-mail: lkitrar@hse.ru. ORCID: 0000-0002-6383-9562.

Tamara M. Lipkind - Leading Expert, Centre for Business Tendencies Studies, Institute for Statistical Studies and Economics of Knowledge, Research University Higher School of Economics. 4, Slavyanskaya Sq., Bld. 2, Moscow, 101000, Russia. E-mail: tlipkind@hse.ru. ORCID: 0000-0003-2632-9026.

Georgii V. Ostapkovich - Director, Centre for Business Tendencies Studies, Institute for Statistical Studies and Economics of Knowledge, Research University Higher School of Economics. 4, Slavyanskaya Sq., Bld. 2, Moscow, 101000, Russia. E-mail: gostapkovich@hse.ru. ORCID: 0000-0003-2793-0446.

Funding

The article was prepared as a part of the Basic Research Program of the National Research University Higher School of Economics using the funding provided through the 5-100 Russian Academic Excellence Project.

Сравнительный анализ муниципальных образований Тамбовской области по объемам налоговых поступлений

Владимир Сергеевич Мхитарян^а,
Галина Львовна Попова^б

^аНациональный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия;

^бТамбовский государственный технический университет, г. Тамбов, Россия

В современной научной литературе достаточно много публикаций посвящено исследованию налогового потенциала страны и субъектов Федерации, в то время как муниципальный налоговый потенциал является менее изученным.

В работе проведен анализ муниципального налогового потенциала на примере одного из субъектов РФ - Тамбовской области. С помощью многомерной классификации были выделены муниципальные образования региона, лидирующие по объемам налоговых поступлений, и определены их социально-экономические характеристики за 2013 и 2016 гг. При сравнительном анализе состава муниципальных образований, вошедших в кластеры, были выявлены особенности в динамике формирования муниципального налогового потенциала в рассматриваемом регионе.

Получены сводные характеристики о территориях с максимальным и минимальным уровнем налогового потенциала, даны обобщенные характеристики центров роста и территорий с низкими темпами социально-экономического развития.

Ключевые слова: муниципальные образования, налоги, многомерная классификация, устойчивое развитие.

JEL: C01, H20, H71.

Для цитирования: Мхитарян В.С., Попова Г.Л. Сравнительный анализ муниципальных образований Тамбовской области по объемам налоговых поступлений. Вопросы статистики. 2018;25(8):25-35.

Comparative Analysis of Municipal Entities of the Tambov Region in Terms of Tax Revenue

Vladimir S. Mkhitarian^a,
Galina L. Popova^b

^a National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia;

^b Tambov State Technical University, Tambov, Russia

In the modern scientific literature, there is a fair amount of publications devoted to study of tax potential of the country and constituent entities, while the municipal tax potential is less well understood.

This article analyses municipal tax potential on the example of one of the constituent entities of Russia - the Tambov region. Using multidimensional classification, the authors selected municipal entities of the Tambov region with the highest tax revenue and determine their socio-economic characteristics for 2013 and 2016. Comparative analysis of the composition of municipal entities included in clusters revealed a specific formation dynamic of municipal tax potential in the region.

The authors obtained consolidated characteristics of territories with a maximum and a minimum level of tax potential and give generalized description of growth centers and territories with low rates of socio-economic development.

Keywords: municipal entities, taxes, multidimensional classification, sustainable development.

JEL: C01, H20, H71.

For citation: Mkhitarian V.S., Popova G.L. Comparative Analysis of Municipal Entities of the Tambov Region in Terms of Tax Revenue. *Voprosy statistiki*. 2018; 25(8):25-35.(In Russ.)

Налоговый потенциал является одной из важнейших категорий, используемой для оценки налоговой безопасности, максимально возможного уровня налоговых поступлений в различных уровнях государственного управления: страны, региона, муниципальных образований региона. Данная категория играет важную роль при планировании доходов бюджетов, формировании межбюджетных отношений, оценке уровня налоговой безопасности, является индикатором уровня социально-экономического развития территорий и т. д.

Налоговый потенциал – комплексная, системная категория, что подтверждается разнообразием подходов, которые были использованы для ее изучения. Работы О.В. Мерзликиной, Т.Н. Толстых [1]; Е.Б. Дьякова, В.В. Перекрестова [2]; И.В. Сугаровой [3] были посвящены определению места налогового потенциала в системе потенциалов. В цикле научных трудов отражены механизмы управления налоговым потенциалом. Этот вопрос поднимался в исследованиях А.А. Пугачева [4]; В.Д. Сабурова [5]; Л.Ю. Филобоковой, О.В. Григорьевой [6]. С точки зрения финансовой категории, его рассматривали в научных трудах Л.З. Байгузина [7]; Г.Г. Диденко [8]; К.В. Екимова, И.П. Савельева, Е.В. Фекина [9]; Е.С. Осипова [10]; М.С. Шемякина [11].

Исследованию вопросов оценки налогового потенциала были посвящены работы Е.А. Бартанова [12]; И.В. Бердического [13]; Ю.С. Ермаковой [14]; Д.Н. Слободчикова [15]; И.В. Сухановой [16]; Ф.Ф. Ханафеева [17]; Ricardo Fenochietto, Carola Pessino [18].

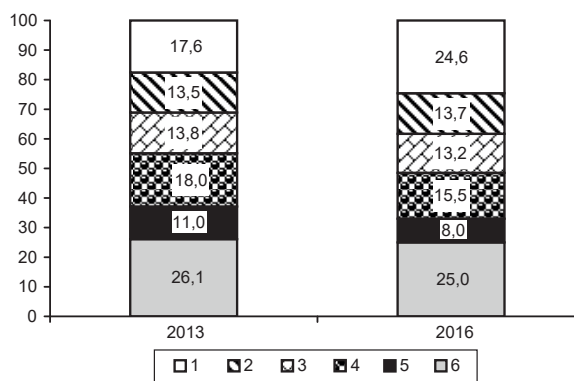
Наиболее исследованным является налоговый потенциал на уровне государства и субъектов Федерации, не учитывается дифференциация муниципального налогового потенциала, который обусловлен различиями в реализуемой налоговой политике регионов, что сказывается на отличиях при формировании собственных налоговых источников муниципальных образований [19-21]. Законодательно закрепленное наличие возможных вариаций в действующей налоговой политике регионов затрудняет проведение межтерриториальных сопоставлений, получение объективной оценки.

Сдерживающим фактором также является и информационная база, характеризующая состояние муниципальных образований, так как система муниципальной статистики находится в процессе становления. Таким образом, формирующаяся информационная база отличается «неполным ретроспективным исчислением и неточным

определением характера и качества показателей, необходимых для корректного отражения картины происходящих на муниципальном уровне социально-экономических процессов» [22].

Объектом исследования были выбраны муниципальные образования Тамбовской области, которая расположена в Центральном федеральном округе (ЦФО). К основным видам экономической деятельности Тамбовской области относятся: «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»; «Обрабатывающие производства»; «Строительство»; «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» и «Транспорт и связь». На рис. 1 представлена структура валовой добавленной стоимости (ВДС) по видам экономической деятельности Тамбовской области.

Наибольший вклад в формирование ВДС приходится на вид экономической деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования». За период с 2013 по 2016 г. его доля сократилась на 2,5%. Второе место по вкладу в ВДС занимало сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. За анализируемый период его доля возросла на 7,0%. Сложившаяся тенденция является для региона положительной, так как традиционно Тамбовская область относится к сельскохозяйственным регионам, в которых одним из основных видов экономической деятельности является сельское хозяйство.



Примечание: 1 - Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 2 - Обрабатывающие производства; 3 - Строительство; 4 - Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 5 - Транспорт и связь; 6 - Прочие виды экономической деятельности.

Рис. 1. Структура валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности Тамбовской области (в процентах)

Вклад транспорта и связи в составе ВДС за анализируемый период сократился на 3,0%. В регионе активно развивается строительство, но и его вклад в ВДС региона уменьшился за исследуемый период на 0,6%.

Таким образом, в 2013-2016 гг. в структуре ВДС произошли структурные сдвиги: возросла доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства при одновременном снижении доли строительства, транспорта и связи и оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования.

За период с 1995 по 2015 г. Валовой региональный продукт (ВРП) на территории Тамбовской области возрос на 338,3 млрд рублей, или в 52,7 раза (в текущих ценах). Средний темп роста анализируемого показателя за эти годы составил 120,8%. Средний ежегодный объем прироста ВРП в регионе равен 16,1 млрд рублей.

Объем налоговых поступлений, рассчитанный в текущих ценах, также характеризуется устойчивым ростом. С 1995 по 2017 г. его прирост составил 27,7 млрд рублей и вырос в 22,4 раза (см. рис. 2). При пересчете в сопоставимые цены 2017 г. было выявлено отсутствие устойчивой динамики роста. В целом объем налоговых поступлений в 2017 г. был выше уровня 1995 г. на 1,6 млрд рублей, или на 5,8% (в сопоставимых ценах 2017 г.). Объем налоговых поступлений в 1998 г. сократился по сравнению с 1997 г. на 11,7 млрд рублей, или на 43,1%. В последующие годы прослеживается плавная тенденция роста анализируемого показателя, который достигает максимального уровня в 2015 г. За период с 1998 по 2015 г. прирост объемов налоговых поступлений составил 16,9 млрд рублей,

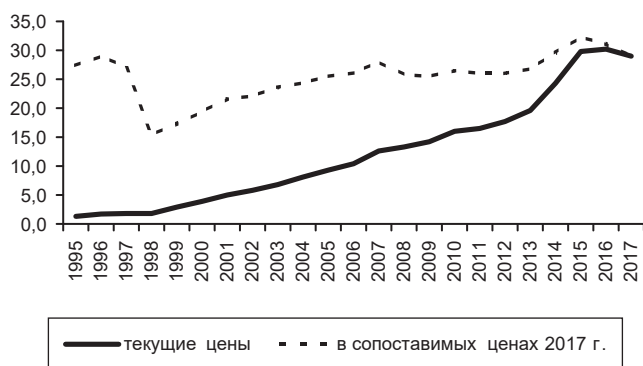


Рис. 2. Динамика поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (млрд рублей)

или 109,7%. В последующие годы спад составил 3,3 млрд рублей, или 10,2%.

Для построения модели динамики поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей Тамбовской области в бюджетную систему РФ были выбраны следующие показатели:

y - объем поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей Тамбовской области в бюджетную систему РФ, в сопоставимых ценах 2017 г., млрд рублей;

t - время, годы $t=1, 2, \dots, 23$;

d_1 - фиктивная переменная, выделяющая годы, когда объем налоговых поступлений достигал пиковых максимальных значений в 1995-1997 гг. и 2014-2017 гг.:

$$d_1 = \begin{cases} 1, & \text{для 1995-1997 гг. и 2014-2017 гг.} \\ 0, & \text{для остальных лет;} \end{cases}$$

d_2 - фиктивная переменная, выделяющая годы, когда объем налоговых поступлений достигал пиковых минимальных значений в 1998-2001 гг.:

$$d_2 = \begin{cases} 1, & \text{для 1998-2001 гг.} \\ 0, & \text{для остальных лет.} \end{cases}$$

В результате расчетов было построено уравнение динамики по данным с 1995 по 2017 г. вида:

$$\hat{y} = 24,212 + 0,007 \cdot t^2 + 3,342 \cdot d_1 - 6,000 \cdot d_2$$

(3,0) (4,4) (-6,1)

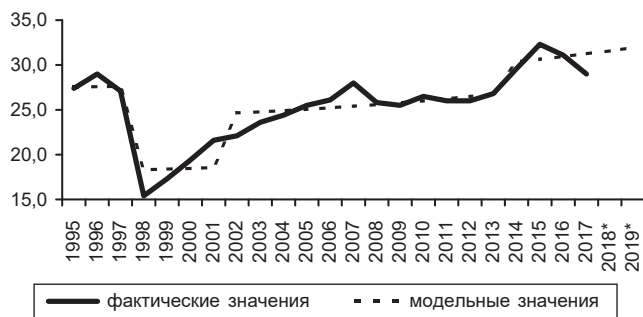
$R^2 = 0,873$ $F(3,19) = 43,7$ $DW = 1,77$

Полученное уравнение регрессии и коэффициенты регрессии являются статистически значимыми. Значение коэффициента детерминации составляет 0,873, то есть 87,3% вариации результативной переменной объясняется влиянием независимых переменных.

Критерий Дарбина-Уотсона, рассчитанный для остатков модели, равен $DW = 1,77$, что позволяет сделать вывод об отсутствии автокорреляции, свидетельствует о стационарности остатков временного ряда (серияльная корреляция остатков составила 0,07).

Согласно прогнозу, в 2018 и 2019 гг. поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в регионе должны составлять 31,586 млрд и 31,929 млрд рублей соответственно (в сопоставимых ценах 2017 г.) (см. рис. 3).

Демографическое развитие региона характеризуется длящимся третье десятилетие процессом депопуляции. Сокращение численности населения связано с процессами естественного и миграционного движения населения. В 2017 г. на территории региона проживало 1036,9 тыс.



* 2018 и 2019 - прогнозные значения.

Рис. 3. Динамика налоговых поступлений в бюджетную систему Тамбовской области в сопоставимых ценах 2017 г. (млрд рублей)

человек. За период с 1990 по 2017 гг. (то есть за 28 лет) среднегодовая численность населения региона сократилась на 279,40 тыс. человек, или на 21,22%. Наиболее активно процессы депопуляции протекают в сельской местности (в сельских муниципальных районах). Сравнительный анализ муниципальных образований Тамбовской области, включающей семь городских округов и 23 муниципальных района, по неравномерности распределения населения и по плотности проживания проводился за 2016 г. Среди муниципальных районов области в 2016 г. наиболее высокая плотность населения наблюдалась в Тамбовском (39,33 чел./км²), Первомайском (28,91 чел./км²) и Мичуринском (20,11 чел./км²) районах. Наименьшей плотностью населения характеризовались следующие территории: Уваровский (8,85 чел./км²), Бондарский (9,09 чел./км²) и Петровский (9,72 чел./км²) муниципальные районы. Таким образом, плотность населения Тамбовского муниципального района превышала плотность населения Уваровского в 4,4 раза. Плотность населения в городах региона распределена достаточно равномерно. Наиболее густонаселенным является областной центр (3,0 чел./км²). Минимальная плотность населения наблюдалась во втором по величине городе региона - Мичуринске (1,2 чел./км²).

При проведении сравнительного анализа муниципальных образований по налоговым поступлениям за базу сравнения был выбран 2013 г., так как этот год предшествовал мировым политическим и экономическим процессам, взявшим старт в 2014 г. и оказавшим влияние на финансово-экономическое положение региона.

По удельным объемам налоговых поступлений в местные бюджеты в период с 2013 по 2016 г. произошли существенные изменения. Если в 2013 г. лидирующие позиции по объемам налоговых поступлений в местный бюджет занимал

г. Тамбов (15,57 тыс. руб./чел в сопоставимых ценах 2016 г.), то в 2016 г. анализируемый показатель сократился на 6,45 тыс. руб./чел. По результатам 2016 г. при ранжировании г. Тамбов занял третье место (см. рис. 4).

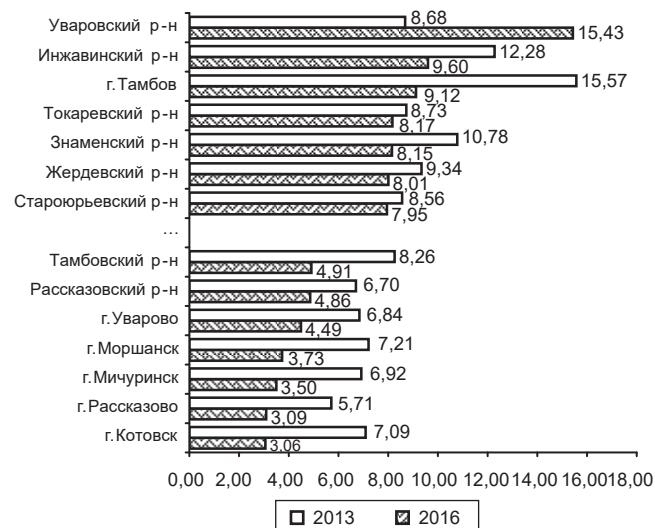


Рис. 4. Ранжирование муниципальных образований Тамбовской области по удельным объемам налоговых поступлений в местные бюджеты (в сопоставимых ценах 2016 г.; тыс. руб./чел.)

В 2016 г. лидирующие позиции занял Уваровский муниципальный район, в котором объем налоговых поступлений в местный бюджет на душу населения был 15,43 тыс. руб./чел. За период с 2013 по 2016 г. прирост анализируемого показателя составил 6,75 тыс. руб./чел. или 77,76%.

В 2013 г. наименьший объем налоговых поступлений был собран на территории г. Рассказово (5,71 тыс. руб./чел. в сопоставимых ценах 2016 г.). За анализируемый период этот показатель сократился на 2,62 тыс. руб./чел., или на 45,88%. По итогам ранжирования анализируемого показателя в 2016 г. г. Рассказово занял предпоследнюю позицию, а наименьший объем налоговых поступлений на душу населения был получен на территории г. Котовска. Величина анализируемого показателя сократилась на 4,03 тыс. руб./чел., или на 56,84%. Оба города территориально из всех городов региона расположены ближе других к областному центру.

Сравнительный анализ результатов ранжирования муниципальных образований по объему налоговых поступлений на душу населения позволяет сделать вывод, что наиболее благополучно обстоит ситуация в муниципальных районах региона, которые специализируются на производстве сельскохозяйственной продукции. В городах региона наблюдалось сокращение объемов налоговых поступлений на 40-60%, что негативно сказывается на их развитии.

За анализируемый период отмечалось усиление дифференциации муниципальных районов по объемам поступлений налогов на душу населения в местные бюджеты. Если в 2013 г. разрыв между территориями составлял 2,73 тыс. руб./чел., или 9,86%, то в 2016 г. – 5,04 тыс. руб./чел., или 12,37%.

Целью дальнейшего исследования стал анализ дифференциации налоговых поступлений на душу населения в 2013 и 2016 гг. Из объектов исследования был исключен г. Тамбов, так как он является крупным областным центром и в нем проживает свыше 25% от всей численности населения в регионе.

К налоговым поступлениям, формирующим бюджет муниципальных образований, относятся: налог на доходы физических лиц (НДФЛ), акцизы по подакцизным товарам, налоги на совокупный доход [в том числе единый налог на вмененный доход (ЕНВД), единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН), патентное налогообложение] и налоги на имущество.

В структуре налоговых поступлений в 2016 г. наибольшая доля приходилась на НДФЛ (55,02%) и налоги на имущество (29,03%). Доля поступлений от налогов на совокупный доход была незначительной и составила 11,16%. К основным видам экономической деятельности муниципальных районов региона, формирующих консолидированный муниципальный бюджет, относятся «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и «Обрабатывающие производства» в сфере перерабатывающей пищевой промышленности. Для этих территорий характерно развитие растениеводства (например, выращивание зерновых культур, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля) и животноводства (в частности, разведение молочного скотоводства и свиноводства). В муниципальных районах региона осуществляется производство мяса и мясопродуктов, молока и продуктов его переработки (масла, творога), муки и круп, пиломатериалов и необработанной древесины.

Для проведения многомерной классификации муниципальных районов были выбраны показатели, характеризующие уровень налоговых поступлений и формирующих налогооблагаемую базу:

y_1 – налог на доходы физических лиц на душу населения, тыс. руб./чел.;

y_{2-1} – единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности на душу населения, тыс. руб./чел.;

y_{2-2} – единый сельскохозяйственный налог на душу населения, тыс. руб./чел.;

y_3 – налоги на имущество (налог на недвижимость, налог на имущество физических лиц) на душу населения, тыс. руб./чел.;

y_4 – акцизы по подакцизным товарам на душу населения, тыс. руб./чел.;

x_1 – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций (без субъектов малого предпринимательства), тыс. рублей;

x_2 – сальдированный финансовый результат (включая предприятия малого бизнеса) на душу населения, тыс. руб./чел.;

x_3 – оборот розничной торговли через все каналы реализации на душу населения, тыс. руб./чел.;

x_4 – валовая продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб./чел.;

x_5 – инвестиции в основной капитал (по полному кругу предприятий) на душу населения, тыс. руб./чел.;

x_6 – плотность населения, чел./км².

Предварительно была проведена унификация так, чтобы все значения показателей находились в диапазоне от 0 до 1.

При проведении корреляционного анализа было выявлено наличие мультиколлинеарных связей между показателями. С целью их исключения и снижения размерности был использован метод главных компонент. В результате компонентного анализа были получены собственные значения и относительный вклад главных компонент в суммарную дисперсию. Для построения множественной классификации было выбрано четыре первых главных компоненты, собственное значение которых превышало единицу; их суммарная дисперсия по данным 2013 г. составила 81,48%, а по данным 2016 г. – 82,13% (см. таблицу 1).

Анализ матрицы факторных нагрузок главных компонент позволил интерпретировать главные компоненты. По данным 2016 г., первая главная компонента (f_1) интерпретирована как уровень экономического развития муниципального образования. Она наиболее тесно связана с показателями: «Оборот розничной торговли через все каналы реализации на душу населения» (x_3), «Валовая продукция сельского хозяйства на душу населения» (x_4), «Плотность населения» (x_6), «Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (y_{2-1}), «Акцизы по подакцизным товарам на душу населения» (y_4).

Вторая главная компонента (f_2) интерпретирована как уровень доходности физических и юридических лиц. Она наиболее тесно связана

Таблица 1

Собственные значения главных компонент и их вклад
в суммарную дисперсию

Главные компоненты f_v	2013		2016	
	Собствен- ные зна- чения λ_v	Кумуля- тивный вклад компо- ненты, в %	Собствен- ные зна- чения λ_v	Кумуля- тивный вклад компо- ненты, в %
f_1	4,11	41,05	4,99	45,40
f_2	1,63	57,38	1,70	60,88
f_3	1,33	70,63	1,33	72,96
f_4	1,09	81,48	1,01	82,13

с показателями: «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций (без субъектов малого предпринимательства)» (x_1), «Сальдированный финансовый результат (включая предприятия малого бизнеса) на душу населения» (x_2), «Налог на доходы физических лиц на душу населения» (y_1).

Третья главная компонента (f_3) интерпретирована как индикатор концентрации основных фондов на территориях муниципальных образований. Она связана с одним показателем «Налоги на имущество на душу населения» (налоги на недвижимость, на имущество физических лиц) (y_3).

Четвертая главная компонента (f_4) определена как уровень развития сельского хозяйства, поскольку она тесно связана с показателями: «Инвестиции в основной капитал (по полному кругу предприятий) на душу населения» (x_5) и «Единый сельскохозяйственный налог на душу населения» (y_{2-2}).

При проведении компонентного анализа по данным 2013 г. были определены четыре первых главных компоненты, которые имеют ряд отличий от результатов 2016 г. *Первая главная компо-*

нента (f_1) также является характеристикой уровня экономического развития муниципальных образований, но представлена она более обширным перечнем показателей: $x_3, x_4, x_5, x_6, y_1, y_{2-1}, y_{2-2}$. В отличие от 2016 г. уровни доходности физических и юридических лиц в 2013 г. были разнесены по двум разным кластерам (f_2 и f_4). *Вторая главная компонента (f_2)* отражает уровень доходности физических лиц. В ее состав вошел только один показатель - x_1 . *Третья главная компонента (f_3)* осталась неизменной и отражает уровень концентрации имущества на территории муниципальных образований. Ее представляет только один показатель - y_3 . *Четвертая главная компонента (f_4)* характеризует уровень доходности юридических лиц и представлена показателем «Сальдированный финансовый результат (включая предприятия малого бизнеса) на душу населения» (x_2).

На основе полученных значений первых четырех главных компонент была проведена многомерная классификация. Наилучший результат был получен с использованием иерархического алгоритма кластерного анализа, Евклидовой метрики и Ward-метода. Дендограмма классификации представлена на рис. 5. (стр. 31).

В результате проведения кластерного анализа муниципальные образования разбиты на три кластера (см. таблицу 2).

Составы кластеров в 2013 и в 2016 г. несколько различаются. Например, в 2013 г. в состав первого кластера входили не только города области, но и муниципальные образования, а в 2016 г. в его состав входили только города области. Этот кластер характеризуется максимальными поступлениями по единому налогу на вмененный доход и минимальным объемом поступлений по единому сельскохозяйственному налогу. Также *первый*

Таблица 2

Распределение муниципальных образований Тамбовской области по кластерам в 2013 и 2016 гг.

Номер кластера	2013	2016
1	Города: Кирсанов, Котовск, Мичуринск, Моршанск, Рассказово, Уварово и муниципальные районы: Кирсановский и Мичуринский	Города: Кирсанов, Котовск, Мичуринск, Моршанск, Рассказово, Уварово
2	Муниципальные районы: Бондарский, Уметский, Пичаевский, Гавриловский, Ржаксинский, Мучкапский, Соосновский, Моршанский, Рассказовский, Первомайский, Тамбовский	Муниципальные районы: Бондарский, Гавриловский, Моршанский, Мучкапский, Уметский, Соосновский, Пичаевский, Староюрьевский, Петровский, Инжавинский, Мордовский, Никифоровский, Ржаксинский
3	Муниципальные районы: Жердевский, Инжавинский, Сампурский, Петровский, Знаменский, Мордовский, Никифоровский, Староюрьевский, Токаревский, Уваровский	Муниципальные районы: Первомайский, Жердевский, Знаменский, Сампурский, Токаревский, Тамбовский, Рассказовский, Мичуринский, Кирсановский, Уваровский

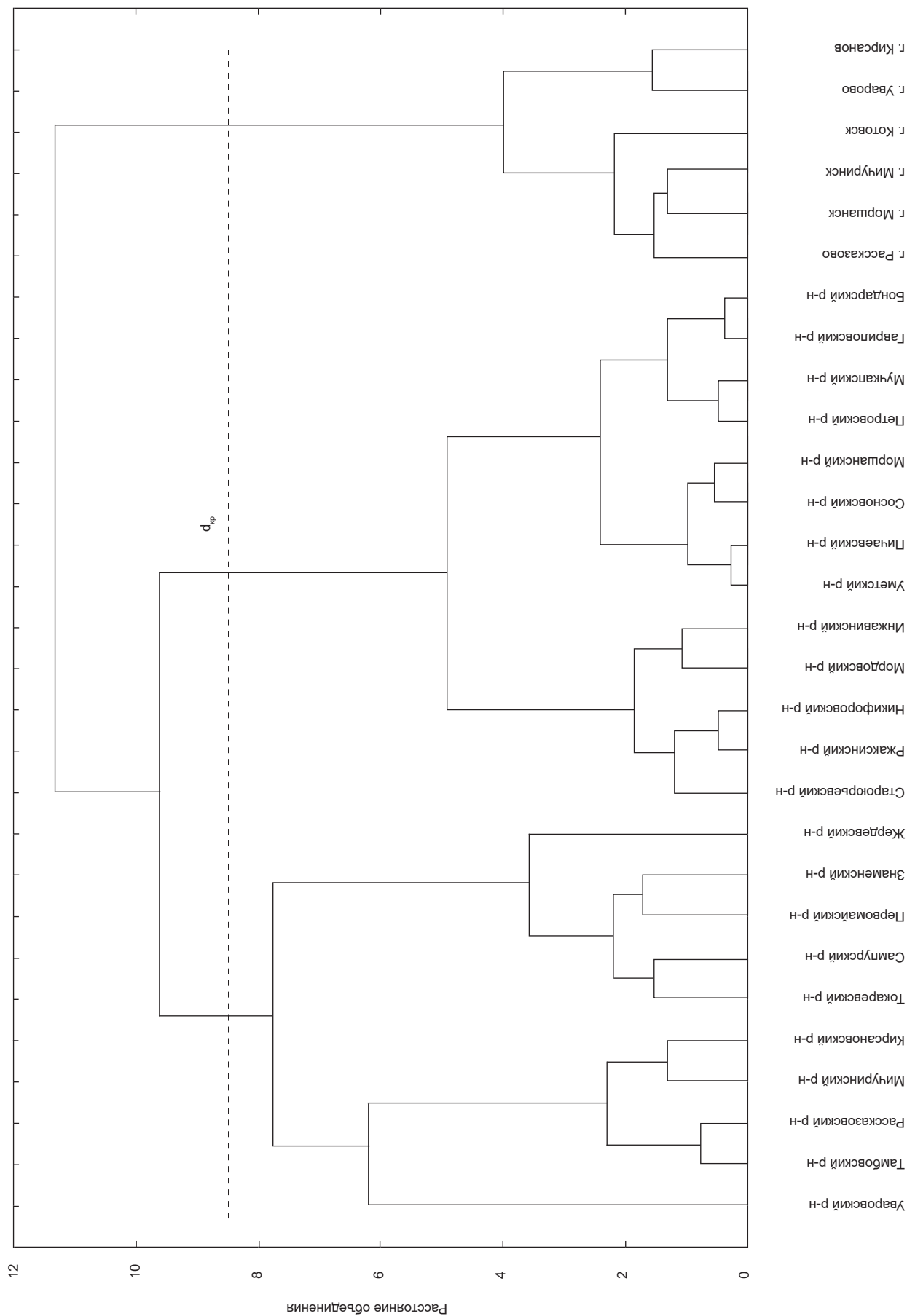


Рис. 5. Дендограмма распределения муниципальных районов Тамбовской области по данным 2016 г. (без г. Тамбова)

кластер характеризуется максимальным размером начисленной среднемесячной заработной платы работников предприятий и организаций, оборотом розничной торговли и плотностью населения (см. таблицу 3).

В 2016 г. второй кластер был представлен 13 муниципальными образованиями, в то время как в 2013 г. в него были включены только 11 территорий. Состав вошедших во второй кластер муниципальных образований за анализируемый период сильно изменился. Неизменными остались позиции только семи муниципальных районов: Бондарского, Гавриловского, Моршанского, Мучкапского, Уметского, Сосновского,

Пичаевского. Муниципальные образования, вошедшие в состав второго кластера, характеризуются минимальным размером оборота розничной торговли, среднемесячной начисленной заработной платы работников предприятий и организаций. Максимального уровня достигают объемы поступлений НДФЛ и поступления от реализуемых на территории товаров, работ, услуг (в том числе акцизов) и производство валовой продукции сельского хозяйства. Минимального уровня достигает плотность населения, проживающего на этих территориях.

В состав третьего кластера было включено 10 регионов. Несмотря на неизменность количества

Таблица 3

Средние значения показателей по кластерам в 2016 г.

(тыс. руб./чел.)

	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3
НДФЛ (y_1)	1,58	3,56	4,69
ЕНВД ($y_{2,1}$)	0,65	0,30	0,25
ЕСХН ($y_{2,2}$)	0,01	0,33	0,47
Налоги на имущество (y_3)	1,62	1,83	1,51
Реализуемые на территории товары, работы, услуги (в том числе акцизы) (y_4)	0,08	0,79	0,61
Среднемесячная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций (x_1)	24,93	20,64	23,59
Сальдированный финансовый результат (x_2)	9,77	26,58	66,79
Оборот розничной торговли (x_3)	162,30	51,51	61,37
Валовая продукция сельского хозяйства (x_4)	2,91	296,81	264,24
Инвестиции в основной капитал (по полному кругу предприятий) на душу населения (x_5)	18,04	56,80	96,05
Плотность населения (x_6), чел./км ²	1341,13	11,62	20,00

территорий, вошедших в этот кластер, их состав существенно изменился. Неизменными остались позиции следующих территорий: Жердевского, Знаменского, Сампурского, Токаревского и Уваровского муниципальных образований. Регионы, вошедшие в третий кластер, характеризуются максимальным уровнем поступлений налога на доходы физических лиц и единого сельскохозяйственного налога. Максимального уровня достигает величина сальдированного финансового результата и объемы инвестиций в основной капитал. На минимальном уровне находятся поступления по налогу на имущество.

По объемам налоговых поступлений на душу населения в местные бюджеты лидирующие позиции принадлежат муниципальным образованиям, входящим в состав третьего кластера, а минимальный уровень наблюдался у территорий, вошедших в состав первого кластера (см. рис. 6). За анализируемый период отмечается сокращение налоговых поступлений на душу населения в местные бюджеты по всем территориям Тамбовской области, что связано со снижением среднемесячной начисленной заработной платы работников предприятий и организаций, так как

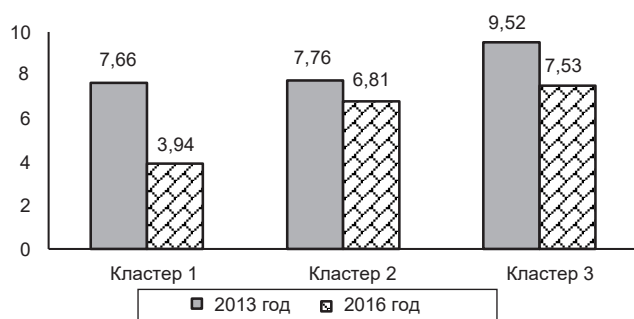


Рис. 6. Средняя величина налоговых поступлений по кластерам, полученным в результате многомерной классификации муниципальных образований (в сопоставимых ценах 2016 г.; тыс. руб./чел.)

в составе налоговых поступлений свыше 50% приходится на налог на доходы физических лиц.

Существенные снижения налоговых поступлений за анализируемый период приходятся на первый кластер, который представлен малыми и средними городами Тамбовской области. Как показали результаты классификации, в 2013 г. наиболее инвестиционно-привлекательными были сельские территории, что оказало положительное влияние на рост налоговых поступлений в 2016 г.

В структуре налоговых поступлений в муниципальные образования Тамбовской области наибольшая доля приходится на НДС и налоги на имущество, а доля поступлений от деятельности предприятий, являющихся налогоплательщиками налогов на совокупный доход, – незначительна.

Сравнительный анализ развития муниципальных образований за 2013 и 2016 гг. показал, что наибольшей устойчивостью развития и уровнем собираемости налогов характеризуются сельские территории области. Кризисный период 2014–2016 гг. наиболее негативно отразился на развитии малых городов региона. Муниципальные образования Тамбовской области по источникам формирования налоговых поступлений значительно отличаются друг от друга, что определяется отраслевой спецификой и уровнем развития территорий, а также близостью их расположения к областному центру.

Литература

1. Мерзликина О.В., Толстых Т.Н. Налоговый потенциал как составляющая финансового потенциала // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономического развития России: интеграция в мировое сообщество» Тамбов: Изд-во «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», 2006. С. 484–486. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23407594>.

2. Дьякова Е.Б., Перекрестова В.В. Субординация понятий «налоговый потенциал», «бюджетный потенциал» и «бюджетная емкость» // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия: экономика. 2012. № 2. С. 5–8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21351880>.

3. Сугарова И.В. Экономический потенциал – основа формирования налогового потенциала региона // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. 2013. № 3–4. С. 29–32. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21544106>.

4. Пугачев А.А. Управление налоговым потенциалом муниципального образования: отечественный и международный опыт // Экономический вестник Ярославского университета. 2014. № 32. С. 49–53. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22971188>.

5. Сабуров В.Д. Совершенствование управления налоговым потенциалом как экономической системой региона // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия: общественных наук. 2015. № 3 (3). С. 112–118. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24308976>.

6. Филобокова Л.Ю., Григорьева О.В. Стратегические подходы к управлению налоговым потенциалом в малом предпринимательстве. // Экономика в промышленности. 2017. Т. 10. № 2. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32207684>.

7. Байгузина Л.З. Теоретические основы категории налоговый потенциал региона // Наука и образование: новое время. 2017. № 2 (19). С. 40–44. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29148703>.

8. Диденко Г.Г. Понятие налогового потенциала региона и его роль в бюджетном процессе // Вектор экономики. 2017. № 8 (14). С. 22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29911233>.

9. Екимов К.В., Савельева И.П., Федина Е.В. О налоговом потенциале региона // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: экономика. 2016. Т. 10. № 2. С. 7–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26234400>.

10. Осипова Е.С. Вариативные оценки налогового потенциала Российской Федерации // Налоги 2017. № 1. С. 22–25. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28343096>.

11. Шемякина М.С. Налоговые доходы как элемент архитектоники налогового потенциала // Финансы и управление. 2015. № 1. С. 11–19. DOI: 10.7256/2409-7802.2015.1.14531. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_14531.html.

12. Барганов Е.А. Методика оценки налогового потенциала по специальным налоговым режимам // Наука и бизнес: пути развития. 2017. № 5. С. 56–60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29108705>.

13. Бердичевский И.В. Эмпирическое исследование институциональных ограничений налогового потенциала региона // Проблемы развития территории. 2017. № 1 (87). С. 158-172. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28150352>.
14. Ермакова Ю.С. Собираемость налогов как фактор оценки налогового потенциала региона // Сфера услуг: инновации и качество. 2017. № 27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29452573>.
15. Слободчиков Д.Н. Оценка налогового потенциала муниципальных образований Камчатского края // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2009. № 19. С. 47-57. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29457073>.
16. Суханова И.В. Методика оценки налогового потенциала организации // Новая наука: От идеи к результату. 2016. № 2-1. С. 173-175. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28144744>.
17. Ханафеев Ф.Ф. Методологические основы оценки налоговых рисков в системе управления налоговым потенциалом хозяйствующего субъекта // Инновационное развитие экономики. 2012. № 6 (12). С. 43-46. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18781424>.
18. Ricardo Fenochietto, Carola Pessino Understanding Countries' Tax Effort // Working Paper. 2013. № 13/244 December 16. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Understanding-Countries-Tax-Effort-41132>.
19. Суглобов А.Е., Черкасова Ю.И. Анализ налогового потенциала муниципальных образований в целях совершенствования механизма внутрирегионального бюджетного выравнивания // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 5. С. 8-20.
20. Табаева Т.В., Бушуева М.А. Проблемы формирования и пути увеличения налогового потенциала муниципальных образований // Символ науки. 2016. № 5-1 (17). С. 214-221.
21. Гришанова О.А. Налоговый потенциал муниципальных образований: сущность и факторы // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2016. № 1 (27). С. 10-16.
22. Леонов С.Н. Становление муниципальной статистики, ее современное состояние и соответствие потребностям исследования региональной экономики // Вестник Томского университета. 2015. № 400. С. 223-230.

Информация об авторах

Мхитарян Владимир Сергеевич - д-р экон. наук, профессор, руководитель Департамента статистики и анализа данных факультета экономических наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20. E-mail: vmkhitarian@hse.ru.

Попова Галина Львовна - канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономический анализ и качество» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ТГТУ»). 392000, г. Тамбов, ул. Советская, 106, ТГТУ. E-mail: g.l.popova@yandex.ru.

References

1. Merzlikina O.V., Tolstykh T.N. The Tax Potential as a Component of the Financial Potential. In: *Materials of the International Scientific and Practical Conference «The Problems of Social and Economic Development of Russia: Integration into the World Community»*. Tambov: Publishing house «Tambov state University of G.R. Derzhavin»; 2006. P. 484-486. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23407594>.
2. Dyakova E.B., Perekrestova V.V. Subordination of the Concepts of «Tax Potential», «Budget Potential» and «Budget Capacity». *Scientific Bulletin of the Volgograd Academy of Public Administration. Series: The Economy*. 2012;(2):5-8. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21351880>.
3. Sugarova I.V. Economic Potential - the Basis for the Formation of the Tax Potential of the Region. *Real Estate and Investments. Legal Regulation*. 2013;(3-4):29-32. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21544106>.
4. Pugachev A.A. Management of the Tax Potential of the Municipal Formation: Domestic and International Experience. *The Economic Bulletin of the Yaroslavl University*. 2014;(32):49-53. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22971188>.
5. Saburov V.D. Improving the Management of the Tax Potential as an Economic System of the Region. *Bulletin of the Tajik State University of Law, Business and Politics. Series: Social Sciences*. 2015;3(3):112-118. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24308976>.
6. Filobokova L.Yu., Grigorieva O.V. Strategic Approaches to the Management of Tax Potential in Small Business. *Economics in Industry*. 2017;10(2). (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32207684>.
7. Bayguzina L.Z. Theoretical Foundations of the Category of the Tax Potential of the Region. *Science and Education: A New Era*. 2017;2(19):40-44. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29148703>.
8. Didenko G.G. The Concept of the Tax Potential of the Region and Its Role in the Budget Process. *Vector of Economics*. 2017;8(14):22. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29911233>.

9. **Ekimova K.V., Saveleva I.P., Fedina Ye.V.** On the Tax Potential of the Region. *Vestnik of the South Ural State University. Series: The Economy*. 2016;10(2): 7-14. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26234400>.
10. **Osipova E.S.** Variative Estimates of the Tax Potential of the Russian Federation. *Taxes* 2017;(1): 22-25. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28343096>.
11. **Shemyakina M.S.** Tax Revenues as an Element of the Architectonics of the Tax Potential. *Finance and Management*. 2015;(1):11-19. (In Russ.) Available from: DOI: 10.7256/2409-7802.2015.1.14531; http://e-notabene.ru/fic/article_14531.html.
12. **Bartanov E.A.** Methodology for Assessing the Tax Potential According to Special Tax Regimes. *Science and Business: Ways of Development*. 2017;(5):56-60. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29108705>.
13. **Berdichevsky I.V.** Empirical Study of Institutional Limitations of the Tax Potential of the Region. *Problems of Territory Development*. 2017;1(87):158-172. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28150352>.
14. **Yermakova Yu.S.** Tax Collection as a Factor in Assessing the Tax Potential of the Region. *Services: Innovation and Quality*. 2017;(27):5. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29452573>.
15. **Slobodchikov D. N.** Assessment of the Tax Potential of Municipal Entities of the Kamchatka Territory. *Bulletin of the University (State University of Management)*. 2009;(19):47-57. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29457073>.
16. **Sukhanova I.V.** Methodology for Assessing the Tax Potential of the Organization. *New Science: From idea to result*. 2016;(2-1):173-175. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28144744>.
17. **Khanafeev F.F.** Methodological Bases of Assessing Tax Risks in the System of Managing the Tax Potential of an Economic Entity. *Innovative Development of the Economy*. 2012;6(12):43-46. (In Russ.) Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18781424>.
18. **Ricardo Fenochietto, Carola Pessino** *Understanding Countries' Tax Effort*. Working Paper: 13/244, December 16, 2013. (In Russ.) Available from: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Understanding-Countries-Tax-Effort-41132>.
19. **Suglobov A.E. & Cherkasova Yu.I.** Analysis of the Tax Potential of Municipalities in Order to Improve the Mechanism of Intra-Regional Budgetary Alignment. *Economic Analysis: Theory and Practice*. 2009;(5):8-20. (In Russ.)
20. **Tabaeva T.V. & Bushueva M.A.** Problems of Formation and Ways of Increasing the Tax Potential of Municipalities. *The Symbol of Science*. 2016;5-1(17): 214-221. (In Russ.)
21. **Grishanova O.A.** Tax Potential of Municipal Entities: Essence and Factors. *News of Higher Educational Institutions. Series: Economics, Finance and Production Management*. 2016;1(27):10-16. (In Russ.)
22. **Leonov S. N.** The Formation of Municipal Statistics, its Current State and Compliance with the Needs of a Regional Economy Research. *Bulletin of the Tomsk University*. 2015;(400):223-230. (In Russ.)

About the authors

Vladimir S. Mkhitarian - Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head, Department of Statistics and Data Analysis, Faculty of Economic Sciences, National Research University Higher School of Economics. 20, Myasnitskaya St., Moscow, 101000, Russia. E-mail: vmkhitarian@hse.ru.

Galina L. Popova - Cand. Sci. (Econ.), Docent, Department of Economic Security and Quality, Tambov State Technical University. 106, Sovetskaya St., Tambov, 392000, Russia. E-mail: g.l.popova@yandex.ru.

**О подходах к определению скрытой занятости населения
(на основе балансов трудовых ресурсов за 2015 год)**

**Ольга Дмитриевна Воробьева^а,
Анатолий Васильевич Топилин^б,
Владимир Сергеевич Чухнин^с**

^аМосковский государственный институт международных отношений (МГИМО) МИД РФ,
г. Москва, Россия;

^бИнститут макроэкономических исследований Академии внешней торговли, г. Москва, Россия;

^сФедеральная служба государственной статистики, г. Москва, Россия

В статье рассматриваются аналитические возможности статистической информации при сопоставительном анализе данных балансов трудовых ресурсов (за 2015 г.), составленных на основе различных методических подходов и относящихся к различным российским регионам.

В первой части статьи указывается на принципиальную концептуальную новизну методологии оценки распределительного блока показателей баланса трудовых ресурсов (применяемой в последние годы), состоящую в том, что данные формируются по результатам выборочного обследования рабочей силы, приведенным в методологически сопоставимый вид с данными отчетности предприятий и скорректированным на величину стандартной ошибки выборки.

В аналитической части статьи авторы комментируют результаты сравнения за 2015 г. показателей занятости населения и распределения занятых по отдельным видам экономической деятельности, рассчитанных по классической схеме, применявшейся до 2015 г., и по действующим в настоящее время новым методологическим принципам. Наибольшие расхождения выявились по нескольким субъектам Российской Федерации, что подтверждает дифференциацию между регионами по масштабам скрытой занятости населения и по показателям неформального использования рабочей силы.

Ключевые слова: рынок труда, статистика труда, баланс трудовых ресурсов, межрегиональная дифференциация, скрытая занятость населения, неформальная занятость.

JEL: E24, E26, J82, O18.

Для цитирования: Воробьева О.Д., Топилин А.В., Чухнин В.С. О подходах к определению скрытой занятости населения (на основе балансов трудовых ресурсов за 2015 год). Вопросы статистики. 2018;25(8):36-42.

**On Approaches to the Definition of Hidden Employment
(Based on Labour Force Balances for 2015)**

**Ol'ga D. Vorob'eva^a,
Anatolii V. Topilin^b,
Vladimir S. Chukhnin^c**

^aMoscow State Institute of International Relations (MGIMO University), Moscow, Russia;

^bInstitute of the Macroeconomic Research of the Russian Foreign Trade Academy of the Ministry for Economic Development of the Russian Federation, Moscow, Russia;

^cFederal State Statistics Service, Moscow, Russia

This article reviews analytical possibilities of statistical information in comparative analysis of labour resources balance for 2015. It is compiled on the basis of various methodological approaches and references different constituent entities of the Russian Federation.

In the first part of the article the authors refer to the fundamentally new methodology of assessment of the distributive block for indicators of the labour resources balance (that had been adopted in recent years). This data is generated based on the results of a sample survey of the workforce presented in a methodologically comparable form with enterprise reporting data and adjusted for the size of the standard sampling error.

In the analytical part of the article, the authors comment on the results of the 2005 comparison of the employment and employment distribution for certain types of economic activity, calculated according to the classical scheme used before 2005 and the current new methodological principles. The greatest discrepancies were revealed in several constituent entities of the Russian Federation, which confirms the differentiation between regions in terms of the latent employment of the population and the indicators of informal use of labor.

Keywords: labor market, labor statistics, balance of labor resources, interregional differentiation, hidden employment of the population, informal employment.

JEL: E24, E26, J82, O18.

For citation: Vorob'eva O.D., Topilin A.V., Chukhnin V.S. On Approaches to The Definition of Hidden Employment (Based on Labour Force Balances for 2015). *Voprosy statistiki*. 2018;25(8):36-42. (In Russ.)

Введение. Одним из инструментов анализа ситуации на рынке труда России является баланс трудовых ресурсов. В ресурсной части баланса представлены составляющие общей численности трудовых ресурсов, которыми располагает общество. В их состав входят численность трудоспособного населения в трудоспособном возрасте, работающие лица за пределами трудоспособного возраста и та рабочая сила, которая находится на российском рынке труда временно - иностранные трудовые мигранты. От информационной базы о ресурсной части балансов зависит точность определения возможностей общества в удовлетворении потребностей различных видов экономической деятельности в ресурсах труда. Информационная база для расчета второй части балансов, в которой содержатся данные о распределении этих ресурсов между различными видами занятости, достаточно разнообразна. От того, какая методология используется для сбора информации о занятости трудовых ресурсов в различных видах экономической деятельности, зависят полнота и точность данных распределительной части рассматриваемого баланса [1-3].

Совершенствование методологии сбора информации о занятости населения позволило в 2015 г. получить более точную картину распределения трудовых ресурсов по видам экономической деятельности. Сопоставление данных балансов трудовых ресурсов по России в целом и в региональном разрезе за 2015 г., составленных по старой и новой методике, позволило выявить некоторые масштабы скрытой занятости в их отраслевом и региональном разрезе.

Методологические особенности построения баланса трудовых ресурсов. В условиях становления рыночной экономики в современной России разработка баланса трудовых ресурсов продолжала осуществляться по отраслям народного хозяйства, а с 2005 г. - по видам экономической деятельности. Но его основная функция в условиях государственного невмешательства в функционирование рынка труда, обеспечения занятости населения в региональном разрезе и необходимости сокращения уровня безработицы утрачена [4-6]. Однако

аналитические возможности достаточно высоки. Интересные результаты для анализа скрытой занятости населения были получены в 2015 г., когда баланс трудовых ресурсов России был составлен фактически в двух вариантах, отличающихся различными методиками учета распределения трудовых ресурсов по видам экономической деятельности.

В действовавшей до 2015 г. методологии статистическая информация о занятости рабочей силы в тех или иных видах экономической деятельности в рамках баланса трудовых ресурсов представляла собой обобщение данных, предоставляемых в формах статистической отчетности всеми единицами хозяйственной деятельности [по формам федерального статистического наблюдения № П-4, № 1-Т, № ПМ, № МП (микро), № 1-ИП, № 1-ИП (торговля)], данных выборочного обследования рабочей силы (до 2015 г. - выборочное обследование населения по проблемам занятости) и административных данных.

В новой методике, так же как и в ранее действовавшей, сохранен принцип интеграции данных при расчете среднегодовой численности занятых. Главной особенностью новой методики расчета, используемой с 2015 г., является изменение подхода к оценке численности наемных работников в организациях - юридических лицах и в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица.

Новый подход к оценке численности наемных работников в организациях - юридических лицах предусматривает включение в распределительную (так называемую расходную) часть баланса - в среднегодовую численность занятых (раздел «Распределение численности трудовых ресурсов») всей величины занятых в организациях со статусом юридического лица, полученных по результатам выборочного обследования рабочей силы и приведенных в методологически сопоставимый вид с данными отчетности предприятий и скорректированных на величину стандартной ошибки выборки [7].

Этот подход, как и следовало ожидать, существенно изменил картину занятости населения. Если статистическая отчетность предприятий и

организаций включает информацию только об официально зачисленных в их штат работников, то в материалах обследования содержится информация о фактической занятости, независимо от наличия трудового договора или документального оформления персонала организации или предприятия. Таким образом, сопоставление данных, полученных фактически из двух различных источников, демонстрирует определенную часть скрытой занятости населения, не фиксируемой текущим статистическим учетом, который ведут предприятия и организации.

Сопоставление различных вариантов расчета.

Что же показало такое сопоставление двух вариантов балансов трудовых ресурсов? Для удобства назовем условно вариант баланса 2015 г., составленный в соответствии со старой методологией, Вариантом 1 (В1), а составленный в соответствии с новой методологией, применяемой только с 2015 г., - Вариантом 2 (В2).

По Варианту 1 мы видим, что из общей численности трудовых ресурсов 92706,1 тыс. человек, среднегодовая численность занятых в экономике составила 68389,1 тыс. человек или 74% от численности трудовых ресурсов (см. таблицу 1).

Таблица 1

Некоторые разделы баланса трудовых ресурсов Российской Федерации (в среднем за 2015 г.; тыс. человек)

	Вариант 1	Вариант 2
<i>Численность трудовых ресурсов</i>	92706,1	92706,1
в том числе:		
трудоспособное население в трудоспособном возрасте	82461,3	82461,3
иностранцы трудовые мигранты	3387,5	3387,5
лица старше трудоспособного возраста и подростки, занятые в экономике	6857,3	6857,3
в том числе:		
лица старше трудоспособного возраста	6790,5	6790,5
подростки	66,8	66,8
<i>Распределение численности трудовых ресурсов</i>		
Среднегодовая численность занятых в экономике	68389,1	72424,9
Учащиеся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы	5793,5	5793,5
Трудоспособное население в трудоспособном возрасте: военнослужащие, российские граждане, работающие за границей, безработные, домохозяйки и др. население	18523,5	14487,7
в % к трудовым ресурсам	20,0	15,6

Источник: данные Росстата; ЕМИСС: URL: <https://fedstat.ru/indicator/43211>.

Как следует из данных таблицы 1, ресурсная часть (численность и составляющие трудовых ресурсов) полностью совпадает по двум вариантам. В распределительной части наблюдается перемещение 4035,8 тыс. человек из группы незанятого населения в трудоспособном возрасте в занятое население. Таким образом, доля трудоспособного населения в трудоспособном возрасте, не занятого в экономике снижается на 4,4%.

Можно рассмотреть региональные и отраслевые (по видам экономической деятельности) расхождения в данных балансов, опирающихся на разные источники информации (отчетность и обследование РС, вариант 1 и вариант 2).

Самые большие расхождения в региональном разрезе между данными двух вариантов балансов отмечаются в ЦФО, а именно в Москве и Московской области, и в СЗФО, которые сложились за счет г. Санкт-Петербурга. Из общей суммы отклонений в данных распределительной части - среднегодовая численность занятых - различных вариантов баланса (4035,8 тыс. человек) 45% приходится на г. Москву (1835,8 тыс. человек), 14% - на г. Санкт-Петербург (574,9 тыс. человек), 10% - на УФО (415,8 тыс. человек), из них 236,6 тыс. человек - на Тюменскую область.

Эти расхождения указывают также и на те сегменты рынка труда, в которых преимущественно используется рабочая сила без официального оформления, не отражаемая по этой причине в формах официальной статистической отчетности организаций и предприятий. В результате, неофициально занятое население целиком попадает в третью категорию трудовых ресурсов, к которой относятся не только военнослужащие; граждане, работающие за границей; домохозяйки, но и безработные. Доля данных категорий в общей численности трудовых ресурсов заметно сокращается в тех регионах, в которых выявились наибольшие отклонения при расчетах по различным методикам (В2 и В1). Так, в г. Москве доля незанятого населения сократилась на 18 процентных пунктов (п. п.), в г. Санкт-Петербурге - на 15, в ХМАО - на 10 п. п. По России в целом полученные отклонения по различным методикам расчетов численности занятого населения снизили уровень «незанятости» более чем на 4 п. п.

Рассмотрим, в каких видах экономической деятельности в регионах с самым высоким уровнем использования рабочей силы в неофициальном формате отмечается скрытая занятость. Сопоставление данных, полученных

Таблица 2

Расхождения в данных балансов трудовых ресурсов на 2015 год по отдельным федеральным округам и субъектам Российской Федерации о среднегодовой численности занятых в экономике*

(по вариантам 1 и 2; тыс. человек)

Регионы	Расхождения в среднегодовой численности занятых в экономике (B2-B1)**	Региональная структура расхождений в среднегодовой численности занятых в экономике, в % (B2-B1)**	Сокращение доли незанятого населения (B2-B1) в % к общей численности трудовых ресурсов региона	Трудоспособное население в трудоспособном возрасте: военнослужащие, российские граждане, работающие за границей, безработные, домохозяйки и другое население в % к трудовым ресурсам (B1)
Россия	4035,8	100	-4,4	20
ЦФО	2215,4	55	-8,4	21,8
в том числе: г. Москва	1835,8	45	-18,1	26,7
Московская область	295,7	7	-6,7	26,9
СЗФО	594,4	15	-2,0	14,5
в том числе г. Санкт-Петербург	574,9	14	-15,4	22,9
ПФО	240,6	6	-1,3	15,0
СКФО	278,9	7	-4,9	33,0
УФО	415,8	10	-5,2	18,9
в том числе: Тюменская область	236,6	6	-8,0	18,6
ХМАО	122,8	3	-10,0	20,5
ЮФО с Республикой Крым и г. Севастополем	366,6	9	-3,7	20,5

* Расчеты на основе данных Росстата.

** B1 - вариант 1, B2 - вариант 2.

в 2015 г. с помощью различных методик, показывает следующее: самые большие отклонения в численности и доле занятого населения отмечаются в строительном секторе г. Москвы, на транспорте, в оптовой и розничной торговле и обрабатывающих производствах столицы. Следовательно, спрос на рабочую силу самого емкого рынка труда страны в самых популярных видах экономической деятельности, оказывается, удовлетворяется во многом за счет фактически нелегального привлечения работников [8]. Безусловно, такая форма использования труда делает их для работодателей более рентабельными и конкурентноспособными по сравнению с другими регионами страны. В этом, безусловно, кроется один из важных факторов притягательности московского рынка труда для рабочей силы как из других регионов России (для внутренних трудовых мигрантов), так и из-за рубежа (для внешних трудовых мигрантов). Санкт-Петербург в СЗФО, Тюменская область, входящая в состав УФО, также, судя по сопоставлению данных балансов за 2015 г., располагают немалым количеством рабочей силы, используемой неофициально (см. таблицу 3).

По России в целом более половины расхождений в данных о численности занятых отмечено в трех видах экономической деятельности. Из них

19% - в строительстве, 20% - на транспорте и 12% - в оптовой и розничной торговле. Примерно так же выглядят СЗФО, в том числе г. Санкт-Петербург, и ЮФО с Республикой Крым и г. Севастополем. А в Московской области эти три отрасли ВЭД составляют в общей разнице между B1 и B2 по численности занятых почти 80%. В СКФО уже 97% занятых именно в этих отраслях не фиксировались в балансах трудовых ресурсов, составленных по традиционной методике (B1). Есть и другие региональные различия в уровне занятости, не зафиксированной по B1, но в первую очередь важно понять, что происходит в регионах с самым высоким уровнем расхождений данных о численности занятых.

Влияет ли уровень привлечения и использования иностранной рабочей силы в регионах на уровень скрытой занятости? Сопоставляя показатели баланса трудовых ресурсов о доле иностранных трудовых мигрантов (ИТМ) в общей численности трудовых ресурсов в регионах с данными о распространенности скрытой занятости в том или ином регионе (по показателю удельного веса региона в общем объеме расхождений среднегодовой численности занятости по B1 и B2), можно увидеть, что для субъектов с наиболее высоким уровнем присутствия иностранцев на внутреннем рынке труда характерна

Таблица 3

**Отраслевая структура расхождений в данных о среднегодовой численности занятых в экономике
по отдельным регионам России по данным баланса трудовых ресурсов за 2015 г.***
(по вариантам 1 и 2; тыс. человек)

Регионы	Расхождения в данных о среднегодовой численности занятых в экономике (B2-B1)	в том числе по ВЭД			Расхождения по отраслям в % к расхождениям по экономике		
		в строитель-стве	на транс-порте	в оптовой и роз-ничной торговле	в строитель-стве	на транс-порте	в оптовой и роз-ничной торговле
1	2	3	4	5	6	7	8
Российская Федерация	4035,8	751,3	794,7	465,1	19	20	12
ЦФО	2215,4	289,3	256,2	300,0	13	12	14
в том числе: г. Москва	1835,8	151,1	193,3	218,6	8	11	12
Московская область	295,7	119,0	52,5	52,1	40	18	18
СЗФО	594,4	78,0	168,2	61,5	13	28	10
в том числе г. Санкт-Петербург	574,9	63,1	131,8	49,3	11	23	9
ПФО	240,6	5,2	98,9	42,1	2	4	18
СКФО	278,9	130,7	128,7	12,4	47	46	4
УФО	415,8	1,4	66,8	39,6	0,3	16	10
в том числе: Тюменская область	236,6	0,5	20,4	23,6	-	9	10
ХМАО	122,8	0,6	-10,1	10,4	-	-8	9
ЮФО с Республикой Крым и г. Севастополем	366,6	55,9	80,1	30,7	15	22	8

*Расчеты на основе данных Росстата.

и самая высокая доля отклонений от численности занятых в балансах, составленных по различным методикам. Другими словами, если общая численность занятых в балансах, составленных на основе данных обследований рабочей силы (B2), превышает численность занятых в балансах по старой методологии (B1) на 4035,8 тыс. человек, то в г. Москве и Московской области суммарно это составляет 52% общероссийской

численности; при этом доля ИТМ в численности трудовых ресурсов наиболее высока в этом регионе и составляет в совокупности около 10%. Из восьми регионов с самым высоким уровнем показателя доли ИТМ в общей численности трудовых ресурсов на шесть регионов приходится 81% отклонений данных о численности занятых, которые можно квалифицировать как скрытую занятость (см. таблицу 4). В этих же субъектах от-

Таблица 4

**Некоторые структурные показатели занятости населения в отдельных регионах России
по данным балансов трудовых ресурсов за 2015 г.***
(в процентах)

	Доля ИТМ в общей численности трудовых ресурсов	Региональная структура расхождений в среднегодовой численности занятых в экономике (B2-B1)	Трудоспособное население в трудоспособном возрасте: военнослужащие, российские граждане, работающие за границей, безработные, домохозяйки и др. население в % к трудовым ресурсам (B1)
1	2	3	4
Российская Федерация	3,7	100	20
г. Москва	10,7	45	26,7
Московская область	9,5	7	26,9
г. Санкт-Петербург	6,9	14	22,9
Ленинградская область	6,6	6	15,9
Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра	6,0	3	20,5
Калужская область	5,9	0,5	18,0
Рязанская область	5,1	0,3	19,1
Тюменская область	4,9	6	20,5

*Расчеты на основе данных Росстата.

мечается наиболее высокий уровень не занятого в общественном производстве или на территории России населения.

Заключение. Таким образом, по нашему мнению, регионы с самыми емкими рынками труда, поглощающими большую часть внешней, а также внутренней трудовой миграции, нуждаются в наиболее тщательной системе статистического наблюдения, включая отчетность предприятий и организаций об использовании рабочей силы в экономике и дополнительные инструменты контроля за легальным привлечением трудовых ресурсов и ответственностью работодателей. Разработка баланса трудовых ресурсов на основе актуализированной методики расчета дает возможность на регулярной основе (ежегодно) осуществлять оценку масштаба нерегистрируемой, скрытой занятости на региональных рынках труда и оценивать эффективность мероприятий, направленных на сокращение теневой занятости в регионе в целом или в отдельных видах экономической деятельности.

Литература

1. Бреев Б.Д. Подвижность населения и трудовых ресурсов. М.: Статистика. 1977.
2. Воробьева О.Д. Рынок труда и миграция. М.: МАКС Пресс, 2011. 76 с. (Серия специальных докладов).
3. Костаков В.Г., Литвяков П.П. Баланс труда (содержание и методика разработки). М.: Экономика, 1965. 312 с.
4. Коровкин А.Г. Проблемы согласования спроса на рабочую силу и ее предложения на российском рынке труда // Проблемы прогнозирования. 2011. № 2.
5. Коровкин А.Г., Королев И.Б., Единак Е.А. Образовательные характеристики рабочей силы как фактор согласования спроса и предложения на российском рынке труда / В сб.: Научные труды: Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН / Гл. ред. А.Г. Коровкин. М.: МАКС Пресс, 2015.
6. Воробьева О.Д. Размещение населения и региональная социально-экономическая политика / Социальная сфера: проблемы и суждения. Материалы шестых Мильнеровских чтений (Москва, декабрь 2002 г.) / Науч. ред. Э.Б. Гилянская. М., 2002. 384 с.
7. Методика расчета баланса трудовых ресурсов и оценки затрат труда/ Совершенствование методологии по отраслям статистики/ Демографическая и социальная статистики/ Труд и занятость: URL: http://www.gks.ru/bgd/free/meta_2010/Main.htm.
8. Топилин А.В. Миграция и внутренний рынок труда: анализ и проблемы регулирования // Экономист. 2014. № 11. С. 73-82.

Информация об авторах

Воробьева Ольга Дмитриевна - д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры демографической и миграционной политики МГИМО МИД РФ. 119454, Москва, проспект Вернадского, 76, E-mail: dmp@mgimo.ru.

Топилин Анатолий Васильевич - д-р экон. наук, профессор, заведующий лабораторией демографии, миграционной политики и регулирования рынка труда Института макроэкономических исследований Академии внешней торговли. 125284, г. Москва, 1-й Хорошевский пр., д. 3А. E-mail: imei@vavt.ru.

Чухнин Владимир Сергеевич - начальник отдела управления статистики труда, Федеральная служба государственной статистики. 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, 39, строение 1. E-mail: Chuhnin@gks.ru.

Финансирование

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований; проект № 16-06-00314.

References

1. **Breev B.D.** *The Mobility of the Population and Labor Force*. Moscow: Statistics Publ.; 1977. (In Russ.)
2. **Vorob'eva O.D.** *Labor Market and Migration* (Series of Special Reports). Moscow: MAKSPressPubl.; 2011. 76 p. (In Russ.)
3. **Kostakov V.G., Litvyakov P.P.** *Balance of Labor (Content and Methodology of Development)*. Moscow: Economics Publ.; 1965. 312 p. (In Russ.)
4. **Korovkin A.G.** The Problems of Coordinating the Demand for Labor and Its Supply in the Russian Labor Market. *Studies on Russian Economic Development*. 2011;(2). (In Russ.)
5. **Korovkin A.G., Korolev I.B., Edinak E.A.** Educational Characteristics of the Labor Force as a Factor in Coordinating Supply and Demand in the Russian Labor Market. In: Korovkin A.G. (ed.) *Scientific works of the Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences (RAS)*. MAKSPressPubl.; 2015. (In Russ.)
6. **Vorob'eva O.D.** Distribution of Population and Regional Socio-Economic Policy. In: Gilinskaya E.B. (ed.) *Social sphere: problems and judgments. Materials of the 6th Milner Readings (Moscow, December 2002)*. Moscow; 2002. 384 p. (In Russ.)
7. Methodology for Calculating the Balance of Labor Resources and Estimating Labor Costs / Improving the Methodology by Sectors of Statistics / Demographic and Social Statistics / Labor and Employment. (In Russ.) Available from: http://www.gks.ru/bgd/free/meta_2010/Main.htm.
8. **Topilin A.V.** Migration and the Internal Labor Market: Analysis and Regulation Problems. *Economist*. 2014;(11):73-82. (In Russ.)

About the authors

Ol'ga D. Vorob'eva - Dr. Sci. (Econ.), Professor; Professor, Department of Demography and Migration Policy, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University). 76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia. E-mail: dmp@mgimo.ru.

Anatolii V. Topilin - Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head, Laboratory of Demography, Migration Policy and Labor Market Regulation, Institute of the Macroeconomic Research, Russian Foreign Trade Academy of the Ministry for Economic Development of the Russian Federation. 3A, 1-st Khoroshevsky Ave., Moscow, 125284, Russia. E-mail: imei@vavt.ru.

Vladimir S. Chukhnin - Head of Division, Department of Labour Statistics, Federal State Statistics Service. 39, Miasnitskaya St., bldg. 1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: Chukhnin@gks.ru.

Funding

This study was funded by the Russian Foundation for Basic Research; Project No. 16-06-00314.

Категории внешней торговли: дефиниции и подходы к статистической оценке

Анна Вячеславовна Швед

Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Беларусь

В статье изложены результаты исследования автора о теоретических и методологических аспектах измерения внешней торговли, ее роли в интеграционных процессах. Продемонстрированы подходы к статистической оценке внешнеторгового и экспортного потенциалов, показано, каким образом в статистических инструментах измерения тех или иных показателей, относящихся к внешней торговле, учитываются как специфические особенности рассматриваемых категорий внешней торговли, так и качество и доступность статистической информации о них.

Автором обоснованы классификационные принципы структурирования методов оценки экономического эффекта от интеграции, исходя из группировки их на неэконометрические (различные индексы и равновесные модели) и эконометрические (гравитационные, регрессионные модели, динамические межотраслевые модели). Показана значимость фактора продолжительности функционирования рассматриваемых интеграционных систем. Критически проанализировано содержание методических разработок, опубликованных в открытых источниках и связанных с определением сфер экономики, обладающих наиболее значимым интеграционным потенциалом.

Ключевые слова: внешняя торговля, статистика внешней торговли, внешнеторговый потенциал, экспортный потенциал, интеграционный эффект.

JEL: F10, F15, F19, C69.

Для цитирования: Швед А.В. Категории внешней торговли: дефиниции и подходы к статистической оценке. *Вопросы статистики*. 2018;25(8):43-51.

Categories of Foreign Trade: Definitions and Approaches to Statistical Estimation

Anna V. Shved

Belarus State Economic University, Minsk, Republic of Belarus

The article contains the author's research on the theoretical and methodological aspects of measuring foreign trade and its role in integration processes. The author determines approaches to the statistical assessment of foreign trade and export potentials, and shows how statistical instruments for measuring certain foreign trade indicators consider both the specific features of the categories of foreign trade under review and quality and availability of statistical information on them.

The article establishes classification principles of structuring methods for assessing the economic benefits from integration based on their grouping into non-econometric (different indices and equilibrium models) and econometric (gravity, regression models, dynamic

interindustry models) methods. The significance of the operating period for integration systems in question is shown. The content of open source methodological materials related to defining fields of economy with the most significant integration potential is analyzed.

Keywords: foreign trade, foreign trade statistics, foreign trade potential, export potential, integration effect.

JEL: F10, F15, F19, C69.

For citation: Shved A.V. Categories of Foreign Trade: Definitions and Approaches to Statistical Estimation. *Voprosy statistiki*. 2018;25(8):43-51. (In Russ.)

В современном мире внешнеэкономическая деятельность выступает важнейшей формой проявления международных отношений, одним из основных источников средств для развития национальной экономики, а также решения существующих социально-экономических проблем. Основой внешнеэкономической деятельности является внешняя торговля.

Для изучения процессов, происходящих в мировой торговле, важнейшими категориями, с точки зрения автора, выступают «международная торговля», «внешняя торговля», «потенциал внешней торговли», «интеграционное объединение». Однако до проведения полновесного статистического исследования этих явлений необходимо дать им четкие определения, установить их взаимосвязь и обозначить подходы к их оценке.

В данной статье автором проведен анализ категорий понятийного аппарата мировой торговли, предложена авторская дефиниция понятия «внешняя торговля», систематизированы методы статистической оценки внешнеторгового, экспортного потенциала, а также экономического интеграционного эффекта.

Понятия «международная», «внешняя» и «мировая» торговля. В зарубежных источниках присутствует понятие «международная торговля» (international trade); термин «внешняя торговля» (foreign trade) встречается реже, в основном в переводных с русского языка источниках, причем зачастую данные понятия отождествляются. Так, «международную торговлю» М.Дж. Вассерман и Ч.В. Хальтман определяют как «состоящую из транзакций между резиден-

тами различных стран» [1], А. Марад и Ф.И. Эджуорт [2, 3] - как «торговлю между нациями». В отечественной литературе авторы разделяют эти два понятия. Международная торговля рассматривается как «система международных товарно-денежных отношений, складывающаяся из внешней торговли всех стран мира» [4, 5], «совокупность торговых связей, внешнеторговых отношений всех стран мира, торгующих друг с другом» [6], «совокупность внешней торговли различных стран мира» [7] и др. «Внешняя торговля» определена как торговля одной страны с другими странами, составная часть внешнеэкономических связей и подразделяется на экспорт (вывоз) и импорт (ввоз) товаров [7]; торговля между странами, состоящая из вывоза (экспорта) и ввоза (импорта) товаров и услуг [8]; торговые отношения данной страны с другими странами, которые включают в себя как ввоз, или импорт товаров, так и их вывоз, или экспорт; торговля между контрагентами в разных государствах, состоящая из вывоза (экспорта) и ввоза (импорта) товаров [9].

Из приведенных определений прослеживается отсутствие каких-либо значимых различий в данных терминах. Как представляется, тенденция в разведении терминов «международная» и «внешняя» торговля возникла из-за неточности и неоднозначности перевода понятия «international trade» с английского языка на русский. Термином, близким к русскому пониманию «международной торговли», в зарубежной литературе обозначается «мировая торговля» (world trade). Под ней как раз и понимается «совокупность торговых связей, внешнеторговых отношений всех стран мира, торгующих друг с другом» и т. п.

Рассмотрим такой пример. В контексте интеграционного объединения ЕАЭС внешнеторговые отношения всех стран-членов с третьими странами будут характеризоваться термином «международная» или же «внешняя» торговля? Представляется, что все же «внешняя», так как не совсем понятно, что есть «международная торговля интеграционного объединения с третьими странами».

Так стоит ли разводить понятия «международная» и «внешняя» торговля? Видимо, это нецелесообразно. Термин «внешняя торговля» более универсален и поэтому предпочтителен. С точки зрения статистики и наименования показателей, использование понятия «внешняя торговля» приоритетно с точки зрения сути явления.

В данной связи автором предлагается следующая дефиниция термина внешняя торговля с позиции статистической науки: совокупность торговых операций на платной основе по продаже (экспорт) и купле (импорт) товаров и услуг резидентом(ами) одного государства резиденту/у резидента(ов) иного(ых) государства(в).

Потенциал внешней торговли, экспортный потенциал: трактовка и подходы к оценке. Внешняя торговля выступает характеристикой степени реализации внешнеторгового потенциала страны. В отечественной экономической литературе речь идет в основном о «внешнеэкономическом потенциале», но это очень широкое понятие, включающее в том числе и внешнеторговый потенциал.

Внешнеторговый потенциал можно определить как объем внешней торговли с учетом нынешнего уровня детерминант торговли и наименьшими ограничениями в рамках экономической системы, то есть максимальный объем торговли, которого может достичь страна с учетом открытости границ и отсутствия торговых барьеров при существующем уровне производства, транспортных и промышленных технологиях.

Единой универсальной методики для оценки торгового потенциала страны / группы стран не существует. Отечественные ученые в основном предлагают использовать неэконометрические методы, исследуя лишь структуру и динамику внешней и взаимной торговли стран ЕАЭС и относительные показатели спецификации, комплексности, схожести торговли [10], а также

анализ продуктивности экспортной корзины [11]. Большинство же зарубежных авторов предлагает оценивать торговый потенциал, используя пространственную эконометрику. Получаемые в ходе эконометрического моделирования результаты называют «гравитационными моделями» (gravity models). Это связано со схожестью метода, впервые предложенного Я. Тинбергеном, с законом гравитации [12]. Так, данный метод основан на предположении, что «притяжение» между расположенными в разных местах объектами подчиняется закону обратных квадратов.

В более ранних трудах зарубежных ученых для определения торгового потенциала пары стран оценке подвергались различия между реальными объемами торговли и прогнозными оценками, полученными в соответствии с гравитационной моделью, решенной методом наименьших квадратов (далее МНК) [13, 14]. Вместе с тем МНК позволяет получить центрированные значения набора данных, тогда как торговый потенциал – это объем торговли между странами при наиболее либеральном торговом режиме. Следовательно, в этом случае больше подойдет метод, позволяющий определять верхние границы значений набора данных. Для решения указанной задачи целесообразно применять метод стохастической граничной функции [15–18]. С использованием данного метода представляется возможным получить адекватную оценку потенциала торговли страны / группы стран с определенным торговым партнером. Результаты оценки позволят на государственном уровне определить направления воздействия на двусторонние и многосторонние процессы для смягчения ограничительных мер с целью максимизации торговых объемов.

Экспортный потенциал страны является составной частью торгового потенциала. Данное понятие можно определить как потенциальную способность, возможность страны экспортировать имеющиеся у нее или производимые ресурсы, продукты [6]. Для оценки экспортного потенциала предлагается использовать два индикатора: экспортного потенциала и товарной диверсификации [19].

Индикатор экспортного потенциала основан на структурной модели, определяющей потенциальный объем экспорта товара с учетом задействованных производственно-сбытовых

мощностей страны-экспортера, спроса на данный товар страны-импортера и двусторонних связей между ними. Это отвечает спецификации модели: экспортер $\times$ товар; импортер $\times$ товар и экспортер $\times$ импортер с фиксированным воздействием, исключающим ограничения расчетов при разработке на отдельном товарном уровне. Любые различия в том, какие товары страна может экспортировать и какие она уже на данный момент экспортирует - основа для дополнительного исследования условий торговли (тарифные и нетарифные ограничения), а также качества производимых товаров и их соответствия запросам потребителей.

Индикатор товарной диверсификации основан на концепции «товарного пространства». Так, в рамках «товарного пространства» при планировании новых производств и создании новых товаров, ориентированных на экспорт, странам следует в первую очередь учитывать существующие производственно-сбытовые возможности и природные ресурсы.

Вместе с тем, как представляется автору, этих двух показателей недостаточно для получения комплексной характеристики экспортного по-

тенциала государства. При существующем подходе из поля зрения выпадает оценка страновой диверсификации, характеризующая зависимость товарного экспорта от основных рынков сбыта; не отражается влияние развития внешней торговли на экономический рост (то есть интеграционного эффекта на развитие экономики), а также экспортный потенциал услуг, доля которых в структуре мировой торговли неуклонно растет.

Интеграционные объединения: подходы к оценке экономического эффекта от интеграции. Еще одна весьма важная категория для проведения комплексного статистического исследования мировой и внешней торговли - интеграционное объединение. Под *интеграционным объединением* следует понимать экономическое пространство со специальным (льготным) правовым режимом [20]. Некоторые авторы выделяют четыре уровня интеграции: зона свободной торговли; таможенный союз; общий рынок; экономический союз (экономический и валютный союз). Другие авторы выделяют пять уровней, высшим из которых является политическая интеграция (см. рисунок).

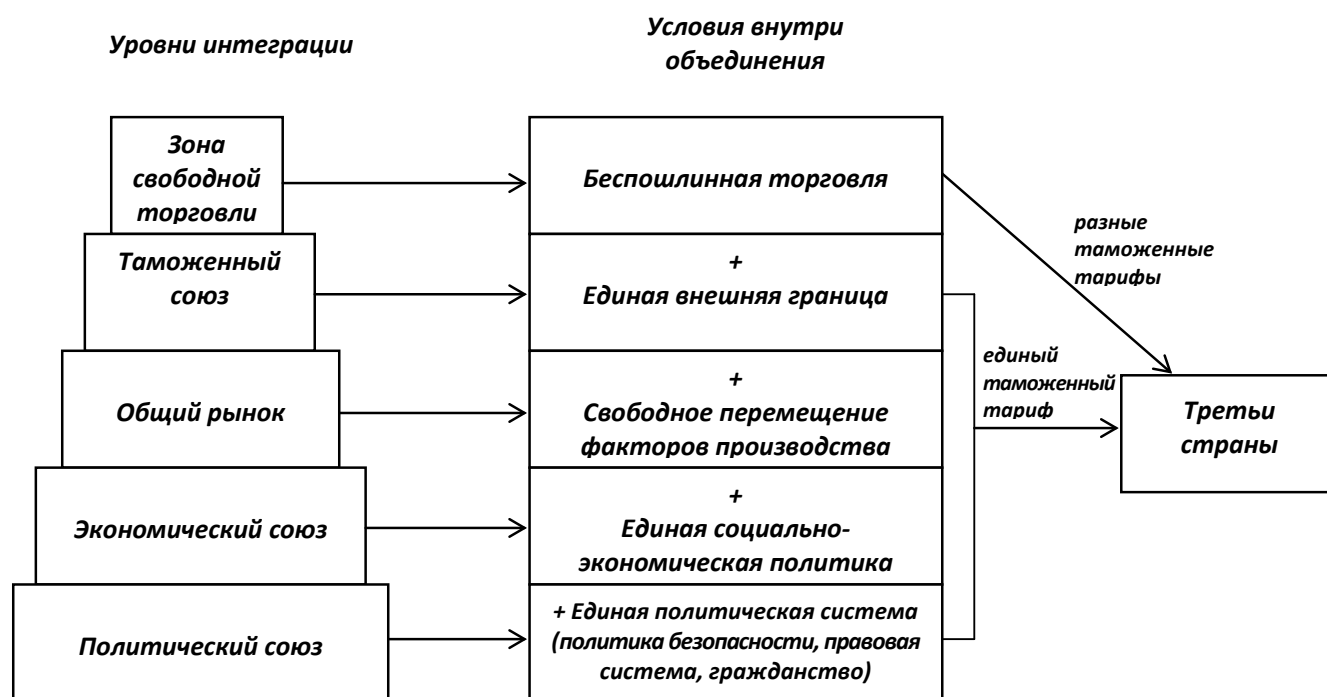


Рисунок. Уровни и условия экономической интеграции

Источник: авторская разработка.

Подробнее остановимся на каждом уровне:

- зона свободной торговли (далее ЗСТ) - это группа стран, свободно торгующих между собой, но устанавливающих независимо друг от друга таможенные тарифы на торговлю с третьими странами [21]; зона, в пределах которой группа стран поддерживает свободную беспошлинную торговлю [19];

- таможенный союз - это соглашение двух или нескольких государств об упразднении таможенных границ между ними и образовании территорий с единым таможенным тарифом [22]. В отличие от начального уровня интеграции (ЗСТ) условием создания таможенного союза выступает принятие единого внешнего таможенного тарифа участниками объединения. Цель такой интеграции, которая, к сожалению, весьма редко достигается на практике в силу ряда причин, - свободное передвижение товаров и услуг по территории государств-членов;

- общий рынок - это форма экономической интеграции, подразумевающая свободное перемещение через границы стран - участниц объединения не только товаров и услуг, но также и факторов производства (капитала трудовых ресурсов);

- экономический союз - более развитая форма экономической интеграции, предусматривающая помимо снятия торговых барьеров и наличия общего рынка, проведение общей экономической политики. При этом наднациональное регулирование экономического союза предполагает вмешательство не только в сферу обмена, но и в сферу производства (например, использование единой налоговой политики, субсидирование развития отдельных производств или районов из общих фондов союза, разработка общих программ экономического развития и др.). Вместе с тем функцию перераспределения национального дохода через государственный бюджет сохраняет за собой государство;

- политическая интеграция - форма интеграции, предусматривающая общую политику безопасности, единую структуру правосудия и внутренних дел, общее гражданство.

Для исследователей-экономистов одной из основных задач выступает оценка результатов от создания объединения, или так называемого интеграционного эффекта. Как и в случае с

оценкой торгового потенциала, единого подхода к исследованию экономического эффекта/эффектов от функционирования интеграционного объединения не существует. Первая попытка на систематической основе производить оценку интеграционного эффекта была предпринята венгерским экономистом Б. Балассой в 1961 г. Дальнейшее развитие данный вопрос получил в трудах Д. Кендрика, Й. Раста (1966 г.), Р. Диксона (1996 г.) и др., которые для оценки эффекта предлагали использовать Модели вычислимого общего равновесия (CGE модели). Наиболее же сложным и трудоемким, но в то же время позволяющим получить детализированные результаты для различных сценариев экономического развития методом является построение динамических межотраслевых моделей на базе таблиц «затраты-выпуск» (см. таблицу).

Заключение. Проведенное автором исследование позволяет сделать следующие выводы:

- внешняя и международная торговля - это одна и та же категория, а основой для разведения этих понятий послужил неоднозначный перевод термина «international trade» с английского языка;

- не существует единого унифицированного подхода как к оценке потенциала внешней торговли, экспортного потенциала, так и к оценке экономического эффекта от интеграции. Предпочтение тому или иному методу автор отдает исходя из специфики и доступности данных, а при исследовании интеграционных эффектов - учитывая время существования объединения и другие факторы;

- методы оценки эффекта интеграции можно условно разделить на две группы: неэконометрические (различные индексы и равновесные модели) и эконометрические (гравитационные, регрессионные модели, динамические межотраслевые модели);

- в открытых литературных источниках не представлены официальные документы - методики выявления сфер экономики, обладающих наиболее значимым интеграционным потенциалом, а доступны лишь результаты исследований наднациональных агентств, носящие рекомендательный характер.

Таблица

Основные методы, позволяющие оценить экономические эффекты, полученные от интеграции

Метод	Цель метода	Формула / модель	Исследователи	Результат	Преимущества метода	Недостатки метода
Кoeffициент выявленных сравнительных преимуществ (revealed comparative advantage)	Определить сравнительные преимущества отдельных товаров/групп товаров	$RCA_{ij} = \left(\frac{x_{ij}/x_i}{x_{aj}/x_a} \right),$ где x_{ij} - экспорт j -го продукта из i -й страны; x_i - общий экспорт i -й страны; x_{aj} - экспорт j -го продукта из a -го региона (или других стран мира, кроме i -й); x_a - общий экспорт a -го региона (или других стран мира, кроме i -й)	Б. Баласса, 1961	Если коэффициент больше 1, то страна i специализируется на экспорте товара j	Позволяет выявить специализацию страны на конкретном товаре/товарной группе	Для проведения комплексного анализа требуются дополнительные методы
Индекс интенсивности импорта	Определить степень зависимости экономики страны от импорта	$T_{ij} = \left(\frac{M_{ij}/M_i}{M_{aj}/M_a} \right),$ где M_{ij} - импорт i -й страны из j -й страны; M_i - общий импорт i -й страны; M_{aj} - импорт всех стран мира из страны j ; M_a - мировой импорт	Андерсон и Норхейм, 1993; Шифф и Уинтерс, 2003	Чем выше значение индикатора интенсивности импорта, тем более импортозависимой является страна	Позволяет оценить степень зависимости страны от импорта	Для проведения комплексного анализа требуются дополнительные методы
Индекс интенсивности двусторонних товаропотоков	Оценить степень предпочтения страной определенного торгового партнера	$I_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_i} \cdot \frac{M_i}{M_w - M_i} = \frac{x_{ij} \cdot (M_i - M_j)}{x_i \cdot M_j},$ где x_i - общий объем экспорта i -й страны; x_{ij} - экспорт i -й страны в j -ю страну; M_i - общий объем импорта i -й страны; M_j - общий объем импорта j -й страны; M_w - мировой импорт	Дж. А. Браун, 1949; К. Кодзима; К. Андерсон; Х. Норхейм	Оценка уровня взаимной торговли между государствами интеграционного объединения в сравнении с общим объемом их участия в мировой торговле	Позволяет дать оценку уровню взаимной торговли между странами	Для проведения комплексного анализа требуются дополнительные методы
Модели вычислительного общего равновесия (CGE модели)	Моделирование экономических процессов, исходя из теоретических представлений о функционировании экономики	The Michigan Model of World Production and Trade - 1970, модель статическая; содержит ряд равновесных условий; не оценивает реальные взаимосвязи между переменными; не включает фактор накопления капитала, рост численности населения, технологические изменения (Global Trade Analysis Project (GTAP Model) - 1992, предполагает существование совершенной конкуренции и отсутствие эффекта масштаба; разрабатывается на основе данных межотраслевого баланса; эконометрические методы применяются только для оценки эластичности спроса и внешней торговли, остальные факторы - теоретические предположки	Д. Кендрик, И. Раст, 1966; Р. Диксон, В. Парментер, 1996; Л. Хансен, Й. Хекман, 1996; Р. Маккирик, 1998; Т. Хертель, Р. Кини, М. Иванич, А. Уинтерс, 2007	Одновременное описание экономики в комплексе (всех экономических агентов, их взаимодействий, всех рынков)	Процесс построения моделей позволяет учесть положения экономической теории; CGE модели описывают экономику как замкнутую целостную систему; максимально учитываются структурные аспекты экономического развития	При построении моделей искажается роль ценового фактора; используются не фактические, а калиброванные («искусственные») данные; исследуется только равновесное состояние экономики, что в реальности не достижимо; срок реализации полученных параметров функциональных зависимостей зачастую основан на результатах исследований на микроуровне; количественные результаты модели полностью зависят от исследователя

Метод	Цель метода	Формула / модель	Исследователи	Результат	Преимущества метода	Недостатки метода
Эконометрические методы						
Гравитационные модели	Определить и оценить ключевые факторы, оказывающие влияние на развитие международной и мировой торговли	$\ln x_{ij} = \alpha \cdot \ln(Y_i \cdot Y_j) + \beta \cdot \ln d_{ij} + \gamma \cdot \ln \tau_{ij} + \varepsilon_{ij}$, (4) где x_{ij} - экспорт i -й страны в j -ю страну; Y_i, Y_j - ВВП i -й и j -й страны соответственно; d_{ij} - расстояние между i -й и j -й странами (обычно используется расстояние между столицами государств, которые не всегда являются основными торговыми центрами); τ_{ij} - затраты на осуществление двусторонней торговли (как постоянные, так и переменные); ε_{ij} - случайная ошибка	Й. Тинберген, 1962; Й. Андерсон, 1972; Й. Бергштрэнд, 1985; К. Калиралджан, 1999; О.А. Бабецкая-Кухарчук, 2000; М. Морель, 2010; О. Шепотило, 2010; Ж. Йоахим, 2011	Выявление зависимости экспорта (импорта) от ВВП торговых стран, географического расстояния между ними, прочих факторов (включаются автором в модель в зависимости от цели исследования)	Одновременно с моделью допустимо использование функций, описывающих поведение экономических агентов торговых стран; модель позволяет в достаточной простоте учесть и на основе реальных данных оценить влияние факторов на результат; модели могут быть смешанными (учет как количественных, так и качественных показателей)	Наличие субъективизма при включении факторов в модель; отсутствует обратная связь, отражающая влияние развития внешней торговли на экономический рост; зачастую в моделях структура экономики представлена в агрегированном виде
Динамические межотраслевые модели на основе таблиц «затраты-выпуск»	Проведение оценочных расчетов и построение прогнозов экономического развития страны	Bilateral Trade Model (BTM) - 1979, система, включающая в себя динамические межотраслевые модели отдельных стран: США, Канады, Мексики, Японии, Кореи, Китая, Германии, Франции, Великобритании, Италии, Испании, Австрии и Бельгии. Модель каждой страны построена по принципу агрегирования «сверху вниз»; имеет отраслевые уравнения для потребления домохозяйств, инвестиций, государственного потребления, экспорта и импорта; модель каждой страны связана с моделями других стран через двустороннюю торговлю товарами и внешнеторговые цены (причем как на отраслевом, так и на макроуровне)	В. Леонтьев, 1936; В.П. Герасенко, 1997; И.Д. Масакова, Н.Е. Устинова, 2009; Миязава, 2000; Р. Миллер, Д. Блэр, 2009	Современные модели являются динамическими, а не статическими; все элементы конечного спроса эндогенизируются за счет построения эконометрических уравнений для элементов использования ВВП в отраслевом разрезе; моделируются технологические сдвиги; экзогенными параметрами выступают параметры экономической политики и целевые показатели сценария	Позволяют представить экономику как целостную систему, в которой изменения одних составляющих влекут за собой изменения других; возможно получение результатов с высокой степенью детализации; замкнутость модели, равномерность, точный учет ресурсов, ограничений, возможность межотраслевых сопоставлений	Трудоёмкость; отчетные таблицы «затраты-выпуск» публикуются, как правило, с перерывами в несколько лет; данные в динамике могут быть несопоставимы в связи с изменениями в отраслевой структуре; качественная работа с данными моделями требует большого числа квалифицированных специалистов
Модели множественной регрессии для оценки воздействия экономической интеграции на динамику ВВП	Определить ключевые факторы, оказывающие основное влияние на динамику ВВП	Для оценки влияния Европейской интеграции на экономический рост в странах Евросоюза разрабатываются следующие модели: $\Delta \ln y_{it} = \delta_{it}^s + \phi_{it}^s \cdot \ln y_{it-1} + (1 - \mu_t) \cdot \Delta \ln y_{it-1} + \varepsilon_{it}^s$, (5) $\Delta \ln y_{it} = \delta_{it}^s + \phi_{it}^s \cdot \ln y_{it-1} + (1 - \mu_t) \cdot \Delta \ln y_{it-1} + \varepsilon_{it}^s$, (6) где y_{it} - уровень ВВП на одного занятого; $\ln y_{it}$ - уровень интеграции и прирост уровня интеграции соответственно; i - страна (интеграционное объединение); t - время; s - индикатор краткосрочности эффекта; μ - скорость адаптации экономики к новому состоянию; $\delta + \phi \cdot \ln y_{it}$ - величина, характеризующая влияние научно-технического прогресса и капиталовооруженности ε - случайная ошибка	Г. Бадингер, 2001; А. Коэн, Дж. Харкорт, 2003	Уравнение (5) используется для оценки влияния на динамику ВВП на душу постоянных эффектов (связанных с повышением уровня потенциального выпуска). При помощи уравнения (6) оценивается влияние на динамику ВВП на душу временных эффектов (связанных с долгосрочным ускорением роста)	Модель дает возможность учесть и на основе реальных данных оценить влияние факторов на результат; модели могут быть смешанными (учет как количественных, так и качественных показателей)	Все недостатки гравитационных моделей, а также недостатки использования производственной функции

Источник: авторская разработка

Литература

1. **Wasserman M.J., Hultman C.W., Ware R.M.** Modern international economics. Nelson, 1971. 562 p.
2. **Marad A.** What Keynes means; a critical clarification of the economic theories of John Maynard Keynes. New York, Bookman Associates. 1962. 223 p.
3. **Edgeworth F.Y.** Papers relating to political economy. 1925.
4. Экономика и право: Большой толковый словарь-справочник / авт. сост. Л.П. Кураков, В.Л. Кураков. М.: Вуз и школа, 2003.
5. Финансовый словарь «Финам». 2018. URL: <https://www.finam.ru/dictionary/wordf01ACD00009/?page=1> (дата обращения: 12.02.2018).
6. **Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.** Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999.
7. Большой энциклопедический словарь. 2018. URL: <https://www.vedu.ru/bigencdic/37653> (дата обращения: 12.02.2018).
8. Финансовый словарь. 2018. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_ens/21159 (дата обращения: 15.02.2018).
9. Экономический словарь. 2018. URL: <http://vslovar.ru/slovo/vneshnjaja-torgovlja> (дата обращения: 15.02.2018).
10. **Мигранян А.А.** Конкурентный потенциал стран СНГ в формате региональной интеграции (на примере стран ЕАЭС). М.: Институт экономики РАН, 2015. 65 с.
11. **Селиверстова А.А.** Торговый потенциал стран Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана: оценка, анализ, рекомендации // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя гуманітарных навук. 2014. № 3.
12. **Tinbergen J.** Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy. New York: The Twentieth Century Fund, 1962.
13. **Bergstrand J.H.** The Gravity Equation in International Trade: Some Microeconomic Foundations and Empirical Evidence // Review of Economics and Statistics. 1985. Vol. 67. No. 3. P. 474-481.
14. **Bergstrand J.H.** The Generalized Gravity Equation, Monopolistic Competition, and the Factor-Proportions Theory in International Trade // Review of Economics and Statistics. 1989. Vol. 71. No. 1. P. 143-153.
15. **Kalirajan K.** Stochastic Varying Coefficients Gravity Model: An Application in Trade Analysis // Journal of Applied Statistics. 1999. Vol. 26. No. 2. P. 185-193.
16. **Kalirajan K.** Regional Cooperation and Bilateral Trade Flows: An Empirical Measurement of Resistance Model // The International Trade Journal. 2007. 21(2).
17. **Kalirajan K., Kanhaiya S.** A Comparative analysis of recent Export performance of China and India // Asian Economic Papers. 2007.
18. **Kalirajan K., Findlay C.** Estimating Potential Trade Using Gravity Models: A Suggested Methodology, Foundation for Advanced Studies on International Development. Tokyo, 2005.
19. **Decreux Y., Spies J.** Export Potential Assessments: A methodology to identify export opportunities for developing countries. 2016.
20. **Шумилов В.М.** Международное публичное экономическое право. 2-е изд., испр. и доп. / Учеб. пособие. М.: НИМП, 2001. 288 с.
21. Экономика. Толковый словарь. Дж. Блэк. Под общ. ред. д-ра экон. наук И.М. Осадчей. М.: ИНФРА-М, Изд-во «Весь Мир», 2000.
22. Политика. Толковый словарь. Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем и др. Под общ. ред. д-ра экон. наук И.М. Осадчей. М.: ИНФРА-М, Изд-во «Весь Мир», 2001.
23. Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕвразЭС / Итоговый научно-технический отчет, Евразийский банк развития. Спб: Центр интеграционных исследований, 2012. 168 с.
24. **Шелехова Л.В., Блягоз З.У., Нагоев А.Р., Тешев В.А.** Межотраслевой баланс и модель «затраты-выпуск»: история создания и перспективы развития // Интернет-журнал «Науковедение». 2015. Т. 7. № 2.
25. **Макаров В.Л., Бахтизин А.Р., Сулакшин С.С.** Применение вычислимых моделей в государственном управлении. М.: Научный эксперт, 2007. 304 с.
26. **Badinger H.** Growth Effects of Economic Integration: The Case of the EU Member States (1950-2000). Research Institute For European Affairs, 2001.

Информация об авторе

Швед Анна Вячеславовна - канд. экон. наук, докторант кафедры статистики Белорусского государственного экономического университета. 220070, Республика Беларусь, г. Минск, пр. Партизанский, 26. E-mail: annalarchenko@gmail.com.

References

1. Wasserman M.J., Hultman C.W., Ware R.M. *Modern International Economics*. Nelson; 1971.
2. Marad A. *What Keynes Means; a Critical Clarification of the Economic Theories of John Maynard Keynes*. New York: Bookman Associates; 1962.
3. Edgeworth F.Y. *Papers Relating to Political Economy*. 1925.
4. Kurakov L.P., Kurakov V.L. *Economics and Law: Large Explanatory Dictionary*. Moscow: Vuz i Shkola Publ.; 2003. (In Russ.)
5. Financial Dictionary Finam. 2018. (In Russ.) Available from: <https://www.finam.ru/dictionary/wordf01ACD00009/?page=1> (accessed 12.02.2018).
6. Raizberg B.A., Lozovskiy L.Sh., Starodubtseva E.B. *Modern Economics Dictionary, 2nd edition*. Moscow: INFRA-M Publ.; 1999. (In Russ.)
7. Large Encyclopedic Dictionary. 2018. (In Russ.) Available from: <https://www.vedu.ru/bigenedic/37653> (accessed 12.02.2018).
8. Financial Dictionary. 2018. (In Russ.) Available from: https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/21159 (accessed 15.02.2018).
9. Economics Dictionary. 2018. (In Russ.) Available from: <http://vslovare.ru/slovo/vneshnjaja-torgovlja> (accessed 15.02.2018).
10. Migranian A.A. *Competitive Potential of the CIS-Countries in the Format of Regional Integration (the Case of the EAEU Member States)*. Moscow: Institute of Economics RAS; 2015. (In Russ.)
11. Seliverstova A.A. Trade Potential of States-Members of the Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan. *Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus, Humanitarian Series*. 2014;(3):116-120. (In Russ.)
12. Tinbergen J. *Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy*. New York: The Twentieth Century Fund; 1962.
13. Bergstrand J.H. The Gravity Equation in International Trade: Some Microeconomic Foundations and Empirical Evidence. *Review of Economics and Statistics*. 1985;67(3):474-81.
14. Bergstrand J.H. The Generalized Gravity Equation, Monopolistic Competition, and the Factor-Proportions Theory in International Trade. *Review of Economics and Statistics*. 1989;71(1):143-53.
15. Kalirajan K. Stochastic Varying Coefficients Gravity Model: An Application in Trade Analysis. *Journal of Applied Statistics*. 1999;26(2):185-93.
16. Kalirajan K. Regional Cooperation and Bilateral Trade Flows: An Empirical Measurement of Resistance Model. *The International Trade Journal*. 2007;21(2).
17. Kalirajan K., Kanhaiya S. A Comparative Analysis of Recent Export Performance of China and India. *Asian Economic Papers*, 2007.
18. Kalirajan K., Findlay C. *Estimating Potential Trade Using Gravity Models: A Suggested Methodology, Foundation for Advanced Studies on International Development*. Tokyo; 2005.
19. Decreux Y., Spies J. *Export Potential Assessments: A Methodology to Identify Export Opportunities for Developing Countries*. 2016.
20. Shumilov V.M. *International Public Law*, 2-nd edition. Moscow: NIMP Publ.; 2001. (In Russ.)
21. Osadchaya I.M. (ed.) *Economics. Explanatory Dictionary*. Moscow: INFRA-M Publ., Publishing house «Vesmir», J. Black; 2000. (In Russ.)
22. Underhill D., Barrett C., Bernell P., Bernem P. et al. Osadchaya I.M. (ed.) *Politics. Explanatory Dictionary*. Moscow: INFRA-M Publ., Publishing house «Vesmir»; 2001. (In Russ.)
23. Eurasian Development Bank. *Comprehensive Assessment of the Macroeconomic Effect of Various Forms in Deep Economic Cooperation between Ukraine and the Countries of the Customs Union and the Common Economic Space within the Framework of the Eurasian Economic Community*. Final Scientific and Technical Report. Saint Petersburg: Centre for Integration Studies; 2012. (In Russ.)
24. Shelehova L.V., Bygoz Z.U., Nagoev A.R., Teshev V.A. Intersectoral Balance and Costing Model: the History of Creation and Development Prospects. *Internet-journal «Naukovedenie»*. 2015;(7/2). (In Russ.)
25. Makarov V.L., Bahtizin A.R., Sulakshin S.S. *Application of Computable Models in Public Administration*. Moscow: Nauchny ekspert Publ.; 2007. (In Russ.)
26. Badinger H. *Growth Effects of Economic Integration: The Case of the EU Member States (1950-2000)*. Research Institute for European Affairs, 2001.

About the author

Anna V. Shved - Cand. Sci. (Econ.), Doctoral Student, Department of statistics, Belarus State Economic University. 26, Partizanskii Av., Minsk, 220070, Republic of Belarus. E-mail: annalarchenko@gmail.com.

Секция социально-экономических проблем и статистики Санкт-Петербургского Дома ученых им. М. Горького РАН: история и современность

**Ирина Ильинична Елисеева,
Антон Леонидович Дмитриев**

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург, Россия

В статье освещаются и анализируются основные этапы деятельности секции социально-экономических проблем и статистики Санкт-Петербургского Дома ученых им. М. Горького Российской академии наук в связи с 65-летием секции и с предстоящим 100-летием Дома ученых (в 2020 г.).

Рассмотрена предыстория создания секции во второй половине 1950-х годов, деятельность по объединению усилий в проведении научных исследований по проблемам социально-экономического развития страны и отечественной статистики. Показана эволюция основных направлений работы секции, отвечающих запросам экономической и статистической науки, а также практической деятельности на разных этапах развития СССР и России. Дана характеристика особенностей работы секции в рамках выделенных периодов: 1950-1960-е годы, 1970-е годы, 1980-1990-е годы, с 2000 г. по настоящее время. Отражена роль руководителей секции, ведущих ученых и практиков в формировании тематики заседаний секции, в расширении форм работы.

Ключевые слова: статистическая наука, статистическая практика, секция социально-экономических проблем и статистики Санкт-Петербургского Дома ученых им. М. Горького РАН, история российской экономики, история российской статистики.

JEL: B20, B23, B24.

Для цитирования: Елисеева И.И., Дмитриев А.Л. Секция социально-экономических проблем и статистики Санкт-Петербургского Дома ученых им. М. Горького РАН: история и современность. Вопросы статистики. 2018;25(8):52-65.

Section of Social and Economic Problems and Statistics of the Maxim Gorky House of Scientists of Russian Academy of Sciences: History and Contemporaneity

**Irina I. Eliseeva,
Anton L. Dmitriev**

Saint-Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg, Russia

The article highlights and analyzes the key milestones for the Section of Socio-Economic Problems and Statistics of the Maxim Gorky House of Scientists of Russian Academy of Sciences, in connection with Section's 65th anniversary and the forthcoming 100th anniversary of the House of Scientists (2020).

The authors consider history leading up to the establishment of the Section in the second half of the 1950s and note challenges in combining efforts while conducting studies of socio-economic development of the country and research projects on national statistics. The evolution of the main activities of the section that meet the requirements of economic and statistical science, as well as practical activities at different stages of the development of the USSR and Russia, is shown. Descriptive overview of the Section's performance is divided by several periods: 1950-1960s, 1970s, 1980-1990s, from 2000 onwards. The role of section leaders, leading scientists and practitioners in the formation of topics of the section meetings is reflected.

Keywords: statistical science, statistical practice, Section of Social and Economic Problems and Statistics of the Maxim Gorky House of Scientists of Russian Academy of Sciences, history of Russian economy, history of Russian statistics.

JEL: B20, B23, B24.

For citation: Eliseeva I.I., Dmitriev A.L. Section of Social and Economic Problems and Statistics of the Maxim Gorky House of Scientists of Russian Academy of Sciences: History and Contemporaneity. *Voprosy statistiki*. 2018;25(8):52-65. (In Russ.)

Введение

Признаемся, что на сегодняшний день история возникновения секции экономики и статистики Ленинградского Дома ученых (ЛДУ) им. М. Горького АН СССР до конца не ясна. В архивных сведениях о работе научных секций ЛДУ в сезоне 1956/1957 г. эта секция не значится. Первое документальное упоминание о ней относится к январю 1957 г., когда с докладом «Стандартизация продукции лесной промышленности» выступил д-р экон. наук С.А. Рейнберг (1885-1959)¹. Однако в личном архиве *Виктора Валентиновича Новожилова* (1892-1970)² упоминание о секции относится к более раннему периоду - к весне 1953 г. [1, с. 150], причем именно он указан как ее руководитель-организатор. С именем В.В. Новожилова связано становление экономико-математического направления в СССР, и в первую очередь в Ленинграде. За вклад в разработку экономико-математических методов он был удостоен Ленинской премии 1965 г. (совместно с Л.В. Канторовичем и В.С. Немчиновым). В этот период В.В. Новожилов заведовал кафедрой статистики Ленинградского инженерно-экономического института; в 1965-1970-х годах возглавлял лабораторию систем экономических оценок Ленинградского отделения ЦЭМИ АН СССР.

В задачи секции изначально входило «объединение сотрудников научных отраслевых экономических кафедр вузов и руководящих работников плановых отделов предприятий для проведения научно-исследовательской работы, организации мероприятий по обмену опытом, творческих дискуссий, докладов, конференций и пропаганды отраслевых экономических знаний» [1, с. 150]. В состав секции вошли представители 306 организаций, в том числе 25 высших учебных заведений, в первую очередь Ленинградского государственного университета, Ленинградского финансово-экономического института, Ленинградского инженерно-экономического института, Ленинградского института советской торговли, Горного института и др. Кроме того, в работе секции участвовали представители 18 научно-исследовательских, 25 проектных институтов города, среди которых: Гипросвязь, Гипрошахт,

Гипрогор, ВНИИгормет, Институт постоянного тока, Институт химического машиностроения, Ленинградское отделение Математического института им. Стеклова АН СССР, Институт охраны труда и др. В деятельности секции принимали участие представители Плановой комиссии Ленноблсовета и Ленгорисполкома, Статистического управления Ленинграда и др.

Заседания секции экономики и статистики часто проводились совместно с Комитетом экономической статистики Научно-технического общества машиностроительной промышленности (НТО Машпрома), которым много лет руководил д-р экон. наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР (1962), заведующий кафедрой статистики Ленинградского финансово-экономического института в 1937-1972 гг., Александр Исаакович Ротштейн (1891-1975). Можно предположить, что в конце 1960-х годов Комитет экономической статистики НТО Машпрома вошел в состав секции экономики и статистики ЛДУ, поскольку упоминания о Комитете в архиве Дома ученых исчезают и в архивных фондах НТО Машпрома он тоже не фигурирует.

Заседания секции ЛДУ в 1950-1960-е годы проводились не только совместно с Комитетом экономической статистики НТО Машпрома, но и с Секцией бухгалтерского учета Ленинградского областного совета НТО и Общественным научно-практическим институтом советской торговли Дворца культуры им. Первой пятилетки. Большую роль в работе секции бухгалтерского учета играл В.Д. Соколов (1893-1982), который в 1950-х годах был главным бухгалтером Главного управления торговли Ленгорисполкома [2, с. 403-405]. Он активно участвовал в создании в 1946 г. Ленинградского клуба бухгалтеров (функционировал около 45 лет) при Дворце культуры им. Первой пятилетки (совместно с Общественным научно-практическим институтом советской торговли). Такая «спайка» теоретиков и практиков привлекала к участию в заседаниях многих экономистов.

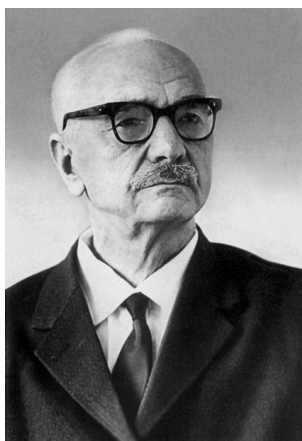
Деятельность секции в 1950-1960-х годах

После смерти И.В. Сталина наступил период «оттепели», интерес к экономическим вопросам

¹ Здесь и далее нами используются архивные материалы Дома ученых им. М. Горького РАН. Поскольку материалы находятся на ведомственном хранении (они полностью не обработаны для передачи на государственное хранение), номера дел и листы не указываются.

² Личный архив В.В. Новожилова находится в Санкт-Петербургском филиале архива РАН (ф. 995).

стал возрождаться, что, по-видимому, и обусловило возникновение секции экономики и статистики ЛДУ. Как отмечает Н.С. Козерская, «Секция для Новожилова была своего рода отдушиной, где он мог вместе с близкими по духу людьми пропагандировать и развивать свои идеи, углубляя ... знания в различных областях экономики и хозяйственной практики. Наконец, это был способ общения с многими яркими личностями, учеными и практиками, которые приезжали на его семинары с докладами даже из других городов страны. Кроме того, эта работа велась на общественных началах и давала ту независимость, которой ему, порой, не доставало в стенах вузов, где он работал» [1, с. 151]. В этот период деятельность секции была очень насыщенной. На заседаниях обсуждались преимущественно доклады, посвященные конкретной экономике - проблемам измерения эффективности капитальных вложений, автоматизации учета, методам планирования в различных отраслях промышленности. Доля докладов собственно по статистической проблематике была небольшой и преимущественно отражала интересы председателя секции В.В. Новожилова, занимавшегося в 1950-1960-е годы проблемами измерения затрат и результатов, применением оптимизационных моделей для анализа отраслей народного хозяйства, а также вопросами макроэкономического равновесия. Среди активных участников секции были его коллеги и ученики: К.М. Великанов (1909-1988), В.А. Воротилов (1918-2006), Е.М. Карлик (1907-1993), А.С. Консон (1914-1986), К.Г. Татевосов (1894-1982), А.Н. Шишов (1905-2002). Активное участие в работе секции принимали Н.М. Новосельский (1897-1970), Б.С. Петров (1903-1984), А.И. Ключев (1895-1962) и С.С. Якубян.



В.В. Новожилов

В феврале 1957 г. состоялось заседание, посвященное 80-летию со дня рождения С.Г. Струмилина (1877-1974), на котором с докладами выступили В.В. Новожилов, Л.С. Каминский (1889-1962) и Б.В. Иванов. В марте того же года был проведен круглый стол на тему «Экономика и статистика», а в апреле состоялось заседание,

посвященное обсуждению типовой методики определения эффективности новой техники (доклад зам. председателя Гостехники И.Г. Куракова). Это было время зарождения отечественной экономики и статистики инноваций. Попытки измерения эффективности новой техники вызывали общий интерес и активно обсуждались. К этой тематике достаточно близок доклад д-ра экон. наук В.В. Болотова (1887-1965) «Экономический критерий правильности технических решений и методика его установления».

Сам В.В. Новожилов неоднократно выступал с докладами на секции: в 1957 г. он сделал доклад «Основные вопросы измерения производительности труда в СССР», в ноябре 1960 г. - «Исчисление затрат и оптимальное планирование», в мае 1961 г. - «Фактор времени в экономических расчетах», в феврале 1963 г. - «О применении математических методов в общественных науках», в апреле 1964 г. - «Основные концепции хозяйственной реформы». Каждое его выступление по глубине экономической мысли и пониманию возможностей инструментальных методов было событием. Последнее выступление В.В. Новожилова на секции ЛДУ состоялось в марте 1969 г. на тему «Новые проблемы теории оптимального планирования» (этот доклад впоследствии был напечатан в виде статьи [3]).

В мае 1958 г. чл.-корр. АН СССР Л.В. Канторовичем (1912-1986) на заседании секции был сделан доклад «Математические методы в экономических расчетах перспективного планирования» [4]. Отметим, что представление Л.В. Канторовича о деятельности секции соответствовало тому, которое сложилось у В.В. Новожилова. Он также рассматривал секцию как площадку для дискуссий. Это подтверждается его выступлением в прениях по одному из докладов: «На экономической секции Дома ученых можно и должно ставить и обсуждать доклады по дискуссионным вопросам, в частности и по вопросам баланса народного хозяйства и схемам общественного воспроизводства. Надо продвигать вперед решение вопроса построения схем общественного воспроизводства» [Архив Санкт-Петербургского Дома ученых им. М. Горького РАН].

Исключительное значение имело майское заседание 1960 г., на котором В.В. Новожилов представил итоги Всесоюзной конференции по применению математических методов в экономике и планировании, проходившей 4-8 апреля

1960 г. в Москве и собравшей более 600 человек. Напомним, что материалы этой конференции были изданы в восьми томах и подтвердили окончательное признание нового направления в советской экономической науке. Сам В.В. Новожилов выступал на этой конференции с докладами о применении математических методов при оптимальном планировании и о математических моделях народного хозяйства в «буржуазной политической экономии».

Событиями, имеющими большое значение для развития статистической науки, было участие в работе секции видных ученых: академика АН СССР В.С. Немчинова (1894-1964), выступившего в 1959 г. с докладом «Проблемы исчисления стоимости в СССР»; д-ра экон. наук А.Л. Вайнштейна (1892-1970), сделавшего доклад «Международные сравнения народного богатства» (март 1961 г.) в связи с обсуждением его книги «Народное богатство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России» (М., 1960); а также доклады «Эконометрия и статистика» (апрель 1965 г.), «От исчисления макроэкономических показателей народного дохода и национального богатства - к национальным счетам» (апрель 1966 г.). Доклад «Денежные сбережения населения» (май 1967 г.) стал последним выступлением Альберта Львовича Вайнштейна в Ленинграде.

Частым гостем секции экономики и статистики был канд. экон. наук Ф.Д. Лившиц (1897-1975). Впервые его выступление на тему «Учетная модель народного хозяйства» зафиксировано в октябре 1958 г. Ф.Д. Лившиц любил обсуждать философские вопросы статистики, экономические и статистические термины, использование графического метода. В марте 1963 г. им был сделан доклад «О статистических закономерностях». Выступление д-ра экон. наук Б.Ц. Урланиса (1906-1981) было редким событием: в апреле 1965 г. он представил доклад «Очередные задачи советской демографии». Обсуждение экономических вопросов всегда проводилось с учетом последних решений партийных органов. Типичным примером является доклад д-ра экон. наук Д.И. Опарина (1891-1978) «Схема функционирования социалистического народного хозяйства в свете решений сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС» (февраль 1966 г.). Личность Д.И. Опарина весьма примечательна: выпускник Петроградского политехнического института

(1915 г.), сотрудник Конъюнктурного института Наркомфина, последовательный оппонент теории циклов Н.Д. Кондратьева (1892-1938), работавший на руководящих должностях в разных сферах экономики и образования.

На заседаниях секции при активном участии сотрудников Статистического управления г. Ленинграда обсуждались вопросы всесоюзных переписей населения 1959 и 1970 гг. В 1959 г. состоялось обсуждение статистического сборника «Народное хозяйство г. Ленинграда» (М., 1957), вышедшего после почти 20-летнего перерыва (доклад Н.М. Новосельского). В феврале 1965 г. состоялось мемориальное заседание, посвященное академику В.С. Немчинову, на котором с докладами выступили В.В. Новожилов, Ф.Д. Лившиц, А.Л. Вайнштейн, В.С. Дадаян (1933-1994). На заседании присутствовала М.Б. Немчинова (1910-2001).

Обзор докладов и списки участников заседаний свидетельствуют о том, что в работе секции принимали участие ведущие ученые Ленинграда. Обсуждались как методологические, так и экономические проблемы. Примером могут служить следующие доклады: «Статистические идеи А.А. Чупрова» (канд. экон. наук Б.И. Карпенко, 1957 г.), «Задачи и содержание предстоящей переписи населения в январе 1959 г.» (д-р мед. наук Л.С. Каминский, 1958 г.), «Вопросы статистики жилищных условий населения» (канд. экон. наук Н.М. Новосельский, 1959 г.), «Некоторые вопросы теории и практики экономических исследований промышленных предприятий» (канд. экон. наук С.С. Якубян, 1961 г.), «Итоги упорядочения зарплаты в промышленности Ленинградского экономического района» (Б.Г. Социлин, 1961 г.), «Определение срока окупаемости капитальных вложений в новую технику» (канд. экон. наук Л.М. Чистов, 1965 г.), «Некоторые современные проблемы медицинской статистики» (канд. мед. наук Л.Е. Поляков, 1968 г.), «Корреляция динамических рядов» (д-р экон. наук М.М. Юзбашев, 1969 г.), «Новые статистические показатели работы промышленности в свете решений сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС» (д-р экон. наук А.И. Ротштейн, 1966 г.), «Новое в экономическом обосновании проектов капитального строительства» (канд. экон. наук Н.Н. Петров, 1966 г.). Кроме того, были примеры приглашения на секцию в качестве докладчиков и «практиков»: например, до-



И.В. Сиповская

клад председателя колхоза «Ленинский путь» А.А. Михайлова «Хозрасчет в колхозе» (январь 1960 г.). В ноябре 1963 г. состоялось знаменательное обсуждение макета «Статистического словаря», в результате которого было принято решение об исключении из словаря всех персоналий. Словарь был издан массовым тиражом в 1965 г. под редакцией

А.И. Ежова (1909-1987), главного редактора журнала «Вестник статистики» в 1968-1981 гг.

Од-ре экон. наук, профессоре Ленинградского политехнического института Б.И. Карпенко (1892-1976) следует сказать особо. Вернувшись из мест последнего заключения в 1956 г. (осужден по «ленинградскому делу»), он активно включился в научную жизнь, регулярно выступая с докладами вплоть до своей кончины. Большая их часть была посвящена методологическим проблемам статистики, а также деятельности видных статистиков.

В апреле 1959 г. состоялась встреча редакции журнала «Вопросы экономики» с научной общественностью г. Ленинграда, собравшая практически всех экономистов города. Вел заседание В.В. Новожилов, а редакцию журнала представлял канд. экон. наук В.А. Жамин (1920-1989) - один из учителей ректора НИУ ВШЭ Я.И. Кузьмина. В острых выступлениях ученых и практиков высказывалась необходимость увеличения публикаций статей статистической тематики в связи со значимостью статистики для экономической науки.

На секции обсуждались монографии и учебники по статистике. Так, в январе 1965 г. состоялось обсуждение книги А.И. Ротштейна «Очерки промышленной статистики СССР», в январе 1966 г. - учебника «Общая теория статистики» (М., 1965) под редакцией Т.И. Козлова, а в декабре 1968 г. - учебного пособия для инженерно-экономических специальностей вузов «Общая теория статистики» (М., 1968) Н.М. Виноградовой, В.Т. Евдокимова, Е.М. Хитаровой, Н.И. Яковлевой. Эта работа разительно отличалась от учебника под редакцией Т.И. Козлова тем, что здесь впервые после длительного перерыва в изложение материала были введены статистико-экономические критерии,

более глубоко рассматривался выборочный метод, включая малую выборку и метод моментных наблюдений.

К юбилейным датам проводились специальные заседания, например заседание в честь 50-летия Октября, на котором были представлены доклады А.И. Ротштейна «Основные этапы развития экономической статистики СССР за 50 лет», Н.М. Новосельского и С.В. Курышевой «Статистика советской торговли (1917-1967 гг.)».

В бюро секции, избранное в 1967 г., вошли В.В. Новожилов, Н.М. Новосельский, А.И. Ротштейн, В.И. Афанасьев (1940-2001).

Деятельность секции в 1970-е - первой половине 1980-х годов

В 1969 г. секцию возглавила д-р экон. наук, профессор *Ирина Васильевна Сиповская* (1907-1987), руководившая кафедрой статистики и учета Ленинградского государственного университета (ЛГУ) в 1968-1974 гг.

В 1977 г. на посту руководителя секции ее сменил д-р экон. наук *Михаил Михайлович Юзбашев* (1924-2013), заведующий кафедрой статистики Ленинградского сельскохозяйственного института. В 1970-х - первой половине 1980-х годов деятельность секции была ограничена обсуждением вопросов статистической тематики. Отчасти это было связано с тем, что в 1974 г. в ЛДУ была создана секция экономических и социальных проблем науки (ныне не существующая), которую возглавил д-р экон. наук, профессор ЛГУ В.Я. Ельмеев (1928-2010). Большая часть докладов на заседаниях секции статистики в этот период была посвящена проблемам применения статистики в комплексном планировании, в связи с чем возникали попытки соединить экономическую статистику с возрождающейся социальной статистикой. Широкое распространение получил термин «социально-экономическая статистика». Обсуждалось применение методов корреляционно-регрессионного анализа в экономических исследованиях, а также индексного метода. При этом «новожиловской» тематике уделялось гораздо меньше внимания. Круг участников секции существенно сузился, хотя бывали и исключения [например, доклад д-ра экон. наук Л.С. Бляхмана (1930-2014) «Проблемы организации науки на современном этапе», январь 1970 г.]. В декабре 1977 г. было принято решение о переименовании

секции экономики и статистики в секцию экономической статистики. Начиная с 1970-х годов, благодаря усилиям руководителей секции в журнале «Вестник статистики» регулярно публиковалась информация о работе секции с кратким изложением выступлений (см., например, [5, 6]).

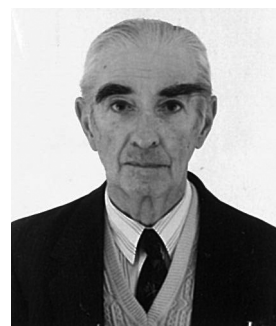
В рассматриваемый период на заседаниях секции активно выступали видные ленинградские статистики: д-ра экон. наук Б.И. Карпенко, Б.Г. Плошко (1907-1986), И.П. Суслов (1915-1981), Г.Е. Эдельгауз (1915-1987), а также московские статистики: д-ра экон. наук Г.И. Бакланов (1903-1980), А.Я. Боярский (1906-1985), Б.Ц. Урланис, канд. экон. наук Ф.Д. Лившиц.

В рамках секции проходили обсуждения учебников, в которых участвовали их авторы: учебника И.П. Суслова «Общая теория статистики» (М., 1970), учебного пособия «Общая теория статистики» под редакцией А.Я. Боярского (М., 1977), учебника «Общая теория статистики» Г.С. Кильдишева, В.Е. Овсиенко, П.М. Рабиновича, Т.В. Рябушкина (М., 1980), учебника «Общая теория статистики» И.С. Пасхавера и А.Л. Яблочника (М., 1983).

В феврале 1971 г. состоялось памятное заседание, посвященное основателю секции В.В. Новожилову. С докладами о его жизни и деятельности выступили Б.И. Карпенко и Г.Е. Эдельгауз.

Из докладов, сделанных в этот период, отметим: «Точность, надежность и устойчивость экономических показателей» (Г.Е. Эдельгауз, 1970 г.), «Вопросы истории статистики» (Б.И. Карпенко, 1971 г.), «Проблемы учета в связи с внедрением вычислительной техники» (Я.В. Соколов, 1973 г.), «Показатели объема производства и чистой продукции» (Г.Е. Эдельгауз, 1976 г.), «Метод многократного скользящего выравнивания для измерения параметров тренда» (М.М. Юзбашев, 1976 г.), «Проблемные вопросы АСГС» [зам. директора Всесоюзного проектно-технологического института (ВГПТИ) ЦСУ СССР В.А. Подружинский, 1977 г.]; «Комплексный план социально-экономической статистики Ленинграда и области и задачи статистики в области его выполнения» (начальник Статистического управления Ленинградской области и г. Ленинграда В.Н. Старинский, 1977 г.), «Применение теоретико-информационных характеристик в социально-экономической статистике» (И.И. Елисеева, 1977 г.), «Влияние солнечной активности на колеблемость урожайности» (М.М. Юзбашев, 1979 г.).

Несмотря на актуальность обсуждаемых тем и их многолетнюю разработку, все же ощущалась некоторая оторванность научного сообщества г. Ленинграда («города с областной судьбой») от союзного центра. Так что приезд московских гостей всегда был желанным значимым событием. Особенно памятна встреча членов секции с зам. главного редактора журнала «Вестник статистики» Г.И. Вид, состоявшаяся в октябре 1974 г. Прошло заинтересованное обсуждение статей, опубликованных в журнале в последние годы. Подчеркивалась необходимость более широкого знакомства читателей журнала с новой иностранной литературой по вопросам статистики, указывалось на отсутствие регулярных публикаций актуальных статистических данных (понятна острота этого вопроса в условиях того времени, когда доступ к информационным ресурсам ЦСУ был ограничен), высказывались требования сокращения статей по вопросам автоматизированных систем управления (АСУ). В октябре 1979 г. состоялась встреча научной общественности Ленинграда с директором издательства «Статистика» (с 1981 г. - издательство «Финансы и статистика») А.Н. Звоновой, на которой был рассмотрен пятилетний план издания статистической литературы. Напомним, что в эти годы издательство публиковало несколько серий зарубежных работ по статистике: «Новейшие зарубежные статистические исследования» (издавалась с 1965 г.), «Зарубежные статистические исследования» (издавалась с 1970 г.), «Библиотечка иностранных книг для экономистов и статистиков» (издавалась с 1968 г.), «Математико-статистические методы за рубежом» (основана в 1977 г.). Благодаря переводным изданиям, которые возобновились после долгого перерыва, начиная с выхода в свет книги Р.А. Фишера «Статистические методы для исследователей» (М., 1958), а затем книги Дж.Э. Юла и М.Дж. Кендэла «Теория статистики» (М., 1960), российские статистики не были оторваны от мировой науки.



М.М. Юзбашев

Секция продолжала откликаться на юбилейные даты. В феврале 1973 г. состоялось обсуждение книги «История преподавания и развития статистики в Петербургском-Ленинградском университете (1819-1971)» (Л., 1972), вышедшей

под редакцией И.В. Сиповской и И.П. Суслова. В ноябре 1973 г. Б.И. Карпенко сделал доклад «О жизни и деятельности Н.С. Четверикова»; в декабре 1976 г. с докладом о жизни и деятельности пионера промышленной статистики в России В.Е. Варзара (1851-1940) выступил канд. экон. наук А.Я. Дольников; в апреле 1977 г. - И.В. Сиповская с докладом «П.П. Семенов-Тянь-Шанский как видный деятель русской дореволюционной статистики».

В этот период на заседаниях секции активно обсуждалась тема предмета и метода статистической науки: в 1972 г. с докладом «Об основных направлениях в деле совершенствования советской теории статистики» выступил Б.И. Карпенко, а в 1979 г. была организована дискуссия на эту тему, в рамках которой с основными докладами выступили М.М. Юзбашев и И.В. Сиповская. На секции широко обсуждались и проблемы преподавания статистики в вузах. В 1977 г. был заслушан доклад Б.Г. Плошко «Адаптация студентов к условиям высшей школы». В 1980 г. состоялась «Беседа за круглым столом», посвященная вопросам проблемного подхода к преподаванию статистики. Результатом этого обсуждения стали рекомендации относительно увеличения числа проблемных лекций, а также обращение в Методический совет по статистике Министерства высшего образования СССР с предложением об организации конкурсов по созданию проблемных учебников по статистическим дисциплинам, выходящих за рамки стандартных учебных программ.

Деятельность секции в 1980-1990-х годах

В первой половине 1980-х годов («доперестроечный» период) тематика, обсуждаемая на заседаниях секции, продолжала расширяться. Среди знаковых докладов отметим доклад канд. экон. наук М.А. Клупта «Математико-статистическое моделирование индивидуального жизненного цикла (семейный аспект)» (январь 1981 г.), д-ра экон. наук Ю.А. Львова (1937-2002) «Производственные функции в системе оптимального планирования» (март 1981 г.), д-ра мед. наук Л.Е. Полякова (1924-1994) «Актуальные проблемы медицинской статистики» (декабрь 1981 г.), зам. начальника Статистического управления Ленинградской области и г. Ленинграда А.А. Бородин «Новые показатели объема промышленной продукции» (декабрь 1981 г.), главного

инженера Ленинградского филиала ВГПТИ ЦСУ СССР, канд. экон. наук М.П. Орлова «Проблемы региональной статистики» (октябрь 1982 г.), д-ра экон. наук М.М. Юзбашева «Природа статистической закономерности, пути ее практического использования» (январь 1983 г.), д-ра экон. наук И.К. Беляевского (Москва) «Актуальные проблемы статистики торговли» (ноябрь 1983 г.), канд. экон. наук А.И. Манелли (Москва) «Индексный анализ по результатам аналитического выравнивания» (декабрь 1983 г.), канд. экон. наук А.А. Мыльникова (Москва) «Философские основы статистики» (январь 1985 г.).

К 60-летию образования СССР было проведено расширенное заседание секции, на котором были заслушаны доклады, посвященные развитию статистики капитального строительства (д-р экон. наук Л.М. Каплан), статистики водного транспорта (О.Н. Зыкова), промышленности (д-р экон. наук Г.Е. Эдельгауз), торговли (канд. экон. наук А.Я. Пищанок), о соотношении статистики с другими науками (д-р экон. наук Э.К. Васильева).

В 1982 г. секция была переименована в секцию социально-экономической статистики с «целью расширения круга ученых-статистиков и привлечения к работе секции работников практических учреждений» (как отмечается в протоколе заседания).

В октябре 1984 г. в рамках работы секции состоялась встреча ученых-статистиков Латвии и Ленинграда, на которой обсуждались вопросы мультиколлинеарности при построении регрессионных моделей, опыт работы Латвийского отделения НИИ ЦСУ, а также специфика исследований в области демографии. Участвовали ведущие статистики Латвии: Б. Межгайлис, О. Крастинь, П. Звидриньш, Ю. Круминьш и др. В связи с новыми веяниями в экономике после апреля 1985 г. на секции старались обсуждать актуальные проблемы измерения влияния механизации и автоматизации производства на сокращение доли занятых ручным трудом; вопросы применения статистических методов для оценки выполнения программы «Интенсификация-90» (канд. экон. наук С.В. Курышева). Появились доклады на стыке статистики с другими науками. Так, в октябре 1985 г. был заслушан доклад канд. ист. наук Г.В. Старовойтовой (1946-1998) «Этническая группа в современном городе».

Регулярно с начала 1980-х годов на секции заслушивались доклады о работах, выполняемых органами государственной статистики. Обычно выступал заместитель начальника Статистического управления Ленинградской области и г. Ленинграда А.А. Бородин.

С 1986 г. секцию возглавляет чл.-корр. РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации *Ирина Ильинична Елисеева*. С 1994 г. с целью расширения тематики и привлечения новых участников секция вновь была переименована и по сей день называется секцией социально-экономических проблем и статистики.

Перестройка внесла свои коррективы в деятельность секции: расширился круг участников, в тематике сообщений все большее место стали занимать проблемы сопоставимости отечественных и зарубежных систем учета и статистических показателей, получили развитие такие формы работы, как конференции, круглые столы. Отмечался значительный удельный вес докладов, посвященных проблемам бухгалтерского учета, аудита, финансового менеджмента. Активную роль в этом играл д-р экон. наук Я.В. Соколов (1938-2010) - организатор и первый президент Института профессиональных бухгалтеров России. С начала 1990-х годов на заседаниях секции выступали зарубежные ученые: профессор Г. Эйнин (ФРГ) «Особенности статистики и учета в ФРГ» (ноябрь 1990 г.), профессор А. Энтховен (1929-2013) (США) «Об особенностях национального учета и отчетности» (декабрь 1990 г.), Х. Майер (ФРГ) «Методы прогнозирования социально-экономических процессов» (июнь 1991 г.), П. Килин (Великобритания) «Подготовка бухгалтеров и аудиторская деятельность в странах Восточной Европы» (июнь 1991 г.), Ж. Ван ден Брук (Нидерланды) «Статистическое изучение экономической эффективности» (март 1992 г.) и др. В последнем докладе излагался метод *stochastic frontier analysis* (стохастический пограничный анализ), который лишь сейчас вошел в российские исследования.

В мае 1989 г., в связи с 70-летием основания журнала «Вестник статистики», на заседании секции выступили зам. главного редактора журнала С.Б. Новиков и ответственный секретарь Г.Г. Проскурина. Были высказаны пожелания и предложения в адрес журнала, а также проанализированы публикации журнала последних лет.

Как уже отмечалось, расширение сферы деятельности секции нашло отражение в тематике докладов. Так, в марте 1991 г. был заслушан доклад канд. экон. наук А.Л. Кудрина «Ленинградская зона свободного предпринимательства», в сентябре 1991 г. - доклад д-ра экон. наук Я.В. Соколова «Экономическое учение К. Маркса и его влияние на развитие статистики и учета», в сентябре 1993 г. в рамках конференции «Статистическое обеспечение разработки методики социальной защиты населения» - доклад Я.В. Соколова «Социальная защита: за и против».

В этот период активизировался интерес к исторической тематике. В 1988 г. с докладом «Советская статистика в 20-е годы» выступил канд. экон. наук Г.К. Оксенойт (Москва) (по материалам опубликованной статьи [7]), а в 1990 г. с докладом «Собрания статистиков и путешественников в Петербурге в начале 40-х годов XIX века» выступила канд. геогр. наук Б.А. Вальская (1914-2002). Этот доклад также был опубликован [8].

В мае 1991 г., в связи с образованием Всесоюзной статистической ассоциации, которую возглавил д-р экон. наук В.Е. Адамов (1920-1994) (МЭСИ), на заседании секции был поставлен вопрос о создании Ленинградского отделения Всесоюзной статистической ассоциации. Участники заседания отметили необходимость такого шага и постановили сформировать первичную организацию Ассоциации на базе ряда вузов и НИИ. Был избран президиум Ассоциации, в который вошли И.И. Елисеева (председатель), П.А. Ватник, М.М. Юзбашев, П.Я. Октябрьский, Л.М. Каплан, М.А. Клупт, Н.А. Флуд, Н.Г. Беспалов, А.А. Бородин. Однако в результате известных событий августа 1991 г. и распада СССР Ассоциация прекратила свое существование. Профессиональное объединение статистиков оформилось лишь в 2014 г., когда была учреждена и зарегистрирована Российская ассоциация статистиков (РАС).

Начиная с середины 1990-х годов в рамках деятельности секции стали проводиться научные конференции, организованные совместно с различными научными учреждениями города. В октябре 1995 г. состоялась конференция, посвященная 160-летию со дня рождения выдающегося отечественного статистика и экономиста, чл.-корр. АН Ю.Э. Янсона (1835-1893), внесшего большой вклад в организацию статистики города. По его инициативе в 1881 г. в Петербурге при Го-

родской управе было образовано Статистическое отделение (позже - комитет) и налажен регулярный выпуск «Статистических ежегодников» и «Статистических еженедельников». Материалы конференции были изданы [9]. В ноябре 1996 г. проведена конференция, посвященная статистическому наследию видного отечественного статистика, чл.-корр. АН А.А. Чупрова (1874-1926), стоявшего у истоков стохастического направления в статистической науке. Материалы этой конференции также были изданы [10]. В 1997 г. на базе секции была организована конференция «История изучения государственных финансов в Санкт-Петербурге», совместно с Центром исследования проблем государственного и муниципального управления СПбГУ [11].

Существенно расширилась тематика обсуждаемых книг. В 1992 г. прошло обсуждение монографии Я.В. Соколова «Очерки по истории бухгалтерского учета» (М., 1991); в 1995 г. было организовано широкое обсуждение учебника «Макроэкономика» (СПб., 1994), подготовленного коллективом петербургских ученых П.И. Гребенниковым, А.И. Леусским (1948-2010), Л.С. Тарасевичем (1937-2016). В 1995 г. состоялось обсуждение учебника И.И. Елисеевой и М.М. Юзбашева «Общая теория статистики» (М., 1995), в 1999 г. - фундаментального двухтомного исследования д-ра ист. наук Б.Н. Миронова «Социальная история России» (СПб., 1999), в марте 2000 г. - учебника д-ра экон. наук В.В. Ковалева «Введение в финансовый менеджмент» (М., 1999), в сентябре 2000 г. - монографии Я.В. Соколова «Основы теории бухгалтерского учета» (М., 2000). Некоторые материалы обсуждений были опубликованы (см., например, [12]).

Вопросам применения непараметрических методов статистики был посвящен доклад д-ра физ.-мат. наук Ю.Н. Благовещенского (Москва) (февраль 1989 г.). Проблемы анализа данных рассматривались в докладах канд. техн. наук Ю.П. Адлера (Москва) (январь 1991 г.) «О применении статистических методов в анализе качества продукции и о японском опыте в этой сфере», канд. физ.-мат. наук В.Ф. Шарова (Москва) «Адаптивные алгоритмы анализа данных и их применение для прогнозирования финансовых показателей» (май 1996 г.), д-ра физ.-мат. наук Я.Ю. Никитина (март 1996 г.) о непараметрических методах. С интересом были встречены доклады д-ра экон. наук М.И. Левина (Москва) (март 1992 г.) о нерав-

новесных динамических моделях и моделях коррупции и доклады д-ра экон. наук П.А. Ватника (1937-2015) о функциональных классах в задачах регрессионного анализа, о «петербургском парадоксе» (задаче Н. Бернулли). Не было обойдено вниманием и такое явление, как «теневая экономика» и возможности ее измерения.

План работы секции всегда включал основные памятные даты, значимые для статистики. В 1996 г. прошло специальное заседание к 200-летию со дня рождения основателя современной статистики А. Кетле (1796-1874). В марте 1997 г. состоялось заседание, посвященное 100-летию первой Всероссийской переписи населения России; в том же году прошло заседание, посвященное 90-летию И.В. Сиповской; в апреле 2000 г. - заседание в честь 85-летия профессора И.П. Суслова. Сохранялись тесные контакты секции с Петербургкомстатом: регулярное знакомство ученых со статистическими публикациями, подготовленными статистической службой г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. С докладами о деятельности Петербургкомстата неоднократно выступали канд. экон. наук Н.Г. Беспалов, возглавлявший Петербургкомстат с 1981 по 1998 г., канд. экон. наук О.Н. Никифоров, возглавляющий Петербургкомстат с 1998 г. по настоящее время, статистик-практик А.А. Бородин.

В 1996 г. при секции совместно с негосударственным образовательным учреждением «Экономическая школа» был учрежден Семинар молодых экономистов, задача которого состояла в консолидации молодежи, интересующейся научными проблемами в области экономики. Семинаром руководил д-р экон. наук, профессор П.А. Ватник. Было издано несколько выпусков заслушанных докладов и материалов их обсуждения [13]. К сожалению, активная работа семинара велась лишь в течение трех лет и, несмотря на большой успех (семинар собирал до 60 человек), его деятельность была фактически остановлена.

В декабре 2000 г. прошло заседание под общим названием «Вклад в экономическую науку в XX веке», собравшее массовую аудиторию в Дубовом зале Дома ученых, на котором были представлены доклады д-ра физ.-мат. наук Л.А. Руховца (1937-2014) и канд. физ.-мат. наук В.Д. Матвеевко «Создание макроэкономики», д-ра физ.-мат. наук С.Л. Печерского (1950-2015) и канд. физ.-мат. наук К.Ю. Борисова «Теория

общего экономического равновесия», д-ра физ.-мат. наук Е.Б. Яновской «Теория игр». Заседание было неким прощанием с XX веком, попыткой подвести итоги и отметить главные достижения в области экономической теории и статистики.

Деятельность секции после 2000 г.

В конце 1990-х годов по инициативе председателя Совета Санкт-Петербургского Дома ученых им. М. Горького РАН, академика РАН А.Д. Ноздрачева и нобелевского лауреата, академика РАН Ж.И. Алферова стали проходить междисциплинарные «Нобелевские чтения», на которых ежегодно заслушиваются доклады о вкладе лауреатов Нобелевской премии за истекший год. Секция принимает активное участие в этих чтениях, представляя доклад о новых лауреатах премии в области экономики - в рамках общих чтений или на специальных заседаниях секции. Эта традиция сохраняется более 15 лет.

В 2002 г. при секции социально экономических проблем и статистики был организован постоянно действующий семинар по проблемам региональной экономики по инициативе и под председательством д-ра экон. наук, профессора В.А. Воротилова. Ныне семинаром руководит д-р экон. наук, профессор А.М. Ходачек.

В начале 1990-х годов секция стала тесно сотрудничать с Научным советом по социально-экономическим проблемам СПб НЦ РАН, в результате чего в актив секции вошли представители всех научных и образовательных учреждений, ведущих научные исследования в сфере экономики и социального развития, работающих в области экономического образования. Из огромного числа разнообразных по тематике докладов выделим только наиболее знаковые выступления, привлечшие внимание ученых и практиков.

В декабре 2001 г. состоялась научная конференция, посвященная 150-летию со дня рождения основателя статистики промышленности в России В.Е. Варзара. Организаторами выступили Санкт-Петербургский научный центр РАН (СПб НЦ РАН), Санкт-Петербургское научное общество историков и архивистов, Государственный музей политической истории России, Русское географическое общество [14]. В апреле 2002 г. состоялось заседание, посвященное 90-летию со дня рождения математика и экономиста, лауреата Нобелевской, Государственной СССР и Ленинс-

кой премий, академика Л.В. Канторовича. Были заслушаны доклады о научной и педагогической деятельности Канторовича, его роли в становлении в СССР экономико-математического направления. В заседании принял участие директор ЦЭМИ РАН, академик В.Л. Макаров - ученик Л.В. Канторовича.

Открытие сезона 2002/2003 г. началось с проведения заседаний секции «Экономическая мысль и предпринимательство» в рамках международной научной конференции «Культурное наследие российской эмиграции. 1917-1939». Материалы докладов вошли в сборник трудов конференции [15].

Три заседания секции 2003 г. прошли под эгидой предстоящего 300-летия Петербурга и были, по существу, результатом большой работы, проводимой группой экономистов, статистиков и историков по созданию юбилейного статистического сборника «Санкт-Петербург. 1703-2003», изданного в 2001-2004 гг. в трех томах под редакцией И.И. Елисеевой и Е.И. Грибовой [16]. Были заслушаны доклады по истории промышленности Петербурга (канд. экон. наук А.Л. Дмитриев, А.А. Бородин), о населении города (канд. экон. наук Н.Г. Беспалов), развитии образования [канд. ист. наук Е.М. Балашев (1944-2016)].

Большой отклик имели доклады д-ра экон. наук В.В. Ковалева «Справедливая стоимость: pro et contra» (октябрь 2002 г.) и Я.В. Соколова «Методы концептуальной реконструкции фактов хозяйственной жизни» (ноябрь 2002 г.). В марте 2005 г. был заслушан доклад чл.-корр. РАН К.К. Вальтуха (1931-2017) (Новосибирск) о проблемах преподавания и исследований в области макроэкономического анализа.

В мае 2005 г. совместно с Научным советом по социально-экономическим проблемам СПб НЦ РАН был проведен круглый стол «Стратегическое планирование в Петербурге: научное обоснование и информационное обеспечение». В заседании приняли участие представители администрации города, сотрудники «Леонтьевского центра», ученые вузов и научных институтов.

В январе 2006 г. состоялась международная конференция «Научные школы российской статистики и результаты их деятельности». Конференция собрала несколько десятков участников и была приурочена к 75-летию основания кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. В Доме ученых состоялось пленарное

заседание конференции. Отчет о ее работе опубликован в журнале «Финансы и бизнес» [17].

В декабре 2006 г. был проведен круглый стол на тему «Проект стандартов высшего экономического образования третьего поколения», где были представлены разные точки зрения на реформирование высшей школы и статистическое образование экономистов.

Сохранялась традиция проведения юбилейных мероприятий. В марте 2001 г. состоялся научно-практический семинар «Проблемы реформирования экономической статистики в России», посвященный 110-летию со дня рождения д-ра экон. наук, профессора А.И. Ротштейна. Материалы семинара были изданы [18]. В декабре 2007 г. состоялось заседание, посвященное 100-летию со дня рождения д-ра экон. наук, профессора И.В. Сиповской, в рамках которого была организована выставка научных работ и картин юбиляра, бережно хранящихся в семье потомков. Материалы этого мероприятия также были изданы [19]. В ноябре 2013 г. был заслушан доклад д-ра физ.-мат. наук В.В. Петрова «К 300-летию выхода в свет книги Я. Бернулли “Искусство предположений”». Это юбилейное событие отмечалось во всем мире, поскольку книга Бернулли открыла новую страницу в теории вероятностей и статистике. В марте 2015 г. состоялось заседание, посвященное 100-летию со дня рождения И.П. Сулова с демонстрацией редких фотоматериалов и изданий, обнаруженных А.Л. Дмитриевым [20].

В марте 2009 г. с докладом о современных проблемах социологии выступил д-р ист. наук О.И. Шкаратан (Москва). Его выступление вызвало оживленную дискуссию о путях России и развитии отечественной социологии.

В декабре 2009 г. состоялось памятное многим заседание, приуроченное к 190-летию юбилею кафедры статистики, учета и аудита СПбГУ, удостоившееся похвалы ректора СПбГУ Н.М. Кропачева. Было заслушано восемь докладов, в которых раскрывалась история кафедры за весь период ее существования; представлено много архивных, ранее неизвестных материалов. Эти доклады явились результатом большой работы сотрудников кафедры и были положены в основу подготовки монографии по истории статистики в Санкт-Петербургском университете [21]. Мероприятие было организовано заведующим кафедрой Я.В. Соколовым, который, к сожалению, не дождался выхода этой книги в свет.

В мае 2010 г. на выездном заседании секции, проведенном в стенах Петростата, прошло заседание, приуроченное к 175-летию статистики Санкт-Петербурга. Были заслушаны доклады, в которых рассматривался путь, пройденный петербургской статистикой, и те задачи, которые поставлены перед статистической службой города на современном этапе. К данному мероприятию Росстатом была издана монография «Статистика Северо-Запада: история и современность» [22].

В феврале 2011 г. в рамках работы секции состоялась международная конференция «Соколовские чтения: взгляд из прошлого в будущее». Она была приурочена ко дню рождения Я.В. Соколова, деятельность которого повлияла на судьбы многих членов секции и на научную атмосферу Санкт-Петербурга в целом. Эта конференция открыла серию «Соколовских чтений» (к настоящему времени состоялось пять чтений – последние, приуроченные к 80-летию ученого, были проведены в апреле 2018 г.).

Мартовское (2011 г.) заседание стало вкладом научного сообщества в торжество по случаю 150-летия со дня отмены крепостного права в России, проведения так называемой «крестьянской реформы» Александра II. С докладом о судьбе реформы и ее экономическом значении выступил д-р ист. наук Л.Е. Шепелев (1928-2016).

Еще одно важное мероприятие состоялось в мае 2011 г. – конференция, посвященная 200-летию российской государственной статистики, в которой приняли участие представители Росстата. Участники конференции посетили отреставрированную при поддержке Росстата могилу основателя российской государственной статистики К.Ф. Германа (1767-1838). С основным докладом выступил руководитель Росстата, д-р экон. наук А.Е. Суринов. Кроме того, был представлен совместный доклад член-корр. РАН И.И. Елисеевой и канд. экон. наук А.Л. Дмитриева об основных веках развития государственной статистики.

В рамках апрельского заседания 2014 г. был заслушан доклад иностранного члена РАН, д-ра техн. наук А.А. Акаева «Глобальный сценарий энергопотребления, стабилизирующий климат Земли в XXI веке». Заседание проходило совместно с научным семинаром Санкт-Петербургского экономико-математического института РАН под руководством В.Д. Матвеевко. Доклад собрал большую аудиторию (представители вузов горо-

да, академических институтов, администрации города) и вызвал оживленную дискуссию. В своем выступлении А.А. Акаев изложил авторскую концепцию будущего развития мировой экономики в связи с проблемами глобального потепления.

В декабре 2014 г. с докладом на тему «К юбилею первой переписи Санкт-Петербурга 1864 г.» выступил канд. экон. наук Н.Г. Беспалов. Эта перепись населения столицы Российской империи во многом стала отправной точкой для всех последующих городских переписей. Материалы выступления легли в основу статьи [23].

В октябре 2015 г. на заседании секции состоялась презентация книги «Семья в Китае: процесс модернизации», изданной под редакцией И.И. Елисеевой и Сюй Аньци (СПб., 2014). Книга стала результатом многолетнего исследования, проведенного научными сотрудниками Социологического института РАН (Санкт-Петербург) и Института социологии Шанхайской академии общественных наук (ШАОН). Двухязычное издание (русско-английское) охватило все стороны жизни семьи (воспроизводство, состав семьи, поведение, развитие, адаптация к условиям рыночной экономики) в России и Китае. Было заслушано видеообращение профессора Сюй Аньци, а также выступление зам. директора Института социологии ШАОН профессора Чен. В заседании принял участие атташе по культуре Генерального консульства КНР в Санкт-Петербурге. На заседании секции были представлены основные результаты исследования, составившие содержание выступлений участников проекта с российской стороны - чл.-корр. РАН И.И. Елисеевой, д-ра экон. наук М.А. Клуфта (СПбГЭУ), канд. социол. наук О.Н. Бурмыкиной, Н.А. Нечаевой, канд. социол. наук К.С. Дивисенко (СИ РАН). В апреле 2016 г. состоялось обсуждение фундаментального трехтомного труда д-ра ист. наук Б.Н. Миронова «Российская империя: от традиции к модерну» (СПб., 2014-2015). В обсуждении приняли участие историки, экономисты, демографы и социологи города. В декабре 2016 г. заседание секции прошло в виде конференции, посвященной 250-летию со дня рождения Петра Симона Палласа (1741-1811) [24] - крупного естествоиспытателя и гуманиста. В работе приняли участие ученые из институтов РАН - Зоологического института РАН (ЗИН РАН), Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН (ИИЕТ РАН) и университе-

тов. С яркими докладами выступили канд. биол. наук Л.Я. Боркин, д-р филос. наук Э.И. Колчинский. Им удалось выразительно обрисовать темперамент и исследовательский талант С. Палласа, его вклад в разработку классификаций растений, в познание России.

В марте 2017 г. были заслушаны доклады д-ра экон. наук П.И. Гребенникова «Межотраслевой баланс - мощный инструмент макроэкономического анализа» и канд. техн. наук В.П. Переседы «Эффективность равновесного состояния экономики России по накоплению и по паритету покупательной способности», в которых докладчики остановились на возможности использования межотраслевого баланса для решения макроэкономических проблем: прогнозирования и оценки результатов экономической деятельности. Содержание докладов нашло отражение в статьях, опубликованных в журнале «Финансы и бизнес» [25, 26].

Отметим еще одно важное мероприятие - проведение в июне 2017 г. круглого стола по проблемам статистического и эконометрического образования в России, в котором приняли участие многие преподаватели петербургских вузов. Выступающие сделали акцент на необходимости достижения взаимосвязи преподавания статистики и эконометрики.

* *
*

Трудно переоценить значение научной секции, выполняющей роль центра профессионального общения. История секции наглядно доказывает необходимость такого рода профессиональных общественных организаций, работавших как в советский, так и в постсоветский период и в определенной мере восполняющих и выполняющих те функции, которые в других странах осуществляются прежде всего через деятельность профессиональных ассоциаций.

Литература

1. **Козерская Н.С.** На трудном пути возрождения экономической науки // Новожилов В.В. У истоков подлинной экономической науки. М.: Наука, 1995. С. 71-228.
2. **Соколов В.Я., Карельская С.Н.** К истории Ленинградского клуба бухгалтеров // Очерки по теории и истории бухгалтерского учета / под ред. В.В. Ковалева, Д.А. Львовой. М.: Проспект, 2016. С. 401-444.

3. **Новожилов В.В.** О проблеме развития теории оптимального планирования на современном этапе // Вопросы экономики. 1970. № 10. С. 50-60.
4. **Канторович Л.В.** Возможное применение математических методов в вопросах производственного планирования // Организация и планирование работы машиностроительных предприятий: Межвуз. совещание. Доклады. М., Л., 1958. С. 338-353. (Труды Ленингр. инженерно-экономического института. Вып. 22.)
5. **И. С.** [Сиповская И.В.] В статистической секции Ленинградского дома ученых // Вестник статистики. 1970. № 6. С. 85-86.
6. **Юзбашев М.** В Ленинградском доме ученых // Вестник статистики. 1980. № 4. С. 65.
7. **Оксенойт Г.** У истоков советской статистики (первый Управляющий ЦСУ) // Вестник статистики. 1988. № 6. С. 55-65.
8. **Вальская Б.А.** Собрания статистиков и путешественников в Санкт-Петербурге в 40-х гг. XIX ст. // Известия РГО. 1992. Т. 124. № 2. С. 115-123.
9. **Юлий Эдуардович Янсон (1835-1893):** Материалы конференции к 160-летию со дня рождения. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1995. 120 с.
10. **Александр Александрович Чупров (1874-1926):** Материалы конференции. К 70-летию со дня кончины. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1996. 64 с.
11. История изучения общественных финансов в Санкт-Петербурге: сб. статей. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1997. 140 с.
12. **Дмитриев А.** В Санкт-Петербургском Доме ученых: обсуждение учебника «Общая теория статистики» // Вопросы статистики. 1995. № 12. С. 30-32.
13. Семинар молодых экономистов. Бюллетень. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1997-1998. Вып. 1-5.
14. **Василий Егорович Варзар** - ученый, практик и общественный деятель. К 150-летию со дня рождения: сб. науч. тр. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. 87 с.
15. Зарубежная Россия. 1917-1939. СПб.: Лики России, 2003. Кн. 2. 512 с.
16. Санкт-Петербург. 1703-2003. Юбилейный стат. сб. СПб.: Судостроение, 2001-2004. Кн. 1-3.
17. **Флуд Н.А.** Плодотворность научного общения: итоги международной научно-практической конференции «Научные школы и результаты в российской статистике» // Финансы и бизнес. 2006. № 3. С. 141-147.
18. Проблемы реформирования экономической статистики в России. К 110-летию со дня рождения А.И. Ротштейна: Мат. науч.-практ. семинара. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. 64 с.
19. **Ирина Васильевна Сиповская (1907-1987)** (к 100-летию со дня рождения). СПб., 2007. 66 с.
20. **Дмитриев А.Л.** Презентация доклада «Иван Петрович Сулов» в Доме ученых Санкт-Петербурга // К 100-летию со дня рождения Ивана Петровича Сулова. Ученый, Учитель, Человек. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2015. С. 13-21.
21. Статистика в Санкт-Петербургском университете / под ред. Я.В. Соколова и Д.А. Львовой. СПб.: Издат. дом СПбГУ, 2010. 266 с.
22. **Александрова Е.С., Баталова Г.К., Берляков Е.И.** и др. Статистика Северо-Запада: история и современность. М.: ИИЦ «Статистика России», 2010. 232 с.
23. **Беспалов Н.Г., Дмитриев А.Л.** 150 лет первой поименной переписи населения Санкт-Петербурга // Вопросы статистики. 2015. № 8. С. 80-88.
24. **Боркин Л.Я.** Кто такой Петр Симон Паллас? // Родник знаний. 2013. № 1(8). С. 6-13.
25. **Гребенников П.И.** Межотраслевой баланс - мощный инструмент макроэкономического анализа // Финансы и бизнес. 2017. № 1. С. 6-23.
26. **Пересада В.П.** Эффективность равновесного состояния экономики России по накоплению и по паритету покупательной способности // Финансы и бизнес. 2017. № 1. С. 24-32.

Информация об авторах

Елисеева Ирина Ильинична - д-р экон. наук, профессор, член-корр. РАН, заведующая кафедрой статистики и эконометрики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет; главный научный сотрудник, Социологический институт РАН - филиал ФНИСЦ РАН. E-mail: irinaeliseeva@mail.ru. ORCID: 0000-0002-0917-5910.

Дмитриев Антон Леонидович - канд. экон. наук, доцент кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли, Санкт-Петербургский государственный экономический университет; доцент кафедры экономической кибернетики, Санкт-Петербургский государственный университет. E-mail: dmitr7171@mail.ru. ORCID: 0000-0001-7478-6745.

References

1. **Kozerskaya N.S.** On the Difficult Path of the Revival of Economic Science. In: Novozhilov V.V. *At the Origins of Genuine Economic Science*. Moscow: Nauka Publ.; 1995. P. 71-228. (In Russ.)
2. **Sokolov V.Ya., Karel'skaya S.N.** To the History of the Leningrad Club of Accountants. In: *Essays on the Theory and History of Accounting*. Moscow: Prospekt Publ.; 2016. P. 401-444. (In Russ.)
3. **Novozhilov V.V.** On the Problem of Development of the Theory of Optimal Planning at the Present Stage. *Voprosy Ekonomiki*. 1970;(10):50-60. (In Russ.)
4. **Kantorovich L.V.** Possible Application of Mathematical Methods in Matters of Production Planning. In: *Organization and Planning of the Work of Machine-Building Enterprises:*

Interuniversity Meeting. Reports (Proc. of the Leningrad Institute of Engineering and Economics, no. 22). Moscow, Leningrad; 1958. P. 338-353. (In Russ.)

5. **I. S.** [Sipovskaya I.V.] In the Statistical Section of the Leningrad House of Scientists. *Vestnik statistiki*, 1970;(6):85-86. (In Russ.)

6. **Yuzbashev M.** In the Leningrad House of Scientists. *Vestnik statistiki*. 1980;(4):65. (In Russ.)

7. **Oksenoit G.** At the Origins of Soviet Statistics (the First Governor of the Central Statistical Bureau). *Vestnik statistiki*. 1988;(6):55-65. (In Russ.)

8. **Val'skaya B.A.** Meetings of Statisticians and Travelers in St. Petersburg in the 40's of the XIX Century. *Izvestiya RGO*. 1992;124(2):115-123. (In Russ.)

9. **Yulii Eduardovich Janson (1835-1893): Proc. of the Conf. for the 160th Anniversary of his Birth.** Saint Petersburg: SPbUEHF Publ.; 1995. 120 p. (In Russ.)

10. **Alexander Alexandrovich Chuprov (1874-1926): Conf. Proc. To the 70th Anniversary of his Death.** Saint Petersburg: SPbUEHF Publ.; 1996. 64 p. (In Russ.)

11. **History of the Study of Public Finances in St. Petersburg: Collection of Articles.** Saint Petersburg: SPbGUEHF Publ.; 1997. 140 p. (In Russ.)

12. **Dmitriev A.** At the St. Petersburg Scientists' Home: Discussion of Text-Book «General Theory of Statistics». *Voprosy statistiki*, 1995;(12):30-32. (In Russ.)

13. **Seminar of Young Economists. The Bulletin.** Saint Petersburg: SPbGUEHF Publ.; 1997-1998. Vol. 1-5. (In Russ.)

14. **Vasily Yegorovich Varzar - a Scientist, Practitioner and Public Figure. On the 150th Anniversary of his Birth: Coll. of Sci. Papers.** Saint Petersburg: SPbGUEHF Publ.; 2001. 87 p. (In Russ.)

15. **Foreign Russia. 1917-1939.** Saint Petersburg: Liki Rossii Publ.; 2003. Vol. 2. 512 p. (In Russ.)

16. **St. Petersburg. 1703-2003. Jubilee Statistical Collection.** Saint Petersburg: Sudostroenie, 2001-2004, Vol. 1-3. (In Russ.)

17. **Flud N.A.** Fruitfulness of Scientific Communication: The Results of the International Scientific and Practical Conference «Scientific Schools and Results in Russian Statistics». *Finance and Business*. 2006;(3):141-147. (In Russ.)

18. **Problems of Reforming Economic Statistics in Russia. To the 110th Anniversary of A.I. Rothstein: Proc. of the Sci.-Pract. Seminar.** Saint Petersburg: SPbGUEHF Publ.; 2001. 64 p. (In Russ.)

19. **Irina Vasil'evna Sipovskaya. (1907-1987) (on the Occasion of the 100th Anniversary of His Birth).** Saint Petersburg; 2007. 66 p. (In Russ.)

20. **Dmitriev A.L.** Presentation of the report «Ivan Petrovich Suslov» in the House of Scientists of St. Petersburg. In: *To the 100th Anniversary of the Birth of Ivan Petrovich Suslov. Scientist, Teacher, Individual.* Novosibirsk: IEHOPP SO RAN; 2015, pp. 13-21. (In Russ.)

21. **Sokolov Ya.V., Lvova D.A. (eds.) Statistics in the St. Petersburg University.** Saint Petersburg: SPbGU Publ.; 2010. 266 p. (In Russ.)

22. **Alexandrova E.S., Batalova G.K., Berlyakov E.I. et al.** Statistics of the North-West: Past and Present. Moscow: Information and Publishing Centre «Statistics of Russia»; 2010. 232 p. (In Russ.)

23. **Bespalov N.G., Dmitriev A.L.** 150 Years since the First Population Census in Saint Petersburg. *Voprosy statistiki*. 2015;(8):80-88. (In Russ.)

24. **Borkin L.Ya.** Who is Peter Simon Pallas? *Rodnik znaniy*. 2013;1(8):6-13. (In Russ.)

25. **Grebennikov P.I.** Intersectional Balance - a Powerful Tool of Macroeconomic Analysis. *Finance and Business*. 2017;(1):6-23. (In Russ.)

26. **Peresada V.P.** The Efficiency of Equilibrium State of the Russian Economy on Accumulation and Purchasing Power Parity. *Finance and Business*. 2017;(1):24-32. (In Russ.)

About the authors

Irina I. Eliseeva - Dr. Sci. (Econ.), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Sciences; Head of the Department of Statistics and Econometrics, Saint-Petersburg State University of Economics; Chief Researcher, Sociological Institute of the Russian Academy of Science. E-mail: irinaeliseeva@mail.ru. ORCID: 0000-0002-0917-5910.

Anton L. Dmitriev - Cand. Sci. (Econ.), Docent, Department of General Economic Theory and History of Economic Thought, Saint-Petersburg State University of Economics; Docent, Department of Economic Cybernetics, St. Petersburg State University. E-mail: dmitr7171@mail.ru. ORCID: 0000-0001-7478-6745.

О работе секции статистики ЦДУ РАН (обзор научных докладов и выступлений в 2016-2018 годах)*

**Борис Тимонович Рябушкин^a,
Виктор Николаевич Коробов^b,
Николай Сергеевич Апарин^c**

^a АНО ИИЦ «Статистика России», г. Москва, Россия;

^b Федеральная служба государственной статистики (Росстат), г. Москва, Россия;

^c Научно-исследовательский институт проблем социально-экономической статистики Федеральной службы государственной статистики (НИИ статистики Росстата), г. Москва, Россия

Для цитирования: Рябушкин Б.Т., Коробов В.Н., Апарин Н.С. О работе секции статистики ЦДУ РАН (обзор научных докладов и выступлений в 2016-2018 годах). Вопросы статистики. 2018;25(8):66-84.

Statistics Section of the Central House of Scientists, RAS (Review of Scientific Papers and Reports in 2016-2018)*

**Boris T. Ryabushkin^a,
Viktor N. Korobov^b,
Nikolay S. Aparin^c**

^a Information and Publishing Center «Statistics of Russia», Moscow, Russia;

^b Federal State Statistics Service (Rosstat), Moscow, Russia;

^c Statistics Institute of Rosstat, Moscow, Russia

For citation: Ryabushkin B.T., Korobov V.N., Aparin N.S. Statistics Section of the Central House of Scientists, RAS (Review of Scientific Papers and Reports in 2016-2018). Voprosy statistiki. 2018;25(8):66-84. (In Russ.)

Макроэкономическая статистика и система национальных счетов

Отдельные вопросы развития макроэкономической статистики и системы национальных счетов освещались в докладах М.Ю. Гордонова (20 апреля 2017 г.) и А.В. Навоя (4 марта 2017 г.).

С докладом «Первые итоги построения баланса активов и пассивов и счетов накопления в части основного капитала в Российской Федерации» выступил начальник отдела управления национальных счетов Федеральной службы государственной статистики Михаил Юльевич Гордонов. Он, в частности, проинформировал своих слушателей о том, что в соответствии с Федеральным планом статистических работ, утвержденным

распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 671-р (с последующими изменениями), предусмотрен расчет текущей рыночной стоимости основного капитала и ее изменения по статьям баланса активов и пассивов (раздел 1.3 «Национальное богатство», п. 1.3.2). Было отмечено, что в Росстате уже состоялась презентация работы, отражавшей вопросы освоения в практической статистике новаций СНС, в частности были представлены итоги построения баланса активов и пассивов и счетов накопления в части основного капитала за 2011-2014 гг. и дана характеристика использованных при этом методологических подходов.

В своих расчетах специалисты руководствовались современными представлениями о нефинансовых и финансовых активах.

* Окончание. Начало публикации см.: Вопросы статистики. 2018. № 7. С. 72-84.

Ending. Beginning of publication, see: Voprosy statistiki. 2018;25(8):72-84. (In Russ.)

К нефинансовым активам относят:

- произведенные активы - это нефинансовые активы, которые возникли в результате процессов производства, подпадающих под определение границ сферы производства в СНС; они включают основной капитал, материальные оборотные средства, ценности;

- непроизведенные активы - это нефинансовые активы, которые возникли иным образом, нежели в результате процесса производства (природные ресурсы, контракты, договоры аренды и лицензии, приобретенный гудвилл, маркетинговые активы).

Как известно, в статистике именно совокупная стоимость всех экономических активов (нефинансовых и финансовых), находящихся на ту или иную дату в собственности резидентов данной страны, за вычетом их финансовых обязательств как резидентам, так и нерезидентам, определяет размеры национального богатства. При этом основной капитал - это произведенные активы, подлежащие использованию неоднократно или постоянно в течение длительного периода, но не менее одного года, для производства товаров, оказания рыночных и нерыночных услуг, для управленческих нужд либо для предоставления другим организациям за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Текущая рыночная стоимость основного капитала интерпретируется как стоимость, по которой актив может быть реализован на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно (располагают достаточной информацией, и на величине сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства).

При изучении подходов к методам макроэкономической оценки основного капитала Росстат учитывал как общие подходы к стоимостной оценке экономических активов при построении баланса активов и пассивов, изложенные в СНС 2008, так и методологические подходы, применяемые на микроуровне (в оценочной деятельности). При различии используемой информационной базы и конкретных методов расчетов эти подходы близки между собой.

Для расчета текущей рыночной стоимости основного капитала использованы:

- затратный подход, то есть оценка на основе определения затрат, необходимых для воспроизводства или замещения объекта оценки;

- сравнительный подход, предусматривающий сравнение объекта оценки с аналогичными объ-

ектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок или предложений;

- подход с использованием данных о доходах (так называемый доходный подход), предполагающий определения дисконтированных будущих экономических выгод, ожидаемых от данного актива.

При использовании затратного подхода величина полной восстановительной стоимости основного капитала на начало расчетного года, учтенная в текущих ценах, уменьшается на величину их накопленного потребления к этой дате (разновидность этого метода - метод непрерывной инвентаризации).

Сравнительный подход ориентирует на использование данных ежегодного обследования сделок с основными фондами - форма № 11 (сделка). По данным этой формы определяются соотношения фактической цены продажи основных фондов и их полной восстановительной стоимости, полученные коэффициенты умножаются на значения полной восстановительной стоимости всех имеющихся основных фондов - для определения их текущей рыночной стоимости. Сравнительный подход использован также для расчета текущей рыночной стоимости жилых зданий (реализуется путем перемножения данных о площади имеющегося жилья различных типов, расположенного в городской и сельской местности, и ценностных характеристик, то есть цен продаж единицы площади различных типов жилья на вторичном рынке). В связи с несовпадением структуры продаваемого и имеющегося жилья расчеты проводились по достаточно дифференцированным типам и группам жилых зданий.

При доходном подходе использованы данные формы № 11 (сделка), по которым рассчитывается отношение арендной платы по основным фондам к их полной восстановительной стоимости. Затем полученные коэффициенты корректируются на основе ставок дисконтирования, исходя из оставшихся сроков службы основных фондов. Рыночная стоимость основных фондов определяется путем перемножения величины полной восстановительной стоимости основных фондов на вышеназванные дисконтированные коэффициенты.

По видам основных фондов, по которым расчет проводился двумя-тремя методами, решался вопрос о выборе окончательного варианта. При существенных (сверх установленных границ)

отклонениях результатов расчета определялось среднее значение по двум относительно близким между собой значениям.

В соответствии с методологией СНС изменение текущей рыночной стоимости основного капитала за отчетный год отражается на счетах накопления; на счете операций с капиталом - валовое накопление основного капитала (ВНОК) и потребление основного капитала (ПОК) (разница между ВНОК и ПОК - чистое накопление основного капитала); на счете переоценки - изменения в текущей рыночной стоимости основного капитала за отчетный год вследствие изменений цен на них за этот период, а изменения стоимости означают возникновение за отчетный период холдинговой прибыли (или - при снижении цен - убытка) у собственников основного капитала; на счете других изменений в объеме основного капитала - изменения его стоимости, которые не связаны с операциями с капиталом и с изменением цен¹.

В докладе д-ра экон. наук *Антон Викентьевич Навоя* (Центральный банк Российской Федерации) «Проблема перехода Российской Федерации к новым международным стандартам статистики внешнего сектора (РПБ6). Новые принципы построения взаимосвязей и презентаций внешнего сектора» отражены проблемы перехода Российской Федерации на новые международные стандарты статистики внешнего сектора, базирующиеся на шестой версии Руководства МВФ по платежному балансу и международной инвестиционной позиции - РПБ6. С 2012 г. многие страны, включая Россию, начали переход от предыдущей версии Руководства МВФ (РПБ5) к РПБ6. Было отмечено, что в новой редакции международного стандарта учтены основные изменения, произошедшие на международном финансовом рынке, а также в сфере развития статистической деятельности:

- гармонизация принципов учета с СНС 2008;
- усложнение состава инструментов, обращающихся на финансовом рынке, и усиление роли производных финансовых инструментов;
- новые тенденции в движении товаров и услуг, в том числе не пересекающих границы страны;

- усиление волатильности на финансовых рынках и значительные колебания стоимости активов и обязательств в результате переоценок;

- развитие валютных союзов, появление центральных банков валютных союзов и наднациональных валют;

- эволюция принципов учета системы денежных расчетов (СДР).

Концептуально РПБ6 сохраняет преемственность с предыдущей версией - РПБ5. В РПБ6, по рекомендации МВФ, осуществлена гармонизация в области статистики внешнего сектора с обновленной СНС 2008 и других разделов макроэкономической статистики. Прежние данные статистики платежного баланса в РПБ5 остаются сопоставимыми с агрегированными данными, составленными по новой методологии. В целях обеспечения чистоты методологии и более полной сопоставимости составители платежного баланса приняли решение пересмотреть и уточнить ряды данных статистики внешнего сектора.

Докладчик акцентировал внимание на следующих изменениях в учете:

- в счете текущих операций и счете операций с капиталом - операции и по кредиту и по дебету регистрируются со знаком «плюс». Чистое кредитование/чистое заимствование по данным счета текущих операций и счета операций с капиталом - итог кредитов за вычетом дебетов;

- в финансовом счете используются наименования «чистое приобретение финансовых активов» и «чистое принятие обязательств» (ранее использовались термины - «дебет» и «кредит»). Чистое приобретение активов равно увеличению активов за вычетом уменьшения активов. Чистое принятие обязательств равно увеличению обязательств за вычетом уменьшения обязательств;

- изменение со знаком «плюс» указывает на увеличение активов или обязательств, а изменение со знаком «минус» - на уменьшение активов или обязательств (в соответствии с РПБ5 увеличение активов регистрировалось со знаком «минус», уменьшение активов - со знаком «плюс»);

- в связи с унификацией с СНС сальдо финансового счета называется «чистое кредитование/чистое заимствование» (чистое кредитование: экономика предоставляет ресурсы остальному миру с точки зрения приобретения и выбытия финансовых активов и принятия и погашения обязательств;

¹ Итоги расчетов и тексты с описанием применяемой методологии размещены на сайте Росстата (<http://www.gks.ru/>) в разделах «Официальная статистика» и «Национальные счета».

чистое заимствование означает противоположное) - чистое кредитование/чистое заимствование по данным финансового счета представляет собой итог чистого приобретения активов за вычетом чистого принятия обязательств;

- потоки капитальных трансфертов, связанные с миграцией, как изменения классификации в платежном балансе отражаться не должны;

- операции с иностранными активами и обязательствами между резидентами не включаются в платежный баланс, но отражаются в международной инвестиционной позиции как «прочие изменения»;

- статистические расхождения - остаточная величина как чистое кредитование/чистое заимствование, могут быть выведены из финансового счета за вычетом тех же статей, полученных из счета текущих операций и счета операций с капиталом.

С целью гармонизации с СНС 2008 со статистикой внешнего сектора введена применяемая в СНС классификация институциональных секторов. Вместо терминов «сектор органов денежно-кредитного регулирования» используется понятие «центральный банк»; «банковский сектор» именуется «сектором депозитных организаций, кроме центрального банка». Информация о других секторах разделена на операции прочих финансовых организаций и операции нефинансовых предприятий, домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства (НКОДХ).

Как отметил докладчик, классификация финансовых активов и обязательств согласована с системой национальных счетов и денежно-кредитной статистикой в части инструментов участия в капитале, долговых обязательств и других инструментов, а именно:

- появилась статья «наличная валюта и депозиты»;

- распределения СПЗ (специальные права заимствования) трактуются как обязательства получателя средств (СПЗ в РПБ5 были уникальным финансовым инструментом, отражаемым исключительно в составе активов);

- термины «облигации и кредитные ноты» и «инструменты денежного рынка» заменены на «долгосрочные долговые ценные бумаги» и «краткосрочные долговые ценные бумаги»;

- просроченная задолженность указывается в составе первоначальных активов/обязательств, а

не по статье «погашения первоначального с одновременным образованием нового краткосрочного обязательства».

Из торгового баланса исключены товары, учитываемые в рамках таможенных режимов переработки товаров (в частности, толлинг), но добавлен чистый экспорт товаров в рамках перепродажи товаров за границей. В баланс услуг включены услуги по переработке товаров и услуги по финансовому посредничеству, измеряемые косвенным образом (УФПИК). Баланс доходов расширен за счет ренты.

Разделы «Баланс доходов» и «Баланс текущих трансфертов» переименованы в счета первичных и вторичных доходов соответственно. Из счета операций с капиталом исключены трансферты мигрантов. В финансовом счете операции прочих секторов разбиты на операции прочих финансовых организаций и нефинансовых предприятий, домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства.

С 2013 г. Банк России приступил к последовательному изменению своих публикаций в соответствии с новыми стандартами РПБ6 (все ряды динамики были пересмотрены вплоть до 1994 г.). С 2014 г. изменен формат публикации данных о накопленных остатках и движении наличной иностранной валюты в собственности у резидентов в платежном балансе и международной инвестиционной позиции Российской Федерации; с 2015 г. Банк России приступил к публикации данных с использованием нового формата знаков, отражающих изменение отдельных статей и агрегатов текущего счета, счета операций с капиталом и финансового счета.

В течение 2012-2016 гг. введен целый ряд новых презентаций платежного баланса и международной инвестиционной позиции, планируется дальнейшее расширение разрезностей и детализации публикуемой статистики внешнего сектора в рамках формата РПБ6. На официальном сайте Банка России представлены статистические данные, разработанные как по РПБ5, так и по РПБ6. В целом статистические расхождения между показателями невелики и касаются в основном статей текущего счета платежного баланса.

Таким образом, по мнению докладчика, Российская Федерация, если рассматривать группу развивающихся стран, наиболее полно реализовала принципы РПБ6. Осуществлена более тесная гармонизация и интеграция с СНС разработок

Росстата. В статистике внешнего сектора отражены новые экономические явления и новые финансовые инструменты, появились дополнительные возможности для осуществления международных сопоставлений макроэкономических показателей на основе современных информационно-методологических требований.

Статистика в социально-экономических и социально-демографических исследованиях

Вопросы совершенствования статистики как информационно-методологической основы в социально-экономических и социально-демографических исследованиях освещались в докладах З.Ж. Зайнуллиной (21 апреля 2016 г.), Е.Л. Сороко (19 января 2017 г.), М.М. Малинической и Т.Б. Великановой (26 октября 2017 г.), Е.В. Заровой (24 мая 2018 г.).

Достижения и проблемы, с которыми сталкиваются отечественные статистики в ходе реализации статистических стандартов Международной организации труда, охарактеризовала в своем докладе *«Методика расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)»* Зифа Жаферовна Зайнуллина - начальник управления статистики труда Федеральной службы государственной статистики. Как отметила выступавшая, в России основным источником данных о занятости являются результаты ежемесячных выборочных обследований рабочей силы, организованные с 1992 г. в соответствии с резолюцией 13-й Международной конференции статистиков труда.

По данным обследования, численность работающих по найму составляет 66,8 млн человек (при этом обследование организаций - юридических лиц охватывает только работающих в организациях и только с оформленными трудовыми и гражданско-правовыми договорами). Возникает необходимость измерить заработную плату по остальным категориям наемных работников: работающих по найму у индивидуальных предпринимателей, работающих по найму у физических лиц и работающих без оформления трудовых отношений в организациях.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2015 г. № 973, наряду с действующим показателем «среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций», Росстатом ежегодно, начиная с итогов за 2015 г., предусмотрено формирование информации о среднемесячной начисленной заработной плате наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности) по России, федеральным округам и субъектам Российской Федерации.

Во исполнение пункта 3 «Дорожной карты» (Постановление Правительства Российской Федерации от 11 июля 2015 г. № 698) приказом Росстата от 14 апреля 2016 г. № 188 была утверждена соответствующая методика, дающая более адекватное представление о стоимости труда на региональных рынках. Методика содержит ряд новых решений по интегрированию различных источников информации федеральных статистических наблюдений: по итогам сплошных и выборочных статистических наблюдений, проводимых с различной периодичностью, на основе сведений, предоставленных организациями; на базе данных выборочных обследований домашних хозяйств [единицей наблюдения (респондентом) является работник]; по иностранным гражданам, осуществляющим трудовую деятельность в России, на основе данных, предоставленных Главным управлением по вопросам миграции МВД России. В связи с этим Росстат расширяет программы и увеличивает число респондентов действующих статистических наблюдений: выборочное обследование рабочей силы с охватом 830 тыс. респондентов ежегодно; выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах с охватом 60 тыс. домашних хозяйств ежегодно и 160 тыс. домашних хозяйств - один раз в пять лет.

В Методике реализованы алгоритмы расчета среднемесячной заработной платы работников исходя из данных об основной работе наемных работников. По субъектам Российской Федерации рассчитывается коэффициент распространения, равный отношению заработной платы работников организаций данного субъекта к среднемесячной заработной плате работников организаций в целом по России. Из обследования доходов населения формируется стоимость одного оплаченного

часа для каждой категории наемных работников по Российской Федерации и умножается на коэффициент распространения по каждому субъекту Российской Федерации. Таким образом, рассчитывается стоимость одного оплаченного часа по каждой категории наемных работников по субъектам Российской Федерации.

По результатам выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах репрезентативными в настоящий момент являются только данные о стоимости одного оплаченного часа в целом по стране; на уровне субъектов Российской Федерации репрезентативность недостаточна.

Для полноты учета при расчете численности наемных работников к данным обследования рабочей силы «добавляется» численность иностранных трудовых мигрантов, которые не вошли в отчетность организаций. Она определяется как разница между поставленными на миграционный учет с целью «работа» и теми, на кого получены уведомления от работодателей (по данным Главного управления по вопросам миграции МВД России) по каждому субъекту Российской Федерации.

Фонд отработанного времени рассчитывается отдельно: по юридическим лицам (по отчетности организаций); физическим лицам и индивидуальным предпринимателям (по данным обследования рабочей силы с учетом иностранных мигрантов); работникам, выполнявшим работы по договорам гражданско-правового характера (также по данным обследования рабочей силы). Отработанное время по каждой категории наемных работников пересчитывается на оплаченное с учетом данных выборочного наблюдения использования суточного фонда времени (по крупным и средним организациям) и данных о неотработанном, но оплаченном времени (по данным обследования рабочей силы). Фонд оплаченного времени в часах по каждой категории наемных работников умножается на стоимость одного оплаченного часа и получается расчетный фонд оплаты труда по каждой категории. Суммарный расчетный фонд оплаты труда делится на общую численность наемных работников и на 12 месяцев. Таким образом определяется заработная плата наемных работников.

В докладе канд. физ.-мат. наук, старшего научного сотрудника Института демографии НИУ

ВШЭ Евгения Львовича Сороко по теме: «*Этнически смешанные супружеские пары в Российской Федерации по данным Всероссийской переписи населения 2010 года (ВПН-2010)*» изложена авторская идея модификации метода географической декомпозиции при анализе этнически смешанных семей в России. Исследование проведено на основе Базы данных индивидуальных деперсонализированных сведений о лицах и домашних хозяйствах, полученных в ходе проведения последней переписи населения. Табуляция показателей и демографических таблиц выполнялась с использованием системы SuperWeb, которая была размещена Росстатом в сети Интернет, позволяющей выполнять произвольную табуляцию по запросу пользователя с экрана своего компьютера без необходимости загрузки всего огромного массива самих данных переписи. Объектом изучения были супружеские пары с детьми и без детей, в которых муж и жена идентифицировали себя с разными национальностями. Рассмотрены две основных группы этносов - национальности быв. СССР и национальности Российской Федерации; при этом учитывалась неравномерность расселения многих этносов по территории страны.

Технологически исследование проводилось в четыре этапа. На первом этапе выполнялась серия запросов к Системе SuperWeb для табуляции одно-, двух- и трехмерных таблиц, с распределением супружеских пар по соответствующим наборам признаков (пол, национальность мужа, национальность жены, регион страны, уровень образования и др.). На втором этапе рассчитывались демографические показатели, которые могли быть получены непосредственно из результатов табуляции. На третьем этапе использовалась модель формирования этнически смешанных пар для расчета относительных показателей взаимных межэтнических предпочтений и, соответственно, расстояний. Например, доля семей, проживающих в своей национальной республике, у тувинцев составляет 98,7%, а у мордвы - 41,2%. Для количественного измерения влияния расселения предлагается обобщение на региональном уровне модели для оценки шансов образования этнически смешанных семей. При этом соответствующие переменные и формулы приобретают индекс региона, а общее число смешанных пар для конкретной комбинации этносов для страны в целом рассчитывается путем суммирования региональных показателей.

Для иллюстрации важности учета фактора расселения рассмотрены супружеские пары лезгина с удмурткой, число которых в 2010 г., по данным переписи населения, составило 50. Если же применять общероссийские пропорции, исходя из простой пропорциональности этносов для формирования таких пар при равномерном расселении этносов по территории Российской Федерации, то их число могло бы составить 407. Такое различие (в 8 раз!) может объясняться не столько межэтническими предпочтениями потенциальных супругов, сколько их географической разделенностью, из-за чего вероятность их встречи, проживания в одном городе, совместной работы или учебы может быть значительно снижена, а следовательно, существенно снижаются и шансы формирования новой семьи.

Учет «географического» фактора осуществлялся на основе предложенного подхода - модели влияния расселения этносов - и на следующем этапе, когда в декомпозицию включались «географический» и чисто «этнический» факторы при формировании смешанных пар. Эти расчеты выполнялись на заключительном этапе на основе программы Excel. Таким образом, появляется возможность определить межэтнические предпочтения, определяющие формирование этнически смешанных семей, которые освобождены от искажений, возникающих в многонациональном государстве, таком, как Россия, связанных с неравномерностью расселения многих этносов по регионам страны. Полученные оценки обладают рядом достаточно неожиданных и интересных свойств.

Докладчик отметил, что подобно другим разделам демографии, сами по себе абсолютные данные о числе этнически смешанных семей могут предоставить мало содержательной информации о поведении населения, поэтому необходимо воспользоваться относительными показателями - долей этнически однородных и этнически смешанных семей. При отражении комбинаций национальностей супругов это будут уже двумерные матрицы. Для их анализа предлагается модель, которая позволяет перейти от числа соответствующих комбинаций к относительным показателям, которые характеризуют степень распространенности этих комбинаций по сравнению со случаем «равномерной ассимиляции». Данные показатели могут служить мерой межэтнических предпочтений, а их обратная величина - межэтнических расстояний.

В качестве результатов в презентации доклада отмечены измеренные характеристики распространенности смешанных семей для двух групп этносов - 16 народов бывшего СССР и 11 народов России, включая попытку установить влияние образования супругов на эти показатели. Приведены также показатели, характеризующие межэтнические дистанции между русскими и другими национальностями.

Более детально рассмотрены результаты, полученные с использованием новой методики декомпозиции. Например, это касалось изучения симметрии межэтнических дистанций по полу. Данное свойство оказалось неожиданным и достаточно ярко выраженным для ряда национальностей (как пример, этнически смешанные семьи на территории России, в которых жена или муж - грузины).

Рассчитаны характеристики межэтнических дистанций с учетом численности каждого из рассматриваемых этносов после устранения влияния «географического» фактора с армянами, азербайджанцами, русскими, украинцами и татарами. Ранги этих этносов у супругов, как для жен, так и мужей, совпадают, что предугадать заранее было бы нелегко. Данное свойство характерно отнюдь не для всех этносов. Так, у молдаван это проявляется не столь «строго»: рейтинги разных этносов для их супругов разного пола несколько различаются у мордвы и башкир, а у цыган, русских, украинцев, чувашей и татар - совпадают.

«Сильная» взаимная близость некоторых комбинаций этносов и ее симметрия по полу проявляется при формировании смешанных семей между двумя этносами, когда для первого этноса второй является наиболее близким и для мужчин, и для женщин, и наоборот, первый этнос является наиболее близким для второго и у мужей, и у жен. Примеры таких комбинаций: русские-украинцы, цыгане-молдаване, киргизы-таджики. Русские жены оказываются наиболее близкими для лакцев и табасаранов, а русские мужья - для татарок, мордочек, мариек, осетинок, лезгинок и коми. Для пяти этносов данное свойство обнаруживается для супругов любого пола - и мужей, и жен. К ним относятся: украинцы, чуваша, белорусы, удмурты и немцы.

При ранжировании супружеских пар (их число увеличено до 32) по их этнической близости к русским (для других национальностей России) с использованием метода декомпозиции устра-

нено влияние географического фактора расселения разных национальностей по территории страны; агрегированная по полу межэтническая дистанция рассчитывалась по формуле среднего геометрического.

Таким образом, констатировал докладчик, развитие метода декомпозиции расширяет возможности анализа формирования этнически смешанных семей, что позволяет существенно уточнить используемые показатели и достичь более глубокого понимания особенностей этого процесса в большом многонациональном государстве.

В докладе *Марины Михайловны Малиничевой и Татьяны Борисовны Великановой* (управление статистики уровня жизни и обследований домашних хозяйств Федеральной службы государственной статистики) по теме: «*Развитие методологии в области измерения бедности при переходе на новые источники информации: многомерная бедность*» отмечалось, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 946 «Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения» начиная с 2011 г. в российскую статистическую практику внедряется система дополнительных выборочных обследований домашних хозяйств по социально-демографическим проблемам. Наряду с традиционными обследованиями (обследования бюджетов домашних хозяйств, выборочное обследование рабочей силы и др.), дополнительные выборочные обследования направлены на отражение современной проблематики: доходы домашних хозяйств, условия жизни, доступность мер социальной поддержки и социальных услуг, рацион питания, бюджет времени и др.

Составной частью новой системы федеральных статистических наблюдений является выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах. Начиная с 2012 г. обследование организуется с ежегодной периодичностью по следующей схеме:

- с постепенным расширением охвата по числу обследуемых домашних хозяйств: в 2012 г. - 10 тыс. домашних хозяйств, в 2014 и 2015 гг. - 45 тыс., в 2016 г. - 60 тыс. ;

- с периодическим (один раз в пять лет) увеличением объемов выборочной совокупности до 160 тыс. домашних хозяйств начиная с 2017 г.

Некоторые важные параметры рассматриваемых обследований показаны в таблице 1.

Таблица 1

Некоторые параметры обследований доходов населения и его участия в социальных программах

	2012 апрель	2014 март	2015 март	2016 февраль	2017 февраль
Число опрошенных домашних хозяйств, тыс. человек	10,0	45,0	45,0	60,0	160,0
Отказались от участия (в процентах от числа обследуемых домашних хозяйств)	14,4	15,1	15,3	15,1	13,6

Программой выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах предусматривался перечень конкретных формулировок вопросов, содержащих возможные варианты ответов (качественные переменные) или наименование запрашиваемой цифровой информации (количественные переменные). По итогам обследования формируется 858 первичных переменных и на их основе - 929 расчетных переменных, обеспечивающих агрегирование информации по 200 компонентам денежных выплат и доходов, полученных в денежной и натуральной форме.

В соответствии с поставленными целями набор регистрируемых в ходе наблюдения переменных обеспечивает формирование информации на уровне каждого обследуемого домашнего хозяйства:

- о размере и составе денежных и совокупных доходов, включая информацию о размерах доходов от всех форм трудовой деятельности, о размерах пенсий, социальных пособий, о размерах доходов от участия в программах семейных пособий и социальной защиты, об объемах личного потребления сельскохозяйственной продукции собственного производства, о размерах доходов от собственности, об объеме обязательных платежей и полученных налоговых льгот, страховых возмещений и межсемейной помощи;

- о разрыве уровня денежных доходов с величиной прожиточного минимума и иными границами бедности, установленными в определенных пропорциях к среднему душевому доходу населения в целом;

- о наличии депривационных признаков, характеризующих лишения, с которыми приходится сталкиваться при нехватке денежных средств.

В целях отражения различий в уровне материальной обеспеченности разных групп и слоев населения программа наблюдения включает также подробные описательные демографические и социально-экономические характеристики домашнего хозяйства и всех проживающих в нем лиц (наличие и число иждивенцев, работающих лиц, пенсионеров и инвалидов в домашнем хозяйстве, а также пол, возраст, положение в экономической активности, статус занятости, наличие прав на пенсионное обеспечение и получение мер социальной поддержки, наличие инвалидности и иные характеристики непосредственных получателей доходов и других членов домашних хозяйств).

Порядок формирования сводных показателей по компонентам денежных доходов максимально приближен к методологии европейского обследования условий жизни (SILK) и согласован с основными положениями Резолюции МОТ по статистике доходов и расходов домашних хозяйств (2013 г.). Итоговая система показателей доходов домашних хозяйств представлена в таблице 2.

Таблица 2

Система показателей доходов домашних хозяйств

Денежный доход	Совокупный доход
Доход от трудовой деятельности	Доход от трудовой деятельности, включая денежную оценку использованной на личное потребление продукции собственного производства
Доход от собственности	Доход от собственности Доход от собственного производства услуг для личного потребления (оценочный эквивалент чистой вмененной арендной платы)
Трансферты, полученные в денежной форме	Трансферты, полученные в денежной и натуральной форме (в денежном выражении)
Социальные выплаты	Социальные выплаты и льготы в денежной и натуральной форме (в денежном выражении)
Денежные поступления от частных лиц и организаций, помимо социальных выплат	Денежные и натуральные (в денежном выражении) поступления от частных лиц и организаций, помимо социальных выплат
Трансферты переданные	Трансферты переданные
Располагаемый денежный доход	Располагаемый совокупный доход

Данные выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах, комплексного наблюдения условий жизни, вы-

борочного наблюдения рациона питания населения используются не только для реализации различных российских социальных программ, но и для расчета показателей, применяемых на международном уровне для межстрановых сопоставлений.

Реализация новых международных инициатив по выработке современных инструментов статистического измерения благосостояния и устойчивого развития общества приводит к необходимости развития системы регулярных выборочных обследований населения и использования в них новых показателей качества жизни.

В области измерения доходов населения и бедности важнейшим направлением является обеспечение статистической базы для мониторинга Системы глобальных показателей достижения целей и выполнения задач Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. (далее - мониторинг ЦУР). Наряду с этим, обеспечение статистической базы в рамках программы присоединения России к ОЭСР и необходимость расширения системы оценок показателей распределения доходов и бедности в свете принятых правительственных программ по повышению уровня жизни населения ставят перед Росстатом задачу перехода к более широкой системе показателей, отвечающей в своей основе более прогрессивным методам статистического измерения этих процессов.

Новые возможности в измерении монетарной бедности по сравнению с действующей методологией выражаются в переходе к прямым оценкам уровня бедности по дезаггегированным группам населения (по месту проживания, по полу и возрасту, по типам домашних хозяйств); расширении показателей монетарной бедности, в том числе за счет полной имплементации методологии ОЭСР на базе Обследования доходов населения; работе по определению и апробации методов статистического оценивания показателей и индексов немонетарной бедности.

В выступлениях М.М. Малиничевой и Т.Б. Великановой подчеркнуты ключевые особенности российской статистической системы и новые возможности, которые программа обследования доходов населения предлагает для измерения и анализа бедности, дана сравнительная статистика новых результатов, полученных на основе расширения спектра статистических показателей для измерения бедности и способа обеспечения

сопоставимости данных во время перехода к новым источникам информации, описаны методы формирования гармонизованного набора показателей, необходимых для оценки индекса лишений с учетом межрегиональных различий в условиях, образе и уровне жизни населения России.

На последнем заседании секции статистики в сезоне 2017-2018 гг. с докладом на тему «*Совершенствование методики статистической оценки доходов от трудовой деятельности наемных работников и самозанятого населения*» выступила д-р экон. наук, профессор, заместитель руководителя проектного офиса ГБУ «Аналитический центр» при Правительстве Москвы, профессор кафедры статистики РЭУ им. Г.В. Плеханова *Елена Викторовна Зарова*, отметившая, в частности, что методологической основой расчета показателя доходов от всех форм трудовой деятельности, выполняемой за вознаграждение, выплачиваемое в форме заработной платы или в форме прибыли, являются рекомендации, содержащиеся в документах:

«Резолюция о статистике трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы», принятая 19-й Международной конференцией статистиков труда (октябрь 2013 г.);

Методологические положения по расчету показателей денежных доходов и расходов населения, утверждены приказом Росстата от 02.07.2014 № 465;

Методика расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности), утверждена приказом Росстата от 14.04.2016 № 188;

Приказ Росстата от 13.04.2017 № 239 «О внесении изменений в Методику расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)», утвержденного приказом Росстата от 14 апреля 2016 г. № 188»;

Резолюции 15-й, 16-й и 17-й Международных конференций статистиков труда МОТ.

Как отметила выступавшая, доход от трудовой деятельности (трудовой доход) охватывает вознаграждения населения, связанные с его занятостью в экономике, то есть выполняемыми в сфере тру-

довых отношений функциями в обмен на оплату или прибыль.

Показатель трудовых доходов состоит из:

- а) доходов лиц, работающих по найму;
- б) доходов от самостоятельной занятости, то есть доходов от предпринимательской деятельности, по которой занятые лица несут самостоятельную ответственность за финансовые и экономические решения и принимают на себя основную долю рисков.

Ниже представлены основные положения построения единой системы доходов от трудовой деятельности, включающей согласованные методики расчета показателей:

- заработной платы организаций;
- заработной платы наемных работников формального и неформального секторов экономики (ЗНР, или «доход от трудовой деятельности»);
- доходов от трудовой деятельности самозанятых лиц.

Доходы от трудовой деятельности в целом, а также доходы лиц, работающих по найму, и доходы от самостоятельной занятости рассчитываются в разрезе субъектов Российской Федерации как среднемесячная величина за год в двух вариантах:

- а) по основному месту работы лиц, получающих доходы;
- б) по месту их проживания.

Показатели доходов наемных работников формируются на основе данных организаций об оплате труда наемных работников, выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах - форма № 2-доходы (ОДН и УСП); выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств - форма № 1-В (ОБДХ) и Лист-вкладыш к данной форме; выборочного обследования рабочей силы (ОРС).

Оплата труда наемных работников представляет собой оценку вознаграждения за труд наемных работников на всех видах работ по выпуску товаров и услуг в пределах границ производства по системе национальных счетов.

Вознаграждение за труд наемных работников включает начисленные работодателем суммы оплаты труда в денежной и неденежной формах с учетом налога на доходы физических лиц и других удержаний в соответствии с законодательством Российской Федерации за отработанное и неотработанное время, компенсационные выплаты (связанные с условиями труда и режимом работы),

доплаты и надбавки, премии, единовременные поощрительные выплаты, а также оплату питания и проживания, имеющую систематический характер, и выплаты социального характера (на лечение, отдых, проезд, трудоустройство и другие социальные льготы, предоставляемые работникам со стороны работодателя).

Заработная плата наемных работников (ЗНР) рассчитывается по следующим категориям²:

1. Работающие по найму на предприятиях, в организациях;
2. Работающие по договорам гражданско-правового характера, для которых эта работа является основной;
3. Работающие по найму у индивидуальных предпринимателей и физических лиц.

В данной трактовке показатель заработной платы наемных работников имеет также название «доход от трудовой деятельности», поскольку охватывает заработную плату наемных работников как формального, так и неформального секторов экономики. С введением в практику официальной статистики показателя ЗНР система измерения дохода от трудовой деятельности стала более полной.

Далее Е.В. Зарова рассказала о содержании системы показателей, отражающей доходы наемных работников:

1. Заработная плата и выплаты социального характера до выплаты подоходного налога, в том числе:
 - а) заработная плата до выплаты подоходного налога;
 - б) выплаты социального характера.
2. Дополнительные выплаты, не входящие в фонд оплаты труда.
3. Общий заработок (доход) за выполнение дополнительной работы (наряду с основным) до выплаты подоходного налога.
4. Общий заработок (доход) за выполнение другой работы вместо основной до выплаты подоходного налога (лица в возрасте 16 лет и старше).
5. Денежные выплаты в связи с увольнением, входящие в фонд оплаты труда, по другому месту работы и в связи с нахождением в вынужденном

отпуске и увольнением, не учитываемые в фонде оплаты труда, по другому месту работы.

6. Вознаграждения (доход), полученные в качестве оплаты за случайные подработки.

7. Задолженность за выполненную работу.

Показатели доходов от самостоятельной занятости формируются на основе данных выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах - форма № 2-доходы (ОДН и УСП), выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств - форма № 1-В (ОБДХ), выборочного обследования рабочей силы (ОРС).

Основой для измерения дохода от самостоятельной занятости является концепция смешанного дохода, включающего доходы самозанятого от трудовой деятельности, а также отдачу от принадлежащего ему капитала, совершаемых предпринимательских усилий и принимаемого риска.

Величина доходов от самостоятельной занятости до выплаты налогов включает:

1. Сумму денежных и натуральных поступлений от самостоятельной занятости, полученную «на руки», в том числе:

- часть прибыли, направляемую на текущее потребление (личные сбережения.);
- денежную оценку товаров, взятых для личного потребления;
- сумму поступлений (в качестве вознаграждения или дохода, направляемого на потребление).

2. Общую сумму уплаченных налогов при осуществлении предпринимательской деятельности.

Доходы от самостоятельной занятости рассчитываются по следующим укрупненным категориям:

- а) владельцы с наемными работниками и члены кооперативов (артелей);
- б) работающие на основе самостоятельной занятости;
- в) помогающие в собственном деле кому-то из родственников.

Размер доходов от самостоятельной занятости до выплаты подоходного налога рассчитывается по основному месту работы самостоятельно

² Приказ Росстата от 14.04.2016 № 188 «Об утверждении Методики расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)»; Приказ Росстата от 13.04.2017 № 239 «О внесении изменений в Методику расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности), утвержденного приказом Росстата от 14 апреля 2016 г. № 188».

занятых лиц и по месту их проживания. По отдельным категориям лиц, работающих не по найму, информацией для определения доходов от самостоятельной занятости являются результаты выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств - форма № 1-В (ОБДХ) и Лист-вкладыш к данной форме. К указанным категориям относятся:

- лица, занятые в домашнем хозяйстве производством сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ);
- лица, занятые в домашнем хозяйстве производством непродовольственных товаров и переработкой купленной или поступившей без оплаты продовольственной продукции;
- лица, занятые в домашнем хозяйстве оказанием платных услуг;
- лица, занятые в домашнем хозяйстве самостоятельной заготовкой дикорастущих лесных продуктов, пушнины, мяса диких животных и птиц, рыбы, дров.

Методологической проблемой (параллельно требующей совершенствования информационной базы оценки доходов от трудовой деятельности) является проблема интегрирования данных различных обследований в единый информационный массив. В зарубежной статистической теории эта проблема получила решение как алгоритм статистического сопоставления (Statistical matching), применяемый в настоящее время официальной статистикой ряда стран для получения из двух (и более) обследований согласованного массива данных, включающего переменные, не наблюдаемые совместно ни в одном из этих обследований.

Для обеспечения измерения доходов от трудовой деятельности наемных работников и самозанятых этот алгоритм должен обеспечить математически обоснованное слияние в единый массив данных выборочных обследований доходов населения и обследований рабочей силы.

В заключение докладчик отметила, что по результатам экспериментальных расчетов определены направления совершенствования методики исчисления доходов от трудовой деятельности за счет применения процедур статистического сопоставления и получения более надежных оценок на едином информационном ресурсе микроданных.

Выступившая в ходе обсуждений д-р экон. наук, профессор, член-корр. РАН, научный руководитель Российской ассоциации статистиков (РАС), зав. кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского экономического университета И.И. Елисеева отметила, что Е.В. Заровой и ее коллегами выполнена настоящая статистическая работа, основанная на данных массового обследования. Полученные результаты имеют большое практическое значение. На этой основе можно рекомендовать разработку типовой методики, которую впоследствии следует разослать в ТОГСы и региональные комитеты по труду и занятости. Результаты, представленные Е.В. Заровой, позволяют получить более полное отражение участия в трудовой деятельности - в отношении количества рабочих мест, положения в занятии, роли малого бизнеса, семейных предприятий, индивидуальной деятельности и самозанятости.

Международная статистика и международные сопоставления

Докладчиками по вопросам совершенствования международной статистики и международных сопоставлений были Е.Н. Пак (21 января 2016 г.), В.И. Кузнецов (18 февраля 2016 г. и 18 мая 2017 г.), С.А. Степанов и А.М. Тарко (24 марта 2016 г.), А.И. Ракша (27 ноября 2016 г.).

О новациях международной статистики платежных средств рассказала в своем выступлении Елена Николаевна Пак - канд. экон. наук, заместитель начальника управления анализа и развития НПС Департамента национальной платежной системы Банка России. В своем докладе она отметила, что в связи с вступлением в 2009 г. Банка России в Комитет по платежам и рыночным инфраструктурам при Банке международных расчетов (Committee on Payments and Market Infrastructures, CPMI) (далее - КПРИ)³ обязательством Банка России является ежегодное представление в КПРИ статистических данных по Российской Федерации для публикации - «Статистика платежных, клиринговых и расчетных систем в странах КПРИ». Указанная публикация представляет собой статистическое приложение к обновляемой один раз в несколько лет так называемой Красной книге («Платежные, клирин-

³ До 2014 г. - Комитет по платежным и расчетным системам при Банке международных расчетов.

говые и расчетные системы в странах КПРИ»), содержащей описание национальных платежных систем государств - членов КПРИ. В целях формирования статистики платежных систем КПРИ определена статистическая методология и формат публикаций. Публикация статистического приложения осуществляется ежегодно в двух версиях - предварительной и окончательной.

В статистическое приложение к Красной книге включаются следующие основные информационные блоки:

- базовая информация, банкноты и монета;
- учреждения, предоставляющие платежные услуги;
- платежные инструменты;
- межбанковские системы перевода денежных средств;
- торговля, клиринг и расчет по ценным бумагам и производным финансовым инструментам: биржи и торговые системы; центральные контрагенты или клиринговые палаты; центральные депозитории.

Современные тенденции развития национальных платежных систем в значительной степени обусловлены стремительным технологическим развитием платежной инфраструктуры во всем мире, выходом на рынок платежных услуг новых игроков и соответствующим усилением конкуренции, процессами глобализации мировой экономики. Это в свою очередь оказывает влияние на развитие статистической методологии платежных систем. В настоящее время в рамках КПРИ проводится работа по пересмотру методологии статистического приложения к Красной книге для ее актуализации [в соответствии с современными тенденциями развития рынка платежных услуг, а также в рамках разработки (обновления) комплекса методологических документов (стандартов), определяющих для стран - членов КПРИ принципы функционирования инфраструктур финансового рынка и мониторинга их применения с целью снижения глобальных рисков на финансовых рынках].

Наиболее важными аспектами в рамках этой работы являются: исключение устаревших концепций и показателей; необходимость корректного отражения роли новых технологий при осуществлении платежей; уточнение подходов к учету операций межбанковских систем перевода денежных средств; понимание и учет процессов, связанных с изменением состава провайдеров

платежных услуг; современные подходы к учету внутренних и трансграничных операций инфраструктур финансового рынка с учетом глобального характера их деятельности.

Развитие международной методологии также связано с необходимостью формирования перспективного видения статистики платежных систем в долгосрочном периоде, с учетом возникающих со стороны регуляторов и общественности потребностей, с одной стороны, и возможностями отчитывающихся единиц - с другой.

За рассматриваемый период работы секции статистики были заслушаны два доклада канд. экон. наук, зам. начальника управления национальных счетов Федеральной службы государственной статистики *Василия Ивановича Кузнецова*, посвященные *вопросам совершенствования методов международных сопоставлений макроэкономических показателей* (18 февраля 2016 г. и 18 мая 2017 г.).

В первом из них он охарактеризовал *направления развития международных сопоставлений ВВП*. Отмечены три способа пересчета макроэкономических стоимостных показателей: на основе валютного курса, по сглаженному валютному курсу (метод Атласа), на основе расчета паритетов покупательной способности валют (ППС). ППС представляют собой переводные коэффициенты, которые элиминируют различия в уровне цен между странами в процессе пересчета, то есть ППС являются одновременно и дефляторами, и инструментами пересчета денежных единиц в единую валюту. В своей самой простейшей форме ППС представляют собой соотношения цен. ППС рассчитываются не только по индивидуальным продуктам, но также по группам продуктов и по каждому из различных уровней агрегирования расходов, вплоть до уровня ВВП. Тем не менее они по-прежнему являются соотношениями цен (на уровне групп продуктов, агрегатов или ВВП). ППС является пространственным показателем, по аналогии с расчетом данных национальных счетов в постоянных ценах. ППС, с одной стороны, является пространственным дефлятором, а с другой стороны - например, устанавливает цены в российских рублях и переводит их в белорусские рубли, доллары США.

С 1993 г. Статистический отдел ОЭСР в рамках программы помощи новым независимым государствам, образовавшимся после распада Совет-

ского Союза, проводимой Центром по сотрудничеству с государствами с переходной экономикой, осуществлял программу по оценке ППС. Первое сопоставление ППС было проведено за 1994 г. В сопоставлениях приняли участие Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, Туркмения и Узбекистан. Сопоставления стран СНГ осуществлялись за 1996, 2000, 2004, 2005, 2008, 2011, 2014 гг., в которых принимало участие разное число стран.

В настоящее время европейские страны при координации сопоставлений Евростатом осуществляют годовые сопоставления, неевропейские страны - члены ОЭСР координируются ОЭСР и проводят сопоставления каждые три года. Начиная с 1996 г. в этих сопоставлениях принимает участие Российская Федерация.

Согласно решению Статкомиссии ООН осуществлено проведение Глобальных раундов Программы международных сопоставлений на основе паритетов покупательной способности валют по данным за 2005 и 2011 гг., которые охватили 145 и 199 стран и территорий мира соответственно. В общей координации работ принял участие Всемирный банк при поддержке других международных организаций: МВФ, ОЭСР, Евростата. Сопоставления проводились по региональному принципу: для стран Азиатско-Тихоокеанского региона, Западной Азии, Африки, Южной Америки, ОЭСР - Европейского союза и СНГ. Результаты региональных сопоставлений с помощью специальных процедур были увязаны друг с другом для получения общих данных для мировой экономики в целом.

Расширение направлений использования результатов международных сопоставлений ВВП, в первую очередь для административных целей, приводит к необходимости большей регулярности их проведения. В настоящее время годовые сопоставления осуществляются в ЕС. Каждый год в декабре публикуются результаты сопоставлений за три года: предварительный, промежуточный и окончательный. В силу уточнений данных, получения результатов переписей населения и по другим причинам могут быть существенные различия между тремя наборами результатов в течение трех лет.

Используется также метод глобальной экстраполяции ППС на уровне ВВП за последний базисный год проведения сопоставлений с помощью относительных темпов инфляции в

сравниваемых странах, которые используются в качестве дефляторов ВВП. Метод глобальной экстраполяции может предоставить ППС и реальный объем только на уровне ВВП и рассчитывается с помощью соотношений дефляторов ВВП в единой валюте.

Автор обратил внимание, что недостатком метода глобальной экстраполяции является использование дефляторов ВВП и индекса физического объема, рассчитываемых на разных базах, что приводит к накоплению ошибки прогноза и не дает возможности экстраполировать результаты сопоставлений в течение длительного срока. Не учитываются также изменения в ассортименте товаров на национальных рынках и в структуре ВВП.

Результаты сопоставлений отражают экономическую ситуацию в участвующих странах в соответствующие годы. Изменение экономической ситуации в странах приводит к изменению результатов сопоставлений. На мировом уровне в целом результаты ППС пока не используются для определения взносов стран в ООН или для установления льготных процентных ставок по ссудам Всемирного банка. Основная причина этого состоит в том, что оценки ППС появляются обычно с отставанием от базового года на несколько лет и охватывают далеко не все страны, представляющие интерес для ООН и Всемирного банка.

Из направлений совершенствования работы по международным сравнениям докладчик отметил вопросы совершенствования методологии сопоставлений, соблюдения принципа обязательного охвата большинства стран мира и расширения областей применения результатов международных сопоставлений международными организациями и правительственными органами.

В докладе на тему «О проблемах, решаемых при переходе на годовые сопоставления ВВП в Российской Федерации» В.И. Кузнецов отметил, что современные международные сопоставления макроэкономических показателей стали осваиваться с конца 1960-х годов. До последнего времени реализация Программ международных сопоставлений (ПМС) ООН осуществлялась за базисные 1970, 1973, 1975, 1980, 1985, 1993 гг. При этом с 1980 г. международные сопоставления проводятся по региональному принципу один раз в три - пять лет, в странах СНГ - с 1996 г. Европейская программа сопоставлений с 1980 г. скорректирована в связи с расширением Евросоюза.

Ранее европейские сопоставления проводились с трехлетней периодичностью, однако в связи с расширением использования результатов сопоставлений, в частности с установлением размера взносов и распределения бюджетных ассигнований, страны Евросоюза перешли на годовые сопоставления.

Результаты международных сопоставлений ВВП с сентября 2016 г. учитываются для определения квот и числа голосов в МВФ, публикуются с лагом времени три года, возникает проблема экстраполяции результатов сопоставлений за базисный год. Для ежегодной актуализации базисных результатов международных сопоставлений используются два метода: первый, более сложный, позволяет проводить актуализацию результатов сопоставлений (ППС, индекса физического объема и т. д.) по каждому уровню агрегирования, вплоть до уровня ВВП, другой - только для оценки ППС и ВВП на душу населения лишь на уровне ВВП; второй метод - метод глобальной экстраполяции.

Экстраполяция результатов может приводить к существенным расхождениям в результатах, так как опирается на предположение о неизменности структуры цен и объемов. Недостаток метода - использование дефляторов ВВП и индекса физического объема, рассчитываемых на разных базах, что приводит к накоплению ошибки при прогнозировании. Это не дает возможности экстраполировать результаты сопоставлений в течение длительного срока, обычно только в промежуточные годы между раундами сопоставлений (максимум два-три года).

Первый метод экстраполяции является методом проведения годовых сопоставлений ВВП. В ЕС каждый год в декабре публикуются результаты сопоставлений за три года (каждый год публикуется три набора результатов сопоставлений по каждой стране): предварительный, промежуточный и окончательный. В силу уточнений данных переписей населения и по другим причинам могут быть существенные разхождения между тремя наборами результатов в течение трех лет.

В ОЭСР начато внедрение метода годовых сопоставлений начиная с 2016 г. за период 2013, 2014 и 2015 гг. Россия принимает участие в годовых сопоставлениях ОЭСР за этот период на экспериментальной основе. До 2015 г. данные за 2011-2014 гг. уже рассчитывались с учетом отдельных элементов годовых сопоставлений и опубликованы

на сайтах ОЭСР, Всемирного банка и Росстата. Для проведения годовых сопоставлений предусматривается ежегодное предоставление в ОЭСР данных о среднегодовых ценах на потребительские товары и услуги в соответствии с графиком работ (1/3 общего списка потребительских товаров-представителей), индексов потребительских цен по первичным группам классификации расходов ВВП, заполнение ежегодных вопросников по нерыночным услугам и данных о дезагрегации ВВП в соответствии с классификацией расходов за три последних года; результаты сопоставлений будут публиковаться.

Внедрение практики годовых сопоставлений обуславливает необходимость в сокращении времени разработки полученной информации. В частности, если раньше результаты сопоставлений ОЭСР за год сопоставлений публиковались в декабре через 24 месяца, то сейчас через 12 месяцев за три последних года.

В перспективе развития международных сопоставлений ВВП выделяется несколько направлений: дальнейшее совершенствование методологии сопоставлений; обеспечение регулярности работ и постоянный охват большинства стран мира; расширение областей применения результатов международных сопоставлений международными организациями и правительственными органами.

Международный сравнительный анализ положения дел в области создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, стал предметом обсуждения на секции статистики доклада «*Как определить эффективность государственной политики в сфере заботы о человеке*» (авторы: д-р пед. наук *Станислав Александрович Степанов* - Международный независимый эколого-политологический университет и д-р физ.-мат. наук, главный научный сотрудник Вычислительного центра им. А.А. Дородницына РАН *Александр Михайлович Тарко*). Докладчики рассказали о разработанном ими так называемом композитном индексе условий достойной жизни и свободного развития человека (КИДР) на основе международных индексов и показателей (по данным за 2013 г.):

- 1) индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП);
- 2) коэффициент Джини (КД) - степень материального расслоения общества;

- 3) индекс экономической свободы (ИЭС);
- 4) показатель стоимости жизни (ПСЖ);
- 5) индекс экологической эффективности (ИЭЭ);
- 6) уровень общей смертности населения (УС);
- 7) индекс демократии (ИД);
- 8) расходы на образование (РО);
- 9) индекс восприятия коррупции (ИВК).

Авторы прокомментировали значения этих показателей по странам мира. Для сравнительного анализа взяты данные по странам, близким России по славянским корням (Украина и Беларусь), по истории единства в одном государстве и блоке социалистических стран (Финляндия и Китай), по трудной истории преодоления близких по трагическим последствиям идеологических национальных целей (Германия) и, наконец, по США – мировому лидеру, прежде всего в экономической, технологической и финансовой сферах.

Некоторые результаты авторских исследований представлены в табличной форме:

Таблица 3

Рейтинг некоторых стран по КИДР

Страна	Рейтинг по КИДР	Абсолютный параметр КИДР
Финляндия	11	0,712
Германия	13	0,708
США	61	0,548
Украина	84	0,513
Беларусь	101	0,485
Россия	144	0,426
Китай	147	0,425

На основе данных таблицы, как утверждали докладчики, видно, что Российское государство находилось (речь идет о 2013 г.) все еще на весьма дальних подступах к реализации конституционных прав граждан (например, по сравнению с Финляндией). Сказывался так называемый исторический груз – долги (социальные, инфраструктурные, ресурсные и т. д.), осложняющие достижение целей. Авторы прокомментировали практические пути их реализации (в том числе с помощью новых этапов индустриализации и модернизации экономики России, в частности на основе полной газификации и автомобилизации), которые поднимут уровень качества жизни и условия свободного развития граждан.

Аспирант Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ

ВШЭ) *Алексей Игоревич Ракша* презентовал свой доклад на одном из заседаний секции статистики на тему «*Тенденции рождаемости в России и развитых странах*», предварительно указав, что проблемам рождаемости в России уделяется большое внимание. В частности, принята Концепция демографической политики на период до 2025 года (еще с 1 января 2007 г. введена в действие Программа материнского капитала).

В докладе выявлен ряд характерных черт динамики изменения рождаемости [практически весь прирост коэффициента суммарной рождаемости (КСР) достигнут за счет увеличения рождаемости вторых и последующих детей, весь прирост сосредоточен в возрасте старше 25 лет, почти весь прирост произошел за счет роста числа рождений в зарегистрированном браке; сохраняется огромная региональная дифференциация уровня рождаемости; примерно с 2010 г. постарение рождаемости вторых и последующих детей остановилось (что нехарактерно для развитых стран); рождаемость первенцев продолжает стареть (с 1995 г.); эксцесс распределения возрастной функции рождаемости с 1995 г. падает (приближаясь к уровню США и Великобритании); мерами демографической политики обусловлено не менее 40% прироста рождаемости).

Докладчик представил результаты сравнительного анализа динамики и особенностей рождаемости в развитых странах. Отмечено, что постарение рождаемости, начавшееся в 1960-х годах в ряде англоязычных стран, охватывало все новые регионы, и страны Европейской части быв. СССР были охвачены им к середине 1990-х годов. С ним связано снижение эксцесса распределения возрастной функции рождаемости; различия между развитыми странами с наиболее низкой и наиболее высокой рождаемостью с 1990-х годов стали довольно устойчивыми, но ряд стран Восточной Европы переместился из группы стран с низкой рождаемостью в группу стран с более высокой рождаемостью; как правило, чем менее концентрировано распределение возрастной функции рождаемости по возрасту, тем ее уровень выше (США, Англия, Ирландия), и наоборот (Южная Корея, Тайвань), исключение составляют Франция, Швеция (Россия в данной системе координат за последние 20 лет переместилась в группу англоязычных стран); в когортном измерении уровень накопленной величины рождаемости реальных поколений женщин в возрасте

старше 30 лет является обратной функцией от накопленной рождаемости в возрасте до 30 лет, но с измененной амплитудой и часто с небольшим сдвигом во времени; в странах бывшего социалистического блока в XXI веке вероятность рождения вторых и последующих детей стала расти, особенно это касается вторых рождений; в странах Восточной Европы при существенном росте за последние 20-25 лет уровень бездетности пока остается на более низком уровне, чем у их западных соседей. Тем самым «Линия Хаджнала» пока сохраняется.

Докладчик отметил, что рождаемость первенцев в России – одна из самых высоких, рождаемость вторых детей – практически восстановилась после глубокого провала. Рождаемость третьих детей выросла очень существенно, но пока заметно уступает странам-лидерам (например, США). Стабилизация среднего возраста рождения вторых и последующих детей нехарактерна, что свидетельствует об ограниченности потенциала для дальнейшего роста рождаемости без дополнительных мер поддержки.

Специальное заседание секции (15 февраля 2018 г.) было посвящено памяти *Михаила Антоновича Королева* и обсуждению проблем отечественного статистического образования.

О жизни и научно-практической деятельности крупного отечественного статистика, педагога и государственного деятеля *Михаила Антоновича Королева* (1931-2016) рассказала его дочь, *Татьяна Михайловна Полякова*. Она поделилась своими воспоминаниями о Михаиле Антоновиче, продемонстрировала интересные фотодокументы, запечатлевшие отдельные эпизоды его жизни. Участники заседания секции, работавшие и знавшие Михаила Антоновича, поделились воспоминаниями об учебе в МЭСИ в годы его ректорства, о совместной работе с М.А. Королевым в ЦСУ СССР, а затем в Госкомстате СССР (который он возглавлял с 1985 по 1989 г.), а также в Межгосударственном статистическом комитете Содружества Независимых Государств, Председателем которого он был с 1992 по 2009 г.

На этом же заседании секции статистики с сообщением об итогах Международной науч-

но-практической конференции «*Статистика цифровой экономики: обучение и использование*»⁴, проходившей в Санкт-Петербурге 1-2 февраля 2018 г., выступила канд. экон. наук, зам. главного редактора журнала «Вопросы статистики» *Елена Сергеевна Заварина*, которая принимала непосредственное участие в работе этой конференции. Как отметила Е.С. Заварина, в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете (СПбГЭУ) статистические международные научно-практические конференции проводятся каждые два года, начиная с 2004 г. Эта конференция стала восьмой. Конференция была инициирована член-корр. РАН, зав. кафедрой статистики и эконометрики СПбГЭУ И.И. Елисейевой в сотрудничестве с Российской ассоциацией статистиков и Управлением Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат).

Партнерами по проекту выступили: Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, Санкт-Петербургский научный центр РАН, Социологический институт РАН, филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ФниСЦ РАН), Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр» (МЦСЭИ «Леонтьевский центр»). Целью конференции явилось рассмотрение проблем цифровизации экономики, а также направлений изучения и внедрения методик информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в преподавание статистики и эконометрики. На конференцию поступило 98 научных сообщений, которые опубликованы в сборнике материалов конференции. В ее рамках состоялось заседание Правления РАС, на котором члены Правления заслушали отчеты региональных отделений РАС о проделанной за 2017 г. работе.

Кроме того, обсуждался вопрос об отнесении статистики к разделу «Математика» в Общероссийский классификатор специальностей по образованию.

В конце заседания секции профессор *Виктор Николаевич Салин* рассказал о заседании Центра экспертизы и актуализации профессионального образования Совета по профессиональным ква-

⁴ См. статью об итогах Конференции д-ра экон. наук, профессора кафедры статистики и эконометрики СПбГЭУ Н.В. Буровой в журнале «Вопросы статистики», 2018, № 2. С. 81-88.

лификациям финансового рынка, инициировав тем самым бурное обсуждение результатов этого заседания.

«Современные реалии и проблемы высшего статистического образования» - тема доклада д-ра экон. наук, профессора, зав. кафедрой статистики Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова *Натальи Алексеевны Садовниковой*. В докладе затрагивались две группы вопросов:

1) современные вызовы перед обществом и статистика;

2) проблемы статистического образования и направления их решения.

По первому вопросу Н.А. Садовникова акцентировала внимание на современных предпосылках переформатирования и повышения актуальности статистики и статистического образования. Вступив в XXI век, человечество столкнулось с целым рядом сложных проблем, обусловленных, с одной стороны, противоречиями между обществом и природой, а с другой - политическими, экономическими, культурными различиями между странами. Выступавшая подчеркнула, что важным инструментом решения поставленной мировым сообществом и Организацией Объединенных Наций стратегических задач по достижению целей устойчивого развития (ЦУР) становится статистика. Обозначены три направления преимущественно организационно-методологического характера совершенствования статистики:

1) мониторинг целей устойчивого развития требует не только мобилизации всех элементов национальной статистической системы, которая формирует официальную статистику, но и сотрудничества статистических органов с другими производителями данных, а также потребителями статистической информации;

2) координация взаимодействия между обществом пользователей (политиками, научным сообществом, неправительственными организациями, частным сектором и СМИ) и представителями официальной статистики является важной для производства и распространения такой статистической информации, которая соответствует основополагающим принципам официальной статистики ООН и международным базовым принципам обеспечения качества;

3) трансформация статистики с целью обеспечения реализации международных программ, связанных с мониторингом достижения целей

устойчивого развития (огромная проблема для всех стран).

Подчеркнув актуальность повышения статистической грамотности и структурировав контингент институциональных единиц, для которых необходима статистическая информация (прежде всего органы власти всех уровней, сама система Федеральной службы государственной статистики, субъекты официального статистического учета, Центральный банк Российской Федерации, бизнес-структуры), докладчик перечислила слабые, по ее мнению, звенья в системе статистического образования страны. Среди отмеченных: недостаточная мотивация абитуриентов из-за недостаточного уровня популяризации специальности и оплаты труда данных специалистов; ликвидация самостоятельного направления подготовки специалистов в области статистики; осуществление подготовки статистиков до последнего времени в рамках направления «Экономика», что ограничивало университеты и не позволяло готовить статистиков в различных отраслях прикладной статистики, например демографической, медицинской, политической, биостатистики; уменьшение перечня дисциплин в учебных планах нестатистических специальностей; сокращение часов в рамках статистических учебных дисциплин; нежелание руководителей программ других направлений «делиться часами» с «непрограммными».

В заключительной части своего выступления Н.А. Садовникова проинформировала присутствовавших на заседании секции о взаимодействии РЭУ им. Г.В. Плеханова и Федеральной службы государственной статистики, в частности при проведении Международной студенческой олимпиады по статистике и Недели статистики, проводимой кафедрой «Статистика» и Ситуационным центром Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (при участии Росстата и Российской ассоциации статистиков). Была дана положительная оценка работе созданного в 2012 г. в рамках Программы инновационного развития образовательной и научной работы Ситуационного центра развития социально-экономического развития регионов Российской Федерации.

Р.С. Ушел из жизни Николай Сергеевич Анапин - один из авторов опубликованной выше статьи - научно-информационного обзора докладов и выступлений ученых и специалистов по проблемам статис-

тической науки и практики на секции статистики Центрального дома ученых РАН в 2016-2018 гг., канд. экон. наук, старший научный сотрудник НИИ статистики Росстата. Он был нашим товарищем и коллегой по совместной работе, внесшим большой

вклад в организацию работы секции статистики. В нашей памяти Николай Сергеевич Апарин навсегда останется человеком, преданным своему делу, компетентным, очень скромным и исключительно ответственным.

Информация об авторах

Рябушкин Борис Тимонович - д-р экон. наук, председатель секции статистики ЦДУ РАН, главный редактор журнала «Вопросы статистики», АНО ИИЦ «Статистика России». 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1. E-mail: voprstat@yandex.ru.

Коробов Виктор Николаевич - канд. техн. наук, заместитель председателя секции статистики ЦДУ РАН, заместитель начальника управления статистического наблюдения и контроля, Федеральная служба государственной статистики (Росстат). 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1. E-mail: korobov@gks.

Апарин Николай Сергеевич - канд. экон. наук, старший научный сотрудник, НИИ статистики Росстата. 105679, г. Москва, Измайловское шоссе, д. 44. E-mail: niistat@hotmail.ru.

About the authors

Boris T. Ryabushkin - Dr. Sci. (Econ.); Chairman, Statistics Section, Central House of Scientists RAS; Editor-in-chief, Journal «Voprosy statistiki», Information and Publishing Centre «Statistics of Russia». 39, Myasnitskaya St., Bldg. 1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: voprstat@yandex.ru.

Viktor N. Korobov - Cand. Sci. (Tech.); Vice-Chairman, Statistics Section, Central House of Scientists RAS; Deputy Head, Department of Statistical Monitoring and Control, Federal State Statistics Service (Rosstat). 39, Myasnitskaya St., Bldg. 1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: korobov@gks.

Nikolai S. Aparin - Cand. Sci. (Econ.), Senior Researcher, Statistics Institute of Rosstat. 44, Izmaylovskoye Shosse, Moscow, 105679, Russia. E-mail: niistat@hotmail.ru.



СВЕДЕНИЯ О ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ РОССТАТОМ

Выпущена первая книга четвертого тома «Площади сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений» серии изданий «Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года».

В сборнике представлены данные о размерах посевных площадей по широкому перечню сельскохозяйственных, многолетних плодовых и ягодных культур, их структура по категориям хозяйств и видам; использовании площади теплиц и парников; мероприятиях по повышению плодородия почв; размещены диаграммы по России и в разрезе субъектов Российской Федерации.

По итогам переписи 2016 г., общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий за 10 лет возросла на 4,4 млн га, или почти на 6% по сравнению с итогами предыдущей Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г., и составила 79 млн га. Увеличение посевных площадей произошло за счет расширения посевов в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей на 9 млн га, или на 70%. Остальные категории хозяйств посевы сократили, в том числе и сельскохозяйственные организации - на 4,2 млн га, или на 7%.

В хозяйствах всех категорий в наибольшей степени в межпереписной период увеличились посевы технических культур (на 54%). На 3,7 млн га, или на 8,5%, выросли также посевы зерновых и зернобобовых культур. Посевные площади картофеля, овощных, бахчевых и кормовых культур, наоборот, снизились. Наиболее существенно (почти на треть) уменьшились посадки картофеля.

В структуре посевов сельскохозяйственных организаций, а также крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей наибольший удельный вес занимали зерновые и зернобобовые культуры, причем в фермерском секторе их доля выше, чем в сельскохозяйственных организациях, и достигает почти 70%. Существен также удельный вес технических и кормовых культур.

В личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан преобладали посевы картофеля, хотя их удельный вес за 10 лет значительно снизился (с 58 до 40%). Заметно увеличилась доля кормовых (с 14 до 23%) и зерновых (с 12 до 20%) культур.

В общей площади многолетних насаждений удельный вес сельскохозяйственных организаций составлял 30%, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей - 6%; на долю хозяйств населения приходилось около 64% площадей, из них 42% - на личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан и 22% - на некоммерческие объединения граждан.

В структуре плодово-ягодных насаждений по видам в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей преобладали семечковые культуры (соответственно - почти 80 и 61%), в хозяйствах населения площади между семечковыми, косточковыми культурами и ягодниками распределились приблизительно в равных долях (соответственно 34%, 35, 30%); в некоммерческих объединениях граждан преобладали ягодники (36%).

Как и в 2006 г., сельскохозяйственная перепись 2016 г. позволила получить данные о посевных площадях, засеянных элитными семенами, и их удельном весе в общей площади. Посевная площадь зерновых и зернобобовых культур сельскохозяйственных организаций, засеянная элитными семенами, составляла 2,9 млн га (9% от общей площади посевов этих культур), крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей - соответственно 663 тыс. га и 4,5%. Более 60% в этой группе составляла посевная площадь пшеницы, засеянная элитными семенами.

Также сельскохозяйственные переписи позволили получить сведения, отсутствующие в текущей статистике по растениеводству: посевные площади твердой пшеницы, пивоваренного ячменя, овощной фасоли, сахарной кукурузы, сладкого перца, баклажанов, салатных и зеленых культур, арбузов и дынь.

Следующее издание с итогами ВСХП-2016: «Поголовье сельскохозяйственных животных» выйдет в августе 2018 г.

Электронная версия вышедшего тома размещена в открытом доступе на официальном сайте Росстата www.gks.ru; сайте пресс-центра ВСХП-2016 www.vshp2016.ru.