

ПРОПУЩЕННЫЙ КОНГРЕСС: ВЛИЯНИЕ ПЕРВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО КОНГРЕССА НА СТАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ*

А. Ямагути

Первый Международный статистический конгресс состоялся в Брюсселе в 1853 г. На основании ряда отечественных и зарубежных исторических исследований, а также документов Российского государственного исторического архива (РГИА) в статье раскрывается содержание прошедших на конгрессе дискуссий, касающихся, прежде всего, вопросов формирования системы государственной статистики. Автор исследует причину отсутствия российской делегации на Брюссельском конгрессе и отмечает, что хотя российские статистики и не принимали участия в работе конгресса, но они тщательно изучили его материалы и проявили живой интерес к его результатам.

Большое внимание в статье уделено обсуждавшимся на Первом Международном статистическом конгрессе вопросам о структуре официальной статистики, а также влиянию дискуссий на формирование будущей модели централизованной статистики в России.

Ключевые слова: Центральное статистическое управление (ЦСУ), Международный статистический конгресс, организация статистики, централизованная статистическая система.

JEL: N13, N14, N43, N44.

Первый Международный статистический конгресс (Брюссельский) проходил в 1853 г. в условиях нестабильного общественного положения, установившегося в Европе после череды революций 1848-1849 гг. Смена политической обстановки способствовала резкому обострению социальных проблем - росту преступности, бедности, обсуждению которых участники конгресса уделили значительное внимание. Кроме того, впервые на международном уровне был поднят вопрос о структуре официальной статистики, ее статусе в государственном устройстве европейских стран.

Исследование документов Российского государственного исторического архива (РГИА) позволило выявить несомненное влияние дискуссий между участниками Брюссельского конгресса на формирование концепции централизованной системы российской государственной статистики, воплотившейся в создании Центрального статистического управления (ЦСУ) в 1918 г.

Формирование органов официальной статистики в европейских государствах

Середина XIX века отмечена переходным периодом, когда в европейских государствах оформлялись организации правительственной статистики.

В 1841 г. в качестве органа координации статистических работ разных национальных ведомств в Бельгии была основана Центральная статистическая комиссия, которую возглавил Адольф Кетле (1796-1874). Именно бельгийская модель стала для ряда европейских государств образцом формирования статистической организации. По этому поводу читаем в переводах Ю.Э. Янсона: «...в 30-х и 40-х годах правительства стали все более рачительно относиться к статистике, благоприятствовали образованию полуофициальных статистических обществ, сделались более расположенными к гласности, стали следовать примеру Бельгии» [1, с. 79]. Толчком к формированию статистических организаций в европейских государствах стала революция 1848 г. «Последние сомнения, особенно по отношению к обнародованию результатов исследований, устранены были уже только движением 1848 года» [1, с. 79-80]. Так что на фоне нестабильной политической обстановки роль статистики, как инструмента исследования общества, резко возросла.

Причина отсутствия российских статистиков на Брюссельском конгрессе

Как известно, первое заседание Международного статистического конгресса (МСК)

Ямагути Акиёси (a-yamaguchi@cb.kiu.ac.jp) - д-р экон. наук, профессор, Международный университет Кюсю (г. Кятакюсю, Япония).

* Работа выполнена при финансовой поддержке гранта Японского общества продвижения наук КАКЭНХИ № 15K03390.

состоялось в 1853 г. в Брюсселе. Российское же правительство впервые отправило делегацию для участия в работе МСК только в 1857 г. (в Вену). Российские статистики пропустили Брюссельский (1853 г.) и Парижский (1855 г.) конгрессы, несмотря на то, что Российское правительство было приглашено на Брюссельский конгресс [2, с. 138]. В чем причина отсутствия российских представителей? Обратимся к архивным документам.

Центральная статистическая комиссия Бельгии 1 мая 1852 г. отправила в Россию (в числе других стран) циркуляр с приглашением к участию в конгрессе и с предложением о выдвижении тем для обсуждения. Второй циркуляр с объявлением даты открытия конгресса (19 сентября 1853 г.) был разослан 20 мая 1853 г. Документ, подписанный Бельгийским посланником при Высочайшем Дворе¹, был направлен в Министерство иностранных дел Российской империи. МИДом было подготовлено разъяснительное письмо и вместе с циркуляром передано Министерству внутренних дел. В письме читаем, что предполагается «в Брюсселе съезд Бельгийских и иностранных ученых в будущем Сентябре месяце» [3, л. 1]. Цель съезда - приведение «в единообразную систему производимых в различных Государствах статистических исследований» [3, л. 1]. Бельгийский посланник «ходатайствует, по предписанию своего Правительства, о приглашении четырех или пяти наших статистиков участвовать в означенном съезде» [3, л. 1]. В конце этого письма сотрудник МИДа обращается к Министру внутренних дел с просьбой: «...прошу Вас благоволить уведомить Министерство иностранных дел, какой ответ нужно будет сделать Посланнику на вышеизложенное его домогательство?» [3, л. 1].

Через неделю - 31 июля 1853 г. МИД получил следующий ответ от Министра внутренних дел Д.Г. Бибикова (1792-1870)²: «На отношение от 24 сего июля, в котором Ваше Превосходительство изволите просить моего уведомления, какой дать ответ Бельгийскому Посланнику при Высочайшем Дворе, на его ноту о приглашении наших статистиков к участию в предполагаемом в Брюсселе съезде ученых для установления единообразной системы статистических исследований,

имею честь уведомить, что статистическая часть в подведомственном мне Министерстве ограничена теми лишь предметами, которые представляются наиболее важными и необходимыми в общем кругу администрации...» [3, л. 5]. Участники конгресса, по мнению Бибикова, планируют обсуждать «статистику в обширном ее значении, т. е. ученую статистику, которая в России может быть обрабатываема по ведомству Народного Просвещения» [3, л. 5]. Поэтому «не было бы соответственно принять Министерству Внутренних Дел участие в настоящем деле, составляющем предмет чисто ученый» [3, л. 5].

К сожалению, на сегодняшний день пока не удалось выяснить, принимало ли Министерство народного просвещения участие в обсуждении предложения Бельгийского посланника, но, по-видимому, именно недопонимание целей и масштаба конгресса стало одной из причин отказа правительства от делегирования российских статистиков. Как известно, на Брюссельском конгрессе 1853 г. обсуждался ряд вопросов, которые были тесно связаны с организацией правительственной статистики, включая организацию работы по исследованию бюджетов рабочих.

Обсуждение итогов Брюссельского конгресса в среде российских статистиков

По окончании работы МСК печатные материалы - тезисы докладов [4], газетные статьи [5] и т. п. - были приобретены Российским правительством и тщательно изучены. На их основе Статистический комитет МВД подготовил отчетный документ «Содержание отчетов Бельгийского Статистического Конгресса» [3, л. 11-19] (далее «Содержание»). Изучение этого документа позволяет сделать вывод о приоритетных темах обсуждения, наиболее заинтересовавших российских статистиков.

В «Содержании» указано, что с 19 по 22 сентября 1853 г. проходил «в Брюсселе Статистический Конгресс, в котором, под председательством Кетле, присутствовали ученые и уполномоченные двадцати шести Государств»³.

В трех секция Брюссельского конгресса было предложено 11 тем для обсуждения [4, р. 4-5]:

¹ Об этом написано в [3].

² Министерство Внутренних Дел, Статистический Комитет, № 592 от 31 июля 1853. «Ответ на № 6.719, относительно участия наших статистиков в съезде учёных в Брюсселе» // РГИА. Ф. 1290. Оп. 1. Д. 190-67. Л. 5.

³ Там же, л. 11. Из этих 153 участников 88 были бельгийцами. См. также «Сравнительная таблица числа членов всех восьми секций Международного Статистического Конгресса с распределением по государствам» в [2, с. 138-139].

1-я секция: организация статистики; перепись населения: регистр рождений и смертей; территория, кадастр, разделение земель; эмиграция и иммиграция.

2-я секция: сельскохозяйственная перепись; статистика промышленности; статистика внешней торговли.

3-я секция: бюджет домашнего хозяйства рабочего класса; исследование бюджета нищих слоев населения; обучение и образование; криминальная обстановка и репрессии.

В «Содержании» темы указаны в следующем порядке:

- 1) организация статистики (лл. 11-13);
- 2) статистика преступности (лл. 13-15);
- 3) статистика внешней торговли (лл. 15-16);
- 4) статистика промышленности (лл. 16-17);
- 5) статистика земледелия (л. 17);
- 6) бюджетное исследование рабочего класса (лл. 17-18);
- 7) статистика народонаселения (л. 18);
- 8) статистика бедных (л. 18).

Большое внимание привлекло обсуждение вопроса организации правительственной статистики. Выделяя в качестве наиболее проблемной официальной статистики европейских государств отсутствие единства статистических фактов, российские статистики формулируют в «Содержании» цель конгресса. «Цель... состояла в том, чтобы из розысканий и исследований, деланных в разные времена и в разных Государствах, вывести общие правила и законы для руководства при статистических исследованиях» [3, л. 11]. К чему приводит отсутствие единообразия статистических работ разных государств? Это «отнимает возможность делать сравнение» между статистическими фактами различных государств и «более всего задерживало совершенствование статистики и вводило часто в важные ошибки» [3, л. 11].

Таким образом, «Центральная Статистическая Комиссия в Бельгии убеждена, что необходимо ввести единство в официальные статистики разных государств для того, чтобы возможно было подвергать результаты сравнению» [3, л. 11]. В поисках решения этой задачи конгресс «прежде всего, приступил к обсуждению вопросов: какой лучший способ приобретать статистические факты точнее и вернее?» [там же, л. 11] и «какое учреждение наиболее этому способствует?» [3, л. 11].

Было выдвинуто два предложения по организации взаимодействия центрального статистического органа с другими ведомствами. «Будет ли это центральный комитет, который был бы в связи с общим государственным управлением и получал бы сведения через посредство учреждений внутреннего управления, как например в Пруссии?» [3, л. 11]. Либо «будет ли это центральный комитет, который бы находился в сношении с зависящими от него провинциальными комитетами, которые в свою очередь получали бы сведения от местных своих отделений?» [3, л. 11]. В дальнейшем оба предложения были реализованы в той или иной степени и послужили прообразами нынешних децентрализованной и централизованной систем государственной статистики. Участники Брюссельского конгресса не отдавали явного предпочтения ни одному из этих предложений, но «признавал(и) пользу и необходимость централизованного учреждения, которое было бы в некоторых случаях независимо от администрации и находилось бы в связи с местными своими отделениями» [3, л. 11-12]. Таким образом, на конгрессе в Брюсселе обсуждался вопрос, ставший впоследствии причиной острой многолетней полемики среди российских статистиков⁴.

В предлагаемой резолюцией конгресса модели Центральная статистическая комиссия должна была формироваться из чиновников и ученых-статистиков и выступать в качестве совещательного органа. В «Лекции по истории статистики и статистических учреждений» с ссылкой на резолюцию Брюссельского конгресса читаем: «Чтобы дать официальным работам единство, необходимо привести их к одному центру; следует высшим чиновникам, на которых возложена обработка главных частей общей статистики, входить между собою в непосредственные отношения для того, чтобы избежать всяких пропусков и двойных записей» [6, с. 7-8]. По мнению участников Брюссельского конгресса, для достижения единообразия официальных статистических органов разных государств необходимо стремиться к созданию единой официальной статистики внутри каждого государства с центральным органом управления и координации. «Для того чтобы эти труды имели единообразие, нужно их централизовать, нужно, чтобы лица, которые будут заниматься изданием разных отраслей Статистики, сходились бы между

⁴ Подробнее историю становления российской государственной статистики с точки зрения независимости и централизации см. в [7].

собою для совещаний, чтобы они следовали одинаковому распределению предметов, приняли бы одинаковые наименования и цифры для означения одинаковых предметов» [3, л. 12-13]. И далее уже в «Лекции»: «Лучшим средством для достижения желаемого единства является образование в каждом государстве центральной статистической комиссии или другого подобного учреждения, состоящего из представителей главных отраслей государственного управления, к которым будут присоединены лица, которые, благодаря своим специальным знаниям, помогут им разрешить, при помощи науки, могущие возникнуть на практике затруднения» [6, с. 8].

Какое влияние оказала резолюция Брюссельского конгресса на преобразование статистических организаций европейских государств? По этому поводу существует два противоречащих друг другу мнения. С одной стороны, конгресс дал «сильный толчок административной статистике и по отношению к ее устройству, и по отношению к ее работам. Многие государства не замедлили учредить у себя центральные статистические комиссии; другие поспешили открыть центральные бюро для общей сводки всех статистических материалов, разбросанных по разным ведомствам» [6, с. 9]. В результате «в 1858 году возникла центральная комиссия в Швеции, в 1859 г. в Голландии, в 1862 г. в только что объединенной Италии и в Пруссии, в 1863 г. в Австрии, в том же году подобное учреждение явилось в России» [6, с. 9]. Влияние резолюции Брюссельского конгресса на процесс централизации статистических работ, запущенный в европейских государствах в середине XIX века, кажется бесспорным. Но вот что пишет Ю.Э. Янсон: «Что случилось на деле с этими решениями - оставалось неизвестным» [1, с. 115]. В результате «оставался всегда нерешенным один из самых существенных вопросов: насколько решения конгрессов могли иметь обязательную силу для всех государств. При отсутствии явного или подразумеваемого соглашения на этот счет между государствами, с прибавкою часто невыполнимых практически резолюций, установился такой порядок, что решение конгрессов само по себе, а деятельность административной статистики сама по себе» [1, с. 113-114]. Налицо понимание того, что сами по себе резолюции Международных статистических конгрессов не могут оказать решающего влияния на формирование статистических организаций

европейских стран. Ю.Э. Янсон отмечал, что резолюции носили исключительно рекомендательный характер: «Для отдельных государств они не имели, конечно, обязательной силы и не могли ее иметь: применение их зависело не только от доброй воли представителей административной статистики, но и от их практичности, от того, насколько были приняты во внимание условия среды, в которой они должны были применяться» [1, с. 115]. В чем же состояла основная проблема? Вероятно, она состояла в том, что МСК не настаивал на формировании исполнительного органа, централизованно проводящего статистические исследования, и готов был удовлетвориться наличием совещательного органа, регулирующего статистические работы разных ведомств. Снова обратимся к «Лекциям»: конгресс «допускает даже, что для успехов статистики было бы достаточно, если бы статистические работы были сосредоточены не в центральной комиссии, а просто в руках одного или нескольких чиновников» [6, с. 8].

Таким образом, Первый МСК положил начало обсуждению проблемы стандартизации статистических исследований и создания единого регулирующего статистического органа, которое нашло продолжение на последующих сессиях МСК. В частности, в резолюции Флорентийского конгресса (1867 г.) была предложена модель административной статистической системы Корренги, ставшая прообразом централизованной статистики СССР [8].

* *
*

В качестве одной из причин отсутствия российских статистиков на Первом Международном статистическом конгрессе можно назвать недопонимание целей конгресса руководством Министерства внутренних дел Российской империи.

Среди множества тем, выдвинутых на Брюссельском конгрессе и привлечших пристальное внимание российских статистиков, проблема организации государственной статистики была одной из приоритетных. Идея централизации статистических работ в едином административном органе была положительно оценена участниками конгресса.

Обсуждение предложения о создании в европейских государствах единого центрального статистического органа, регулирующего статис-

тические работы разных ведомств, выдвинутого в резолюции Брюссельского конгресса, было продолжено на Флорентийском конгрессе 1867 г. Резолюция Флорентийского конгресса закрепила достигнутые договоренности и сформулировала модель централизованной системы, взятую впоследствии за основу при создании ЦСУ в молодой Советской республике в 1918 г.

Литература

1. История и теория статистики в монографиях Ванера, Рюмелина, Эттингена и Швабе. Пер. с нем., под ред. и с доп. проф. Ю.Э. Янсона. СПб., 1879. 286 с.

2. Восьмая сессия Международного Статистического Конгресса в С.-Петербурге. Доклады и постановления. С.-Петербург, 1873.

3. О приглашении русских статистиков на предполагаемый съезд учёных в Брюсселе, 23 июля - 19 сент. 1853 г. // РГИА. Ф. 1290. Оп. 1. Д. 190-67. Л. 1-19.

4. *Compte Rendu des travaux du Congrès Général de statistique, réuni a Bruxelles les 19, 20, 21 et 22 Septembre 1853.* Bruxelles, 1853.

5. *Congrès de Statistique // L'Indépendance belge.* No. 267, 27 Septembre 1853.

6. Лекция по истории статистики и статистических учреждений (автор не установлен) б/д года // РГИА. Ф. 1290. ЦСК МВД. Д. 970.

7. Елисеева И.И., Дмитриев А.Л. Очерки по истории государственной статистики России. СПб: Росток, 2016. 288 с.

8. Ямагути А. Международный статистический конгресс во Флоренции и создание ЦСУ в Советской России // Вопросы статистики. 2016. № 5. С. 86-92.

THE MISSED CONGRESS: INFLUENCE OF THE FIRST INTERNATIONAL STATISTICAL CONGRESS ON THE ESTABLISHMENT OF THE RUSSIAN STATE STATISTICS*

Akiyoshi Yamaguchi

Author affiliation: Kyushu International University (City of Kitakyushu, Japan). E-mail: a-yamaguchi@cb.kiu.ac.jp.

The first International Statistical Congress was held in Brussels in 1853. The article explores the content of discussions at the congress (primarily concerning the formation of a system of state statistics) through a number of domestic and foreign historical studies, as well as documents of the Russian State Historical Archive (RGIA). The author examines the reason for the absence of the Russian delegation at the Brussels congress and notes that although Russian statisticians did not take part in the work of the congress, they thoroughly studied its materials and showed keen interest in its results.

Much attention is paid to the issues discussed at the First International Statistical Congress especially concerning the status and structure of official statistics, as well as the impact of discussions on the formation of a future model of centralized statistics in Russia.

Keywords: Central Statistical Board (Ts.S.U.), International Statistical Congress, establishment of statistics, centralized statistical system.

JEL: N13, N14, N43, N44.

* This work was supported by the Japan Society for the Promotion of Science (JSPS) KAKENHI Grant Number 15K03390.

References

1. *Istoriya i teoriya statistiki v monografiyakh Vanera, Ryumelina, Ettingena i Shvabe* [History and theory of statistics in monograph of Wagner, Rumelin, Ettingen and Schwabe]. Transl. from German, ed. and postscript by prof. Yu.E. Janson. St. Petersburg, 1879. 286 p. (In Russ).

2. *Vos'maya sessiya Mezhdunarodnogo Statisticheskogo Kongressa v S.-Peterburge. Doklady i postanovleniya.* [Eighth session of International Statistical Congress in St. Petersburg: Presentations and resolutions]. St. Petersburg, 1873. (In Russ).

3. *O priglazhenii russkikh statistikov na predpolagaemyi s"ezd uchenykh v Bryussele, 23 iyulya - 19 sent. 1853 g.* [On invitation for Russian statisticians to planned congress in Brussel, 23 June-19 September 1853]. Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv (RGIA) [Russian State Historical Archive], fond 1290, inv. 1, f. 190-67, l. 1-19. (In Russ).

4. *Compte Rendu des travaux du Congrès Général de statistique, réuni a Bruxelles les 19, 20, 21 et 22 Septembre 1853.* Bruxelles, 1853.

5. *Congrès de Statistique. L'Indépendance belge,* no. 267, 27 Septembre 1853.

6. *Lektsiya po istorii statistiki i statisticheskikh uchrezhdenii* [Lecture on History of statistics and statistical organization]. Author unknown, without date. Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv (RGIA) [Russian State Historical Archive], fond 1290, Central Statistical Committee of the Ministry of Internal Affairs, f. 970. (In Russ).

7. *Eliseeva I.I., Dmitriev A.L. Ocherki po istorii gosudarstvennoi statistiki Rossii* [General survey on Russian state statistics]. St. Petersburg, Rostok Publ., 2016. 288 p. (In Russ).

8. *Yamaguchi A. Mezhdunarodnyi statisticheskii kongress vo Florentsii i sozдание TsSU v Sovetskoii Rossii* [International Statistical Congress in Florence and establishment of the Central Statistical Board in Soviet Russia]. *Voprosy statistiki*, 2016, no. 5, pp. 86-92. (In Russ).