

СИСТЕМА НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ КАК ИНСТРУМЕНТ МАКРОАНАЛИЗА

(обзор выступлений ученых и специалистов на научном семинаре в Институте экономики РАН в 2012-2017 годах)

И.А. Погосов

Начиная с 2012 г. в Институте экономики РАН работает научный семинар «Методология анализа на основе системы национальных счетов и ее практическое применение». В работе семинара принимали участие как сотрудники Института экономики РАН, так и специалисты ряда других организаций, прежде всего таких, как Институт макроэкономического анализа Минэкономразвития России, кафедра статистики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Росстат, Статкомитет СНГ. Как правило, после апробации докладов на семинаре их журнальные версии были опубликованы в профессиональных российских журналах.

Тематика сделанных докладов была весьма разносторонней. Если попытаться сгруппировать широкий круг вопросов, обсуждавшихся на семинаре, то можно выделить следующие основные темы: теоретико-методологические вопросы построения СНС; адаптация международных стандартов СНС к российским особенностям и информационным возможностям; роль СНС в формировании комплексной системы показателей как условия усиления аналитических функций макростатистики; СНС и проблемы структурного и институционального анализа; применение СНС как информационно-методологической основы для анализа разных аспектов социально-экономического развития страны.

1. Теоретико-методологические вопросы построения СНС, взаимосвязь СНС и экономической теории

Доклад на тему «*Теоретические основы СНС, основные этапы формирования ее принципов и методологии*» (17 декабря 2015 г.) сделал д-р экон. наук, профессор **Б.П. Плышевский**. Он, в частности, отметил, что в научных публикациях и многих учебниках по экономической теории при рассмотрении вопроса о теоретических основах системы национального счетоводства (СНС) ссылаются на труды экономистов - представителей неоклассического синтеза, в первую очередь на П. Самуэльсона. В докладе показано, что теоретические основы и методология СНС складывались на протяжении длительного предшествующего периода развития политической экономии и на этапе зарождения экономической статистики, включая период, когда многие положения и принципы неоклассического синтеза еще не были сформулированы и изложены в научной литературе. В обосновании и утверждении концепции и методологии СНС участвовали представители ряда школ и направлений политической экономии.

Формирование СНС связано с основными этапами развития теории воспроизводства. Автором применительно к теме доклада выделены следующие этапы. *Возникновение школы физиократов*, представленной работами Ф. Кенэ и Ж. Тюрго. Ф. Кенэ в «Экономической таблице» (1758 г.) выдвинул исходную идею национальных счетов - отражение в одной таблице всего процесса воспроизводства, и построил такую таблицу для Франции. *А. Смит и классическая школа политической экономии*. А. Смит подвел итоги предшествующих дискуссий о производительном труде, отнес к ним все виды труда, создающего материальные виды продукции (товары) не только в сельском хозяйстве, и стал основоположником трудовой теории стоимости, которую он применил к анализу процесса воспроизводства в масштабах всей экономики стран. *К. Маркс* создал новый раздел экономической теории, относящийся к характеристике процесса воспроизводства в масштабах всей экономики (общественного воспроизводства), основанный на доказательстве (исходя из трудовой теории стоимости) главного для капитализма закона прибавочной стоимости. *Дж. Кейнс* подошел к исследованию проблем воспроизводства с традиционных позиций клас-

Погосов Игорь Александрович (pogosov1930@yandex.ru) - д-р экон. наук, главный научный сотрудник Института экономики РАН (г. Москва, Россия).

сической школы, рассматривающей трудовую теорию стоимости в версии Сэя, трактующей заработную плату и прибыль как оплату затрат первичных факторов производства – труда и капитала, а также саморегулирование рынков в результате конкуренции и равенства спроса и предложения. Теория воспроизводства Кейнса представлена главным образом его теорией национального дохода, в которой развиты два его определения – как сумма факторных доходов (заработной платы, предпринимательского дохода и процента на капитал на стадии производства) и суммы расходов на потребление (С) и инвестиции (I) на стадии использования доходов. Объем национального дохода (Д) по этим определениям не будет совпадать: во втором случае он больше, так как сумма факторных доходов, представляющих издержки предпринимателей, выражается в ценах производителей (в СНС они называются основными ценами), а С и I измеряются в рыночных ценах, которые включают, кроме того, косвенные налоги. Главное, что интересует Кейнса, – это законы, определяющие возможность согласования пропорций образования и первичного распределения доходов со структурой их конечного расходования, способной обеспечить «эффективный спрос», достаточный для достижения полной занятости (недопущения безработицы). При объяснении механизма распределения первичных доходов вводится понятие основного психологического закона, согласно которому получатели доходов предпочитают расходовать их в первую очередь на оплату расходов на потребление товаров и услуг и недостаточно сберегают (инвестируют в реальный капитал или денежные активы). Вследствие этого и в целом по экономике сбережение (S) меньше инвестиций (I), требующихся для поддержания полной занятости и согласования объемов и структуры предложения и спроса.

В соответствии с теоретическими воззрениями Кейнса спрос подразделяется на конечный и промежуточный. Конечный спрос состоит из расходов на потребление, инвестиции в основной и оборотный капитал и экспорта; к промежуточному относится спрос на сырье, материалы, топливо, энергию и другие товары (услуги) производственного назначения, относящиеся к оборотному капиталу. В функционировании рынка решающая роль принадлежит конечному спросу. Понимание конечного спроса объясняет отношение Кейнса к трактовке общественного продукта; в этом вопросе он придерживается позиции А. Смита, который отождествлял его с

национальным доходом. Промежуточное потребление по Кейнсу в общественный продукт не входит, оно содержится только в стоимости товарного продукта отдельных предпринимателей. Наиболее интересное при характеристике влияния его теории воспроизводства на обоснование концепции СНС связано главным образом с анализом механизма образования, распределения и использования доходов, динамики национального дохода и формирования конечного спроса; при этом развита преимущественно функциональная сторона этого анализа.

Кейнс оказал серьезное влияние на появление самой концепции национального счетоводства. Р. Стоун представил предложенную Кейнсом модель национального дохода в виде счетов производства и его использования на потребление и накопление капитала с отражением в счетах экспорта и импорта. В 50-х годах XX века Р. Стоун подготовил предложения относительно состава и структуры счетов, которые были приняты в качестве первого стандарта СНС. Принципиальные его положения касаются двух вопросов: попытки совмещения теории национального дохода Кейнса и теории предельной производительности А. Маршалла – Д. Кларка и заменой в СНС в качестве главного макроэкономического показателя национального дохода показателем ВВП. Это было сделано П. Самуэльсоном. С возникновением психологической школы и теории предельной полезности в работах теоретического характера на первый план все заметнее выходило изучение законов ценообразования в отрыве от понятия стоимости как категории более объективной, отражающей сущность отношений товарного производства и обмена, но в то же время более трудной для измерения и прямой оценки. В теории микроэкономики, и особенно в неоклассическом синтезе, виден практически полный отказ от понятия стоимости – отождествление последней с ценой. Это теоретическое наследие целиком воспринято методологией СНС, показатели в которой понимаются преимущественно счетно-измерительно как способ косвенного (денежного) соизмерения несопоставимых между собой потребительных стоимостей товаров и услуг.

Таким образом, СНС является, с одной стороны, итогом длительного развития экономической науки и статистики. В то же время на макроэкономических моделях СНС сказываются нерешенные проблемы экономической науки, статистического инструментария и информационной базы. Это наиболее распространенный инструмент и од-

новременно самая полная информационная база теоретического и прикладного экономического анализа проблем общественного воспроизводства. Современная макроэкономическая статистика, основанная на стандартах СНС, способна давать довольно надежные и достоверные оценки основных параметров воспроизводства общественного продукта, национального дохода и воспроизводимой части национального богатства.

Проблемы построения СНС методологического характера освещались на семинаре в нескольких выступлениях д-ра экон. наук, профессора МГУ им. М.В. Ломоносова **Ю.Н. Иванова** (29 января 2013 г., 25 января 2014 г., 21 апреля 2015 г.). Доклад «*Некоторые вопросы применения СНС 2008 в странах СНГ*»¹ был посвящен концептуально-методологическим изменениям в новом международном стандарте - СНС 2008 по сравнению с предыдущим стандартом СНС 1993. Прокомментированы новации в трактовке расходов на научные исследования и разработки; деятельности центральных банков; расходов органов государственного управления на приобретение систем вооружения; выпуска услуг страхования (кроме страхования жизни) и услуг финансового посредничества; классификации нефинансовых и финансовых активов; оценки товаров и услуг, произведенных для собственного использования; некоторых показателей внешнеэкономических операций.

Продолжением рассматриваемой темы стало выступление Ю.Н. Иванова на семинаре, озаглавленное «*Международные сопоставления ВВП по паритетам покупательной способности валют*» (2015 г.). В нем отмечалось, что основной целью международных сопоставлений является определение индексов физического объема ВВП и его основных компонентов, обеспечение данных об экономических потенциалах стран и различиях в уровне жизни. Сами паритеты покупательной способности (ППС) валют используются как инструмент макроэкономического анализа, а также для решения практических вопросов, связанных, например, с определением доли стран во взносах в бюджет международных организаций, с оказанием финансовой помощи и предоставлением кредитов. ППС валют являются дефляторами, применяемыми для приведения оценки ВВП к сравнимому виду. Они характеризуют число валютных единиц данной страны, которое может потребоваться для приобретения того же

количества товаров, которое может быть приобретено за валютную единицу другой страны. Они являются, по существу, пространственными индексами цен.

Проведение международных сопоставлений ВВП по ППС валют предполагает решение сложных концептуальных и информационных проблем. В докладе нашли отражение как проблемы, связанные с организацией и проведением сопоставлений, так и проблемы расчетов ППС валют.

Современные глобальные сопоставления осуществляются в два этапа. На первом этапе сопоставления проводятся в регионах мира. На втором этапе результаты региональных сопоставлений агрегируют с помощью специальных методов для получения общих глобальных итогов. Эти итоги позволяют определить место каждой страны в региональной и мировой экономике; они также дают возможность ранжировать все страны по уровню душевого ВВП, выявляют соотношение для каждой страны между паритетом покупательной способности валюты и официальным валютным курсом.

В соответствии с действующей методологией соотношения между показателями ВВП, полученными в рамках региональных сопоставлений, сохраняются в системе многосторонних глобальных результатов. Однако как следствие этой регионализации расчетов могут возникнуть проблемы сопоставимости ВВП стран из разных регионов. Данные о товарах-представителях сопоставляемых стран используются для исчисления индивидуальных индексов цен, на основе которых рассчитываются элементарные индексы для каждой товарной группы, называемой элементарным агрегатом. Таким образом, последовательное применение этой процедуры позволяет получить 150 элементарных индексов (по числу товарных групп). Для исчисления элементарного индекса используется формула средней геометрической невзвешенной (формула Джевонса). Геометрическая формула индекса обеспечивает выполнение важного требования аксиоматической теории индексов - требования независимости результатов расчета от выбора базисной страны.

Индексы по товарным группам являются основой для расчета паритетов валют для ВВП и его основных компонентов. Для этих целей в многосторонних сопоставлениях применяется формула индекса ЭКШ (начальные буквы фамилий авторов этой формулы - Элте, Кэвеша и Шульца), отвечающая в отличие от формул индексов Лас-

¹ Иванов Ю.Н. Проблемы использования версии СНС 2008 в России // Вестник Института Экономики. 2003. № 5.

пейреса и Пааше требованиям транзитивности, обеспечивающим согласованность результатов сопоставлений для всех пар стран в рамках многостороннего сопоставления. ППС, получаемые по этой формуле, лишь в минимально возможной степени отклоняются от ППС, полученных на основе применения формулы Фишера. В то же время в специальной литературе уже в течение длительного времени продолжают обсуждаться относительные достоинства и недостатки метода ЭКШ и метода Гири-Камиса, предполагающего оценку показателей ВВП всех стран в средних международных ценах в условной международной валюте. Средняя международная цена в условной международной валюте получается путем деления совокупной стоимости данного товара, произведенного во всех странах, и пересчитанной в условную международную валюту, на общее количество данного товара. Критики этого метода говорят, что средние международные цены будут относительно ближе к ценам больших стран, и это, с точки зрения этих критиков, неприемлемо, так как может привести к искажению, аналогичному тому, которое возникает при применении формул Ласпейреса и Пааше.

Как отметил докладчик, продолжают обсуждаться и другие проблемы сопоставлений. Ряд вопросов связан с надежностью определения странами ВВП в национальной валюте. Например, статистические ведомства стран могут с различной степенью полноты включать в ВВП оценки теневой и неформальной экономики; с различной степенью точности оценивается холдинговая прибыль, подлежащая исключению из ВВП.

Значительные проблемы возникают при определении цен на товары-представители. Во многих странах наблюдение за ценами ведется в столицах, а затем столичные цены экстраполируются до уровня общегосударственных, однако очевидно, что в результате экстраполяции могут возникнуть искажения, степень которых трудно оценить. Было отмечено, что не все страны при определении средних цен на сельскохозяйственные продукты принимают во внимание цены, по которым в национальных счетах оцениваются продукты, потребленные из производства в собственном хозяйстве. Такие продукты оцениваются в национальных счетах без торгово-транспортной наценки и без каких-либо налогов на продукты. Наблюдение за ценами в ряде случаев проводится в течение ограниченного времени и для исчисления среднегодовых цен, которые необходимы для сопоставления, снова применяется проце-

дура экстраполяции, что также может повлечь искажение.

При исчислении соотношений цен не принимаются во внимание различия в типах магазинов, в которых производятся покупки товаров, хотя это разъясняется в международных рекомендациях по статистике цен. Повышение средней цены купленных товаров вследствие повышения доли покупок в дорогих магазинах рассматривается не как фактор инфляции, а как увеличение физического объема.

Нерыночные услуги, оказываемые органами государственного управления, и особенно коллективные услуги (общее управление, оборона, обеспечение общественного порядка и др.), в национальных счетах оцениваются по сумме затрат на производство, и исчисление этих услуг в сравнительной валюте возможно только по элементам затрат. При таком подходе не принимаются во внимание различия в производительности труда.

Достаточно сложные проблемы существуют при сравнении цен на жилищные услуги. Страны отличаются по организации жилищного хозяйства, доле жилищ, занимаемых их собственниками, степени субсидирования расходов на содержание жилищ. В регионе СНГ ввиду особенностей в организации жилищного хозяйства и рынка жилья вначале определяется индекс физического объема жилищных услуг путем сопоставления данных о размерах жилищного фонда с учетом наличия различных коммунальных удобств. При таком подходе индекс цен на жилищные услуги исчисляется косвенным методом - путем деления индекса стоимости жилищных услуг на индекс физического объема. Однако надежность этого метода требует анализа.

В целом, международные сопоставления ВВП по ППС валют представляют собой важный проект современной международной статистики. Участие стран в этом проекте предъявляет высокие требования к организации их национальной статистики и ее соответствия международным стандартам.

Ряд специфических статистико-методологических вопросов совершенствования СНС рассмотрен Ю.Н. Ивановым при изложении темы «О трактовке деятельности центральных банков в СНС 2008». Трактовка деятельности банков, и центральных банков в частности, была и остается одним из наиболее сложных и дискутируемых вопросов теории и методологии СНС. В СНС, принятой в 1968 г., услуги банков были отнесены к промежуточному потреблению некой условной

отрасли, выпуск продукции которой условно принимался равным 0. Такая трактовка означала, что выпуск банков вычитался из ВВП, что занижало его величину. В СНС версии 1993 г. выпуск центрального банка оценивался по сумме затрат на производство и относился к промежуточному потреблению коммерческих банков.

Трактовка деятельности центрального банка, рекомендованная в СНС 2008, предусматривает проведение различия между его нерыночной и рыночной деятельностью. Нерыночная деятельность связана с осуществлением его функции макроэкономического регулирования. Рыночная деятельность состоит в предоставлении коммерческим банкам и другим институциональным единицам финансовых посреднических услуг и других услуг за плату. Применение на практике новой трактовки выпуска центрального банка требует решения сложных информационных проблем, а также проблем, связанных с выделением в выпуске центрального банка двух компонентов. Финансовые отчеты Банка России и центральных банков других стран СНГ содержат большое число данных об их различных операциях и запасах активов, однако их содержание и методы оценки существенно отличаются от тех, которые приняты в СНС. Например, прибыль в финансовой отчетности Банка России представляет разницу между всеми поступлениями и расходами, связанными со всеми операциями (текущими, капитальными, финансовыми), тогда как в СНС прибыль – это часть добавленной стоимости, то есть она измеряет результат текущей производственной деятельности.

Некоторые теоретические позиции построения СНС как системы показателей и взаимодействия СНС и экономической теории освещались в выступлениях главного научного сотрудника Института экономики РАН, д-ра экон. наук И.А. Погосова и старшего научного сотрудника Института экономики РАН, канд. экон. наук А.В. Кольчугиной. Так, в докладе *И.А. Погосова* «Измерение экономического роста на основе показателя чистый внутренний продукт и проблемы оценки основного капитала по восстановительной стоимости» (11 декабря 2012 г.) обосновывалась необходимость перехода от валового внутреннего продукта к чистому внутреннему продукту как основному показателю, характеризующему развитие экономики. Соответственно основной капитал и его потребление должны оцениваться исходя из

текущей восстановительной, а не первоначальной стоимости, для чего должны быть созданы соответствующие условия².

Выступление *А.В. Кольчугиной* (19 декабря 2013 г.) было посвящено теме «*Современные представления о национальном (общественном) богатстве и развитие теории воспроизводства*». Докладчик отметила, что среди экономистов нет единства в понимании национального богатства и его компонентов. Акцент был сделан на методологии оценки национального богатства, принятой в СНС, и расширительной концепции национального богатства, использованной Всемирным банком при проведении исследования национального богатства в середине 90-х годов XX века.

Согласно концепции СНС национальное богатство страны определяется как совокупность экономических активов страны, уменьшенная на стоимость ее финансовых обязательств. Поскольку в балансе активов и пассивов показываются активы и обязательства всех типов, это позволяет агрегировать их и получить общую величину, характеризующую национальное богатство (чистую стоимость капитала) и ее изменение. Данные о стоимости и составе активов и обязательств позволяют оценить распределение национального богатства, ликвидность активов, инвестиционную активность в увязке с источниками финансирования, соотношение накопления капитала во взаимосвязи с ростом производства и другие основные показатели развития экономики как в целом, так и по секторам.

Исходя из расширительной концепции, использованной Всемирным банком, национальное богатство образуется из трех компонентов: капитала, воспроизводимого человеком, природных ресурсов и человеческого капитала. Рассчитанные Всемирным банком соотношения основных компонентов национального богатства выявили значительную долю «человеческого и социального капитала» в развитых странах с высокими доходами на душу населения. В этих странах на долю человеческого капитала приходится около 80% всего национального богатства, в то время как доля произведенного капитала составляет 17%, а природных ресурсов – всего 2%. В наименее развитых странах значительно выше доля природных ресурсов, а доля человеческого капитала существенно ниже. В то же время в докладе отмечается обоснованность мнения ряда экономистов, считающих неправомерным проведение расчетов, базирующихся на объединении качественно несо-

² Журнальная версия доклада опубликована в журнале «Проблемы прогнозирования»: Погосов И.А. Чистый внутренний продукт как основа анализа и прогнозирования развития экономики // Проблемы прогнозирования. 2013. № 4.

поставимых явлений. Это приводит к парадоксам в оценках уровней развития сравниваемых стран. Например, вклад человеческих ресурсов в национальное богатство в Центральной Америке, по расчетам Всемирного банка, проведенным в 1994 г., был самым высоким в мире (79%). Это больше, чем в Северной Америке и Западной Европе.

В докладе отмечено, что статистические органы России пока публикуют оценочные данные лишь по отдельным элементам национального богатства. Наиболее сложной проблемой является отсутствие информации о стоимости земли и других природных активов, а также о финансовых активах и обязательствах. В целях решения этих проблем ведется работа по оценке природных ресурсов и формированию финансового счета. Одновременно ведутся работы по изменению состава активов, включаемых в СНС в соответствии с требованиями новой версии СНС, принятой в 2008 г.

Ряд методологических особенностей, принятых при определении национального богатства в соответствии с последней версией международного стандарта по СНС, был прокомментирован консультантом Статкомитета СНГ *Т.А. Хоменко* в докладе «*Национальное богатство в СНС*» (23 декабря 2014 г.).

Национальное богатство в СНС понимается как стоимость всех нефинансовых и финансовых активов в экономике (за вычетом стоимости всех обязательств), приносящих экономическую выгоду экономическому собственнику в результате владения им или использования его в течение некоторого периода времени. Составление баланса активов и пассивов обеспечивает информацию о распределении национального богатства между секторами экономики, о составе капитала каждого сектора и экономики в целом, о соотношении их активов и обязательств, что позволяет оценить экономические ресурсы страны и ее позицию по отношению к другим странам, потребности в финансировании. Обеспечивается возможность анализа связи между балансом активов и пассивов на начало и конец периода между собой и со счетами накопления. В докладе характеризуются также способы оценки статей баланса по восстановительной стоимости, обеспечивающие

согласование со счетами накопления, состав нефинансовых и финансовых активов с учетом изменений, предусмотренных в СНС 2008, и приведены их классификации.

II. Адаптация международных стандартов СНС к российским особенностям и информационным возможностям

О практической работе Росстата по внедрению международных стандартов национального счета обстоятельно информировали научную общественность в лице присутствовавших на семинаре научных работников *И.Д. Масакова*, *А.А. Татаринов*, *Г.Н. Ромашкина*, *С.Л. Яковлева*.

Основной доклад по проблемам внедрения СНС в российскую статистическую практику - «*Состояние и перспективы развития СНС России*» - сделала заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики *И.Д. Масакова* (3 февраля 2015 г.). Характеризуя состояние российской СНС, докладчик подчеркнула, что качество российских национальных счетов регулярно оценивается международными организациями: ОЭСР и МВФ. В соответствии с «Обзором о состоянии статистической системы Российской Федерации», опубликованным ОЭСР, Россия соответствует практически всем минимальным требованиям внедрения СНС 1993, которые установлены Межсекретариатской рабочей группой по национальным счетам. Единственное требование, которое не соблюдалось тогда российской статистической системой, - это составление финансового счета. По мнению экспертов МВФ, российские национальные счета составлялись в соответствии с международными стандартами и представлялись в соответствии с требованиями ССРД. Вместе с тем отмечалась необходимость внедрения метода двойного дефлятирования и квартальных национальных счетов по институциональным секторам.

В докладе были охарактеризованы планы развития российской СНС, охватывающие период до 2020 г. Их реализация позволит внедрить весь комплекс счетов, предусмотренных стандартами СНС 1993 и частично СНС 2008³. Основные

³ В 2015-2016 гг., наряду с завершением модернизации расчетов ряда сводных макроэкономических показателей, Росстатом были разработаны баланс активов и пассивов и счета накопления в части основного капитала, построенные за 2011 г. и 2014 г. в границах активов СНС 2008; базовые таблицы «затраты-выпуск» за 2011 г. и ежегодные таблицы ресурсов и использования за 2012-2014 гг., построенные на их основе. К началу 2017 г. Росстат перешел на новые классификаторы видов экономической деятельности и продуктов (ОКВЭД-2 и ОКПД-2) при составлении отраслевых счетов СНС; завершил пересчет ретроспективных рядов макроэкономических показателей; произвел стоимостную оценку других видов нефинансовых активов (включая природные ресурсы) с целью их отражения в балансе активов и пассивов.

направления совершенствования национальных счетов в России - это повышение надежности счетов, которые уже внедрены в статистическую практику, завершение внедрения СНС 1993 и учет положений СНС 2008, касающихся новых трактовок в отношении границ экономических активов и статистического отражения отдельных экономических операций между резидентами различных институциональных секторов. Завершение внедрения СНС 1993 в практику предполагает разработку полного набора счетов балансовых таблиц, включая: финансовый счет, баланс активов и пассивов, счет переоценки и других изменений в активах и таблицы «затраты-выпуск», которые до последнего времени не составлялись.

Разработка финансового счета, осуществляемая Центральным банком Российской Федерации, даст возможность получить итоговую оценку финансового состояния национальной экономики как со стороны реального сектора экономики, так и с точки зрения движения финансовых активов и обязательств, а также в полной мере согласовать всю систему национальных счетов. Построение баланса активов и пассивов позволит получить стоимостную оценку экономических активов и финансовых обязательств (пассивов) и в полном объеме характеризовать национальное богатство страны. Основной проблемой составления данного баланса является оценка основного капитала в текущих рыночных ценах. Решение задачи построения баланса активов и пассивов в полном объеме возможно только при тесном взаимодействии субъектов официального статистического учета, разделении сфер их ответственности, которые должны быть юридически оформлены. Оценка природных ресурсов по текущей рыночной стоимости будет осуществляться Минприроды России, Минсельхозом России, Росрыболовством и Росреестром с участием специалистов Росстата.

Довольно сложной проблемой, как отметила докладчик, долгое время оставалась оценка стоимости услуг проживания в собственном жилище. Стоимость проживания в любом жилище, независимо от того, принадлежит ли оно проживающему в нем домашнему хозяйству или арендуется, рассматривается в СНС 1993 как производство жилищных услуг. Расчет потребления основного капитала указанного сегмента экономики будет осуществляться в соответствии с методологией СНС, то есть на основе рыночной оценки стоимости жилья, а также впервые будет производиться оценка чистой прибыли от владения жильем.

Таблицы «затраты-выпуск» играют основополагающую роль в СНС, поскольку обеспечивают согласованность счетов производства, образования, использования доходов и операций с капиталом на уровне детализированных групп товаров и услуг. Базовые таблицы «затраты-выпуск» начиная с 2011 г. будут разрабатываться один раз в пять лет. На их основе будут строиться ежегодные таблицы ресурсов и использования товаров и услуг по более краткой схеме, позволяющие уточнять и согласовывать показатели национальных счетов на регулярной основе. Кроме того, они позволят существенно расширить возможности проведения анализа, в частности на их основе могут строиться модели оценки влияния различных факторов на экономику. Их построение откроет возможность составления спутниковых счетов в разных областях. Построение базовых таблиц «затраты-выпуск» позволит также внедрить метод двойного дефлятирования в регулярную статистическую практику расчетов ВВП.

Назрела необходимость дальнейшего развития системы классификаций, используемых в СНС. Разработка официальной статистической отчетности базируется на использовании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), гармонизированных с соответствующими классификациями Европейского экономического сообщества, принятых в 2001-2002 гг. В настоящее время они перешли на новые классификаторы. В этой связи предстоит большая работа по перекодированию всех хозяйствующих субъектов, изменению программ разработки статистической отчетности, проведению пересчетов ретроспективных динамических рядов статистических показателей.

Внесение изменений в методологию расчетов отдельных показателей, смена информационных источников, получение дополнительной информации, позволяющей повысить качество расчетов, обуславливают необходимость внесения изменений в текущие и ретроспективные оценки соответствующих показателей. В качестве первоочередных мер предполагаются следующие:

- в состав накопления основного капитала включить капитализированные результаты научных исследований, расходы на приобретение вооружения;
- произвести оценку стоимости услуг по проживанию в собственном жилище по методологии, соответствующей рекомендациям СНС;

- внести изменения по промежуточному потреблению, выпуску, добавленной стоимости отраслей, конечному потреблению, инвестициям, связанным с уточнением алгоритмов расчета в процессе составления таблиц «затраты-выпуск» за 2011 г.

В заключительной части доклада И.Д. Масаковой был затронут вопрос о смене базового года: с базового 2008 г. предполагалось перейти на 2011 г. Все вышеназванные корректировки в расчете показателя ВВП и его компонентов были осуществлены - на первом этапе - за период с 2011 по 2013 г., включая квартальные значения ряда, а позднее - за период с 2003 по 2011 г.

Начальник управления национальных счетов Росстата, д-р экон. наук, профессор **А.А. Татарinov** в докладе «*Экологическая статистика и счета окружающей природной среды*» охарактеризовал цели и задачи экологической статистики по оценке воздействия общества на окружающую среду, включая характеристику природных явлений и антропогенной деятельности, которые оказывают воздействие на окружающую среду, оценку последствий этого воздействия, характеристики деятельности по улучшению состояния окружающей среды, оценку качества и количества природных ресурсов. По мнению докладчика, в Российской Федерации публикуется полный набор показателей экологической статистики в соответствии с «Базовыми принципами развития статистики окружающей среды», одобренными Статистической комиссией ООН в феврале 2013 г.

Процессы взаимодействия общества и природы не ограничиваются воздействием человеческой деятельности на природную среду. Экономическая деятельность людей протекает непосредственно в природной среде на основе потребления ее элементов. Задачи статистического измерения взаимодействия экономики с окружающей природной средой, включая оценку запасов и изменения природных активов, решаются на основе принятой Статистической комиссией ООН в 2012 г. «Системы эколого-экономического учета. Центральная основа» (СЭЭУ)⁴. По существу, эта система взаимосвязанных показателей представляет собой сателлитный счет СНС. Она включает три крупных блока: физические потоки материалов и энергии в пределах экономики и между экономикой и окружающей средой, запасы активов окружающей природной среды (природных

активов) и изменение этих запасов, а также виды экономической деятельности и экономические операции, относящиеся к окружающей среде.

В составе потоков выделяются товары и услуги, *природные ресурсы*, включающие полезные ископаемые и энергоресурсы, почву, воду и биологические ресурсы и отходы. Принятая в 2012 г. Система эколого-экономического учета предусматривает оценку только активов, имеющих стоимостное выражение, на которые установлены права собственности. Активы, на которые права собственности не установлены, а также активы, не имеющие денежной оценки (например, воздух), могут учитываться в натуральном выражении. Виды экономической деятельности в СЭЭУ представлены двумя группами: защита окружающей среды и управление ресурсами.

Для России большое значение имеет разработка счета природных активов. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.10.2012 № 1911-р был принят план мероприятий, в который была включена стоимостная оценка природных ресурсов и расчетов ресурсной продуктивности. Планом предусмотрено проведение до 2018 г. комплекса научно-методологических и статистических работ по разработке методологии, апробации и принятию методик и их внедрению в практику статистической оценки природных ресурсов. Проведение этих работ должно завершиться построением счета активов. Переход к составлению всего комплекса системы эколого-экономических счетов потребует в первую очередь построения нового поколения таблиц «затраты-выпуск» и привлечения дополнительных источников информации. Однако эти затраты окупятся, позволив перевести информационное обеспечение принятия решений по управлению национальной экономикой на новый уровень.

О работе, проводимой Росстатом по разработке информационно-методологического обеспечения стоимостной оценки нефинансовых активов, рассказала заместитель начальника управления национальных счетов Росстата **Г.Н. Ромашкина** (26 февраля 2015 г.). Докладчик проинформировала присутствовавших на семинаре о значении нефинансовых активов для анализа развития экономики и оценки национального богатства страны, сформулировала задачи по построению системы их оценки, обозначила существующие проблемы и пути их решения.

⁴ В 2017 г. русский перевод данного Руководства публикуется ООН в новой редакции под названием «Система природно-экономического учета. Центральная основа».

Необходимо обеспечить оценку основных фондов, запасов материальных оборотных средств, природных ресурсов и ценностей по текущим рыночным ценам. При проведении стоимостной оценки каждого из этих компонентов нефинансовых активов возникает ряд сложностей:

- оценка запасов основных фондов по текущей рыночной стоимости, то есть по наиболее вероятной цене, по которой они могут быть реализованы на открытом рынке, может производиться сравнительным методом, доходным методом и на основе затрат. Сложность связана с рядом обстоятельств, а именно: относительно небольшими объемами сделок с основными фондами на вторичном рынке; отсутствием данных о доходах, получаемых от эксплуатации основных фондов и сдачи их в аренду; наличием объектов, оставшихся в наследство от плановой экономики. Затраты на воспроизводство этих объектов, выраженные в современных ценах, значительны, а возможности получения доходов от их эксплуатации в условиях рыночной экономики невелики. Оценка основных фондов нужна в ценах отчетного года и в ценах базисного года, что связано со сложными расчетами;

- запасы материальных оборотных средств оцениваются по данным бухгалтерского учета, принципы которого отличаются от стандартов формирования показателей материальных оборотных средств в СНС;

- природные ресурсы в масштабах страны учитываются статистикой только в натуральном измерении;

- понятие ценностей и методология их стоимостной оценки в практике российского статистического учета отсутствуют.

Кроме того, предстоит работа по согласованию результатов оценки нефинансовых активов со счетами СНС, разработка которых освоена ранее, в частности со счетом операций с капиталом, переоценкой ретроспективных динамических рядов, и приведению статистики нефинансовых активов в соответствие с новой версией СНС, принятой в 2008 г.

Работа по оценке нефинансовых активов ведется в соответствии с планом, предусматривающим разработку методологии, проведение необходимых обследований, обобщение итогов, согласование результатов с данными текущей статистики, подготовку данных для публикации. Выполнение поставленных задач рассчитано на несколько лет. Ряд работ выполняется различными министерствами и ведомствами. В частности, министерствами и ведомствами будет произво-

диться оценка по текущей стоимости природных ресурсов; составление финансового счета возложено на Банк России.

В заключительной части выступления были охарактеризованы разработанные Росстатом методические указания, проведенные обследования и приведены некоторые предварительные результаты по отдельным работам. В частности, оценка текущей рыночной стоимости жилья, осуществленная по методу сравнительной стоимости продаж на вторичном рынке жилья с использованием корректирующих коэффициентов Росреестра, показала, что текущая рыночная стоимость жилья в 2012 г. в 5,5 раза превышала полную учетную стоимость и в 2,5 раза - полную восстановительную стоимость. По предварительной оценке, текущая рыночная стоимость основного капитала на конец 2011 г. в 2,1 раза превышала его полную учетную стоимость и в 1,2 раза - полную восстановительную стоимость.

Вопросы адаптации международных стандартов СНС к российским условиям и отечественным информационным возможностям рассматривались также в выступлениях зам. начальника управления статистики затрат и выпуска Росстата, канд. экон. наук С.Л. Яковлевой.

В своем выступлении по теме *«Разработка базовых таблиц «затраты-выпуск»: проблемы и перспективы»* на семинаре 23 ноября 2013 г. **С.Л. Яковлева** охарактеризовала таблицы «затраты-выпуск» как важнейший инструмент повышения качества экономической информации, поскольку эти таблицы представляют собой совокупность взаимосвязанных экономических показателей, содержащих подробные характеристики производства и использования товаров и услуг, а также доходов, полученных в процессе производства в разрезе детализированных видов экономической деятельности, продуктов и услуг. Таблицы интегрированы в систему национальных счетов и обеспечивают взаимосвязь и детализацию счетов товаров и услуг, счета образования доходов, отдельных элементов счетов распределения и использования доходов, капитала, представляя подробные балансы ресурсов и использования товаров и услуг, а также образования и использования доходов, создающихся в процессе производства. Чем более детализирована номенклатура видов экономической деятельности и продуктов, тем более детальным и полным является описание экономики.

Информация, содержащаяся в системе взаимосвязанных и согласованных таблиц «затраты-вы-

пуск», наиболее полно характеризует межотраслевые связи, формирование ресурсов продукции, процессы ценообразования, степень зависимости от остального мира.

В докладе указывалось, что первый межотраслевой баланс на основе концепции СНС в России был составлен за 1995 г. После 2006 г. разработка таблиц была прекращена из-за недостатка необходимой информации.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 201-р Росстату было поручено разработать базовые таблицы «затраты-выпуск» за 2011 г. Указанным распоряжением определена периодичность разработки базовых таблиц «затраты-выпуск» один раз в пять лет. Пятилетняя периодичность составления базовых таблиц соответствует практике стран с высоким уровнем организации и точности статистических работ.

Базовые таблицы «затраты-выпуск» лежат в основе разработки ежегодных таблиц ресурсов и использования, которые формируются по сокращенной номенклатуре продуктов и отраслей.

Наиболее проблемной зоной при построении таблиц является получение информации о затратах на производство и реализацию продукции, структуре основного и оборотного капитала в разрезе детальной номенклатуры продукции. Для решения этой задачи по итогам за 2011 г. Росстат провел выборочное федеральное статистическое наблюдение за затратами на производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) и результатами деятельности хозяйствующих субъектов (далее – выборочное наблюдение).

В ходе выборочного наблюдения были получены сведения:

- о расходах на приобретение сырья, материалов, топлива, покупных полуфабрикатов и комплектующих изделий, расходах на оплату отдельных видов работ и услуг сторонних организаций по видам экономической деятельности в разрезе номенклатуры продуктов базовых таблиц «затраты-выпуск», основанной на ОКПД (для крупных и средних предприятий, бюджетных, казенных учреждений и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства), о крупных статьях расходов (для субъектов малого предпринимательства; страховых организаций; адвокатов, учредивших адвокатский кабинет, и нотариусов, занимающихся частной практикой);

- о составе введенных в действие машин, оборудования и транспортных средств в разрезе действующего классификатора основных фондов ОКОФ.

В докладе также отмечалось, что данные таблиц «затраты-выпуск» важны не только для анализа, прогнозирования и принятия управленческих решений по развитию экономики страны, для научно-исследовательской работы и экспертного сообщества, но и для принятия стратегических решений хозяйствующими субъектами. Указывалось на то, что во многих странах компании заказывали исследования перспектив развития рынка и его отдельных секторов на основе моделей межотраслевых взаимодействий, основанных на таблицах «затраты-выпуск». Представляет интерес информация о взаимодействии с другими странами, о расчетах с использованием коэффициентов прямых и полных затрат, производимых на основе симметричной таблицы «затраты-выпуск».

III. Роль СНС в формировании комплексной системы показателей как условия усиления аналитических функций макростатистики

Проблемы совершенствования отечественной социально-экономической статистики на основе международных стандартов национального счетоводства обсуждались в ходе дискуссии по докладам зав. кафедрой статистики МГУ им. М.В. Ломоносова, канд. экон. наук О.И. Карасева; профессора Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Е.И. Ларионовой; профессора МГУ им. М.В. Ломоносова, д-ра экон. наук Б.П. Плышевского; главного редактора журнала «Вопросы статистики», д-ра экон. наук, профессора Б.Т. Рябушкина; заместителя директора Института макроэкономических исследований, д-ра экон. наук Л.А. Стрижковой.

В своем докладе *О.И. Карасев* на тему «*Проблемы региональной статистики в России*» (январь 2016 г.) рассматривал вопрос о надежности использования на региональном уровне в качестве обобщающих индикаторов уровня жизни населения показателей валового регионального продукта и доходов домашних хозяйств. Автор обращал внимание на то, что при практическом исчислении макроэкономических показателей на региональном уровне допускается ряд упрощений, которые являются весьма значимыми для некоторых регионов страны, в том числе для крупнейших мегаполисов России. К числу элементов, не учитываемых на региональном уровне при определении валового регионального продукта, относятся: добавленная стоимость от-

раслей, оказывающих коллективные нерыночные услуги обществу в целом; добавленная стоимость услуг финансовых посредников; добавленная стоимость услуг внешней торговли. Это занижает величину валового регионального продукта. Докладчик отметил, что Евростат рекомендует решать вопрос о распределении между регионами результатов экономической деятельности мультирегиональных и национальных единиц двумя способами: распределять данные, имеющиеся только для страны в целом, на основе косвенных индикаторов или сложившихся соотношений; выделять условный «дополнительный регион» для данных, которые невозможно распределить по регионам.

Расчеты, проведенные по г. Москве за 2009-2012 гг. на основе косвенных индикаторов, показали, что ВРП столицы на 12-13% больше официально публикуемых данных.

В качестве косвенного индикатора использовались данные о доле региона в расходах на оплату труда по соответствующему виду деятельности. Методологические положения Росстата по расчету показателей денежных доходов и расходов населения достаточно хорошо проработаны для проведения расчетов на федеральном уровне, но практически не содержат описания принципов распределения многих показателей, рассчитываемых условно, на региональном уровне. Это касается ряда вопросов: при расчете оплаты труда в составе денежных доходов методом прямого счета определяется только фонд заработной платы работников крупных и средних предприятий; не учитываются доходы домашних хозяйств от предоставления в аренду жилья и другого имущества без привлечения посреднических организаций; некоторые выплаты (стипендии, проценты по вкладам, доходы по государственным ценным бумагам и др.) определяются на основе отчетности организаций и не могут быть прямым методом распределены по регионам страны; в состав прочих денежных поступлений включаются прочие доходы, не распределенные по статьям формирования денежных доходов населения, размер которых определяется расчетным путем как разница между объемами расходов и сбережений и объемами денежных доходов населения.

В докладе были обозначены проблемы, затрудняющие оценку расходов и сбережения населения на региональном уровне. Сделан вывод о том, что в настоящее время прямая оценка уровня жизни населения региона на основе указанных выше статистических показателей является весьма

условной для многих регионов страны. Это ставит перед исследователями задачу поиска более надежных методов определения индикаторов, позволяющих проводить такие оценки на региональном уровне.

Б.Т. Рябушкин выступил с презентацией доклада на тему «**Проблемы применения международных стандартов в российской статистике финансов**» (24 апреля 2015 г.), выполненного совместно с **Е.И. Ларионовой**. Тематика доклада - вопросы ответственности отечественной статистики бюджетной системы и статистики финансов предприятий международным статистическим стандартам. Статистика государственных и муниципальных финансов - это статистика бюджетной системы и сводный финансовый баланс страны. Статистическое наблюдение финансов предприятий распространяется на хозяйствующие субъекты, за исключением бюджетных организаций и финансовых учреждений.

В докладе отмечалось, что за последние четверть века произошло существенное сближение статистики финансов с международными стандартами, специфическими для финансовой статистики, и со стандартами СНС как концептуально-методологическим ядром макроэкономической статистики. Была введена новая бюджетная классификация. Она интегрирована с Единым планом счетов бюджетного учета, что в принципе позволяет формировать данные не только о кассовом исполнении бюджета, но и об активах и обязательствах, а также финансовых результатах деятельности совокупности экономических единиц в рамках сектора государственного управления.

Для мониторинга состояния финансов государства осуществляется ежегодная разработка Сводного финансового баланса. Однако реализовать рекомендации международных стандартов по статистике государственных финансов в полной мере пока не удалось. Это относится к вопросам идентификации как самого объекта статистического изучения - государственных и муниципальных финансов, так и содержания, структуры, способов измерения финансовых операций между экономическими единицами сектора государственного управления и экономическими единицами других секторов экономики на основе концепции СНС. Эти задачи должны решаться в связи с освоением СНС 2008. Они касаются:

- уточнения критериев отнесения экономических единиц к сектору государственного

управления и формирования в аналитических целях такого структурного образования, как «Государственный сектор»;

- корректировки в статистическом изучении воспроизводственной структуры (соотношения расходов на конечное потребление и накопление), что ведет к заметным изменениям размеров и структуры активов и обязательств;

- совершенствования измерения результатов деятельности финансовых корпораций и квазикорпораций, что связано с изменением оценки финансовых потоков;

- изменения классификации экономических активов.

Согласно СНС 2008, в основном капитале должны отражаться «Исследования и разработки» и «Система вооружения». В качестве самостоятельных позиций в составе основного капитала выделены: «Оборудование для информационно-коммуникационных технологий», «Исследования и разработки», «Разведка недр и оценка запасов полезных ископаемых», «Компьютерное программное обеспечение», «Базы данных», «Оригиналы произведений развлекательного жанра, литературы и искусства», «Прочие продукты интеллектуальной собственности».

Крупные изменения имели место в финансовой статистике предприятий. Однако здесь также существуют проблемы как с информационной базой, так с ее гармонизацией со статистикой финансов макроуровня на платформе СНС.

К наиболее острым проблемам относятся: слабая адаптация показателей прибыли предприятий к условиям многофункциональной деятельности многих из них; недостаточная согласованность показателей финансовой статистической отчетности с принципами СНС; отклонения классификационных принципов бухгалтерского учета от международных стандартов; различные способы оценки экономических операций в бухгалтерском учете на предприятиях и в СНС.

Важнейшими разделами статистики финансов предприятий, которые требуют дальнейшего совершенствования, являются система показателей финансовых результатов деятельности и система показателей активов и обязательств нефинансовых предприятий. Чтобы достигнуть большей сопоставимости с международными статистическими стандартами, в системе показателей финансовых результатов должны быть отражены основные стадии их формирования:

А. Выручка от производственной деятельности;

Б. Доход от производственной деятельности;
В. Прибыль от производственной деятельности до налогообложения;

Г. Прибыль от всей деятельности до налогообложения;

Д. Прибыль от всей деятельности после налогообложения.

Система показателей, отражающая многошаговый переход от показателя выручки на уровне хозяйствующего субъекта (идентифицированного в определенной системе координат согласно классификатору видов экономической деятельности) от производственной деятельности к прибыли от всей деятельности - за вычетом налогов, позволяет отображать промежуточные результаты. Например, можно показать результаты, обусловленные разными хозяйственными операциями - производственной, инвестиционной и финансовой деятельностью.

Существуют различия между российской практикой составления бухгалтерского баланса и международными стандартами в определении активов и пассивов. В частности, это касается содержания и методов исчисления собственного капитала, классификации активов и обязательств, содержания отдельных финансовых инструментов.

Согласно Международному стандарту бухгалтерского учета, принятому Международным комитетом по стандартам учета и отчетности, активы и пассивы группируются на текущие и долгосрочные. Балансирующая позиция отражает величину собственного капитала (суммы основного внесенного капитала, дополнительного внесенного капитала, нераспределенной прибыли). Активы ранжируются в порядке убывания ликвидности, обязательства - в порядке отдаления срока погашения. Переформатирование показателей в соответствии с концептуальными требованиями СНС по разграничению потоков экономических операций и других экономических потоков и группировки экономических операций по их видам позволяют скоординировать показатели потоков с показателями запасов. Такой подход, а также исчисление этих первичных показателей, трансформированных в макропоказатели статистики финансов на начисленной основе, будет соответствовать международной практике бухгалтерского учета. Дополнительно к этому можно сказать, что решение указанной проблемы гармонизировало бы системы показателей общеэкономического и финансово-экономического характера и таким образом способствовало бы

более адекватному измерению результатов экономической деятельности.

Принципиальные положения, связанные с разработкой алгоритма преобразования статистических индикаторов, формируемых на основе действующего российского бухгалтерского учета, в систему показателей с их информационным обеспечением на базе Международных стандартов финансовой отчетности изложены в «Методологических рекомендациях по адаптации системы статистических показателей, характеризующей финансово-хозяйственную деятельность организаций нефинансового сектора, к международным стандартам финансовой отчетности» (они были утверждены Росстатом в 2012 г.).

26 марта 2013 г. на семинаре был заслушан и обсужден доклад заместителя директора Института макроэкономических исследований, д-ра экон. наук *Л.А. Стрижковой «О проблемах надежности макроэкономического прогнозирования»*⁵. В докладе были рассмотрены проблемы прогнозирования, связанные с неопределенностью будущего, неявностью процессов, формированием ретроспективных временных рядов и статистическими ограничениями. Отмечена недостаточная для применения регрессионных функций длительность временных рядов, связанная с социально-экономическими преобразованиями, изменениями классификаторов, длительными перерывами в проведении обследований для составления таблиц «затраты-выпуск».

Другая группа проблем информационного обеспечения, рассмотренных в докладе, связана с переходом на общепринятые в мировой практике стандарты формирования информации. Отметив, что в этом отношении многое сделано, докладчик обращает внимание на то, что международные стандарты освоены далеко не в полной мере. В первую очередь это связано с ограничениями, накладываемыми принципом оценки фондов - по полной балансовой стоимости, то есть в смешанных ценах разных лет. Оценка основных фондов по восстановительной стоимости отсутствует. Неясно, что стоит за статистической оценкой динамики производительности труда, насколько этот показатель «очищен» от влияния изменений в интенсивности (напряженности) труда в единицу времени. При прогнозировании роста

производительности труда по статистическому тренду возникают риски переоценки эффективности трудового фактора, недоучета потребности в численности работников, в затратах на оплату труда и др. При моделировании связи между динамикой отраслевых выпусков, потребностью в затратах рабочего времени и инвестированием в основной и «человеческий» капитал это далеко не праздный вопрос. Серьезной проблемой является отсутствие финансового счета.

В докладе консультанта Статистического комитета СНГ *Т.А. Хоменко «Проблемы использования СНС для анализа финансовых аспектов развития экономики России»* (26 февраля 2013 г.) рассмотрены изменения в трактовке финансовых аспектов экономической деятельности. Докладчик охарактеризовала значимость этих изменений в условиях возрастания роли управления портфелем финансовых активов и вспомогательных финансовых услуг, связанных с формированием и развитием новых финансовых инструментов, новых методов финансирования, ростом роли торгуемых финансовых инструментов (включая ценные бумаги и производные финансовые инструменты), появлением новых способов преобразования ликвидности⁶.

В мае 2015 г. Т.А. Хоменко выступила по другой теме, которая имела не только методологический характер, но и затрагивала вопросы развития аналитической функции современной СНС. Так, в докладе *«Конечное потребление в системе национальных счетов»* она охарактеризовала конечное потребление как элемент использования доходов в счетах использования доходов при распределении располагаемого дохода между конечным потреблением и сбережением и как элемент использования товаров и услуг в счете товаров и услуг. Отражены две концепции и соответственно две категории конечного потребления: как части располагаемого дохода и как части скорректированного располагаемого дохода. Докладчик указала на различия между понятиями расходов, приобретения и использования товаров и услуг и детально описала состав расходов на конечное потребление домашних хозяйств, органов государственного управления и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства (НКОДХ).

Окончание следует

⁵ Подробное изложение доклада приведено в статье: Стрижкова Л.А. Проблемы надежности макроэкономического прогнозирования // Федерализм. 2013. № 3.

⁶ Содержание доклада изложено в статье: Погосов И.А., Хоменко Т.А. Проблемы использования СНС для анализа финансовых аспектов развития экономики // Федерализм. 2013. № 2.