

**О статье А.Г. Назаровой и А.В. Чернявского
«Агрегированные трансфертные счета для Российской Федерации:
основы построения и анализа»***

**Юрий Николаевич Иванов^{а)},
Татьяна Алексеевна Хоменко^{б)}**

^{а)} Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия;

^{б)} Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств (Статкомитет СНГ), г. Москва, Россия

doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-10-57-61>.

Для цитирования: Иванов Ю.Н., Хоменко Т.А. О статье А.Г. Назаровой и А.В. Чернявского «Агрегированные трансфертные счета для Российской Федерации: основы построения и анализа». Вопросы статистики. 2019;26(10):57-61.

**Commentary on the Article by A.G. Nazarova, A.V. Chernyavsky
«Aggregate Transfer Accounts for the Russian Federation:
Framework for Construction and Analysis»***

**Yuriy N. Ivanov^{а)},
Tat'yana A. Khomenko^{б)}**

^{а)} Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia;

^{б)} Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States (CIS-Stat), Moscow, Russia

doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-10-57-61>.

For citation: Ivanov Yu.N., Khomenko T. A. Commentary on the Article by A.G. Nazarova, A.V. Chernyavsky «Aggregate Transfer Accounts for the Russian Federation: Framework for Construction and Analysis». *Voprosy Statistiki*. 2019;26(10):57-61. (In Russ.)

Статья А.Г. Назаровой и А.В. Чернявского «Агрегированные трансфертные счета для Российской Федерации: основы построения и анализа» посвящена рассмотрению новой системы макроэкономических показателей, предложенной американскими исследователями Р. Ли и Э. Мейсоном и обсуждаемой экспертами в ряде других стран. Предлагаемая система

показателей, обозначенная как National Transfer Accounts (NTA), должна, в принципе, разрабатываться для возрастных групп населения и по замыслу ее авторов может быть использована для анализа влияния демографических сдвигов на различные аспекты благосостояния. NTA интересна тем, что она предусматривает возможность применения нового ракурса в анализе

* Статья А.Г. Назаровой и А.В. Чернявского «Агрегированные трансфертные счета для Российской Федерации: основы построения и анализа» опубликована в журнале «Вопросы статистики», № 4 за 2019 г. С. 32-44.

* The article by Nazarova A.G., Chernyavsky A.V. «Aggregate Transfer Accounts for the Russian Federation: Framework for Construction and Analysis» was published in the journal «Voprosy Statistiki», no. 4 for 2019, pp. 32-44.

некоторых аспектов социально-экономических процессов.

Ряд исследователей этой темы характеризуют суть NTA как включение в СНС категории возраста населения, то есть как включение в СНС демографических показателей. Следует отметить, что в недалеком прошлом ряд известных специалистов в области национальных счетов (Р. Раглс, П. Хилл) высказывались против бесконечного расширения СНС, интеграции в ее структуру все новых аспектов социально-экономического процесса, полагая, что это перегружает систему, усложняет ее применение на практике. По мнению профессора Р. Раглса, одного из наиболее авторитетных экспертов США в области национального счетоводства, СНС прежде всего предназначена для описания и анализа экономического цикла, и в этой связи он предлагал в основных счетах отражать только рыночные операции [1]. В течение многих лет предпринимаются попытки интегрировать в СНС показатели статистики окружающей среды; по этому вопросу существуют наработки отдельных экспертов, однако СНС 2008 [2] не содержит рекомендации по этой теме.

Задача интеграции в СНС категории возраста населения представляется достаточно сложной; эта интеграция предполагает необходимость гармонизации показателей NTA с соответствующими показателями СНС. Сегодня такая гармонизация не просматривается, например, показатель трудового дохода в NTA отличается от показателя оплаты труда в СНС. Существуют и другие заметные различия между двумя системами. Кроме того, разработка NTA для отдельных возрастов населения требует решения достаточно сложных информационных проблем. Эти ремарки касаются общей направленности NTA, их следует интерпретировать как констатацию сложности задачи интеграции в СНС демографических показателей. Ниже представлены замечания к статье, в которой рассматривается упомянутая система показателей.

Авторы статьи отмечают связь NTA с СНС, однако, как будет отмечено ниже, эта связь не очевидна ни в отношении определений многих показателей, ни методов их оценки. Важное отличие СНС от NTA состоит в том, что она охва-

тывает все *экономические операции и активы всех хозяйствующих субъектов*, обеспечивает четкий анализ взаимосвязей между институциональными секторами экономики. NTA не имеет такого всеохватывающего характера, например не содержит показателей инвестиций и запасов активов.

В центре NTA - показатель «дефицита/профицита жизненного цикла», определяемый как разность между трудовым доходом и расходами на конечное потребление, включая расходы на конечное потребление общественного сектора, то есть сектора государственного управления по терминологии СНС. В первом приближении этот показатель представляется аналогичным показателю сбережения сектора домашних хозяйств в СНС, однако авторы статьи такое сравнение не проводят. На самом деле, при исчислении сбережения сектора домашних хозяйств в СНС принимается во внимание не только трудовой доход (оплата труда), но также все другие виды доходов домашних хозяйств, формирующие в совокупности показатель располагаемого дохода, а с другой стороны, расходы на конечное потребление охватывают только расходы домашних хозяйств на приобретение потребительских товаров и услуг. Таким образом, показатель дефицита жизненного цикла существенно отличается от показателя сбережения сектора домашних хозяйств в СНС. В СНС сбережение рассматривается как источник финансирования инвестиций, тогда как в NTA роль профицита жизненного цикла в экономическом процессе не вполне ясна, так как не предусмотрен отдельный счет, характеризующий этот аспект. В NTA не предусмотрены ни показатели инвестиций домашних хозяйств, ни показатели их запасов активов.

Концепция показателя дефицита жизненного цикла как разницы между тем, что домашнее хозяйство в течение жизненного цикла заработало, и тем, что истратило на потребление, представляется простой для понимания, однако ее статистическая интерпретация вызывает вопросы. Это касается как показателя трудового дохода, так и показателя расходов на конечное потребление. Не ясна связь этого показателя с важными параметрами экономического процесса.

В NTA также предусмотрены показатели источников финансирования дефицита жизненного цикла. Однако общая концепция финансирования дефицита жизненного цикла в статье, к сожалению, не сформулирована. В качестве источников финансирования дефицита жизненного цикла рассматриваются различные трансферты, а также некоторые другие потоки (доход на капитал, сбережение и др.). В статье не поясняется, как доходы от собственности сектора государственного управления могут финансировать дефицит жизненного цикла домашних хозяйств. Наряду с этим, не поясняется возможность использования в качестве источника финансирования дефицита жизненного цикла заимствования средств в банках, продажи домашними хозяйствами финансовых активов.

Неясно также, как практически в обозримой перспективе могут быть получены надежные данные о трудовом доходе и конечном потреблении для возрастных групп населения. В счете жизненного цикла (таблица 1) трудовой доход сопоставляется с расходами на конечное потребление, включая расходы на конечное потребление общественного сектора. Авторы не поясняют, как трудовой доход связан с расходами на конечное потребление общественного сектора, какова логика такого сопоставления. Кроме того, не поясняется, охватывает ли конечное потребление общественного сектора расходы на коллективные услуги или только на индивидуальные услуги.

Вызывает вопросы используемое определение показателя трудового дохода. Он представлен как сумма оплаты труда и трудовой части смешанного дохода, однако затем оба компонента «корректируются в сторону увеличения путем доначисления части объема чистых других налогов на производство в пропорции соответствующей доле трудовых доходов в суммарном доходе труда и капитала». К сожалению, авторы не поясняют логику и экономический смысл этой корректировки. Заметим также, что авторы СНС не предлагают обособливать элемент оплаты труда из смешанного дохода, полагая, что такое обособление теоретически сомнительно и будет носить чрезмерно условный характер. Оценка смешанного дохода предполагает необходимость составления счета образования

дохода для сектора домашних хозяйств. Вряд ли составление этого счета возможно в обозримой перспективе для возрастных групп населения.

Расходы на конечное потребление домашних хозяйств предлагается определять в основных ценах, что не соответствует принципам СНС, рекомендующей использовать для этой цели цены покупателей, включая все налоги на продукты. Авторы не поясняют, почему предлагаемый метод оценки расходов на потребление соответствует содержанию показателя дефицита жизненного цикла. Кроме того, оценка расходов на конечное потребление в основных ценах требует решения сложных практических задач, связанных с определением как налогов на продукты, так и субсидий на продукты в отношении каждой статьи расходов на товары.

Счет жизненного цикла дополнен двумя счетами перераспределения государственных и частных ресурсов (таблицы 2 и 3). В первом счете отражаются трансферты в денежной и натуральной форме общественного сектора, а также ряд других потоков, которые к перераспределению в СНС не относятся (доходы на капитал и доходы от собственности), а также чистое сбережение общественного сектора, то есть сектора государственного управления. Чистое сбережение сектора государственного управления в СНС представляет собой балансирующую статью в счете использования доходов и не может рассматриваться ни как доход на капитал, ни как элемент перераспределения ресурсов. При этом авторы не поясняют логику смешения в одном счете разных типов экономических операций.

Второй счет связан с перераспределением частных ресурсов. В этом счете отражаются операции всех институциональных секторов экономики, кроме сектора государственного управления. Такое агрегирование операций секторов, выполняющих различные функции в экономическом процессе, в СНС недопустимо (функции корпораций несовместимы с функциями домашних хозяйств). Этот счет также содержит различные типы экономических операций. Особое недоумение вызывают межсемейные и внутрисемейные трансферты. Это очень далеко от СНС. Неясно также, какое отношение к перераспределению

частных ресурсов имеют доходы на капитал, доходы от собственности и чистое сбережение. Предполагается, что прошлые сбережения могут финансировать расходы на потребление в текущем периоде. Такая интерпретация, однако, не соответствует концепции дохода в определении Д. Хикса [3], которая принята в СНС при исчислении ВВП и всех показателей доходов. В СНС сбережения прошлых периодов рассматриваются как запасы финансовых активов, а затем в рамках текущего периода, как операции с финансовыми активами, но не с доходами. Наконец, в этом счете в составе доходов на капитал предлагается отражать условно исчисленный смешанный доход, являющийся частью условно исчисленной арендной платы владельцев жилья, проживающих в нем. Возникает вопрос о том, какое отношение имеет этот условно исчисленный поток к перераспределению ресурсов. В СНС упомянутый условно исчисленный смешанный доход рассматривается как первичный доход сектора домашних хозяйств, а вся условно исчисленная арендная плата относится к расходам на конечное потребление сектора домашних хозяйств.

Вообще, в статье нет общего определения перераспределения ресурсов, и в счетах перераспределения ресурсов, наряду с трансфертами, отражены другие потоки, которые в СНС к перераспределению не относятся. Это затрудняет понимание структуры счетов.

Также неясна трактовка в предлагаемой системе показателей нерыночных услуг, оказываемых некоммерческими организациями, обслуживающими домашние хозяйства. На с. 37 статьи этот поток обозначен, как *Public transfers*, что вызывает недоумение, поскольку организации, оказывающие эти услуги, не входят в сектор государственного управления. Из текста статьи неясно, в каком счете НТА и по какой статье отражаются эти услуги. В СНС эти услуги рассматриваются как трансферты домашним хозяйствам, которые затем финансируют свои расходы на конечное потребление этих услуг.

В статье представлены оценки авторами за ряд лет как дефицита жизненного цикла, так и показателей его финансирования, однако нет пояснений относительно источников используемых данных

и методов их обработки. Авторы отмечают, что на агрегированном уровне почти все показатели НТА рассчитываются на основе данных статистики национальных счетов. Однако этот тезис имеет слишком общий характер, а кроме того, выше нами были отмечены существенные отличия показателей НТА от показателей СНС. В этом контексте было бы полезно пояснить алгоритм перехода от показателей СНС к соответствующим показателям НТА. Вопрос о том, какие источники данных необходимы для составления счетов для возрастных групп населения, вообще в статье не рассматривается.

Суммируя вышесказанное, следует отметить, что структура НТА, представленная в статье, не позволяет сделать однозначный вывод о степени ее соответствия заявленным целям анализа социально-экономических процессов, влияния демографических сдвигов на благосостояние населения. Значительное внимание в НТА уделяется трансфертам, однако рассмотрение роли трансфертов в реализации социально-экономической политики органов государственного управления невозможно вне связи с анализом применения других инструментов, например финансовых инструментов, процентной ставки, условий привлечения кредитов, субсидирования. Домашние хозяйства приобретают финансовые активы и одновременно принимают финансовые обязательства (например, по ипотеке), и соотношение этих потоков влечет либо кредитование других секторов, либо заимствование у них. Этот процесс влияет на общее благосостояние населения. Понятно, что соотношение между кредитованием и заимствованием может быть различным для разных групп домашних хозяйств. Трансферты - важный, но не единственный инструмент социальной и экономической политики.

Многие положения статьи сформулированы недостаточно ясно и четко, и это затрудняет понимание содержания показателей новой системы НТА. Постулированная связь НТА с СНС далеко не очевидна. Более того, в отношении ряда категорий и показателей существуют значительные отличия от СНС. Авторы статьи не аргументируют смешение в одном счете различных экономических операций, не поясняется связь с перераспре-

делением ресурсов таких показателей, как доход на капитал, сбережение. Таким образом, неясно, в какой мере представленная в статье структура НТА может быть использована для интеграции в СНС демографических показателей.

Как отмечено выше, разработка на практике НТА потребует решения сложных задач, связанных с оценкой трудового дохода и расходов на конечное потребление для различных возрастных групп населения. Неясно, кому адресована предложенная система счетов и показателей, какое ведомство могло бы заняться ее разработкой на систематической основе. Создается впечатление, что на данном этапе НТА – это исследовательский проект, в контексте продолжения которого многие положения теории и методологии, вероятно,

потребуется уточнения и доработки. Тем не менее ознакомление российских экспертов в области национальных счетов и смежных направлений с этим исследовательским проектом, к которому, по-видимому, проявляют интерес во многих странах, следует приветствовать. Можно предположить, что эта тема будет в повестке дня работы различных групп экспертов.

Литература

1. **Ruggles N., Ruggles R.** National Accounting and Economic Policy. Edward Elgar Publishing Incorporation, 1999.
2. СНС 2008, издание секретариата ООН, 2010.
3. **Хикс Дж.Р.** Стоимость и капитал. М.: Прогресс, 1993.

Информация об авторах

Иванов Юрий Николаевич – д-р экон. наук, профессор, научный руководитель кафедры статистики. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 119991, г. Москва, Ленинские горы, 1, строение 46. E-mail: yni1937@mail.ru.

Хоменко Татьяна Алексеевна – консультант, Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств (Статкомитет СНГ). 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, 39, строение 1. E-mail: ta.khomenko@mail.ru.

References

1. **Ruggles N., Ruggles R.** National Accounting and Economic Policy. Edward Elgar Publishing Incorporation; 1999.

2. United Nations Secretariat. *System of National Accounts, 2008*. New York; 2010.

3. **Hicks J.R.** *Value and Capital*. Oxford: Clarendon Press; 1946. (Russ. ed.: Khiks Dzh.R. Stoimost' i kapital. Moscow: Progress Publ.; 1993).

About the authors

Yuriy N. Ivanov – Dr. Sci. (Econ.), Professor; Scientific Director, Department of Statistics, Lomonosov Moscow State University. 46 Leninskiye Gory, GSP-1, 1 Moscow, 119991, Russia. E-mail: yni1937@mail.ru.

Tat'yana A. Khomenko – Consultant, Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States (CIS-Stat). 39, Myasnitskaya Str., Build.1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: ta.khomenko@mail.ru.