

Проблемы обследования бюджетов домашних хозяйств: региональный опыт

Ролана Петровна Айчепшева

Обособленное подразделение Северо-Кавказстата по Карачаево-Черкесской Республике, г. Черкесск, Россия

В статье рассмотрены некоторые проблемные моменты организационно-методологического характера, имеющие место в практической деятельности органов государственной статистики при подготовке и проведении выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ). К числу указанных проблем автор относит сложности, связанные с обеспечением качества результатов ОБДХ и минимизацией числа отказов респондентов от участия в данном наблюдении.

По мнению автора, круг задач, требующих решения, включает в том числе такие методологические и организационные аспекты, как необходимость пересмотра отдельных положений Регламента проведения ОБДХ, поиск резервов по сокращению программы обследования, изменение порядка формирования выборочной совокупности объектов, подлежащих обследованию, и ряд других положений. Автором аргументируются предложения по уменьшению информационной нагрузки на респондентов, в том числе посредством снижения трудоемкости при заполнении опросного материала, а также предлагается применить обновленный подход к формированию респондентской сети. Кроме того, обосновывается необходимость повышения уровня автоматизации работ по сбору и обработке первичных данных, полученных по результатам выборочного обследования домашних хозяйств.

Ключевые слова: уровень жизни населения, бюджет домашних хозяйств, статистическое наблюдение, обследование бюджетов домашних хозяйств, официальная статистическая информация, реформирование государственной статистической системы, условия жизни населения, выборочная совокупность объектов статистического наблюдения, минимизация информационной нагрузки на респондентов.

JEL: C80, C83, D10, D15.

doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-10-37-45>.

Для цитирования: Айчепшева Р.П. Проблемы обследования бюджетов домашних хозяйств: региональный опыт. Вопросы статистики. 2019;26(10):37-45.

Problems of Household Budget Surveys: Regional Experience

Rolana P. Aichepsheva

Rosstat Territorial Statistical Office for Karachayev-Chircassian Republic, Cherkessk, Russia

The article addresses organizational challenges and methodological issues that state statistical bodies face while preparing for and conducting household budget sample survey (HBS). Among these problems, the author considers the difficulties associated with ensuring the quality of HBS results and minimizing the number of respondent refusals to participate in this observation.

According to the author, the range of tasks to be solved includes, among other things, methodological and organizational aspects, such as the need to review certain regulations of the HBS by-laws, search for reserves to reduce the survey program, to change the order of generating sample units, and a number of other provisions. In this regard, the author proposes to decrease the information load on respondents. It includes reducing the time of filling out the questionnaire, as well as applying an updated approach to the formation of the respondent

network. In addition, the author emphasizes the need to increase the level of automation of collecting and processing of primary HBS data.

Keywords: standard of living, household budget, statistical monitoring, household budget surveys, official statistical information, reforming the state statistical system, living conditions, sampling units, minimizing the information load on respondents.

JEL: C80, C83, D10, D15.

doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-10-37-45>.

For citation: Aichepsheva R.P. Problems of Household Budget Surveys: Regional Experience. *Voprosy Statistiki*. 2019;26(10):37-45. (In Russ.)

Введение. Статистическим исследованиям и наблюдениям отводится важнейшая роль в управлении экономическими процессами, так как на их основе решается задача по всестороннему освещению социально-экономического положения Российской Федерации. При этом состав разрабатываемой статистической информации во многом определяется практическими потребностями общества на каждом этапе развития и вследствие этого подвержен изменениям [1]. Это характерно и для таких направлений статистической деятельности, как совершенствование технологии сбора официальной статистической информации и способов ее распространения [2]. Учитывая, что динамика развития страны в период с начала 1990-х годов привела к необходимости реализации вышеупомянутых изменений на непрерывной основе, перед органами государственной статистики возникла задача по организации стабильной системы, способной своевременно, а зачастую и с опережением принимать решения по вновь возникающим вызовам. Только таким образом стало возможным обеспечивать качество и достоверность статистических данных, отвечающих запросам времени и широкого круга пользователей.

Стартом для реализации указанной задачи явились глобальные структурные изменения российской экономики, связанные с переходом от директивной к рыночной модели развития и повлекшие за собой коренное реформирование государственной статистической системы. Правовой основой являлась Государственная программа перехода РФ на принятую в международной практике систему учета и статистики в соответствии с требованиями развития рыночной экономики, утвержденная Постановлением Верховного Совета РФ от 23.10.1992 № 3708-1.

Данный документ послужил отправной точкой всем тем преобразованиям, которые с большей или меньшей интенсивностью продолжаются вот уже более четверти века.

Среди ключевых направлений перестройки российской статистики значатся: переход на систему национальных счетов (СНС); определение перечня макроэкономических показателей, сопоставимых на международном уровне; ориентация на проведение выборочных статистических наблюдений в сочетании с периодическими всероссийскими переписями хозяйствующих субъектов и населения [3, 4]. Перечисленные новшества происходили на фоне коренного пересмотра методологических подходов практически по всем направлениям деятельности Федеральной службы государственной статистики. Не осталась в стороне и статистика уровня жизни населения, особое место в которой отведено системе обследований населения, и в частности обследованию бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ).

Бюджетное обследование домашних хозяйств. Именно благодаря этому уникальному наблюдению сегодня продолжается исследование структуры расходов домашних хозяйств по целям потребления. Кроме того, с использованием ОБДХ рассчитывается макропоказатель доходов населения, применяемый при выработке обоснованной экономической политики, в том числе в области налогообложения и социальных программ.

С применением результатов обследования бюджетов домашних хозяйств формируются и весовые показатели, используемые для расчета индекса потребительских цен, а также перечень товаров-представителей, включаемый в состав потребительской корзины, предназначен-

ной для расчета величины прожиточного минимума [5]¹.

Следует напомнить, что уникальность данного обследования связана с одновременным применением в нем как элементов, характерных для большинства форм государственных статистических наблюдений (официально утвержденных формуляров-образцов, предназначенных для сбора данных от респондентов, программы обследования, научно обоснованных методов отбора выборочной совокупности объектов учета), так и элементов, сопряженных с особым методом сбора данных, - интервьюированием респондентов.

Специфичность рассматриваемого метода связана также с тем, что проведение опросов респондентов базируется не только на единых по всей системе методологических положениях и принципах, но еще и на комплексе специализированных процедур, приемов и навыков, полученных в процессе практической работы. Перечисленное позволяет, с одной стороны, вовлечь респондентов в обследование и получить от них необходимые сведения за соответствующий отчетный период, а с другой - обеспечить условия для сохранения с ними взаимодействия на длительной основе. Именно таким образом реализуется актуальный на сегодня панельный метод статистического исследования выборочной совокупности бюджетов домашних хозяйств.

Но говоря о ценности данных, получаемых в процессе применения рассматриваемой методики, нельзя обойти стороной и сложности, возникающие в текущей работе органов государственной статистики при обследовании населения, решение которых находится в постоянном круге внимания как специалистов федерального, регионального, так и полевых уровней. Причем несмотря на определенные зоны ответственности, свойственные каждому из указанных уровней, имеет место и их четкая взаимосвязь, направленная на поиск необходимых путей по снятию или минимизации проблемных моментов, оказывающих нежелательное влияние на качество итоговых данных.

Основные проблемы и пути их решения при реализации ОБДХ. Обозначая основные проблемы, сопровождающие с той или иной остротой

обследование бюджетов домашних хозяйств на протяжении всей истории его проведения, следует классифицировать их как проблемы, относящиеся к двум взаимосвязанным блокам - методологическому и организационному.

Методологическая составляющая. Принимая во внимание, что методологическая составляющая является прерогативой федерального уровня, отметим практически непрерывную работу, проводимую специалистами Росстата по совершенствованию методологии и программы наблюдения. В этой связи стоит особо выделить такие вехи в совершенствовании анализируемой системы наблюдения, как переход от отраслевого принципа построения сети обследуемых домохозяйств к территориальному, а также от балансового принципа формирования сведений о доходах и расходах семей к расчетному. Введение указанных изменений носило поэтапный характер и окончательно утвердилось к середине 1990-х годов [6]. Кроме того, в этот период сформировалась устойчивая тенденция по снижению информационной нагрузки на респондентов и трудоемкости при заполнении опросного материала специалистами полевого уровня. Реализация данного направления осуществляется большей частью посредством сокращения программы обследования и, как следствие, времени, необходимого для проведения интервью. Такая модернизация имеет одно из первостепенных значений, так как напрямую влияет на привлекательность участия в нем респондентской сети.

Надо сказать, что в последнее время из тематики опроса исключен ряд разделов, относящихся в том числе к социальной сфере, что стало возможным благодаря внедрению на территории страны серии единовременных модульных наблюдений по социально-демографическим проблемам, позволяющих получить информационную основу для более глубокого изучения большого объема данных, характеризующих условия жизни различных категорий, групп и слоев населения. Результатом такого пересмотра программы обследования явилось, с одной стороны, уменьшение фактов наличия повторяющихся вопросов, изучаемых в рамках ОБДХ и соответствующих тематических наблюдениях, а с другой - обеспечение большей

¹ Методологические положения по формированию агрегированных показателей доходов, расходов и потребления домашних хозяйств на основе программы выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств (Приложение к Приказу № 226 от 05.04. 2017).

концентрации усилий, направленных на повышение полноты и достоверности учетной информации о расходах обследуемых семей.

Исходя из понимания того, что границы заданного вектора по «облегчению» программы обследования не бесконечны, стоит рассмотреть и некоторые сохраняющиеся резервы. В частности, региональный опыт проведения ОБДХ свидетельствует об отсутствии необходимости выяснения у респондентов при заполнении формы № 1-В (опросный лист ОБДХ) сведений о неучтенных в дневниковых и журнальных записях суммах расходов на ЖКХ, на содержание иной недвижимости помимо основного жилья, расходов на строительство и ремонт. Также отсутствует целесообразность в дублировании в опросных листах, журналах и дневниках записей о расходах домохозяйств на покупку товаров длительного пользования, на содержание транспортных средств и т. д. Обоснованность данных предложений связана не только со стремлением снизить трудоемкость по заполнению и контролю отчетных документов, но и с необходимостью «легализации» доминирующего во многих случаях метода сбора сведений о расходах обследуемых семей, отличного от принятой методологии. Речь идет о частых отказах респондентов вести самозаписи по своим расходам, в результате чего данная процедура выполняется специалистами полевого уровня и, следовательно, не требуется дополнительного уточнения вышеперечисленных расходов или подтверждения их наличия.

В связи с этим возникает необходимость в пересмотре отдельных положений Регламента проведения ОБДХ (утв. Постановлением Федеральной службы государственной статистики от 16.03.2007 № 27), являющегося основой для реализации ОБДХ, в котором следует оговорить не только иные способы получения информации о расходах домохозяйств, но и предусмотреть внесение изменений по другим позициям. К примеру, обозначить обязательное число проверок работы интервьюера непосредственно на участке наблюдения не два, а один раз в год, что связано с практическими сложностями (финансовыми и организационными), возникающими на региональном уровне при их проведении. Кроме того, целесообразно исключить установление определенных рамок в выборе способа проверки работы специалиста полевого уровня (контрольное интервью или переопрос), так как такой выбор должен быть продиктован практической пот-

ребностью в каждом конкретном случае. Также требует актуализации и ряд других положений Регламента, в том числе порядок формирования и включения домашних хозяйств в выборочную совокупность.

Вместе с тем следует сохранить наличие в анализируемом документе сведений о максимальных параметрах нагрузки на одного специалиста регионального уровня по числу обследуемых единиц наблюдения, так как качество разрабатываемой информации напрямую зависит от достаточности кадрового обеспечения по данному направлению статистической деятельности, объективный хронометраж и измерение трудозатрат которого вполне выполнимы. Данная необходимость связана с тем, что, к сожалению, на практике складывается ситуация, когда на специалистов регионального уровня возлагается завышенный объем работы (что особенно характерно для малых территорий), в том числе из-за проводимых в последнее время процедур по оптимизации численности органов государственной статистики, а также необходимости исполнения начиная с 2011 г. одним и тем же персоналом, одновременно с ОБДХ, функций по сопровождению социально-демографических наблюдений. В этой связи следует отметить последовательную работу, проводимую руководством Северо-Кавказстата, направленную на выравнивание сложившейся ситуации как в целом по Управлению, так и по каждому из обособленных подразделений, входящих в его состав, что должно иметь позитивное влияние на качество итоговой информации по соответствующим территориям.

На региональном уровне ключевой задачей является организация работ по сбору от обследуемых домохозяйств полных и достоверных данных об их расходах, а также о социально-демографических характеристиках входящего в их состав населения. Но прежде чем перейти к рассмотрению этой задачи, следует упомянуть и о другой немаловажной проблеме - рекрутировании респондентской сети установленного объема (в сельской местности - 25 семей, в городской - 30). Ни для кого не секрет, что решать ее с годами все сложнее и сложнее. Причины сложившейся ситуации лежат на поверхности - участие в ОБДХ для респондентов «энергозатратно» и является, по сути, внедрением в их частную жизнь, не сопровождаемая при этом каким-либо материальным стимулированием. Указанная проблема, имеющая тенденцию к

усилению, присуща в наибольшей степени городским жителям, в особенности проживающим в крупных городах. Сложности в налаживании взаимодействия с городским населением усугубляются и такими аспектами, как повышенная в сравнении с сельскими жителями занятость, затрудненный доступ в жилища, связанный с наличием домофонов, и т. д. Учитывая при этом, что наиболее весомый объем и разнообразие расходов в потребительском секторе приходится на долю именно городского населения, вышеобозначенная проблематика имеет негативное влияние на результаты, получаемые в целом по итогам обследования бюджетов семей.

Надо сказать, что существенную лепту в наличие значительного числа отказов респондентов от участия в обследовании вносит и отсутствие соответствующей юридической основы для его проведения. Таким образом, большое число тех, кому предлагается быть задействованными в ОБДХ, построенном на принципе добровольного участия, крайне неохотно идут на контакт.

Для смягчения этой проблемы при отборе единиц наблюдения, по нашему мнению, стоит отойти от жесткой привязки к модели двухступенчатой случайной (вероятностной) выборки, служащей основой для построения базового списка домохозяйств, подлежащих обследованию. Такая привязка приводит к отсутствию у интервьюеров полномочий использования других возможностей по подбору семей. Но указанные полномочия становятся достаточно востребованными при возникновении значимых сложностей в работе полевого уровня. К числу таких сложностей следует отнести категоричные отказы респондентов от участия в ОБДХ, предоставление ими неполных (неточных) или заведомо ложных сведений по программе наблюдения, а также возникновение других обстоятельств, затрудняющих работу интервьюерского корпуса. Перечисленное приобретает особое значение не только, с точки зрения, обеспечения надежности разрабатываемых данных, но и для целей сохранения доверия к ним со стороны пользователей различного уровня.

В этой связи следует минимизировать указанные выше проблемы, в том числе при помощи внедрения новых методик при формировании списка адресов, подлежащих обследованию. В частности, необходимо предусмотреть возможность комбинирования различных методов отбора совокупности объектов наблюдения, допуская

применение наряду с основным, альтернативных способов получения перечня обследуемых единиц. Реализовать его можно путем внедрения, к примеру, следующей вариативности: вариант № 1 - применение исключительно выборки, сформированной с помощью двухступенчатого вероятностного отбора (для случая, когда на полевого уровне отсутствуют проблемы с набором и удержанием респондентской сети в пределах установленного базового списка адресов и соответствующего участка наблюдения); вариант № 2 - часть адресов, задействованных в ОБДХ, набирается из базового списка, сформированного в соответствии с вариантом № 1, а другая часть подбирается интервьюером самостоятельно в пределах обозначенного на первой ступени отбора населенного пункта. Расположение этих адресов может относиться к иным счетным участкам, но строго по параметрам отказавшихся от участия в обследовании домохозяйств (в рассмотрении могут браться такие критерии, как число членов домохозяйства, статус занятости и параметр месячного дохода). В качестве варианта № 3 предлагается следующее - выборка полностью формируется на полевого уровне (в условиях контроля со стороны специалистов регионального уровня) по заранее заданным на федеральном уровне параметрам (для случая, когда набор респондентской сети по первому и второму вариантам полностью или в большей части не применим). Возможность реализации такого варианта целесообразно предусмотреть в разрезе каждого населенного пункта, попавшего в отбор по результатам расслоения выборки на первой ступени, то есть на стадии формирования совокупности географических объектов, предусмотренных для участия в ОБДХ.

Говоря о параметрах такой, отчасти преднамеренной, выборки, которые должны устанавливаться исключительно на федеральном уровне с привлечением имеющихся в арсенале ресурсов, при их определении в качестве образца можно рассмотреть практику, применяемую в Германии, где в ОБДХ исследуются только четыре заранее обозначенных типа домашних хозяйств. Например, представляющие пожилых лиц (тип 1), для которых характерно отсутствие крупных и дорогостоящих покупок, а также домохозяйств, состоящих из супругов с двумя детьми, младшему из которых меньше 15 лет (тип 2), напротив, отличающихся присутствием довольно разнообразных

расходов, и т. д. Установлено, что структура потребления этих типов домашних хозяйств так же различна, как и форма их адаптации к изменениям в предложении товаров и услуг и в ценах, но не к изменениям в доходах. Кстати, еще одним критерием разграничения групп домашних хозяйств в Германии является именно месячный доход домашнего хозяйства. Но в данном случае вопрос о величине дохода ставится только для контроля и обеспечения заданных пределов дохода и в отличие от выборочного обследования доходов и потребления не преследует цели расчета показателей индивидуального распределения доходов, а лишь раскрывает состав дохода домашнего хозяйства и структуру его использования [7].

Рассматривая возможность внедрения варианта № 3, следует учесть, что в качестве источника для расчета удельного веса каждого из установленных типов домохозяйств по соответствующей территории может служить все тот же массив данных, сформированный по результатам обработки всеобщей переписи населения. Что касается определения интервальных пределов при применении такого параметра, как среднедушевой доход, то в данном случае источником может стать выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах, проводимое на территории нашей страны начиная с 2012 г.

Конечно, данный подход небезупречен и может повлечь за собой отказ от считающейся наиболее приемлемой идеи случайного отбора, основным плюсом которого принято считать его математическую природу [8], позволяющую оценить статистическую погрешность (ошибку выборки), а также реализовать распространение собранных в процессе обследования данных на всю генеральную совокупность. Но это - в теории, на практике же, в силу приведенных выше проблем, связанных с возрастанием числа отказов респондентов от участия в ОБДХ, довольно часто происходят произвольные замены объектов наблюдения, которые сложно отконтролировать на предмет их должного выполнения. В итоге неминуемо возникает ситуация отступления от принципа случайности в процессе отбора со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В пользу того, что применяемая на сегодня практика имеет ряд существенных недостатков, свидетельствует опыт многих специалистов. Так, довольно часто результатом проводимых замен является смещение первоначально сформиро-

ванной выборочной совокупности в сторону увеличения объема участия в нем одинокого (бедетного) населения и населения с невысоким уровнем материального благосостояния [9]. По факту это влечет за собой искажение информации о реальных объемах как потребительских расходов домохозяйств, так и расходов, не связанных с потреблением. В результате расчетная величина денежных доходов по данным ОБДХ оказывается в целом ниже, чем сформированная по балансу денежных доходов и расходов населения, а также по выборочному наблюдению доходов населения и участия в социальных программах [10].

Во многом данное обстоятельство объясняется тем, что чаще всего от участия в обследовании отказываются домохозяйства с высоким уровнем дохода по причине занятости, входящих в их состав лиц, а также отсутствия у них желания раскрывать сведения о своих расходах, что является основной компонентой данного наблюдения. Имеют место немалые сложности и с доступностью к жилищам таких домохозяйств.

Стоит предположить, что внедрение в практику работ органов государственной статистики упомянутых вариантов № 2 и № 3 позволит обеспечить включение в обследование на добровольной основе домохозяйств с более высоким уровнем дохода. В результате станет возможным реализация задачи по снижению числа неотчетов респондентов, а также повышению качественного уровня разрабатываемых данных.

Конечно, переход на альтернативные методы формирования выборочных совокупностей не может быть простым и потребует обновленного математического моделирования и экономического обоснования, а также, возможно, построения иной технологической цепочки при осуществлении процедур взвешивания соответствующих данных и показателей. В этой связи, необходимо отметить, что перечень предложенных выше вариантов, без сомнения, может быть расширен или изменен при рассмотрении компетентными специалистами. Однако, в интересах сохранения и развития ОБДХ желательно, чтобы внедрение обновленной концепции при включении в обследование объектов наблюдения было реализовано в ближайшей перспективе.

Организационная составляющая. Несмотря на то, что приведенные сложности, возникающие в работе органов государственной статистики с

респондентской сетью, оказывают достаточно серьезное влияние на качество разрабатываемой информации, тем не менее огромное значение имеет и общий уровень организации на местах работ по ОБДХ, включающий такие составляющие, как профессионализм и ответственное исполнение должностных обязанностей специалистами полевого и регионального уровней, а также достигнутая степень эффективности при осуществлении взаимодействия между ними. Присутствие перечисленных компонентов во многом определяет качество не только учетных сведений, получаемых от респондентов, но и обобщенного информационного фонда, формируемого по результатам обработки первичных данных.

Именно от того, насколько правильно подобран и обучен интервьюер, зависит решение задачи по установлению необходимого уровня коммуникации с обследуемыми домохозяйствами, который позволит минимизировать возможные барьеры, стоящие на пути получения от них полной и актуальной информации по программе обследования. Причем на практике процесс обучения должен носить непрерывный характер, перетекая из первичного ввода в работу вновь принятых специалистов в периодические индивидуальные или совместные занятия (семинары), проводимые в текущем режиме.

Большая роль в процессе обучения отводится и контрольным мероприятиям, осуществляемым специалистами регионального уровня непосредственно на участках наблюдения. В ходе реализации последних изучаются такие вопросы, как: уровень расположенности и открытости респондентов при предоставлении информации по программе наблюдения, а также техника работы с ними, применяемая специалистами полевого уровня; правильность фиксации и обработки интервьюерами полученной от участников обследования информации в отчетной документации и т. д. В завершение проводится обсуждение всех замечаний и положительных моментов в работе интервьюера и даются необходимые рекомендации для применения в дальнейшей работе.

При этом следует отметить то, что неотъемлемой частью контрольных мероприятий является проведение специалистами регионального уровня дополнительной разъяснительной беседы с респондентами о значимости ОБДХ и важности участия в нем. В ходе такой беседы в обязательном

порядке затрагиваются и вопросы, связанные с обеспечением органами государственной статистики конфиденциальности в отношении сведений, получаемых от обследуемых домохозяйств. Таким образом, у респондентов повышается уровень открытости и доверия к работе интервьюерского корпуса, что является базой для эффективного и долговременного сотрудничества с ними в рамках данного выборочного наблюдения.

К следующим важным звеньям в работе по организации ОБДХ относятся прием, проверка и анализ специалистами региона представленной за соответствующий кварталный цикл обследования отчетности. Характеризуется этот непростой процесс выявлением тех или иных проблемных моментов, способных негативно отразиться на качестве итоговых данных. Основной сложностью при решении поставленной задачи является то, что процесс проверки не поддается четкой формализации и представляет собой целый набор приемов, навыков и некоторых логически взаимосвязанных между собой действий, позволяющих в результате выявить отсутствие полноты и достоверности данных о расходах домохозяйств или некорректности их идентификации, а также другие ошибки при заполнении отчетных документов.

Существующая на сегодня практика предполагает сплошную визуальную проверку первичного материала, содержащегося на бумажных носителях, набор указанной информации в базу данных, формирование первичного информационного фонда и автоматизированное прохождение его формально-логического контроля. В завершение проводится формирование и анализ обобщенного информационного фонда, итоговых таблиц и таблиц по контролю качества. Собственно, с применением этой комбинированной методики и реализуется ввод и контроль данных, разрабатываемых в рамках ОБДХ. Такая технология, имея свои бесспорные плюсы, к числу которых относится возможность обнаружения ошибок (несоответствий), не выявляемых программным способом, тем не менее обременена большим объемом ручного труда. Как следствие, качество информации становится зависимым, помимо прочих объективных факторов, и от так называемого «человеческого», который в большей мере относится к субъективным факторам и должен быть максимально минимизирован. Решение данной задачи может быть реализовано только в

направлении повышения уровня автоматизации и технологичности всего комплекса выполняемых работ.

В первую очередь, рассматриваемое обследование целесообразно перевести на безбумажную технологию, основанную на применении полевым уровнем при опросах респондентов планшетных компьютеров, с установкой на них специально разработанных программных средств. Данные программные средства должны быть снабжены системой взаимоувязанных контролей как на входе, так и на выходе каждого переносного устройства, что позволит более полно выявлять ошибочные позиции. Таким образом, будет одновременно решен и очень актуальный на текущий момент вопрос о снятии с регионального уровня весомой нагрузки, связанной с осуществлением операторских функций по вводу в базу данных первичного информационного фонда сведений, содержащихся в отчетных документах (журналах, дневниках и опросных листах). Такая модернизация позволит специалистам регионального уровня обеспечить большую концентрацию усилий на контроле и анализе итоговых данных. Кроме того, автоматизация работы специалистов полевого уровня соответствует требованиям времени и должна повысить статус ОБДХ не только с точки зрения респондентов, но что немаловажно, и самих интервьюеров, стимулируя их постоянно повышать свой профессиональный уровень. Другим направлением в наращивании уровня технологичности должно стать продолжение курса на расширение перечней контролей и аналитических таблиц по качеству, формируемых программными средствами, применяемыми при обработке отчетных материалов по ОБДХ.

Заключение. Внедрение вышеизложенных и других возможных предложений по пересмотру или обновлению методологической, организационной и технологической составляющих ОБДХ потребует времени, а также некоторых материальных и трудовых вложений, но реализовывать их необходимо. Связано это прежде всего с тем, что сегодня органы государственной статистики стоят в авангарде курса на цифровизацию экономики, внедрение в информационные системы цифровой аналитической платформы, который подразумевает соблюдение требований по оптимизации состава официальной статистической информации, модернизации системы сбора, обработки,

хранения и распространения статистической информации на основе применения современных информационно-телекоммуникационных технологий, минимизации информационной нагрузки не только на бизнес, но и обследуемое население.

Вместе с тем надо учитывать, что полностью модернизировать данное обследование, переходя на бесконтактный или дистанционный сбор информации по программе наблюдения, к примеру посредством сети Интернет, не является верным решением существующих проблем. Имеется немало примеров того, что бесконтактный способ при работе с респондентами применим в большей степени для простых обследований. Связано это с тем, что при развернутых наблюдениях, к числу которых относится ОБДХ, доля неотвеченных на поставленные вопросы становится довольно значительной. В результате не будет в необходимой мере обеспечена главная цель ОБДХ - получение полных и достоверных сведений о потребительском поведении населения, а также о его распределении по уровню материального благосостояния в разрезе различных социально-экономических групп. К числу других недостатков интернет-опросов может относиться и то, что в условиях фактического отсутствия возможности у онлайн-интервьюера задать уточняющие вопросы ответы принимаются в окончательном виде и могут быть неточными и неполными. Также отсутствуют гарантии того, что респондент будет строить свои ответы без посторонней помощи, которая может иметь прямое или косвенное влияние на достоверность получаемых подобным образом сведений.

Кроме того, органы государственной статистики должны иметь возможность сохранения действующих «порталов» по точечным контактам с респондентами. Располагать такой возможностью необходимо не только для целей получения развернутой информации об уровне благосостояния граждан страны, но и для целей доведения до обследуемых домохозяйств того, что этот ключевой, с точки зрения каждого человека, вопрос находится в зоне постоянного и пристального внимания государства. Нельзя недооценивать и тот факт, что указанное взаимодействие имеет достаточно позитивное влияние на повышение уровня статистической грамотности населения, косвенно способствуя в том числе популяризации официальной статистической информации,

а также все большему расширению ее использования для мониторинга происходящих трансформаций в экономической и социальной сферах страны и для последующей выработки линии своего поведения в изменяющихся условиях на рынке товаров и услуг, а также на рынке труда и финансов [11].

Литература

1. Шмарихина Е.С. Исторические и теоретические аспекты качества статистической информации // *Системное управление*. 2016. № 1 (30).
2. Давидян Ю.И., Ожерельева Т.М. Статистика как информационная составляющая инновационного развития // *Молодой ученый*. 2015. № 11. С. 96-98.
3. Организация государственной статистики в Российской Федерации. Госкомстат России. 2004. 429 с.
4. Логвинов С.А., Павлова Е.Г. Макроэкономическое планирование и прогнозирование. М.: Финансовый университет, 2011. 219 с.
5. Элефтеров Д.П. Обследование бюджетов домашних хозяйств: Историческая сущность и меж-

дународная практика // *Молодой ученый*. 2011. № 2. С. 158-162.

6. Бахмутский А.Е., Заир-Бек Е.С., Кашина О.Н. и др. Технологии социального мониторинга. // 2007. 303 с.

7. Липпе Петер фон дер. Экономическая статистика. Статистические очерки Европейского центра повышения квалификации. // 1995.

8. Департамент по экономическим и социальным вопросам ООН. Статистический отдел. Составление планов выборки для обследований домашних хозяйств: практические рекомендации. 2010.

9. Пятницына А.А. Роль обследования бюджетов домашних хозяйств в изучении уровня жизни населения и отражении социально-экономического развития региона // *Вопросы статистики*. 2012. № 10. С. 54-60.

10. Матыцин М.С. Доклад на РЭК. Проблемы использования результатов выборочных обследований домашних хозяйств для моделирования структуры их расходов. // 2009.

11. Соколин В.Л. Доклад на МЭК «Измерение и содействие прогрессу: новый подход для стран СНГ и Восточной Европы». 2008.

Информация об авторе

Айчепшева Ролана Петровна - заместитель начальника отдела Обособленного подразделения Северо-Кавказстата по Карачаево-Черкесской Республике. 369000, г. Черкесск, ул. Советская, д. 71. E-mail: p09_mail@gks.ru.

References

1. Shmarikhina E.S. Historical and Theoretical Aspects of Statistical Information Quality. *System Management*. 2016;1(30). (In Russ.)
2. Davidyan Y.I., Ozherelyeva T.M. Statistics as an Informational Component of Innovative Development. *Young scientist*. 2015;(11):96-98. (In Russ.)
3. Organization of State Statistics in the Russian Federation. Goskomstat of Russia. 2004. P. 429. (In Russ.)
4. Logvinov S.A., Pavlova E.G. *Macroeconomic Planning and Forecasting: Textbook*. Moscow: Financial University Publ.; 2011. P. 219. (In Russ.)
5. Elefterov D.P. Household Budget Survey: Historical Essence and International Practice. *Young Scientist*. 2011;(2):158-162. (In Russ.)
6. Bakhmutsky A.E., Zair-Bek E.S., Kashina O.N. et al. *Social Monitoring Technologies*. St. Petersburg: Herzen University Publ.; 2007. 303 p. (In Russ.)

7. von der Lippe P. *Economic statistics*. Statistical Essays of the European Centre of Excellence. 1995. (In Russ.)

8. United Nations Department of Economic and Social Affairs. Statistics Division. *Designing Household Survey Samples: Practical Guidelines*. 2010. (In Russ.)

9. Pyatnitsyna A.A. Role of the Household budget Survey in the Study of Living Standards of Population and a Reflection of Social and Economic Development of the Region. *Voprosy statistiki*. 2012;(10):54-60. (In Russ.)

10. Matytsin M.S. *Report on REC. Problems of Using the Results of Sample Household Surveys to Model Their Spending Patterns*. 2009. (In Russ.)

11. Sokolin V.L. *Report on IEC. Measuring and Promoting Progress: A New Approach for the CIS and Eastern Europe*. 2008. (In Russ.)

About the author

Rolana P. Aichepsheva - Deputy Head of Division, Rosstat Territorial Statistical Office for Karachayev-Chircassian Republic. 71, Sovetskaya Str., Cherkessk, 369000, Russia. E-mail: p09_mail@gks.ru.