

Развитие малого бизнеса в Алтайском крае в 2010-2015 годах*

Светлана Владимировна Лесовых

Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай, г. Барнаул, Россия

В статье дан анализ основных тенденций, сложившихся в малом бизнесе Алтайского края по итогам сплошных наблюдений, проведенных в 2011 и 2016 гг. по итогам деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 и 2015 гг.

Во введении автор аргументирует актуальность экономико-статистического анализа малого бизнеса, что необходимо для поддержки малого предпринимательства, являющегося одним из приоритетных направлений деятельности органов власти всех уровней при решении вопросов социально-экономического развития. Отмечаются особенности информационного обеспечения указанного анализа, связанные с выполнением Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ и распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 201-р.

В основной части статьи последовательно раскрываются отдельные направления анализа - от общей характеристики субъектов малого предпринимательства до фактологического анализа отдельных сторон деятельности рассматриваемого круга хозяйствующих субъектов (численности занятых, размеров заработной платы и выручки, объемов основных фондов и масштабов инвестиционной деятельности). Отдельно проанализированы особенности развития малого предпринимательства по видам экономической деятельности. С помощью интегрального показателя структурных различий дана оценка существенности структурных изменений, произошедших в малом бизнесе. Проведен кластерный анализ муниципальных образований Алтайского края и построен их рейтинг по уровню развития малого предпринимательства. Кроме того, оценен вклад малого бизнеса Алтайского края в развитие малого предпринимательства Сибирского федерального округа и Российской Федерации.

В заключительном разделе статьи сформулированы выводы, полученные на основе проведенного автором конкретного анализа, указывающие как на положительные, так и некоторые негативные тенденции в развитии малого предпринимательства в Алтайском крае.

Ключевые слова: малый бизнес, сплошное статистическое наблюдение, региональная статистика, показатели развития малого бизнеса, структурный сдвиг, кластерный анализ, муниципальная статистика.

JEL: C80, C81, C82, E01, M21.

doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-8-51-60>.

Для цитирования: Лесовых С.В. Развитие малого бизнеса в Алтайском в 2010-2015 годах. Вопросы статистики. 2019;26(8):51-60.

Development of Small Business in the Altay Territory in 2010-2015*

Svetlana V. Lesovykh

Rosstat Territorial Statistical Office for Altay Territory and Republic of Altay, Barnaul, Russia

The article considers main trends in the small business of the Altay Territory according to results of 2011 and 2016 full-scale observations that follow the results of activities of small and medium-sized enterprises in 2010 and 2015.

In the introduction, the author argues the relevance of the economic and statistical analysis of small business, which is essential for its support, as it is one of the government's priority areas of activity at all levels when it comes to solving problems of socio-economic development. There are characteristics of information support of the analysis related to the implementation of the Federal Law No. 209-FZ from July 24,

* Сокращенный вариант аналитической записки, разделившей второе место на конкурсе аналитических записок Росстата в 2018 г. с аналитической запиской «Импортозамещение сельскохозяйственной продукции как фактор устойчивого развития Северо-Кавказского федерального округа».

* This is an abridged version of the analytical note «Import substitution of agricultural products as a factor in the sustainable development of the North Caucasus Federal District», which received a shared second place in the Rosstat competition for analytical notes in 2018.

2007 «On small and medium business development in the Russian Federation» and the Order of the Government of the Russian Federation No. 201-r from February 14, 2009.

The body of the article successively focuses on some areas of analysis - from the general characteristics of small businesses to the factual analysis of individual aspects of activities of the economic entities under review (headcount, wages and revenues, fixed assets and the scope of investment activities). The features of small enterprises development by economic activity are analyzed separately. An integrated indicator of structural differences is used to assess the significance of structural changes in small businesses. A cluster analysis of the Altay Territory municipalities was carried out and they were rated according to the small business development level. In addition, the author assessed the contribution of small business of the Altay Territory to the development of small business in the Siberian Federal District and the Russian Federation.

The final section of the article draws conclusions from the authors' own specific analysis that points to both positive and negative trends in the development of small business in the Altay Territory.

Keywords: small business, full-scale statistical observation, regional statistics, indicators of small business development, structural shift, cluster analysis, municipal statistics.

JEL: C80, C81, C82, E01, M21.

doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-8-51-60>.

For citation: Lesovykh S.V. Development of Small Business in the Altay Territory in 2010-2015. *Voprosy Statistiki*. 2019;26(8):51-60. (In Russ.)

Введение

Сектор малого предпринимательства - неотъемлемый, объективно необходимый элемент любой развитой хозяйственной системы, без которого экономика и общество в целом не могут полноценно существовать и развиваться. Малое предпринимательство в экономике любой страны имеет большое значение. Сектор малого предпринимательства наиболее динамично осваивает новые виды продукции и рыночные «ниши», способствует приближению производства товаров и услуг к потребителю, развивается в отраслях, непривлекательных для крупного бизнеса. Важными особенностями малого предпринимательства являются широкое использование небольших местных источников сырья, способность к ускоренному освоению инвестиций. Малые предприятия формируют конкурентную среду, создают альтернативу на рынке труда, организуют миллионы новых рабочих мест. Таким образом, за счет малого предпринимательства регионы и государство в целом решают многие социально-экономические проблемы.

Для разработки программ развития субъектов малого предпринимательства необходимо получение объективных и достоверных данных об их деятельности. Источником для таких данных стало проведенное впервые в 2011 г. в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ и распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 201-р сплошное федеральное статистическое наблюдение

за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства по итогам за 2010 г. Итоги сплошного обследования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства за 2015 г. позволили дать оценку развития малого и среднего бизнеса в сравнении с итогами сплошного наблюдения за 2010 г.

Тенденции развития субъектов малого предпринимательства в Алтайском крае в 2010 и 2015 гг.

Сплошному обследованию по итогам за 2015 г. подлежало 91,3 тыс. респондентов (в 2010 г. - 95,6 тыс. респондентов), в том числе 36,8 тыс. малых предприятий (в 2010 г. - 32,4 тыс. предприятий) и 54,5 тыс. индивидуальных предпринимателей (в 2010 г. - 63,2 тыс. предпринимателей). В результате в 2016 г. по итогам за 2015 г. получены отчеты от 32,6 тыс. малых организаций (в 2010 г. - от 26,6 тыс. малых предприятий) и 48,3 тыс. индивидуальных предпринимателей (в 2010 г. - от 61,1 тыс. ИП) (см. таблицу 1).

Таблица 1

Основные показатели деятельности субъектов малого предпринимательства Алтайского края

	2010	2015	2015 в процентах к 2010
Количество субъектов малого бизнеса, осуществлявших и приостановивших деятельность, единиц	87694	80888	92,2
малые предприятия	26601	32613	122,6
индивидуальные предприниматели	61093	48275	79,0

Окончание таблицы 1

	2010	2015	2015 в процентах к 2010
из них осуществлявшие деятельность, единиц	62676	59809	95,4
малые предприятия	22438	21275	94,8
индивидуальные предприниматели	40238	38534	95,8
Число замещенных рабочих мест, тыс. человек	298,4	254,9	85,4
малые предприятия	191,5	164,2	85,7
индивидуальные предприниматели	106,8	90,7	84,9
Оплата труда (в среднем за месяц) в расчете на одного работника малого предприятия, рублей	7872	12482	в 1,6 р.
Выручка от реализации товаров (работ, услуг), млрд рублей	326,8	622,8	в 1,9 р.
малые предприятия	255,2	515,9	в 2,0 р.
индивидуальные предприниматели	71,7	107,0	149,3
Наличие основных фондов по полной учетной стоимости на конец отчетного года, млрд рублей	71,4	128,5	в 1,8 р.
малые предприятия	46,9	89,8	в 1,9 р.
индивидуальные предприниматели	24,5	38,7	в 1,6 р.
Инвестиции в основной капитал, млрд рублей	13,7	16,9	123,4
малые предприятия	10,9	13,7	126,2
индивидуальные предприниматели	2,8	3,2	112,5

По итогам сплошного наблюдения за 2015 г., 59,8 тыс. субъектов малого предпринимательства (или 73,7%) подтвердили реальное ведение экономической деятельности (в 2010 г. - 71,5% осуществляли деятельность). По сравнению с 2010 г. количество малых предприятий, осуществлявших деятельность, сократилось на 5,2%, количество индивидуальных предпринимателей - на 4,2%.

В структуре распределения субъектов малого предпринимательства Алтайского края по видам экономической деятельности (ВЭД) преобладали «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (45,4%); «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (13,8%); «транспорт и связь» (9,8%); «обрабатывающие производства» (8,2%).

Снижение количества субъектов малого предпринимательства повлекло и уменьшение числа занятых в малом бизнесе. В 2015 г. в малом бизнесе (включая индивидуальных предпринимателей и работающих на них людей) было занято 254,9 тыс. человек, это на 14,6% меньше уровня 2010 г. На малых предприятиях трудились 164,2 тыс. человек, что на 14,3% меньше уровня 2010 г. Наибольшее сокращение численности занятых произошло в следующих ВЭД: «транспорт и связь» (на 23,7%), «строительство» (на 22,9%), «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (на 19,9%).

Среднемесячная заработная плата работающего на малом предприятии в 2015 г. составляла 12482 рубля, что в 1,8 раза ниже среднемесячной заработной платы на крупных и средних предприятиях; в то же время по сравнению с 2010 г. она выросла в 1,6 раза. Наиболее высокий уровень оплаты труда был зафиксирован на малых предприятиях следующих ВЭД: «добыча полезных ископаемых» (18057 рублей) и «рыболовство и рыбоводство» (16811 рублей), а самый низкий уровень оплаты труда - в виде деятельности «образование» (9179 рублей).

Численность занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности в 2015 г. составляла 90,7 тыс. человек, или 84,9% к уровню 2010 г. В 2015 г. по категориям занятых индивидуальные предприниматели составляли 42,5%, партнеры и помогающие члены семьи - 5,7, наемные работники - 51,8%. При этом к уровню 2010 г. количество наемных работников сократилось на 16,1%, а партнеров и помогающих членов семьи - на 51,5%.

Выручка от реализации товаров (продукции, работ, услуг) субъектов малого предпринимательства в 2015 г. составляла 622,8 млрд рублей, что в 1,9 раза выше уровня 2010 г. Средний объем выручки в расчете на один субъект малого бизнеса, осуществлявший деятельность, равнялся 10,4 млн рублей (в 2010 г. - 5,2 млн рублей).

Выручка малых организаций в 2015 г. составляла 515,9 млрд рублей. По сравнению с 2010 г. объем выручки вырос в 2,0 раза. Большая часть выручки малых предприятий была сформирована в ВЭД «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (60,3%). Средний объем выручки в расчете на

одну организацию составил более 24 млн рублей; в 2010 г. данный показатель равнялся 11 млн рублей.

Выручка индивидуальных предпринимателей в 2015 г. по сравнению с 2010 г. увеличилась на 49,3% и составляла 107,0 млрд рублей. Существенная доля выручки (60,6%) была также сформирована в ВЭД «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования». В расчете на одного индивидуального предпринимателя выручка в 2015 г. составляла 2,8 млн рублей, что в 1,6 раза больше уровня 2010 г. (1,8 млн рублей).

На конец 2015 г. полная учетная стоимость основных фондов субъектов малого предпринимательства равнялась 128,5 млрд рублей, что в 1,8 раза выше уровня 2010 г. За пять лет полная учетная стоимость основных фондов малых организаций увеличилась в 1,9 раза и составила 89,8 млрд рублей. Наибольшая доля основных фондов была сосредоточена в малых организациях ВЭД: «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (36,0%), «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (27,2%), «обрабатывающие производства» (12,6%).

Полная учетная стоимость основных фондов индивидуальных предпринимателей в 2015 г. составила 38,7 млрд рублей, что выше уровня 2010 г. в 1,6 раза. В структуре стоимости основных фондов предпринимателей большую долю занимали ВЭД «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» и «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство».

Объем инвестиций в основной капитал малых предприятий и индивидуальных предпринимателей составил порядка 16,9 млрд рублей (на 23,4% выше уровня 2010 г.), из них 13,7 млрд рублей составили инвестиции малых предприятий (на 25,7% выше уровня 2010 г.), 3,2 млрд рублей - объем инвестиций индивидуальных предпринимателей (на 12,5% выше уровня 2010 г.). Наибольшую инвестиционную активность проявляли субъекты малого предпринимательства следующих ВЭД: «операции с недвижимым имуществом, аренда и предо-

ставление услуг» (42,8%), «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (27,7%), «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (8,5%).

Динамика развития субъектов малого предпринимательства по видам экономической деятельности

Сплошное наблюдение за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства по итогам 2015 г. позволило выявить некоторые закономерности, характерные для отраслевой структуры малого бизнеса.

С помощью интегрального показателя структурных различий - индекса В.М. Рябцева оценим существенность структурных изменений, произошедших в малом бизнесе в 2015 г. по сравнению с 2010 г. Указанный индекс отражает отношение фактических расхождений значений компонентов сравниваемых структур и сумм этих значений. Он принадлежит к сводным показателям оценки структурных сдвигов. Расчетная формула индекса приведена ниже:

$$I_r = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i^{2015} - d_i^{2010})^2}{\sum_{i=1}^n (d_i^{2015} + d_i^{2010})^2}},$$

где I_r - вид экономической деятельности; d_i^{2010} , d_i^{2015} - удельные веса анализируемых отраслевых показателей соответственно за 2010 и 2015 гг. (в процентах); n - количество видов экономической деятельности [1].

Предложенная В.М. Рябцевым шкала оценки меры существенности структурных различий (от 0 до 1) позволяет интерпретировать полученные итоги. В частности были выделены следующие уровни, характеризующие структурные различия:

- тождественность структур (0,000-0,030);
- весьма низкий уровень различия структур (0,031-0,070);
- низкий уровень различия структур (0,071-0,150);
- существенный уровень различия структур (0,151-0,300) [2].

Структурные сдвиги по основным показателям деятельности субъектов малого предпринимательства Алтайского края (2015 г. к 2010 г.)

	Малые предприятия	Индивидуальные предприниматели
Количество субъектов, осуществлявших деятельность	0,039	0,064
Численность занятых	0,038	0,036
Выручка от реализации товаров (работ, услуг)	0,022	0,064
Наличие основных фондов по полной учетной стоимости (на конец года)	0,074	0,135
Инвестиции в основной капитал	0,162	0,205

Из оценки суммарного структурного сдвига 2015 г. к 2010 г. видно, что по большинству показателей индексы соответствуют весьма низкому уровню различия структур, то есть несмотря на достаточно продолжительный интервал времени, существенного структурного сдвига не наблюдалось. Более существенные структурные сдвиги, соответствующие низкому уровню различия, отмечаются в инвестиционной деятельности. Индивидуальные предприниматели более подвижны в изменении вида экономической деятельности, чем малые предприятия.

Внутрирегиональная дифференциация муниципальных районов и городов Алтайского края

Малый бизнес - объективный фактор развития муниципальных образований в современных условиях. Знание особенностей территориальной организации и функционирования малого бизнеса необходимо для определения направлений его дальнейшей деятельности [3]. Для определения приоритетных направлений комплексного социально-экономического развития муниципального образования может быть использован кластерный анализ [4].

Кластерный анализ позволяет:

- выявить проблемы и сформировать перечень регионов с низкими социально-экономическими показателями, которым требуется первоочередная помощь;

- оценить потенциал и произвести отбор регионов, которые являются или могут стать лидерами развития, для которых в дальнейшем могут создаваться инвестиционные проекты развития, финансируемые полностью или частично за счет бюджетных средств.

Кроме того, если кластерный анализ будет проведен по одной и той же выборке и системе показателей за разные временные периоды, то это даст представление о динамике развития муниципальных образований, их движении относительно сформировавшихся групп, что представляется весьма важным для проведения прогнозирования [5].

На основе отдельных социально-экономических показателей, полученных по результатам сплошных наблюдений малого бизнеса по итогам за 2010 и 2015 гг., был проведен кластерный анализ муниципальных образований Алтайского края с целью определения групп, сходных по совокупности отдельных показателей социально-экономического развития малого бизнеса. Для проведения кластерного анализа был использован статистический пакет STATISTICA 10.0. В качестве основных методов был применен метод *k*-средних.

Кластерный анализ проводился в совокупности по малым предприятиям - юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Из городских округов для проведения кластерного анализа был исключен г. Барнаул, так как он обладает несравнимо большим потенциалом для развития малого предпринимательства и является нетипичным, обособленным от других городов. Кроме того, для сопоставимости в 2010 г. данные по Славгородскому району и городу Славгород были суммированы, так как в соответствии с законом¹ Алтайского края от 01.09.2011 № 116-ЗС муниципальные образования Славгородского района с 1 января 2012 г. вошли в состав городского округа Славгород.

Для проведения расчетов были использованы пять показателей, характеризующих экономическую деятельность субъектов малого предпринимательства: количество субъектов малого предприниматель-

¹ Закон Алтайского края № 116-ЗС от 01.09.2011 «Об объединении муниципальных и административно-территориальных образований Знаменский сельсовет Славгородского района Алтайского края, Максимовский сельсовет Славгородского района Алтайского края, Нововознесенский сельсовет Славгородского района ...».

тва, осуществлявших деятельность (единиц); средняя численность работников, занятых в малом бизнесе (человек); выручка от реализации товаров (работ, услуг) (тыс. рублей); наличие основных фондов по полной учетной стоимости (на конец отчетного года) (тыс. рублей); инвестиции в основной капитал (тыс. рублей). Поскольку показатели измеряются в различных единицах, а обязательным условием анализа является сопоставимость и однородность данных, то используя процедуру нормализации, преобразовали значения показателей в однородный массив данных. В дальнейшем все вычисления проводили с массивом преобразованных значений показателей.

Разделим совокупность муниципальных образований края на три кластера: «высокий

уровень развития малого предпринимательства», «средний уровень развития малого предпринимательства» и «низкий уровень развития малого предпринимательства» для муниципальных районов и городских округов, то есть фактически разобьем совокупность на шесть кластеров. Для определения значимости различия между полученными кластерами выберем дисперсионный анализ.

Полученное в итоге значение уровня значимости ($p < 0,05$) свидетельствует об эффективно проведенной кластеризации. В результате кластеризации по методу k -средних муниципальные районы и городские округа разделены на три кластера (см. таблицу 3).

Таблица 3

Состав кластеров по муниципальным образованиям Алтайского края

Год	Номер кластера	Муниципальные районы
2010	Кластер 1 (28)	Баевский, Бурлинский, Быстроистокский, Егорьевский, Ельцовский, Завьяловский, Залесовский, Заринский, Каменский, Крутихинский, Курьинский, Кытмановский, Новичихинский, Зональный, Панкрушихинский, Петропавловский, Романовский, Суетский, Солонешенский, Солтонский, Шелаболихинский, Табунский, Тогульский, Третьяковский, Угловский, Хабарский, Чарышский, Немецкий Национальный
	Кластер 2 (20)	Алейский, Змеиногорский, Калманский, Ключевский, Косихинский, Красногорский, Красношековский, Кулундинский, Мамонтовский, Михайловский, Родинский, Рубцовский, Смоленский, Советский, Топчихинский, Троицкий, Тюменцевский, Усть-Калманский, Усть-Пристанский, Целинный
	Кластер 3 (11)	Алтайский, Бийский, Благовещенский, Волчихинский, Локтевский, Павловский, Первомайский, Поспелихинский, Ребрихинский, Тальменский, Шипуновский
2015	Кластер 1 (27)	Баевский, Бурлинский, Быстроистокский, Егорьевский, Ельцовский, Залесовский, Заринский, Каменский, Ключевский, Крутихинский, Курьинский, Новичихинский, Зональный, Панкрушихинский, Петропавловский, Суетский, Солонешенский, Солтонский, Шелаболихинский, Табунский, Тогульский, Третьяковский, Угловский, Усть-Пристанский, Хабарский, Чарышский, Немецкий Национальный
	Кластер 2 (20)	Алейский, Завьяловский, Змеиногорский, Калманский, Косихинский, Красногорский, Красношековский, Кулундинский, Кытмановский, Михайловский, Поспелихинский, Ребрихинский, Родинский, Романовский, Рубцовский, Смоленский, Советский, Топчихинский, Тюменцевский, Усть-Калманский
	Кластер 3 (12)	Алтайский, Бийский, Благовещенский, Волчихинский, Локтевский, Мамонтовский, Павловский, Первомайский, Тальменский, Троицкий, Целинный, Шипуновский
Год	Номер кластера	Городские округа
2010	Кластер 1 (7)	Алейск, Белокуриха, Заринск, Камень-на-Оби, Новоалтайск, Славгород, Яровое
	Кластер 2 (1)	Рубцовск
	Кластер 3 (1)	Бийск
2015	Кластер 1 (4)	Алейск, Белокуриха, Камень-на-Оби, Яровое
	Кластер 2 (4)	Заринск, Новоалтайск, Рубцовск, Славгород
	Кластер 3 (1)	Бийск

Примечание: в скобках указано количество муниципальных образований в кластере.

Кластер 3 является лидером по уровню развития малого предпринимательства. Усредненные значения всех показателей кластера по муниципальным районам значительно превышают средние значения показателей по всем районам. В состав кластера 3 в 2010 г. были включены 11 территорий, в 2015 г. - 12. Стоит отметить, что по истечению пяти лет в кластере-лидере сократи-

лось количество субъектов малого предпринимательства, осуществлявших деятельность, на 18,2%. Численность занятых уменьшилась на 20,6%. В то же время выручка, основные фонды и инвестиции в основной капитал увеличились в 1,5 раза, в 1,9 раза и на 25% соответственно.

Средние значения показателей кластера 3 по городским округам также превышают среднегород-

ские значения. В данный кластер в оба периода был включен один город (г. Бийск). Стоит отметить, что при увеличении количества действующих субъектов малого предпринимательства в 2015 г. к уровню 2010 г. на 1,5% численность занятых уменьшилась на 11,7%. Значительно увеличились объемы выручки (в 1,5 раза) и основных фондов (в 1,9 раза). Отрицательная динамика отмечается в инвестициях в основной капитал (67,0% к уровню 2010 г.).

Кластер 2 со средним уровнем развития субъектов малого предпринимательства в муниципальных районах хоть и отстает по всем показателям от кластера 3, но в то же время значения всех показателей превышают среднерайонные значения. В 2010 г. и в 2015 г. в состав кластера 2 вошли 20 районов. По средним значениям количества действующих субъектов, численности занятых и инвестициям в основной капитал отмечается отрицательная динамика. Так, в 2015 г. по отношению к уровню 2010 г. количество действующих субъектов малого предпринимательства уменьшилось на 21,7%, численность занятых - на 23,9, инвестиции в основной капитал - на 16,4%. Выручка от реализации товаров, работ, услуг в среднем увеличилась на 43,9%, полная учетная стоимость основных фондов (на конец года) - в 1,5 раза.

Кластер 2 по городским округам в 2015 г. по сравнению с 2010 г. претерпел значительные изменения в составе. В 2010 г. в состав кластера 2 был включен только г. Рубцовск, а в 2015 г. в состав кластера 2 вошли четыре города. При этом в 2015 г. по отношению к уровню 2010 г. количество действующих субъектов малого предпринимательства уменьшилось на 42,1%, численность занятых - на 54,2, выручка от реализации товаров - на 30,0, инвестиции в основной капитал - на 20,5%. Только полная учетная стоимость основных фондов (на конец года) в 2015 г. по отношению к 2010 г. показала увеличение на 5,6%.

В *кластере 1* с низким уровнем развития малого предпринимательства в муниципальных районах наблюдается значительное отставание от средних значений по районам. В данный кластер в 2010 г. были включены 28 муниципальных районов, в 2015 г. - 27. В 2015 г. по отношению к уровню 2010 г. количество действующих субъектов малого предпринимательства уменьшилось на 20,2%, численность занятых - на 23,7%. Выручка от реализации товаров, работ, услуг в среднем увеличилась на 35,0%, полная учетная стоимость основных фондов (на конец года) - в 1,7 раза, инвестиции в основной капитал на 16,4%.

Кластер 1 по городским округам в 2015 г. по сравнению с 2010 г. претерпел значительные изменения в

составе. В 2010 г. в состав кластера с низким уровнем развития были включены семь городов, а в 2015 г. в состав кластера вошли четыре города. Средние значения показателей кластера 1 по городским округам значительно отстают от среднерайонных значений.

Составим рейтинг муниципальных образований Алтайского края по уровню развития субъектов малого предпринимательства за 2010 и 2015 гг. на основе рассчитанного индекса развития. Для построения индекса развития используем четыре базовых показателя: количество субъектов малого предпринимательства, осуществлявших деятельность (единиц); количество занятых в малом предпринимательстве (человек); выручка от реализации товаров (продукции, работ, услуг) (млн рублей); инвестиции в основной капитал (млн рублей).

Для приведения значений показателей, выраженных в разных единицах измерения, к сопоставимому виду проведем нормирование; для этого разделим значения всех показателей на максимальное значение. В результате проделанной операции вместо значений показателей получаются доли, которые они имеют по отношению к максимальному значению. Новые значения не имеют размерности. Принимая допущение о равнозначности этих показателей для характеристики оценки степени развития малого бизнеса и определяя, что все базовые показатели должны вносить одинаковый вклад в интегральный индикатор, построим интегральный индикатор уровня развития регионов как среднее арифметическое нормированных значений базовых показателей [6]. Из обследования, по тем же причинам, что и в кластерном анализе, исключен г. Барнаул.

В 2010 г. и в 2015 г. наибольший индекс экономического развития, равный 1, был у г. Бийска. Это значит, что он опережает остальные районы и города по всем показателям.

Состав первой десятки по уровню развития малого предпринимательства за пять лет значительно изменился. Наилучших успехов в развитии малого предпринимательства добился Троицкий район. С 27-го места в 2010 г. он поднялся на 5-е в 2015 г. Несмотря на уменьшение в 2015 г. количества действующих субъектов малого предпринимательства и численности занятых по сравнению с 2010 г. на 23,4 и 18,8% соответственно, в районе увеличились: выручка - на 39,2%, основные фонды - в 3,0 раза и инвестиции в основной капитал - в 2,1 раза.

С 10-го места в 2010 г. на 33-е в 2015 г. «скатился» Павловский район. Уменьшение количества действующих субъектов малого бизнеса на 22,4%, сокращение численности занятых в малом бизнесе

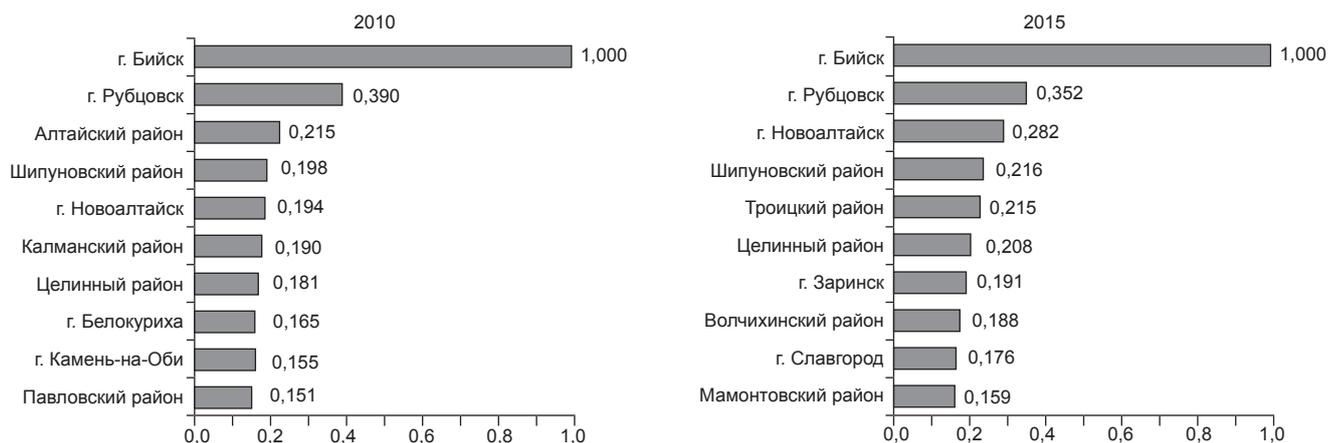


Рисунок. Составы первой десятки рейтинга муниципальных образований по уровню развития малого предпринимательства в 2010 и 2015 гг.

на 37,4%, резкое снижение объемов инвестиций в основной капитал на 84,9% - все это повлияло на ухудшение развития малого бизнеса в районе.

В целом в 36 муниципальных образованиях в 2015 г. по отношению к 2010 г. наблюдалась положительная динамика в развитии малого бизнеса, в 29 - отрицательная.

Вклад малого бизнеса Алтайского края в развитие малого предпринимательства Сибирского федерального округа и Российской Федерации

Малое предпринимательство Алтайского края заняло свою нишу на межрегиональном рынке производства товаров и услуг, внося свой вклад в развитие малого бизнеса Сибирского федерального округа (СФО) и Российской Федерации.

По количеству действующих субъектов малого предпринимательства Алтайский край являлся одним из лидеров в Сибирском федеральном округе, занимая в 2015 г. 3-е место после Новосибирской области и Красноярского края (в 2010 г. - 1-е место), 4-е место по таким показателям, как «Выручка от реализации товаров (работ, услуг)» (в 2010 г. - 4-е место), «Наличие основных фондов по полной учетной стоимости на конец отчетного года» (в 2010 г. - 2-е место), «Инвестиции в основной капитал» (в 2010 г. - 3-е место). По количеству замещенных рабочих мест - на 5-м месте (в 2010 г. - 4-е место).

Проведем анализ регионов Сибирского федерального округа по уровню развития малого предпринимательства, применяя интегральный показатель - индекс развития (влияния). Методология расчета индекса аналогична расчету индекса уровня развития малого предпринимательства по муниципальным образованиям Алтайского края.

В таблице 4 приведены значения индексов уровня развития ($I_{ур}$) регионов в 2010 и 2015 гг.

Таблица 4

Рейтинг регионов Сибирского федерального округа по уровню развития малого предпринимательства

Регион	2010		2015	
	$I_{ур}$	ранг	$I_{ур}$	ранг
Республика Алтай	0,105	11	0,075	11
Республика Бурятия	0,273	8	0,204	9
Республика Тыва	0,070	12	0,067	12
Республика Хакасия	0,185	10	0,135	10
Алтайский край	0,842	2	0,665	4
Забайкальский край	0,247	9	0,208	8
Красноярский край	0,807	3	0,718	2
Иркутская область	0,667	5	0,609	5
Кемеровская область	0,779	4	0,674	3
Новосибирская область	0,906	1	0,941	1
Омская область	0,636	6	0,482	6
Томская область	0,379	7	0,285	7

По результатам расчетов можно сделать следующие выводы:

- по-прежнему лидирует Новосибирская область. Это закономерно, так как по количеству занятых в малом бизнесе и выручке от реализации товаров (работ, услуг) Новосибирская область сохранила 1-е место. По количеству субъектов малого предпринимательства, осуществлявших деятельность, в 2015 г. она переместилась со 2-й позиции (2010) на 1-е место (в 2010 г. лидером по количеству субъектов малого предпринимательства, осуществлявших деятельность, был Алтайский край). В то же время по объемам инвестиций в основной капитал в 2015 г. по сравнению с 2010 г. Новосибирская область переместилась с 1-й позиции на 2-ю;

- уровень развития малого предпринимательства снизился у всех регионов, кроме Новосибирской области;

- в Алтайском крае уровень развития также снизился, но остается довольно высоким за счет количества субъектов малого предпринимательства, осуществлявших деятельность, и инвестиций в основной капитал. Основное влияние на снижение ранга оказало уменьшение количества действующих субъектов малого бизнеса (3-е место в 2015 г. против 1-го места в 2010 г.) и численности занятых в малом бизнесе (5-е место в 2015 г. против 4-го в 2010 г.);

- индексы уровня развития Алтайского края и Кемеровской области, находящейся в 2015 г. на 3-м месте, различаются незначительно (ниже на 1,3%), то есть Алтайский край находится очень близко от регионов-лидеров.

В 2015 г. вклад субъектов малого предпринимательства Алтайского края в деятельность субъектов малого предпринимательства Российской Федерации по сравнению с 2010 г. также уменьшился. Рассчитаем рейтинг регионов России по основным показателям деятельности малого предпринимательства. При расчете рейтинга показатели Архангельской области использовались без учета данных Ненецкого автономного округа, а показатели Тюменской области - без учета данных Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Республика Крым и город Севастополь вошли в состав России в 2014 г. и не включены в рейтинг.

По каждому показателю субъектам Федерации выставлялась оценка в баллах - от 1 до 80 (по количеству регионов, участвующих в расчете рейтинга). При итоговом расчете показатели суммировались, и по максимальной сумме баллов определялось место региона в рейтинге.

Алтайский край стабильно входит в первую двадцатку регионов России по уровню развития малого бизнеса; при этом в 2015 г. переместился на 18-е место против 16-го места в 2010 г. Первые позиции в рейтинге по-прежнему занимали г. Москва и Московская область, являясь лидерами по многим показателям.

В первой десятке рейтинга в 2015 г. существенных изменений по сравнению с 2010 г. немного: лидирующие позиции по-прежнему занимали такие регионы, как г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Свердловская, Тюменская, Нижегородская и Ростовская области, Республики Татарстан и Башкортостан. При этом Республика Башкортостан в 2010 г. занимала 12-е место, но увеличение численности занятых на малых предприятиях и объемов инвестиций в основной капитал позволило

республике занять место в первой десятке. В 2010 г. в десятку лидеров входила Новосибирская область, но в 2015 г. она переместилась на 11-12-е место (делит место с Челябинской областью) из-за сокращения численности занятых в малом бизнесе.

Замыкающая рейтинг десятка регионов также осталась практически неизменной: республики Хакасия, Северная Осетия - Алания, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Магаданская область, республики Алтай, Калмыкия, Тыва, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ. В 2010 г. аутсайдерами также были Республика Адыгея и Чеченская Республика. В 2015 г. Республика Адыгея заняла 70-е место. Резкое увеличение численности занятых в малом бизнесе позволили Чеченской Республике переместиться с 72-го места в 2010 г. на 53-е место в 2015 г. Наиболее ощутимо сдали позиции Курганская и Томская области (-10 мест), основная причина - снижение объемов инвестиций в основной капитал.

Заключение

Сравнительный анализ деятельности субъектов малого предпринимательства по итогам сплошных наблюдений позволил выявить как положительные, так и отрицательные тенденции развития малого бизнеса:

- в 2015 г. наблюдалось снижение количества субъектов малого предпринимательства, осуществлявших деятельность. Сокращение количества малых предприятий (на 5,2%) было интенсивнее, чем сокращение количества действующих индивидуальных предпринимателей (на 4,2%);

- приоритетным видом деятельности малого бизнеса по-прежнему остается «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»;

- среднемесячная заработная плата работника на малом предприятии в 2015 г. выросла в 1,6 раза к уровню 2010 г., но остается на довольно низком уровне относительно заработной платы работников на крупных и средних предприятиях;

- в два раза выросла выручка от реализации товаров (работ, услуг) малых предприятий в 2015 г. по сравнению с 2010 г. Рост выручки индивидуальных предпринимателей не так интенсивен и составил 49,3%;

- инвестиционная деятельность субъектов малого предпринимательства также характеризуется

положительной динамикой. Увеличение инвестиций в основной капитал малых предприятий в 2015 г. к уровню 2010 г. составило 25,7%, индивидуальных предпринимателей - 12,5%;

- в 36 муниципальных образованиях в 2015 г. по отношению к 2010 г. наблюдается положительная динамика в развитии малого бизнеса, в 29 - отрицательная;

- вклад малого бизнеса Алтайского края в развитие малого предпринимательства Сибирского федерального округа в 2015 г., к уровню 2010 г. снизился. В рейтинге регионов СФО по уровню развития малого бизнеса Алтайский край в 2015 г. занимал 4-е место (снижение к уровню 2010 г. на две позиции);

- Алтайский край входит в первые 20 регионов Российской Федерации по уровню развития малого бизнеса, но в 2015 г. занимал 18-е место против 16-го в 2010 г.

Анализ итогов сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства помогает сформировать полную и объективную информационную основу для принятия взвешенных государственных решений, которые придадут импульс дальнейшему развитию малого бизнеса, а вслед за ним и экономики.

Литература

1. Пиньковецкая Ю.С. Отраслевая структура малого и среднего предпринимательства в России // Экономика и экологический менеджмент. 2017. № 3.

2. Карелина М.Г. Исследование структурных сдвигов российского рынка слияния и поглощения // Молодой ученый. 2010. № 3. С. 127-129. URL: <https://moluch.ru/archive/14/1021/>

3. Развитие малого бизнеса в Алтайском крае. 2011-2013. Аналитическая записка / Алтайкрайстат: Барнаул, 2014. 116 с.

4. Буреева Н.Н. Многомерный статистический анализ с использованием ППП «STATISTICA». Учебно-методический материал по программе повышения квалификации «Применение программных средств в научных исследованиях и преподавании математики и механики». Нижний Новгород, 2007. 112 с.

5. Жолудева В.В., Мельниченко Н.Ф., Козлов Г.Е. Применение кластерного анализа для оценки социально-экономического развития регионов на примере ЦФО и Ярославской области // Статистика и экономика. 2014. № 1.

6. Лесовых С.В., Юдинцев А.Ю., Трошкина Г.Н. Статистический анализ динамики развития малого бизнеса в Алтайском крае по итогам сплошных наблюдений 2010, 2015 гг. Сборник научных статей международной конференции Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и образования, Барнаул, 14-17 ноября, 2017. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2017. С. 606-613.

Информация об авторе

Лесовых Светлана Владимировна - заместитель начальника отдела статистики региональных счетов и балансов Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. 656049, Россия, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Чернышевского, д. 57. E-mail: lesv@ak.gks.ru.

References

1. Pinkovetskaia I.S. Industrial Structure Small and Medium Entrepreneurship in Russia. *Economics and Environmental Management*. 2017;(3);3-13. (In Russ.)

2. Karelina M.G. Study of Structural Shifts in the Russian Market of Mergers and Acquisitions. *Molodoi uchenyi*. 2010;(3):127-129. (In Russ.) Available from: <https://moluch.ru/archive/14/1021/>.

3. The Development of Small Business in the Altai Territory. 2011-2013. Analytical note. Barnaul: Altaikraistat Publ.; 2014. 116 p. (In Russ.)

4. Bureeva N.N. Multidimensional Statistical Analysis Using PPP «STATISTICA». Educational Materials for the Advanced Training Program «The Use of

Software in Research and Teaching of Mathematics and Mechanics». Nizhny Novgorod: 2007. 112 p. (In Russ.)

5. Zholudeva V.V., Melnichenko N.F., Kozlov G.E. The Use of Cluster Analysis to Evaluate Socio-Economic Development of Regions (Evidence from the Yaroslavl Region). *Statistics and Economics*. 2014;(1):144-148.

6. Lesovykh S.V., Yudinsev A.Yu., Troshkina G.N. Statistical Analysis of the Dynamics of Small Business Development in the Altai Territory Based on the Results of Full-Scale Observations of 2010, 2015. In: *Collection of Scientific Articles of the International Conference Lomonosov Readings in Altai: Fundamental Problems of Science and Education, Barnaul, November 14-17, 2017*. Barnaul: Altai State University Publ.; 2017. p. 606-613. (In Russ.)

About the author

Svetlana V. Lesovykh - Assistant Head, Department of Statistics of Regional Accounts and Balances, Rosstat Territorial Statistical Office for Altai Territory and Republic of Altai. 57, Chernyshevskogo Str., Barnaul, 656049, Russia. E-mail: lesv@ak.gks.ru.