

АНАЛИЗ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РЕГИОНОВ РОССИИ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Т.Г. Дубынина,

Институт энергетических исследований РАН

Социально-экономическое развитие регионов России является неравномерным. Это обусловлено огромной территориальной протяженностью страны, сильными различиями климатических условий, ресурсообеспеченности, производственных мощностей, транспортной инфраструктуры, плотности населения и его численности, а также последствиями процессов преобразования, происходящих в стране, и результатами мирового финансово-экономического кризиса. Выявление сформировавшейся территориальной неоднородности социально-экономического развития субъектов Российской Федерации необходимо для определения приоритетных направлений развития как страны в целом, так и каждого ее региона. Установление территориальной дифференциации уровней социально-экономического развития регионов требует проведения ретроспективного анализа, который является неотъемлемой частью комплексной системы социально-экономического прогнозирования, разработанной в Институте энергетических исследований РАН (ИНЭИ РАН), и впоследствии позволит выработать меры воздействия, направленные на разрешение сложившихся и предупреждение будущих социально-экономических проблем в стране.

Разработанная в ИНЭИ РАН методика дает возможность получать согласованные сценарии социально-экономического развития как страны в целом, так и федеральных округов и отдельных субъектов Федерации. Разработка сценариев социально-экономического развития регионов России является основой для прогнозирования спроса на топливно-энергетические ресурсы (ТЭР) в стране. Необходимость создания новой методики прогнозирования социально-экономического развития субъектов РФ возникла по причине того, что российское правительство до настоящего времени не разрабатывало комплексные развернутые прогнозны сценарии социально-экономического развития субъектов РФ, а спрос на данные исследования возрос как со стороны государственных структур, так и крупных коммерческих компаний, а также международных организаций [1].

Регионы России можно классифицировать в зависимости от уровня социально-экономического развития. Распределим все субъекты РФ на груп-

пы. В *первую группу* будут входить субъекты РФ, обладающие высоким уровнем жизни населения и состояния экономики, - *доноры*. Во *вторую группу* включены регионы, имеющие средний уровень социально-экономического развития, при этом способные обеспечивать себя самостоятельно, без государственной поддержки, - *самодостаточные регионы*. В *третью группу* попадут регионы, имеющие низкий уровень социально-экономического развития, нуждающиеся в господдержке, - *дотационные регионы*. *Четвертую группу* будут составлять отстающие *регионы-иждивенцы*, в которых объем доходов населения сильно превышает валовой региональный продукт региона, то есть неспособные развиваться самостоятельно, без вмешательства государства в виде госдотаций. Для определения, в какую из четырех групп входит каждый субъект РФ, нужно провести анализ сложившейся социально-экономической ситуации в этих регионах, что в свою очередь потребует необходимости разработки отдельных методических приемов.

Для того чтобы определить, к какой группе относится каждый субъект РФ, следует определить отношение валового регионального продукта к доходам населения в каждом субъекте РФ. Для этого необходимо знать динамику валового регионального продукта (ВРП), а также динамику доходов населения (в текущих ценах). Определение динамики доходов населения производится с помощью данных о динамике среднедушевых денежных доходов населения и данных о динамике численности населения в субъектах РФ, приведенных в [2 и 3]:

если $ВРП_i^t / ДН_i^t \geq ВРП_{РФ}^t / ДН_{РФ}^t + 0,1$, то регион включается в 1-ю группу (донор);

если $1 \leq ВРП_i^t / ДН_i^t \leq ВРП_{РФ}^t / ДН_{РФ}^t + 0,1$, то регион включается во 2-ю группу (самодостаточный);

если $0,75 \leq ВРП_i^t / ДН_i^t \leq 1$, то регион включается в 3-ю группу (дотационный);

если $ВРП_i^t / ДН_i^t \leq 0,75$, то регион включается в 4-ю группу (иждивенец),

где t - годы (с 2000 по 2011 г.); i - субъект РФ;
 $ВРП_i^t$ - валовый региональный продукт i -го субъекта РФ в году t , в текущих ценах;

$ДН_i^t$ - доходы населения i -го субъекта РФ в году t , в текущих ценах;

$ВРП_{РФ}^t$ - суммарный валовой региональный продукт по стране в целом в году t , в текущих ценах;

$ДН_{РФ}^t$ - суммарные доходы населения по стране в целом в году t , в текущих ценах.

В начале рассматриваемого периода количество регионов-доноров (1-я группа) менялось, затем с 2006 по 2009 г. было стабильным (12 регионов), и в результате в 2011 г. в России стало 13 субъектов-доноров. Во вторую группу в 2009 г. входило лишь 18 субъектов РФ, являющихся самодостаточными, то есть они имели средний уровень социально-экономического развития; при этом в 2000 г. во 2-ю группу входило 56 субъектов РФ. Такое снижение в 3,1 раза самодостаточных регионов показывает, что в стране сложилась общая неблагоприятная ситуация, усугубленная финансово-экономическим кризисом, но в 2011 г. положение заметно улучшилось и во вторую группу вошло 36 регионов, обеспечивающих себя само-

стоятельно. Количество регионов, которые входят в третью группу, соответственно, наоборот, очень сильно увеличилось (в 5,3 раза) - с шести субъектов РФ в 2000 г. до 38 в 2009 г., но за два последних анализируемых года количество дотационных регионов России уменьшилось до 25. В четвертую группу самых слаборазвитых регионов в 2009 и 2010 гг. стало входить 12 субъектов РФ, то есть в шесть раз больше, чем в 2001 г., но в 2011 г. количество данных регионов снизилось до шести.

Таким образом, если в 2000 г. всего девять субъектов РФ не могли обеспечить себя самостоятельно, то в 2005 г. их стало 21, а в 2009 г. - уже 50, но в 2011 г. ситуация немного улучшилась и количество слабых регионов снизилось до 31. Следовательно, в 2009 и 2010 гг. больше чем в половине всех регионов России доходы населения превышали объемы ВРП, то есть эти субъекты не могли обеспечивать себя самостоятельно, нуждались в государственной поддержке и являлись нагрузкой на остальные регионы страны (см. таблицу 1).

Таблица 1

Динамика распределения субъектов РФ по уровню экономического развития

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1-я группа - доноры	15	17	13	15	18	13	12	12	12	12	14	13
2-я группа - самодостаточные	56	54	53	45	46	46	44	44	41	18	22	36
3-я группа - дотационные	6	7	11	17	13	17	20	19	20	38	32	25
4-я группа - иждивенцы	3	2	3	3	3	4	4	5	7	12	12	6

Наихудшая ситуация отмечается в *Северо-Кавказском федеральном округе (ФО)*, обладающем огромным потенциалом развития во многих отрас-

лях народного хозяйства, но при этом являющемся самым нестабильным в социально-экономическом и политическом отношении (см. таблицу 2). Сло-

Таблица 2

Отношение валового регионального продукта к доходам населения в федеральных округах РФ (в текущих ценах; в разах)

ВРП/ДН	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Россия - всего	1,44	1,34	1,27	1,20	1,27	1,30	1,29	1,30	1,33	1,11	1,16	1,27
Центральный ФО	1,24	1,14	1,16	1,10	1,14	1,26	1,28	1,34	1,49	1,15	1,21	1,29
Северо-Западный ФО	1,50	1,36	1,32	1,22	1,29	1,22	1,23	1,29	1,39	1,21	1,22	1,36
Южный ФО	1,23	1,17	1,07	0,99	1,01	0,98	1,00	1,02	1,06	0,93	0,92	0,99
Северо-Кавказский ФО	0,80	0,81	0,74	0,72	0,67	0,66	0,65	0,64	0,63	0,58	0,58	0,62
Приволжский ФО	1,59	1,48	1,31	1,24	1,30	1,23	1,21	1,20	1,19	0,98	1,01	1,13
Уральский ФО	2,11	1,97	1,88	1,84	2,05	2,21	2,11	1,92	1,75	1,49	1,64	1,82
Сибирский ФО	1,46	1,35	1,22	1,16	1,30	1,24	1,25	1,24	1,14	1,07	1,19	1,25
Дальневосточный ФО	1,51	1,47	1,34	1,22	1,22	1,18	1,15	1,23	1,27	1,23	1,35	1,47

□ регионы-доноры

■ самодостаточные регионы

■ дотационные регионы

■ регионы-иждивенцы

жившаяся неблагоприятная ситуация (высокий уровень безработицы, этнические конфликты и др.) не позволяет использовать территориальные преимущества Северо-Кавказского ФО. ВРП этого федерального округа составлял 62% от доходов населения в 2011 г.; при этом в 2000 г. ВРП был равен 80%. В Северо-Кавказском ФО самые сильные различия ВРП и доходов населения наблюдались в Чеченской Республике. Так, в 2011 г. ВРП Чеченской Республики составлял всего 39% от доходов населения, то есть доходы населения более чем в 2,5 раза были выше ВРП; в Республике Ингушетия ВРП составлял 44% от доходов населения, а в Республике Дагестан - 51%. Таким образом, Северо-Кавказский ФО является самым отстающим среди всех федеральных округов России; средства из государственного бюджета в основном идут на поддержание социальной сферы округа, а не на экономическое развитие. Округ остается непривлекательным для инвестиций из-за возникающих рисков, связанных с обостренной этнополитической ситуацией.

Наилучшая ситуация сложилась в *Уральском ФО*, в котором ВРП в 2011 г. превышал доходы населения на 82%, но при этом произошло ухудшение по сравнению с 2000 г., когда ВРП был больше доходов населения в 2,1 раза. Такой высокий уровень социально-экономического развития в Уральском ФО сложился благодаря развитию нефтегазового сектора в Тюменской области, в которой ВРП превышал доходы населения в 2000 г. в три раза, в 2005 г. - в 3,7, а в 2011 г. - в 3,3 раза.

В *Дальневосточном ФО* большое превышение ВРП над доходами населения наблюдалось в Сахалинской области - в 3,1 раза в 2011 г., что связано с развитием нефтегазовых месторождений. Чукотский автономный округ стал донором с 2008 г. за счет добычи полезных ископаемых, в частности в связи с началом добычи на золотосеребряном месторождении «Купол»; таким образом, в 2011 г. его ВРП превысил доходы населения в 1,7 раза. Также донором в Дальневосточном ФО являлась Республика Саха (Якутия), здесь ВРП в 2011 г. превышал доходы населения на 65%, в основном за счет добычи полезных ископаемых (алмазов, угля, урана).

В *Приволжском ФО* за рассматриваемый период ситуация ухудшилась. Если в 2000 г. ВРП превышал доходы населения на 59%, при этом четыре субъекта округа были донорами - республики Башкортостан (ВРП больше доходов населения в 1,7 раза), Татарстан (в 2,3 раза), Удмуртия (в 1,9 раза), а также Оренбургская область (в 2 раза) и соответственно округ являлся донором, то

в 2009 г. Приволжский ФО вошел в третью группу, то есть стал дотационным (ВРП в 2009 г. был меньше доходов населения на 2%). В 2010 г. Приволжский ФО вновь стал самодостаточным, ВРП сравнялся с доходами населения; при этом донором остался только один регион - Оренбургская область, в ней ВРП был больше доходов населения на 38%. В 2011 г. в Приволжском ФО вновь стало два региона-донора - Республика Татарстан и Оренбургская область. Несмотря на достаточно благополучное развитие крупных регионов, произошло ухудшение социально-экономического положения Приволжского ФО; это было связано с тем, что при растущей сырьевой специализации всей экономики России произошло снижение роли добычных секторов экономики округа.

Сибирский ФО весь рассматриваемый период оставался самодостаточным; в 2000 г. ВРП превышал доходы населения на 46%, а в 2011 г. - на 25%. При этом практически весь рассматриваемый период два региона оставались донорами - Красноярский край и Томская область, в 2000 г. ВРП которых превышал доходы населения в 2,2 и 1,6 раза, а в 2011 г. - в 1,7 и 1,6 раза соответственно. Красноярский край остается донором, так как богат полезными ископаемыми: топливно-энергетическими ресурсами (уголь, нефть, газ), металлургическими (золото, платина, медь, никель, свинец), лесными. Хуже всего среди субъектов Сибирского ФО обстояли дела в Республике Алтай; она стала иждивенцем с 2008 г., а также в Республике Тыва, «перешедшей» на иждивение с 2009 г., но в 2011 г. ситуация улучшилась и данные субъекты стали дотационными. Республика Тыва стала дотационной за счет развития угледобывающего комплекса и транспортной инфраструктуры региона (Элегестского угольного месторождения и строительства железной дороги «Элегест – Кызыл - Курагино»).

Центральный ФО на протяжении всего рассматриваемого периода был самодостаточным, кроме 2008 г., когда регион стал донором. Так, в 2000 г. ВРП превышал доходы населения на 24%, в 2008 г. - на 49, а в 2011 г. - на 29%. Лучше всего ситуация сложилась в Липецкой области, регион с 2000 по 2008 г. был донором, а с 2009 г. стал самодостаточным, а также в г. Москве, которая с 2000 по 2005 г. была самодостаточной, а с 2006 по 2011 г. стала донором. В 2011 г. ВРП г. Москвы превышал доходы населения на 52%. Это было связано с тем, что офисы крупнейших компаний страны находятся на ее территории. Наихудшее социально-экономическое положение в Центральном ФО отмечается в Брянской и Ива-

новской областях, которые в 2009 и 2010 гг. стали иждивенцами; при этом Брянская область только в 2000 г. была самодостаточной, а с 2001 по 2007 г. и в 2011 г. - дотационной, а Ивановская область была самодостаточной лишь с 2000 по 2004 г. и в 2007 г.

Северо-Западный ФО оставался самодостаточным в течение всего рассматриваемого периода; при этом в 2000 г. ВРП превышал доходы населения на 50%, а в 2011 г. - на 36%. Лучше всего ситуация сложилась в Ленинградской области, которая весь период оставалась донором; при этом в 2000 г. ВРП превышал доходы населения в 2,1 раза, а в 2011 г. - в 1,7 раза. Также практически весь рассматриваемый период, кроме 2008 г., донором была Вологодская область, здесь в 2000 г. ВРП превышал доходы населения в 2,2 раза, а в 2011 г. - в 1,4 раза. Вологодская область стала самодостаточной в 2008 г. из-за сильного снижения производства черных металлов, являющихся основным продуктом производства области. Такое снижение производства стало следствием снижения спроса на черные металлы на мировых рынках в связи с финансово-экономическим кризисом. Благоприятные социально-экономические условия весь период были также в Архангельской области, в которой в 2011 г. ВРП превышал доходы населения на 41%. Хуже всего ситуация сложилась в Псковской области; она только в 2000 и 2001 гг. была самодостаточной, а весь остальной период являлась дотационной. Так, в 2011 г. ее ВРП составлял 90% от доходов населения.

В результате проведенного исследования было выявлено, что ситуация в стране значительно ухудшилась. Если в 2000 г. только девять субъектов РФ нуждались в государственной поддержке, то в 2009 г. уже более половины регионов России не могли развиваться самостоятельно (50 субъектов РФ из 80) вследствие кризисных явлений, но в 2011 г. ситуация несколько стабилизировалась, наметилось улучшение социально-экономического положения регионов страны и остался 31 слабый регион. Проведенный анализ показал, что на про-

тяжении всего рассматриваемого периода с 2000 по 2011 г. наблюдалась сильная дифференциация регионов России как по уровню экономического, так и социального развития. Проводимая в настоящее время в России дотационная политика выравнивания уровней социально-экономического развития путем перераспределения бюджетных средств из федерального центра в субъекты РФ нуждается в доработке, дотировать необходимо не только социальную сферу, а в большей степени способствовать интенсивному развитию экономического потенциала регионов. *Главными целями устойчивого регионального развития России в социальной сфере* являются: обеспечение достойного уровня и качества жизни населения в каждом регионе, улучшение демографической ситуации, развитие здравоохранения и образования, смягчение внутреннего социального напряжения, сохранение целостности страны. *Главными целями в экономической сфере* являются: рациональное использование природно-климатического потенциала субъектов РФ, территориальных преимуществ, трудовых ресурсов, экономических взаимосвязей и взаимозависимостей регионов, внедрение новых наукоемких технологий, создание благоприятного инвестиционного климата, способствующего росту частных инвестиций, развитие государственно-частного партнерства во всех отраслях экономики, а также инженерно-транспортной инфраструктуры.

Литература

1. Дубынина Т.Г., Малахов В.А., Федорова Г.В. Методика прогнозирования социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // Управление развитием крупномасштабных систем MLSD'2009. Труды третьей международной конференции. М.: ИПУ РАН, 2009. С. 93-103
2. Регионы России, социально-экономические показатели 2006 - 2011. Стат.сб. / Росстат. - М., 2006-2011.
3. Российский статистический ежегодник 2006 - 2011: Стат.сб. / Росстат. - М., 2006-2011.