

## Кредитное поведение населения: тенденции и риски

**Инна Михайловна Шнейдерман,**

**Азиза Викторовна Ярашева**

Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, г. Москва, Россия

*В статье затрагиваются актуальные вопросы, связанные с современными процессами кредитования населения в России. Цель статьи – на основе анализа статистических данных выявить возможные риски и последствия закредитованности физических лиц. Задачи исследования: проанализировать динамику рассматриваемых процессов за последние почти полтора десятилетия в сфере жилищного кредитования, в том числе по ипотечным кредитам, изучить динамику задолженности населения (всего и по данному виду кредитования) в рублях и иностранной валюте в разрезе макрорегионов (федеральных округов) Российской Федерации; а также охарактеризовать особенности и тенденции автокредитования в нашей стране. По результатам исследования выявлен неравномерный рост величины задолженности по кредитам населения, проживающего в разных макрорегионах России. Авторами сделан вывод о том, что доля задолженности физических лиц перед кредитными организациями по ипотеке «внутри» задолженности по жилищным кредитам за рассматриваемый период времени выросла более, чем в три раза. В целом причины изменения кредитного поведения россиян кроются в снижении кредитных ставок и боязни их роста в перспективе, появлении возможности рефинансирования взятых ранее кредитов, беспокойство по поводу роста инфляции, наличие отложенного спроса на приобретение жилья и товаров длительного пользования. По мнению авторов, дальнейшее увеличение роста потребительских кредитов и объемов задолженности населения по ним, по мнению авторов, может привести к перегреву кредитного рынка.*

*Ключевые слова:* жилищные кредиты, ипотечные кредиты, задолженность населения по кредитам, автокредитование, макрорегион.

*JEL:* D12, D31, E03, G21.

*Для цитирования:* Шнейдерман И.М., Ярашева А.В. Кредитное поведение населения: тенденции и риски. Вопросы статистики. 2019;26(3):15-22.

## Population Borrowing Behavior: Trends and Risks

**Inna M. Shneiderman**

**Aziza V. Yarasheva**

Institute of Socio-Economic Studies of Population of the RAS, Moscow, Russia

*The article deals with current issues related to modern processes of lending to the population in Russia. The article aims to identify possible risks and consequences of over-lending to individuals based on the analysis of statistical data. Research objectives include analysing data dynamics of volume of the issued housing loans for the past 13 years, including mortgage loans; tracing the dynamics of household debt (total and for this type of lending) in rubles and foreign currency in macro-regions (Federal districts) of the Russian Federation; and describing the features and trends of car loans in our country. Results of the study revealed an uneven increase in the amount of debt on loans of the population living in different macro-regions of Russia. The authors concluded that the share of personal debt to credit institutions on mortgages «inside» of housing loan debt from 2006 to 2018 has more than tripled. In general, reasons for changes in the credit behaviour of Russians lie in lowered interest rates and the fear of their future growth, chances of refinancing previously taken loans, concerns about rising inflation, pent-up demand for housing and durable goods. A further increase in the growth of consumer loans and the volume of public debt on them may lead to the overheating of the credit market.*

*Keywords:* housing loans, mortgage loans, public debt on loans, car loans, macro-region.

*JEL:* D12, D31, E03, G21.

*For citation:* Shneiderman I.M., Yarasheva A.V. Population Borrowing Behavior: Trends and Risks. *Voprosy statistiki*. 2019; 26(3):15-22. (In Russ.)

**Введение.** Мотивы и изменения стратегий жителей нашей страны в сфере кредитования исследуются как составная часть экономического (финансового) поведения [1], взаимосвязанного с переменами в кредитно-финансовых отношениях, с трансформацией взглядов потребителей, выстраивающих свои модели поведения [2], с увеличивающимся многообразием финансовых услуг, динамикой уровня и качества жизни населения. Предпочтение определенной стратегии вызвано экономическими и социально-демографическими (заработок [3], имущество [4], стиль жизни, половозрастная структура, брачный статус, уровень профессиональной подготовки, место работы) [5], а также ментальными (экономическим оптимизмом и экономическими ожиданиями, накопленным опытом в качестве потребителя, моральными принципами и т. д.) причинами.

Особенности поведения физических лиц чаще всего можно объяснить имеющимися накоплениями и свободными средствами для использования в различных целях [6, с. 250-255]. Однако в погоне сначала за расширением возможностей в своих потребительских стратегиях, а затем уже вынужденно (чтобы расплатиться за прежние кредиты) население попадает в замкнутый круг задолженности по заимствованным средствам. Средства заимствуются для покупки товаров, необходимость в которых связана с влиянием референтных групп, изменениями в потребительском сознании, а самое опасное – без учета истинных возможностей социально-доходных слоев населения [7].

**Методика и основные результаты исследования.** Авторами применены общенаучные диалектические подходы, а также количественные методы исследования, такие, как сбор и сравнительный анализ статистических данных, характеризующих современные тенденции развития кредитования физических лиц (в динамике по макрорегионам – федеральным округам Российской Федерации). Вторичный анализ данных,

полученных другими коллективами ученых в ходе социологических исследований дополнил полученные выводы. По данным Объединенного кредитного бюро (ОКБ), собранным на основе информации от 600 кредитных организаций – банков, МФО, страховых компаний, в которых кредитуются около 90 млн заемщиков, общее количество кредитов за 2018 г. составило 37,41 млн рублей. По сравнению с 2017 г. количество кредитов увеличилось на 18%, а объем кредитования – на 46%. Сегмент кредитных карт стал лидером по темпам роста объемов кредитования. Количество новых карт выросло на 40% в годовом выражении, при этом объемы одобренных лимитов выросли на 63% (Пресс-релиз ОКБ). Всего за 2018 г. было выдано около 12,66 млн карт с общим лимитом в 908,5 млрд рублей. Средний лимит кредитных карт составил 63 тыс. рублей (это на 37% больше, чем в 2017 г.). Выдача потребительских кредитов за третий квартал 2018 г. достигла исторического максимума. За указанный период россияне получили 4 млн кредитов объемом 729 млрд рублей. Средний чек кредита достиг 178 тыс. рублей, что на 43% больше аналогичного периода 2017 г.<sup>1</sup>

**Жилищное (в том числе ипотечное) кредитование.** Ипотечное кредитование остается одним из главных рыночных инструментов приобретения недвижимости. С весны 2017 г. Центральный банк Российской Федерации приступил к смягчению денежно-кредитной политики, и кредитные учреждения начали предоставлять ипотечные займы на гораздо более длительные периоды времени. Средневзвешенный срок кредитов в упомянутом году увеличился до 187 месяцев [8].

Если в 2016 г. средневзвешенная ставка по ипотеке составила 12,6%, то в 2017 г. – 10,05%. Кроме того, в большинстве банков смягчились требования к ипотечным заемщикам: минимальный первоначальный взнос для ипотечного кредита составляет 10-15%, а некоторые банки заключают договор на условиях без первоначального взноса [9].

<sup>1</sup> По данным пресс-релиза ОКБ за 2018 г.

Рассмотрим динамику объемов жилищных (в том числе ипотечных) кредитов, выданных физическим лицам за период с 2005 по 2017 г. в разрезе федеральных округов России (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Объем жилищных кредитов (ипотечных жилищных кредитов), предоставленных кредитными организациями физическим лицам в рублях (исходя из местонахождения заемщика, млн рублей)**

	2005		2017	
	жилищные кредиты	из них ипотечные жилищные кредиты	жилищные кредиты	из них ипотечные жилищные кредиты
Российская Федерация	73635	30918	2027562	2021402
Центральный федеральный округ	12063	3720	629760	627051
Северо-Западный федеральный округ	5697	1943	257931	257421
Южный федеральный округ	4026	1289	138922	138770
Северо-Кавказский федеральный округ	1536	333	40310	40284
Приволжский федеральный округ	21275	9860	405025	403282
Уральский федеральный округ	11141	6058	218495	217832
Сибирский федеральный округ	15953	6866	236936	236798
Дальневосточный федеральный округ	1944	849	100184	99964

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики. URL: [http:// www.gks.ru/](http://www.gks.ru/) Дата обращения 31.01.2019.

Наибольший рост объемов жилищных кредитов, выданных населению, продемонстрировали Центральный федеральный округ и Дальневосточный федеральный округ, наименьший - Сибирский федеральный округ и Приволжский федеральный округ. Если говорить об ипотечных кредитах, то, согласно официальной статистике, наибольший рост за анализируемый

период наблюдался в Центральном федеральном и Северо-Западном федеральном округах, а наименьший - в Сибирском федеральном и Уральском федеральном округах.

Объемы предоставленных кредитными организациями жилищных кредитов в иностранной валюте за рассматриваемый период в целом сократились (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Объем жилищных кредитов (ипотечных жилищных кредитов), предоставленных кредитными организациями физическим лицам в иностранной валюте (исходя из местонахождения заемщика, млн рублей)**

	2005		2017	
	жилищные кредиты	из них ипотечные жилищные кредиты	жилищные кредиты	из них ипотечные жилищные кредиты
Российская Федерация	40343	25423	830	544
Центральный федеральный округ	31178	18880	701	419
Северо-Западный федеральный округ	4893	3347	11	11
Южный федеральный округ	571	411	0,0	0,0
Северо-Кавказский федеральный округ	282	154	0,0	0,0
Приволжский федеральный округ	1388	1081	26	23
Уральский федеральный округ	781	588	0,0	0,0
Сибирский федеральный округ	877	625	28	28
Дальневосточный федеральный округ	373	337	63	63

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики. URL: [http:// www.gks.ru/](http://www.gks.ru/) Дата обращения 31.01.2019.

Заметнее всего это наблюдалось в Уральском федеральном и Южном федеральном округах,

а менее всего - в Дальневосточном федеральном округе. Объемы ипотечных кредитов са-

мыми медленными темпами сокращались в Дальневосточном федеральном округе, быстрее всего - в Уральском федеральном округе.

Если рассматривать задолженность населения, то по данным официальной государственной статистики, в разрезе макрорегионов (федеральных округов)

России ситуация различается, и в сравнении за период с 2006 по 2017 г. заметна общая тенденция увеличения задолженности по кредитам физических лиц в рублях (внутри них долги по жилищным займам и ипотеке (см. таблицу 3).

Таблица 3

**Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам**  
(исходя из местонахождения заемщика; на начало года; млн рублей)

	2006			2018		
	физическим лицам - всего	в том числе по жилищным кредитам	из нее по ипотечным жилищным кредитам	физическим лицам - всего	в том числе по жилищным кредитам	из нее по ипотечным жилищным кредитам
Российская Федерация	882870	77 396	22223	12035737	5176062	5144935
Центральный федеральный округ	209908	12879	3325	3505114	1495891	1488287
Северо-Западный федеральный округ	82208	5777	1056	1388589	625336	623499
Южный федеральный округ	71450	4346	1012	1001975	365459	362547
Северо-Кавказский федеральный округ	19939	1853	277	338062	117162	115807
Приволжский федеральный округ	187620	20381	5592	2247178	1002435	993964
Уральский федеральный округ	121807	12141	5730	1331579	641209	637646
Сибирский федеральный округ	148647	18188	4580	1607224	663744	659046
Дальневосточный федеральный округ	41291	1831	651	616016	264826	264138

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> Дата обращения 02.06.2018; 31.01.2019.

Больше всего задолженность по ипотеке выросла в Северо-Западном федеральном и Центральном федеральном округах, менее всего - в Уральском федеральном и Сибирском федеральном округах. Интерес представляет тот факт, что за период с 2006 по 2018 г. постепенно во всех макрорегионах росла доля задолженности по

ипотеке «внутри» задолженности по жилищным кредитам. Если в 2006 г. доля ипотечных долгов, входящих в долги по жилищным кредитам, составляла примерно 28%, то в 2018 г. - более чем 90%. Динамика задолженности по кредитам, предоставленным гражданам в валюте с 2006 по 2017 г., продемонстрирована в таблице 4.

Таблица 4

**Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам**  
(исходя из местонахождения заемщика; на начало года; млн рублей)

	2006			2018		
	физическим лицам - всего	в том числе по жилищным кредитам	из нее по ипотечным жилищным кредитам	физическим лицам - всего	в том числе по жилищным кредитам	из нее по ипотечным жилищным кредитам
Российская Федерация	168613	48 327	30 608	99713	43948	42529
Центральный федеральный округ	125 913	37 289	22 486	75305	32275	31266
Северо-Западный федеральный округ	24 729	5 824	4 139	12914	5714	5589
Южный федеральный округ	2 587	684	498	2455	1138	1111
Северо-Кавказский федеральный округ	834	331	157	800	542	506
Приволжский федеральный округ	5 972	1 686	1 326	3133	1666	1571
Уральский федеральный округ	4 442	851	626	1370	893	853
Сибирский федеральный округ	3 078	1 255	1 007	2361	1067	997
Дальневосточный федеральный округ	1 058	443	369	1374	653	635

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> Дата обращения 31.01.2019.

В целом по России задолженность по кредитам населения в иностранной валюте уменьшилась. Однако задолженность по жилищным кредитам в валюте выросла в 1,5 раза. Что касается макрорегионов, то долги физических лиц в валюте с 2006 по 2018 г. увеличились в Северо-Кавказском, Приволжском и больше всего в Дальневосточном федеральных округах. Наибольшую задолженность по ипотеке в иностранной валюте продемонстрировали регионы Северо-Кавказского и Южного федеральных округов (рост соответственно - в 4,3 раза и 3,3 раза). Наименьшие долги у населения, проживающего в Сибирском федеральном округе.

С социально-психологической точки зрения интерес представляют исследования мотивов физических лиц для обращения к банкам за кредитными услугами, а также отношение задолжников к своим долгам. Результаты опроса населения с просрочкой платежа по кредиту три месяца и более, показали тесную связь данного явления с социально-демографическими характеристиками должников (материальное и семейное положение, уровень образования, статус занятости) и, соответственно, различные подходы к поиску путей ликвидации своих долгов [10].

Сама по себе ипотека, как инструмент решения жилищной проблемы в нашей стране эффективен лишь для финансово-благополучных категорий населения [11]. Для остальных социально-доходных слоев необходимы иные меры, в том числе с вмешательством государства при поиске путей обеспечения таким важным благом, как жилье (например, за счет социальной аренды). В противном случае сегодняшняя ситуация может привести к образованию ипотечного пузыря.

*Автокредитование.* Вторым по частоте и объемам из видов займа со стороны физических лиц выступает автокредитование. В условиях кризиса, начавшегося в 2014 г., доля кредитных продаж на авторынке достигла рекордных значений. Однако россияне берут займы не от хорошей жизни: даже в долг многие не могут позволить себе новую машину. Рост доли продаж автомобилей в кредит был обусловлен инфляцией и падением реальных доходов населения.

Существовавшая государственная программа субсидирования процентных ставок была предназначена для автокредитов только на автомобили российского производства стоимостью до 1,15 млн рублей, и на предпочтения заемщиков данная государственная программа не оказала существенного влияния.

Национальное бюро кредитных историй (НБКИ) опубликовало информацию о среднем размере автокредита в России. В 2016 г. он составил 656,6 тыс. рублей; по сравнению с 2015 г. этот показатель вырос на 14,4% (82,5 тыс. рублей). Согласно данным о предоставленных автокредитах в 2017 г., объем увеличился на 39,9% относительно 2016 г.; 4100 кредитных учреждений предоставили в 2017 г. 391,9 млрд рублей. Наибольшее увеличение автокредитов было в Кемеровской (+69%) и Челябинской (+58%) областях, в Удмуртии (+55%), Башкирии (+55%) и в Пермском крае (+51%).

Следует выделить Москву и Санкт-Петербург, жители которых приобретают автомобили высокого ценового диапазона (чаще, чем в других городах России и даже в других странах) по двум причинам: во-первых, это нередко проявление демонстративного потребительского поведения; во-вторых, на фоне невозможности (чрезвычайной трудности) купить жилье средства вкладываются в дорогостоящее движимое имущество.

Таким образом, столица по объему выданных автокредитов - на первом месте: 45,4 млрд рублей за 10 месяцев 2018 г. (хотя прирост составляет всего 23%), далее Санкт-Петербург - 31 млрд рублей и Московская область - 29,4 млрд рублей<sup>2</sup>.

В 2017 г. заметно общее снижение долгов по платежам. Причина этого - использование данных НБКИ, которые позволяли кредитным учреждениям успешнее оценивать возможности и риски заемщика. В целом росту числа выданных автокредитов способствовал подъем авторынка, а также некоторые льготные возможности для населения, реализованные государством.

В 2018 г. россияне приобрели в кредит 801,3 тыс. легковых автомобилей, что на 10,7% выше, чем в 2017 г. (почти на 70% больше, чем в 2016 г.), и по мнению специалистов аналитического агентства «АВТОСТАТ» и НБКИ, уже практически соответствует докризисному уровню (2014 г. -

<sup>2</sup> URL: <https://autoreview.ru/news/ob-em-avtokreditov-v-rossii-vernulsya-na-dokrizisnyy-uroven>.

823,4 тыс. штук). Указанные выводы сделаны по результатам обработки данных 4100 кредитных организаций.

Рынок автокредитования по итогам 2018 г. выявил новые специфические тенденции:

- резкое увеличение средней суммы выдаваемого автокредита (733 тыс. рублей, что почти на 100 тыс. рублей больше, чем в 2017 г.), рост объема выдач (в денежном выражении рост на 30,9% - 115,1 млрд рублей; в 2017 г. - 87,9 млрд рублей) и рост среднего срока (по сравнению с 2017 г. увеличился на 9 месяцев и составляет 4 года и 1 месяц), на который выдаются кредиты;
- снижение числа выдаваемых кредитов.

Основным драйвером роста можно уверенно считать более крупные суммы, которые запрашивают заемщики на приобретение автомобиля. Связано это с реализацией отложенного спроса у населения, а также с вероятностью повышения в 2019 г. цен на ряд дорогих автомобилей<sup>3</sup>. Рост автокредитования стимулирует продажи автомобилей и таким образом оказывает поддержку всему автопрому, считают в НБКИ. Банки поддерживают такие кредиты. В России в третьем квартале 2018 г. выдано рекордное количество автокредитов - свыше 181 тысячи на сумму в 132,9 миллиарда рублей.

В «Автостате» отмечают, что росту доли кредитных автомобилей способствовала государственная поддержка, которую в первой половине 2018 г. дополнили новыми льготными программами «Первый автомобиль» и «Семейный автомобиль». По ним, помимо субсидированной процентной ставки, покупатели получали и 10%-ную скидку на автомобиль, что делало кредиты еще привлекательнее.

Что же касается регионов, то больше всего автомобилей в кредит покупают в Пермском крае (68,9%), Башкортостане (64,8%) и Челябинской области (62,7%). Москва и Московская область занимают далеко не лидирующие позиции: 29% и 37,6% кредитных автомобилей соответственно в объеме продаж первого квартала 2018 г.<sup>4</sup>

Эксперты PricewaterhouseCoopers (PwC) прогнозируют, что рынок новых легковых автомобилей в России в 2019 г. вырастет на 11,0% и

достигнет 1,6 млн штук, а в 2022 г. - 2,22 млн штук. В 2019 г. самыми выгодными по процентным годовым ставкам для автокредитования, согласно рейтингу, будут банки: «Эксперт-банк» (9,67%), «Зенит» и «ЮниКредит банк» (соответственно 10,17 и 10,57%), «Локо-банк», «Газпромбанк», Банк «Союз» (10,67%), «Кредит Европа Банк» (10,87%), «ВТБ 24» (11,13%), «Уралсиб» (13,67%) и «Центр Инвест Банк» (16,0%).

Но по итогам 2018 г. экспертами был сделан вывод: россияне стали брать меньше автокредитов, но на более крупные суммы, что связано со снижением доходов. Заемщикам становится все дороже покупать автомобиль в кредит. К концу прошлого года число выдаваемых автокредитов снизилось, а длительность кредитных выплат увеличилась. Так, средний срок на оплату кредита составил в третьем квартале 2018 г. 49 месяцев, что на 9 месяцев дольше, чем в октябре 2017 г. Причины снижения общего числа автокредитов:

1) как и в период после 2014 г., в стране начинает формироваться отложенный спрос, когда более крупные покупки откладываются домохозяйствами «в долгий ящик»; реальные доходы населения снижаются (по данным Росстата, на 1,5% в 2018 г.);

2) из-за высокой стоимости автокредита легче оформить потребительский кредит в банке и купить автомобиль.

Эксперт «Международного финансового центра» В. Рожанковский подчеркивает, что рост объемов автокредитования происходил не благодаря повышению потребительского спроса, а из-за увеличившейся доли автовладельцев, готовых покупать машину по менее выгодным кредитным условиям<sup>5</sup>. Увеличение сроков выплаты кредитов является особенно опасным трендом. «Амортизация обычного автомобиля до 10% его остаточной стоимости обычно занимает 15-17 лет. Автокредит, взятый на 20 лет, попадает в группу риска не только невозвратности, но и невзыскваемости. Российский автопром, который пока все еще по карману среднестатистическому россиянину, уже не удовлетворяет базовых потребностей автовладельцев: налицо своеобразный «кассовый разрыв» между

<sup>3</sup> URL: <https://rg.ru/2018/11/09/v-rossii-zafiksirovan-istoricheskij-rost-obemov-avtokreditovaniia.html>.

<sup>4</sup> URL: <https://www.zr.ru/content/news/911980-v-rossii-polovinu-avtomobilej/>.

<sup>5</sup> URL: <http://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/368961-bednost-vynudila-rossiyan-brat-dorogie-kredity-na-avto>.

<sup>6</sup> URL: <http://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/368961-bednost-vynudila-rossiyan-brat-dorogie-kredity-na-avto>.

потребностями и возможностями, который в единственно возможном варианте восполняется автокредитами»<sup>6</sup>.

Таким образом, хотя полученные кредитные средства могут способствовать временному преодолению дефицита совокупного спроса, вызванного, например, застоем заработной платы для отдельных группы домохозяйств (особенно с низким уровнем доходов), последующая растущая задолженность повышает финансовую хрупкость всей макроэкономической системы страны [12, с. 61].

**Выводы.** Поведение населения в экономической, в том числе в кредитной сфере, обусловлено множеством факторов, связанных как с проявлением активности отдельного человека, так и социально-доходной группы, к которой он принадлежит. На формирование стратегий поведения и принятие решений влияют одновременно экономические и институциональные условия развития в стране, а также социальные особенности и психологические установки личности.

В современной России в связи с тем, что в целом реальные доходы граждан снижаются, а уровень экономической грамотности людей все еще низкий, банковская реклама и облегчение самого механизма получения займа (а также кредитной карты) способствуют опасному процессу усиления задолженности физических лиц. Обозначен тревожный тренд: в кредитных портфелях банковских учреждений накапливаются «токсичные» кредиты, а у населения растут долги. В условиях роста рынка ИЖК и автокредитования в России ситуация может привести к увеличению обязательств физических лиц перед кредитными организациями, обеспечить оплату по которым сможет только растущая экономика. И даже звучащие в последнее время предложения «простить» ряд долгов не помогут выправить положение.

### Литература

1. Ярашева А.В., Макара С.В., Решетников С.Б. Кредитные стратегии россиян как отражение модели финансового поведения // *Финансы: теория и практика*. 2017. Т. 21. № 6 (102). С. 138-153.

2. Аликперова Н.В., Ярашева А.В. Финансовое поведение населения России. Монография. «LAP LAMBERT Academic Publishing», Saarbrücken, 2016. 131 с.

3. Александрова О.А., Ярашева А.В. Влияние экономических ожиданий на финансовое поведение российского населения // *Вопросы статистики*. 2016. № 5. С. 70-79.

4. Шнейдерман И.М., Гришанов В.И., Гузанова А.К., Ноздрин Н.Н. Жилищная и имущественная обеспеченность домохозяйств // *Народонаселение*. 2016. № 1 (71). С. 42-53.

5. Аликперова Н.В. Социально-демографические особенности финансового поведения детей и подростков в России // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 1 (78). С. 149-157.

6. Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие / Под редакцией В.В. Локосова. М.: Экон-Информ, 2015. 411 с.

7. Дикий А.А. Жизнь в кредит: установки и поведенческие стратегии россиян // *Социологические исследования*. 2012. № 5. С. 134-140.

8. Бурдастова Ю.В. Основные тенденции на рынке ипотечного жилищного кредитования // *Доходы, расходы и сбережения населения России: тенденции и перспективы*. Сборник материалов III Международной научно-практической конференции / Ответственный редактор О.А. Александрова. 2018. С. 30-32.

9. Куликова Т.Ю. Об ипотечном буме и связанных с ним рисках // *Доходы, расходы и сбережения населения России: тенденции и перспективы*. Сборник материалов III Международной научно-практической конференции / Ответственный редактор О.А. Александрова. 2018. С. 57-59.

10. Дёмин А.Н., Педанова Е.Ю., Киреева О.В. Отношение должников к кредитам // *Социологические исследования*. № 11. 2018. С. 85-94.

11. Гузанова А.К. Региональные и социальные особенности жилищной обеспеченности российских домохозяйств // *Народонаселение*. 2014. № 2. С. 91-102.

12. Караев А.К. Влияние финансиализации и неравенства распределения доходов на рост экономики, инвестиционные процессы и инновации // *Экономика. Налоги. Право*. 2018. № 6. С. 57-68.

## Информация об авторах

*Шнейдерман Инна Михайловна* - канд. экон. наук, зав. лабораторией социально-экономических проблем жилищной политики Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, дом 32. E-mail: innamike@lmi.net.

*Ярашева Азиза Викторовна* - д-р экон. наук, профессор, зав. лабораторией исследования поведенческой экономики Института социально-экономических проблем народонаселения РАН. 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, дом 32. E-mail: baktriana@rambler.ru.

## References

1. **Yarasheva A.V., Makar S.V., Reshetnikov S.B.** Credit Strategies of Russians as a Reflection of the Model of Financial Behavior. *Finance: Theory and Practice*. 2017;21(6(102)):138-153. (In Russ.)
2. **Alikperova N.V., Yarasheva A.V.** The Financial Behavior of the Population of Russia. Monograph. LAP LAMBERT Academic Publ., Saarbrücken; 2016. 131 p. (In Russ.)
3. **Aleksandrova O.A., Yarasheva A.V.** The Influence of Economic Expectations on the Financial Behavior of the Russian Population. *Voprosy statistiki*. 2016;(5):70-79. (In Russ.)
4. **Shneiderman I.M., Grishanov V.I., Guzanova A.K., Nozdrina N.N.** Housing and Property Security of Households. *Population*. 2016;1(71):42-53. (In Russ.)
5. **Alikperova N.V.** Socio-Demographic Features of the Financial Behavior of Children and Adolescents in Russia. *Economy and Entrepreneurship*. 2017;1(78):149-157. (In Russ.)
6. **Lokosov V.V.** (ed.) Population of Modern Russia: Reproduction and Development. Moscow: Ekon-Inform Publ., 2015. 411 p. (In Russ.)
7. **Dikiy A.A.** Life on Credit: Attitudes and Behavioral Strategies of Russians. *Sociological Studies*. 2012;(5):134-140. (In Russ.)
8. **Burdastova Yu.V.** Main trends in the housing mortgage market. In: Alexandrova O.A. (ed.) *Materials of the III International Scientific Practical Conference «Incomes, expenses and savings of the Russian population: trends and prospects»*. 2018. P. 30-32. (In Russ.)
9. **Kulikova T.Yu.** On the Mortgage Boom and Related Risks. In: Alexandrova O.A. (ed.) *Materials of the III International Scientific Practical Conference «Incomes, Expenses and Savings of the Population of Russia: Trends and Prospects»*. 2018. P. 57-59. (In Russ.)
10. **Demin A.N., Pedanova E.Yu., Kireeva O.V.** The Ratio of Debtors to Loans. *Sociological Studies*. 2018;(11):85-94. (In Russ.)
11. **Guzanova A.K.** Regional and Social Features of Housing Security of Russian Households. *Population*. 2014;(2):91-102. (In Russ.)
12. **Karaev A.K.** Influence of Financialization and Inequality of Income Distribution on Economic Growth, Investment Processes and Innovations. *Economics, taxes & law*. 2018;(6):57-68. (In Russ.)

## About the authors

*Inna M. Shneiderman* - Cand. Sci. (Econ.), Head, Laboratory of Social and Economic Problems of the Housing Policy, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the RAS. 32, Nakhimovsky Prospect, Moscow, 117218, Russia. E-mail: innamike@lmi.net.

*Aziza V. Yarasheva* - Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head, Laboratory of Behavioral Economics Research, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the RAS. 32, Nakhimovsky Prospect, Moscow, 117218, Russia. E-mail: baktriana@rambler.ru.