

Статистика как индикатор зрелости власти

Михаил Владимирович Карманов

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Россия

В статье сделано обобщение относительно характера участившихся в последнее время критических замечаний в адрес официальной российской статистики. Вскрываются как объективные причины определенных проблем с получением адекватной первичной информации, так и явное политиканство некоторых представителей оппозиции или отдельных представителей научной общественности, подогревающих огульным критиканством интерес к собственной персоне в ущерб объективной потребности разбираться в возникающих у населения вопросах к власти.

Другая сторона обсуждаемой проблемы состоит в том, что зачастую неаргументированные и бездоказательные высказывания по поводу чуть ли не сознательного искажения Росстатом реальной ситуации только отвлекают от фактических проблем с независимостью статистики, организационным и финансовым ее обеспечением со стороны государства. Автор статьи приходит к выводу, что любые выпады против действующей системы государственного статистического учета серьезно подрывают авторитет самой власти, которая собственноручно предопределяет финансовые возможности и рамки независимости статистики. Поэтому зрелость власти безусловно отражается в ее отношении к статистике, которая своими оценками должна максимально приближаться пусть и к не всегда лицеприятной, но истине. Поэтому рефреном статьи стали слова, вынесенные в заголовок: статистика как индикатор зрелости власти.

Ключевые слова: официальная статистика, статистика и общество, статистика и власть, статистический учет, открытость статистики.

JEL: C80, C81, C82, M40, O11.

Для цитирования: Карманов М.В. Статистика как индикатор зрелости власти. Вопросы статистики. 2019;26(2):37-42.

Statistics as an Indicator of Maturity of the Authority

Mikhail V. Karmanov

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

The author explores the nature of criticism levelled against official Russian statistics. The article reveals the objective reasons behind specific problems associated with collecting primary data. It also demonstrates that cheap political chicanery of some members of the opposition or individual members of the scientific community who bash to attract attention to themselves and with that detriment of the objective need to understand the questions that the general public has for authority.

Another aspect of this issue is that often unsubstantiated and unsupported statements referring to Rosstat's almost deliberate falsifications and misstatements of the real situation deflect attention away from actual problems of statistics' independence, its organizational and financial support from the state. The author concludes that any allegations against the current system of state statistics severely dent the credibility of the government, that with its own hands preordain financial capacity of statistics and its limits of independence. Therefore, the way authority treat statistics serves as an indicator of its maturity, whereas statistics with its assessments and evaluations should come as close to the truth no matter how unpleasant. So, the heading is a refrain of the whole paper: statistics as an indicator of maturity of the authority.

Keywords: official statistics, statistics and society, statistics and authority, statistical recording, openness of statistics.

JEL: C80, C81, C82, M40, O11.

For citation: Karmanov M.V. Statistics as an Indicator of Maturity of the Authority. *Voprosy statistiki*. 2019;26(2):37-42. (In Russ.)

Введение. Оценивая положение статистики в современном российском обществе, так и хочется сказать стихами, которые наверное не совсем уместны в серьезном научном издании, но все же:

*Эх, со всех сторон Руси,
Слышен крик, ее куси.
Что ж статистика так лжет,
Жить спокойно не дает,
Цифр реальных нет совсем,
Надоела уже всем.
Правда, не любой поймет -
Не Росстат вам, братцы, врет ...*

В этом контексте весьма досадно, но факт, что в кампанию по обличению «лукавой» российской статистики включаются самые различные слои населения, которые объединяет любовь к цифровым расчетам [1].

Причем если заявления политиков, стремящихся набрать политические очки на чем угодно, выглядят вполне понятными, то высказывания некоторых представителей научного сообщества явно вызывают недоумение. Остановимся подробнее на некоторых из них.

Мнения о статистике. Так, отдельные члены КПРФ, на словах призывающие к социальному равенству, а на деле наслаждающиеся всеми плодами социального неравенства, часто обращают пристальное внимание на «лживый» характер отечественной статистики. Например, депутат Государственной Думы В. Рашкин со всей «пролетарской» яростью и негодованием обрушивается на статистику, объясняя, почему народ не желает принимать участие в грядущей переписи населения 2020 г. Он считает, что цифры, которые озвучивает Росстат, и действительность - это две большие разницы. При этом, по его мнению, Росстат транслирует свои «неправильные» данные Правительству, государственным структурам и обществу в целом, вводя всех в заблуждение, а посему является первостепенным виновником бед, льющихся как из рога изобилия на нашу многострадальную родину [2].

По данному поводу хочется заметить, что депутат Государственной Думы не может не представлять себе механизм взаимодействия статистики и власти. Во-первых, ему, конечно же, известно, что Федеральная служба государственной статистики в настоящее время не является независимой, как это принято в большинстве

стран мира, а находится в подчинении Министерства экономического развития. Поэтому более логично было бы переадресовать претензии к Росстату его непосредственному куратору, который не только озвучивает перспективные экономические цели, но и фактически пытается влиять на их цифровую оценку. Однако Государственная Дума часто кивает в сторону статистики как главной и первостатейной плутовки, постоянной жительницы придуманного ей же виртуального мира. Во-вторых, Федеральная служба государственной статистики работает не сама по себе и не в безвоздушном пространстве. Все расчеты ведутся в строгом соответствии с методиками, утвержденными международными организациями, Правительством РФ. И если чиновники несоразмерно «наполнили» потребительскую корзину или «изобрели» такую величину прожиточного минимума, на которую невозможно влачить даже нищенское существование, то виновата в этом отнюдь не статистика [3]. К слову, все это происходило и происходит при прямой поддержке Государственной Думы, члены которой затем начинают указывать, что Росстат неправильно оценивает уровень бедности или что-нибудь в этом роде.

Иными словами, политикам всех мастей не плохо было бы снизойти до понимания банальной истины: статистика представляет собой зеркало общества, и если Вы полагаете, что оно кривое, то это значит, что при Вашем непосредственном участии построена кривая действительность и нужно не бросать камни в полученное изображение, а прилагать еще большие усилия, чтобы простые люди поверили в Ваше желание облегчить их жизнь, а не заработать себе условия жизни и пенсионные блага, кардинально отличающиеся от условий жизни подавляющего большинства членов общества. Только в этом случае статистика превратится в более адекватную картину Вашего титанического труда.

Нельзя оставить без внимания и сферу науки. Скажем, М. Був, декан факультета экономики Европейского университета в Санкт-Петербурге, в ответ на вопрос об известном афоризме (есть три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика) безапелляционно заявил - это, безусловно, так, потому что статистика в любом случае дает искаженное представление о реальности [4]. По нашему мнению, чтобы делать подобные вы-

сказывания глобального масштаба (пока воздержимся от оценки их разумности или глупости), все же маловато степени D.Phil, полученной по экономике в самом Оксфорде, и многолетней работы в финансовом секторе, включая инвестиционный банкинг и валютные деривативы. Для этого требуется базовое статистическое образование и практическая деятельность не в элите банковской сферы, а на переднем крае статистического фронта. Только там за весьма скромную заработную плату можно предметно разобраться, кто и в чем виноват, а также почему статистические данные в большей или меньшей степени соответствуют действительности.

Субъективный характер приведенного выше заявления, возможно замешанный и на собственном пиаре, поражает тем, что его сделал не политик, а сегодняшний типичный представитель науки и образования, который, несомненно, пересекается со здравым смыслом. В мире же науки, как известно, ничего абсолютно правильного не бывает. Если объект наблюдения достаточно прост или проверяем при помощи точных документов, то при условии отсутствия политического ангажмента статистика обязательно справится с его количественным измерением (иначе М. Буве будет вынужден признать, что за все время его работы в банках он имел дело только с фальсифицированными и всегда неадекватными цифрами ведомственной статистики).

Другое дело, когда объект наблюдения сложен, многослоен и претерпевает динамичные изменения. Тогда, если статистике обеспечить соответствующие условия, она будет максимально приближаться к истине, никогда не достигая ее. Это нормальный процесс, свойственный любой науке, так как переход на более высокий уровень познания предполагает переоценку точности и адекватности уже достигнутого. И никакие личные представления никаких великих политиков и ученых не способны изменить положение дел. Просто требуется осознать, что статистика не лжет, а ярко иллюстрирует состоятельность и мудрость любой действующей власти, которая выстраивает свои отношения с последней так как ей это выгодно.

Попробуем обосновать данный тезис, полагаясь на опыт развития статистики в новейшей отечественной истории и то место, которое она занимает в современном российском обществе.

Взаимоотношения статистики и власти.

Чиновники различного уровня не могут не понимать, что правдивость, точность, адекватность и т. д. статистики объективно предопределяются ее реальной независимостью и финансовой обеспеченностью. А что у нас с этим? Только в XXI веке Федеральная служба государственной статистики несколько раз меняла свой статус: то входила в подчинение Министерства экономического развития, то выходила из него. Многие авторитетные эксперты в связи с этим неоднократно высказывали свой скепсис по поводу независимости статистики. Поэтому любые рассуждения по вопросу о реальных и нереальных цифрах Росстата неплохо было бы, как минимум, смягчать, а еще лучше переправлять туда, где решается их судьба.

Не должным образом обстоит дело и с фактическим финансированием российской статистики. Статус государственной службы, низведенной до «жиденькой» заработной платы, стабильно гарантирует отток или полное отсутствие молодых специалистов, стремящихся устроить свою жизнь в других местах, а также быстро стареющий персонал, который за идею, честное слово, и что-то в этом роде пытается организовывать статистический учет в условиях скудного финансирования. При этом чиновники от образования и науки, закрыв Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ) – единственный статистический вуз страны, и дальше «успешно» двигаются в сторону «оптимизации» статистической подготовки национальных кадров.

По этому поводу возникает закономерный вопрос, а что же власть? Зрелая власть не может не осознавать, что негативное отношение к статистике есть не что иное, как негативное отношение к власти, а формирование имиджа «лукавой» статистики вносит заметный вклад в формирование имиджа «лукавой» власти. Так почему же государство не только пассивно наблюдает, а иногда в лице своих представителей и участвует в систематических нападках на статистику?

Версий может быть несколько. Одна из них подразумевает задуманный демонтаж института государственной статистики и его замену чем-то иным. Вторая предполагает оптимизацию расходов на государственное управление, но не

посредством сокращения числа чиновников, а ликвидацией некоторых инструментов управления. И наконец, третья ориентирует на превалирование политики над здравым смыслом, когда возникает навязчивое желание переложить свою ответственность на чьи-либо плечи, неважно чьи, и невзирая на возможные последствия.

В последние годы достаточно часто приходится слышать разговоры о том, что в силу «оторванности» Росстата от реальности его информацию вполне можно получать из других источников. В качестве одного из них называется ведомственная статистика, когда те или иные министерства оценивают ситуацию, сложившуюся в курируемой ими области. Однако это не снимает всех проблем. Прежде всего и к ведомственной статистике есть аналогичные претензии, что она не менее лукава и верить ей очень сложно [5]. Причиной служит кровная заинтересованность в «приятном» облики цифр, которые делает тот, кто за них и отчитывается. Кроме того, совершенно очевидно, что имеются еще и индикаторы, которые относятся к обществу в целом. И здесь возникает большая путаница, когда, предположим, уровень инфляции оценивают Министерство экономического развития, Центральный банк РФ и некоторые другие ведомства и независимые эксперты. Не только у рядовых обывателей, но и у управленцев разного ранга голова идет кругом и возникает желание спросить, а кому верить, особенно в том случае, если озвучиваемые показатели несколько различаются, но все равно не укладываются в реальные ощущения параметров бытия.

Оптимизация расходов на протяжении всей новейшей российской истории выступала маниакальным стремлением чиновников продемонстрировать собственную активность и желанием урезать все, что угодно, кроме собственной заработной платы. Наиболее рельефно данный факт просматривается на отношении к переписям населения, когда выстраивается примерно следующая логическая цепочка. Коль статистика не может дать реальные цифры, а «лукавые» мало что отражают, да еще и будоражат общественное мнение, то не лучше ли здесь навести порядок и, например, отменить традиционные статистические обследования. Конечно, власть не может не понимать, что переписи населения

при всех их проблемах, связанных с нежеланием части общества сообщать о себе данные, пока трудно заменимы, о чем говорит опыт многих развитых государств Земного шара. Ведь перепись – это мгновенная фотография населения. И пусть «фотоаппарат» не является абсолютно совершенным, но он дает определенные изображения общества в демографическом и социально-экономическом аспектах, которые объективно необходимы для текущего управления и стратегического планирования. Образно говоря, применительно к нашей жизни можно сколько угодно сетовать на качество пусть даже и черно-белых фотографий, но без них мы вообще не имели бы представления о наших предках и событиях прошлого. И лучше не прилагать усилия для уничтожения подобных «фотографий», так как можно вообще остаться без инструментов информационного обеспечения управленческих решений.

Причем позиция власти в данном случае не только важна, но и принципиальна. Есть такое выражение, что если не хочешь кормить чужую армию, то нормально содержи свою. Применительно к статистике оно трансформируется в понимание, что цифры при пренебрежительном отношении к себе становятся «лукавыми», ужасно дорогими и чрезвычайно взрывоопасными одновременно. Политика в России всегда занимала особое место, которое трудно объяснить пониманием государственной выгоды. Наиболее отчетливо это проявляется в последние годы, когда в силу многих причин объективного и субъективного характера, особенно на внутренней арене, похвастаться нечем. Постепенное нарастание социальной напряженности, связанное с заметным падением реальных доходов граждан в условиях роста тарифов и цен на все, что только можно при усилении налогового бремени, ранее компенсировалось переключением внимания людей на международную арену. Однако на определенном этапе данный механизм перестал работать, потому что для многих членов общества проблемы повседневной жизни стали перекрывать любые поводы для радости за пределами страны. Отсюда с политической точки зрения возникла острая необходимость поиска виноватых внутри самой России. Так как в их качестве, по определению, не могут находиться чиновники и граждане, владеющие значительной частью

национального богатства, то значит виноват кто-то другой. В этот круг очень быстро была отнесена статистика, которая вроде бы по своему желанию и по своей природной «лукавости» постоянно занимается искажением действительности. На самом же деле, оторвавшееся от земли чиновничество, отчетливо осознавая несовершенство многих законов, применяемых международных и отечественных методик вычисления резонансных социальных индикаторов, просто «переводит стрелки» на Росстат, хорошо понимая, что без создания условий и предпосылок для получения адекватных статистических индикаторов трудно рассчитывать на их волшебное возникновение [6].

В результате сформировалась такая ситуация, когда государство не в состоянии вразумительно объяснить гражданам, почему его «эффективные» менеджеры трудятся не покладая рук, а жизнь многих людей лучше не становится. И самое простое в данном контексте сказать, что во всем виновата статистика, которая дает чиновникам неправильные цифры, а поэтому они не в состоянии изменить что-либо. На самом же деле, с учетом возможностей государства, его мощной машины массовой пропаганды статистика всегда предстает в глазах общества в том свете, в котором это требуется власти [7]. Причем выбор нужного угла обзора часто определяется сложившейся конъюнктурой, когда необходимо либо усилить популярность власти, либо разделить ее непопулярность с кем-либо.

Заключение. Понимание данного обстоятельства свидетельствует о том, что статистика в определенном смысле становится тем оселком, на котором реально проступает зрелость любой власти. Если последняя пытается откровенно приукрашивать действительность разными большими и маленькими искажениями, попуская к этому систему статистических органов [8, 9], то она явно находится в зародышевом состоянии и может быть признана совершенно незрелой. Если власть на словах подчеркивает важность статистики как инструмента управления обществом, а на деле использует ее в качестве одного из вариантов социального «громоотвода», то она представляет собой некий полуфабрикат, еще нездоровый до

способности обеспечить подлинное развитие демократии и толерантности [10].

Таким образом, власть может быть признана зрелой и реально дееспособной только в том случае, если понимая важность и востребованность статистической информации, берет на себя всю ответственность за любые нестыковки цифр с реальной действительностью, объясняя их собственной пассивностью по созданию всех необходимых условий для организации статистически адекватных измерений социально-экономических явлений и процессов. При этом любые нападки на официальную статистику, на наш взгляд, должны восприниматься как перчатка, брошенная не по адресу.

Литература

1. Люди счет любят. Интервью В.Л. Соколина // Вопросы статистики. 2008. № 9. С. 3-6.
2. Комментарий депутата Госдумы РФ от партии КПРФ В. Рашкина об отношении населения страны к переписи. URL: <https://cont.ws/@sportageas/1126022> (дата обращения 15.10.2018).
3. **Очкин О.А., Киященко Т.А.** Власть и статистика: проблемы использования // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2012. № 1. С. 101-107.
4. **Був М.** Статистика - это полезный инструмент и опасное оружие. URL: <https://rg.ru/2017/06/22/maksim-buev-statistika-eto-poleznyj-instrument-i-opasnoe-oruzhie.html> (дата обращения 15.10.2018).
5. Медведев: статистика МВД должна стать четкой, нужно предусмотреть это в законе о полиции. URL: <http://www.interfax-russia.ru/print.asp?id=191034&type=view> (дата обращения 15.10.2018).
6. **Флуд Н.А.** Статистика в диалоге общества и власти // Финансы и бизнес. 2008. № 2. С. 202-212.
7. **Егорова Е.А., Золотарева О.А., Карманов М.В.** и др. Методологические вопросы мониторинга и прикладного анализа развития рекламного бизнеса. Коллективная монография. М., 2010. 240 с.
8. **Сидорова С.Е.** Статистика на службе у колониальной власти в Индии // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. 2016. № 2. С. 58-72.
9. **Блюм А., Меспуле М.** Бюрократическая анархия: Статистика и власть при Сталине. М.: РОССПЭН. 2008. 328 с.
10. **Карманов М.В.** Статистика и власть в современной России // Вопросы статистики. 2011. № 2. С. 66-69.

Информация об авторе

Карманов Михаил Владимирович - д-р экон. наук, профессор, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. 117997, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36. E-mail: Karmanov.MV@rea.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2643-2146>.

References

1. Each Citizen Should be Counted. V.L. Sokolin's interview. *Voprosy statistiki*. 2008;(9):3-6. (In Russ.)
2. Member of the CPRF Faction in the State Duma Rashkin V. Comments on the Attitude of the Population to the Census. (In Russ.) Available from: <https://cont.ws/@sportageas/1126022> (accessed 15.10.2018).
3. **Ochkin O.A., Kiyashchenko T.A.** Authority and Statistics: Challenges of Using. *State and municipal management scholar notes*. 2012;(1):101-107. (In Russ.)
4. **Buev M.** Statistics is a Useful Tool and a Dangerous Weapon. (In Russ.) Available from: <https://rg.ru/2017/06/22/maksim-buev-statistika-eto-poleznyj-instrument-i-opasnoe-oruzhie.html> (accessed 15.10.2018).
5. Medvedev: Statistics of the Ministry of Internal Affairs Should be Clear, it is Necessary to Provide for this in the Law on the Police. (In Russ.) Available from: <http://www.interfax-russia.ru/print.asp?id=191034&type=view> (accessed 15.10.2018).
6. **Flud N.A.** Statistics in the Dialogue Between Society and Government. *Finance and Business*. 2008;(2):202-212.
7. **Egorova E.A., Zolotareva O.A., Karmanov M.V., et al.** Methodological Issues of Monitoring and Applied Analysis of the Development of Advertising Business. Multi-Author Monograph. Moscow: 2010. 240 p. (In Russ.)
8. **Sidorova S.E.** Statistics as a Means of the British Colonial Power in India. *Vostok. Afro-aziatskie obshchestva: istoriia i sovremennost*. 2016;(2):58-72. (In Russ.)
9. **Blyum A., Mespule M.** Bureaucratic Anarchy: Statistics and Authority under Stalin. Moscow: ROSSPEN Publ.; 2008, 328 p.
10. **Karmanov M.V.** Statistics and Governance in the Modern Russia. *Voprosy statistiki*. 2011;(2):66-69. (In Russ.)

About the author

Mikhail V. Karmanov - Dr. Sci. (Econ.), Professor, Plekhanov Russian University of Economics. 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russia. E-mail: Karmanov.MV@rea.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2643-2146>.