

О проблемах и перспективах развития СНС (дискуссии и комментарии)

**Юрий Николаевич Иванов^а,
Татьяна Алексеевна Хоменко^б**

^аМосковский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия;

^бМежгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств, г. Москва, Россия

В статье рассматриваются проблемы применения СНС 2008 и перспективы развития системы национальных счетов (СНС), обозначены возможные темы для разработки следующего международного стандарта. Отмечается, что основные проблемы применения СНС 2008 связаны с новой трактовкой глобализации, расходов на НИР, выпуска центральных банков, а также с необходимостью обеспечения адекватных источников первичных данных.

По мнению ряда экспертов в области национальных счетов, целесообразно отложить пересмотр СНС на относительно длительный период времени и основное внимание уделить улучшению анализа отдельных аспектов экономического процесса, гармонизации СНС с другими системами информации, например с системой бухгалтерского учета, с системой показателей состояния и защиты окружающей среды, с показателями благосостояния населения. В статье обсуждаются вопросы надежности и международной сопоставимости ВВП, что, в частности, актуально в связи с реализацией Программы международных сопоставлений по паритетам покупательной способности валют, осуществляемой в соответствии с решением Статистической комиссии ООН. В этом контексте, в частности, отмечается, что применение согласованных определений не гарантирует сопоставимость и надежность показателей, и поясняется этот тезис.

Ключевые слова: СНС 2008, информационная система, сопоставимость, надежность, пересмотр, трактовка, глобализация, выпуск, международные сопоставления.

JEL: C82, E01, F15.

Для цитирования: Иванов Ю.Н., Хоменко Т.А. О проблемах и перспективах развития СНС (дискуссии и комментарии). Вопросы статистики. 2018;25(12):3-11.

On Problems and Perspectives of Development of System of National Accounts (Discussions and Commentary)

**Yuriy N. Ivanov^a,
Tat'yana A. Khomenko^b**

^aLomonosov Moscow State University, Moscow, Russia;

^bInterstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States, Moscow, Russia

The authors consider problems of implementation of SNA 2008 and perspectives of development of SNA as well as the possible topics for preparation of the next international standard of national accounts. It is noted that main problems of implementation of SNA 2008 are associated with the new treatment of globalization, outlays on research and development, an output of central banks, as well as with securing relevant sources of primary data.

Some experts in national accounting believe that it is expedient to postpone revision of the SNA 2008 for a relatively long period of time and focus on improving analysis of selected aspects of economic process and on harmonizing with other systems of information such as system of business accounting, system of indicators of protection of environment, system of indicators of

wellbeing of population. The matters of reliability and comparability of GDP are discussed in the article, it is noted that they are important in the context of international comparisons of GDP by purchasing power parities, carried out in accordance with the decision of UN Statistical Commission. It is in this context the authors indicate that implementation of internationally agreed definitions does not secure comparability of GDP and this conclusion is clarified.

Keywords: SNA 2008, information system, comparability, reliability, revision, treatment, globalization, output, international comparisons.

JEL: C82, E01, F15.

For citation: Ivanov Yu.N., Khomenko T.A. On Problems and Perspectives of Development of System of National Accounts (Discussions and Commentary). *Voprosy statistiki*. 2018;25(12):3-11. (In Russ.)

Введение. После опубликования одного из важнейших международных статистических стандартов, принципиально важного документа, необходимого для организации и развития национальной статистики в каждой стране - СНС 2008, прошло 10 лет, и статистические ведомства многих государств на различных форумах сообщают о работе по применению основных положений этого стандарта, о проблемах, которые им приходится решать. Эти проблемы связаны главным образом с новой трактовкой ряда экономических операций и активов, с необходимостью обеспечения адекватных источников первичных данных. Тем не менее в текущем раунде международных сопоставлений ВВП по паритетам покупательной способности валют по данным за 2017 г. используемое определение ВВП и его компонентов опирается на СНС 2008 [1]. Методология международных сопоставлений ВВП представляет собой некоторый гибрид статистики цен и национальных счетов. Принципы статистики цен применяются для исчисления паритетов покупательной способности валют (ППС), и в частности для обоснования выбора индексных формул для оценки ППС на уровне ВВП и его компонентов. Национальные счета должны обеспечить сравнимые исходные показатели ВВП стран в национальной валюте; эти данные также используются для определения весов расходов на первичные группы товаров и услуг (basic headings), на которые подразделяется ВВП для целей сопоставления [2].

Изначально основатели этой программы отдавали приоритет национальным счетам и рассматривали ППС как некоторый технический инструмент оценки ВВП в сравнимых ценах [3]; это было связано с тем, что не все страны в 1970-х годах строго придерживались определений ВВП в СНС 1968 г., а некоторые страны производили оценки ВВП в соответствии с СНС 1952 г. В настоящее время на практике относительно большее внимание уделяется оценке ППС, так как это требует проведения трудоемких работ, связанных со сбором цен на идентичные товары-представители¹, а с другой стороны предполагается, что сравнимость ВВП стран в национальной валюте обеспечивается тем, что все страны предоставляют организаторам программы данные о ВВП в соответствии с СНС 2008. Однако применение международно согласованных определений не гарантирует сопоставимость и надежность показателей, которые зависят от того, в какой мере статистическим ведомствам стран удастся решать проблемы с новой трактовкой глобализации, расходов на НИР, выпуска центральных банков и др., а также с обеспечением адекватных источников первичных данных.

Сопоставимость ВВП также зависит от степени охвата теневой и неформальной экономики. В 2002 г. ОЭСР опубликовала многостраничное «Руководство по измерению ненаблюдаемой экономики» [4], содержащее рекомендации по измерению нелегальной, теневой и неформаль-

¹ В мае 1918 г. в Вашингтоне отметили 50-летний юбилей Программы международных сопоставлений ВВП по паритетам покупательной способности валют. Прошедшие 50 лет стали свидетелями значительных улучшений методологии расчетов и организации работы. Сопоставления начали осуществляться на региональной основе, что содействовало повышению надежности результатов сопоставлений; совершенствовались методы оценки паритетов покупательной способности валют в отношении сложных в технологическом отношении товаров. Некоторые международные организации стали использовать ППС для административных целей. Вместе с тем очевидно, что существует достаточно большое число вопросов, требующих дальнейших исследований. Исчисление ППС основано на применении формул индексов, которые, по мнению некоторых авторитетных экспертов, не имеют ясного экономического содержания (такие, как формулы Фишера и ЭКШ), и, как следствие этого, ППС представляют собой условные индексы цен, используемые для оценки ВВП в условных международных ценах. Особенно условны ППС в отношении нерыночных услуг, оказываемых органами государственного управления; общепризнано, что достаточно сложно обеспечить надежность ППС в отношении строительных объектов и оборудования.

ной экономики в национальных счетах, однако применение предложенных в этом руководстве методов предполагает необходимость проведения достаточно сложных и дорогостоящих обследований, и не факт, что статистическим ведомствам удастся провести их в полной мере. В 2008 г. Европейская экономическая комиссия ООН выпустила публикацию «Ненаблюдаемая экономика в национальных счетах» [5], содержащую данные о теневой и неформальной экономике в ВВП значительного числа стран мира, которые свидетельствуют о заметных различиях между странами по этому показателю, однако неясно, в какой мере эти данные отражают действительные различия в размерах ненаблюдаемой экономики, а в какой мере они результат более или менее эффективного применения методологии статистическими ведомствами. К сожалению, как нам кажется, внимание международных организаций к учету ненаблюдаемой экономики в последние годы снизилось.

На страницах специальной литературы и на различных форумах продолжается обсуждение проблем применения СНС 2008 и перспектив дальнейшего развития СНС. Так, в журнале Международной ассоциации по изучению дохода и богатства «The Review of Income and Wealth» (supplement 2, December 2017) по этой теме опубликованы статьи ряда авторитетных, международно признанных экспертов в области национальных счетов, таких, как Э. Харрисон (редактор СНС 2008), А. Ваноли (ведущий специалист Франции в области национального счетоводства, один из авторов СНС 1993 г.), П. ван де Вен (ведущий сотрудник ОЭСР), К. Худ (сотрудник Бюро экономического анализа США) и др. Статьи посвящены рассмотрению широкого круга вопросов, связанных с применением СНС 2008, с обсуждением конкретных вопросов теории и методологии СНС. Эти вопросы, в частности, касаются обеспечения надежности и сопоставимости показателя ВВП в связи с новой упомянутой выше трактовкой в СНС 2008 ряда важных экономических операций и активов, возможности интеграции в СНС новых аспектов экономического анализа. Многие статьи представляют собой отклик и комментарии на известный доклад комиссии Дж. Стиглица об измерении экономической деятельности и социального прогресса [6], в котором содержится

обсуждение проблем современной экономической статистики и формулируются достаточно радикальные предложения по ее совершенствованию. В некоторых статьях рассматриваются вопросы стратегии пересмотра международных стандартов в области национальных счетов.

Обсуждение всех этих вопросов представляет собой своеобразную инвентаризацию направлений совершенствования СНС и возможного пересмотра СНС 2008 в перспективе.

Задача настоящей статьи состоит в том, чтобы познакомить читателей с основными направлениями дискуссии по проблематике развития СНС, содержащейся в упомянутых статьях и в других источниках, систематизировать наиболее важные предложения и прокомментировать их.

Текст настоящей статьи организован следующим образом. В первой части рассматриваются общие вопросы теории и методологии, связанные с применением СНС 2008, с направлениями и перспективами развития национальных счетов и стратегией дальнейшей работы по совершенствованию национальных счетов. Вторая часть посвящена обсуждению конкретных вопросов теории и методологии СНС; они касаются главным образом трактовки в национальных счетах отдельных типов экономических операций и активов.

Общие вопросы теории и методологии СНС.

Обсуждаемые направления совершенствования СНС в обозримой перспективе не предусматривают кардинальных изменений основополагающих концепций и определений, а касаются главным образом возможности улучшения отражения и анализа в национальных счетах отдельных аспектов экономического процесса. Преобладающая точка зрения состоит в том, что не следует спешить с пересмотром СНС 2008, а основное внимание целесообразно уделить решению практических вопросов с учетом анализа проблем применения этого стандарта на практике. В этой связи подчеркивается, что данные СНС во все большей мере используются для административных целей (особенно в рамках Европейского союза) и поэтому целесообразно обеспечить их стабильность в течение относительно длительного периода.

Некоторые эксперты дают критическую оценку ряда нововведений в СНС 2008; по мне-

нию этих экспертов, некоторые нововведения вносят неопределенность в надежность ключевых показателей СНС, важных для принятия органами государственного управления решений по вопросам формирования экономической политики. Так, по мнению Р. Линча, сотрудника статистического ведомства Великобритании, новая трактовка ряда экономических операций в СНС 2008 (например, связанная с отражением глобализации) усложняет интерпретацию ВВП и ВНД; эти нововведения, как он отмечает, могут быть реализованы на практике только в упрощенной форме и, как следствие, исчисляемые агрегаты не могут обеспечить надежную основу для принятия обоснованных решений органами государственного управления.

Этой точке зрения созвучна позиция А. Ванולי, который критически относится ко многим нововведениям в СНС 2008 и особенно в отношении включения в нее концепции «услуг капитала» [7]. По его мнению, в центральной структуре СНС должны отражаться только статистически наблюдаемые потоки и запасы, а для проведения альтернативных аналитических разработок целесообразно использовать спутниковые счета. А. Ванולי также принципиально против включения в центральную структуру СНС показателя совокупной факторной производительности, так как оценка этого показателя предполагает применение целого ряда условных моделей, гипотез и предположений, более существенных, чем это принято в традиционной структуре СНС. По его мнению, этот показатель может быть исчислен в спутниковом счете. Следует отметить, однако, что в ряде стран (США, Австралии и Канаде) оценки совокупной факторной производительности интегрированы в центральную структуру СНС. А. Ванולי ставит под сомнение целесообразность рекомендации СНС 2008 отражать потоки внешней торговли на момент перехода прав собственности на товары от продавца к покупателю; он ссылается на практику регистрации внешнеторговых потоков на момент пересечения таможенной границы, которая принята в таможенных декларациях и которую легче реализовать в национальных счетах. В связи с этим применение новой рекомендации, по его мнению, потребует либо изменения правил оформления таможенных деклараций, либо

внесения в них некоторых коррективов на основе данных, полученных из других источников.

Упомянутой выше точке зрения А. Ванולי о центральной структуре счетов СНС созвучно мнение одного из ведущих экспертов США в области национальных счетов профессора Р. Рагlsa [8], который в свое время отмечал, что все рыночные операции должны регистрироваться в центральной системе счетов (в ключевых счетах), а нерыночные операции, предполагающие их условную оценку, должны отражаться во вспомогательной системе счетов. Он аргументировал такую точку зрения тем, что основная задача национальных счетов должна состоять в измерении циклического развития экономики, а отражение нерыночных операций вместе с рыночными усложняет решение этой задачи; кроме того, он был противником бесконечного расширения СНС, включения в нее новых аспектов анализа.

В ряде статей обсуждаются вопросы отражения в национальных счетах процессов глобализации, отмечается, что эти вопросы затрагивают измерение выпуска и других важных показателей национальных счетов. В этом контексте, в частности, отмечается проблема трактовки в национальных счетах так называемых «трансфертных цен», которые применяются корпорациями в расчетах со своими филиалами, находящимися за границей. Например, если американская компания производит продукты в Китае, но затем направляет их своим европейским филиалам для промежуточного потребления по заведомо низким ценам, то выпуск и ВВП Китая окажется заниженным, а ВВП европейской страны, где находится филиал американской компании, будет завышенным. Аналогичная ситуация возникает в экономике России, когда нефтедобывающие корпорации передают по трансфертным ценам свою продукцию заграничным филиалам, занимающимся нефтепереработкой. Отражение трансфертных цен в национальных счетах должно быть координировано с практикой отражения этих операций в налоговых органах, но в любом случае должно быть вопросом, требующим внимания в следующем международном стандарте по СНС.

По мнению некоторых экспертов, процесс глобализации и международной фрагментарности производства ставит под сомнение актуаль-

ность показателя ВВП, измеряющего результаты производства на экономической территории данной страны. Они предлагают опираться в экономическом анализе на показатель валового национального дохода. В этом контексте также обсуждаются вопросы трактовки «единиц специального назначения» (*special purpose entities*), создаваемых в некоторых странах с целью минимизации налоговых платежей (описание этих единиц и их функций содержится в главе 4 СНС 2008). Условия в некоторых странах относительно более благоприятны для минимизации налоговых выплат. Деятельность упомянутых единиц может иметь своим результатом искажение в отнесении выпуска, добавленной стоимости и прибыли к соответствующим странам. Также в этом контексте формулируются предложения о проведении систематического различия между корпорациями, контролируемыми иностранным капиталом, и отечественными корпорациями; это различие должно касаться как анализа производства, так и доходов, инвестиций и сбережения.

Многие эксперты говорят об ограничениях ВВП для различных направлений анализа, о неопределенности с оценкой степени точности этого показателя; в этой связи они ссылаются на работу известного американского экономиста О. Моргенштерна «О точности экономико-статистических наблюдений» [9], в которой он скептически говорит о применении ВВП для отслеживания помесечной динамики экономики и полагает, что оценки ВВП не исчисляются с точностью до одного процентного пункта. Некоторые эксперты ссылаются на проблемы с определением дефляторов в отношении сложных в технологическом отношении товаров и нерыночных услуг. В ряде статей содержится призыв к статистическим ведомствам стран публиковать сведения об ограничениях используемой первичной информации.

Вопрос о надежности ключевых показателей СНС приобретает в настоящее время особую важность в связи с тем, что они во все большей мере используются для решения конкретных административных вопросов. Например, в странах Европейского союза данные о ВВП используются для определения взносов в бюджет этой организации, в связи с чем вопросу о точности и международной сопоставимости ВВП придается большое значение. В большинстве стран данные

национальных счетов используются органами государственного управления для принятия решений по вопросам формирования монетарной и фискальной политики. Некоторые международные организации используют данные сопоставлений ВВП по паритетам покупательной способности валют для определения взносов стран в бюджет этих организаций.

Наряду с этим, существует понимание целесообразности совершенствования методологии составления национальных счетов, которое может быть ориентировано на обозримую перспективу. Некоторые возможные направления этого совершенствования сформулированы в известном докладе комиссии Дж. Стиглица об измерении экономической деятельности и социального прогресса; например, они касаются целесообразности уделения в национальных счетах большего внимания анализу уровня жизни, потребления и доходов. В этой связи следует отметить, что в ряде статей обсуждается возможность интеграции в СНС широкой системы показателей благосостояния и окружающей среды. По этой теме в статье П. Шреера (ОЭСР) сформулировано предложение об интеграции в национальные счета широкой системы показателей благосостояния населения в СНС, которая не предполагает изменения в определении границ экономического производства и охвата активов. В публикации ОЭСР «National accounts at a glance» (которая с некоторых пор стала издаваться регулярно) представлены соображения о том, как некоторые идеи, обозначенные в упомянутом докладе комиссии Дж. Стиглица, могут быть реализованы в счетах СНС при условии некоторого отступления от общепринятых определений ВВП. Эти соображения, возможно, могут быть рассмотрены при разработке следующего международного стандарта по СНС. Но вместе с тем некоторые авторы (А. Ванолли) сомневаются в возможности интеграции в центральную структуру национальных счетов широкой системы показателей благосостояния и полагают, что для этой цели более целесообразно использовать спутниковые счета.

В ряде статей обсуждаются вопросы возможной трактовки в национальных счетах человеческого капитала, который в СНС 2008 не рассматривается в качестве одного из видов активов. Категория человеческого капитала прочно вошла

в лексикон политиков и социологов во многих странах; они говорят о важности инвестиций в человеческий капитал как факторе роста экономики. В этой связи отмечается, в частности, что инвестиции в человеческий капитал генерируют поток доходов в перспективе и могут оказать влияние на экономические процессы и что поэтому его оценка может быть полезной для экономического анализа. Экспериментальные оценки человеческого капитала осуществляются в ряде стран (США, Китай, Индия, Австрия, Франция, Великобритания и др.). Рассматриваются альтернативные методы оценки человеческого капитала, например метод непрерывной инвентаризации расходов на образование и здравоохранение за некоторый период времени, метод определения настоящей стоимости дисконтированных доходов в будущем, но отмечается, что их применение предполагает использование различных условных оценок и гипотез.

По мнению ряда экспертов, интеграция показателя человеческого капитала в центральную структуру счетов СНС потребовала бы пересмотра ряда основополагающих концепций и определений, и поэтому более целесообразно для отражения человеческого капитала использовать спутниковые счета. В одной статье обсуждается возможность рассмотрения создания человеческого капитала как процесса производства, в котором можно различать затраты и выпуск. Эта идея не получила широкой поддержки. С другой стороны, в ряде статей выражается озабоченность в связи с продолжающимися призывами со стороны некоторых экспертов и потребителей данных СНС расширить существующий охват активов путем включения новых видов нематериальных активов; по мнению оппонентов этих экспертов, вопрос о расширении охвата активов может быть решен в рамках спутниковых счетов.

Значительное внимание в статьях нескольких авторов уделено вопросу о возможности и целесообразности интеграции в основную структуру СНС показателей состояния и защиты окружающей среды, включая оценку деградации экологических активов в результате экономической деятельности. Преобладающая точка зрения по этому вопросу состоит в том, что полная интеграция в СНС системы показателей окружающей среды в обозримой перспективе вряд ли возможна и что многие аспекты по этой теме требуют

дальнейшего изучения. В этой связи отмечено, что полностью интегрированная система счетов может охватывать только экономические счета, составляющие основную структуру современной СНС. Развивая эту мысль, А. Ванולי подчеркивает, что природные активы не являются частью экономики, и предлагает ввести дополнительный условно исчисленный поток между экономикой и природой. Этот поток представляет собой условно оцененную стоимость восстановления деградации природных активов в результате экономической деятельности. В Системе экологических экономических счетов 1993 использован показатель условно исчисленной стоимости затрат на сохранение и поддержание экологических активов, который во многом аналогичен показателю, предложенному А. Ванולי.

Следует отметить, что предложения и сообщения об интеграции в СНС системы показателей благосостояния и окружающей среды не являются новыми. Так, например, в 1970-х годах Р. Стоуном для ООН была разработана Система социально-демографических показателей (ССДП), в которой в рамках одной системы были интегрированы показатели, характеризующие социальные условия жизни, занятость, распределение доходов, потребление, жилищные условия, окружающую среду и др. По замыслу Р. Стоуна, ССДП могла бы быть гармонизирована с СНС. Хотя ССДП не была полностью реализована на практике, однако она оказала большое влияние на дальнейшее развитие социальной и экономической статистики. Можно сказать, что ССДП явилась предтечей матриц социальных процессов (спутниковых счетов), которые являются частью СНС 2008.

В статье П. ван де Вена обсуждается вопрос о преимуществах и недостатках в качестве единиц наблюдения «заведения» и «предприятия» в счетах производства. В этом контексте, в частности, отмечается, что возрастающая международная фрагментарность производственного процесса и возрастающая доля производства иностранными филиалами корпораций ставят под сомнение гипотезу об однородности заведения; кроме того, отмечаются практические проблемы с подразделением предприятия на заведения и, как следствие этого, возможные искажения в отнесении добавленной стоимости и прибыли к различным отраслям. В связи с этим предла-

гается вернуться к вопросу о целесообразности использования «заведения» в качестве единицы наблюдения в счетах производства. В этом контексте следует отметить, что Росстат в отраслевой классификации видов экономической деятельности (ОКВЭД) в качестве единицы наблюдения использует «предприятие» в связи с проблемами получения от предприятий данных о выпуске и затратах на производство заведений.

В ряде статей отмечена целесообразность изучения связей между СНС и бухгалтерским учетом; установление этих связей особенно важно в отношении определений, классификаций и оценки показателей доходов, затрат на производство, активов. Результаты такого исследования могут быть включены в текст следующего международного стандарта по СНС, и в процессе подготовки этого нового стандарта они могут быть приняты во внимание. Некоторые эксперты высказывают предложение о сращивании национальных счетов с бухгалтерским учетом как об одном из направлений развития национального счетоводства. В свое время в СССР при разработке баланса народного хозяйства оценки национального дохода и показателей его использования в значительной мере опирались на данные бухгалтерского учета, и эта практика вызывала неприятие со стороны ее западных критиков. Эта тема важна не только для методологов и теоретиков, но прежде всего для статистиков, занимающихся разработкой счетов на практике и использующих в качестве одного из важных источников информации данные бухгалтерского учета.

Отдельные направления развития методологии исчисления показателей СНС. Некоторые предложения по совершенствованию СНС недостаточно аргументированы и требуют дальнейшего обсуждения. Например, это относится к предложению рассматривать расходы домашних хозяйств на приобретение потребительских товаров длительного пользования (таких, как стиральные машины, холодильники и др.) в качестве инвестиций в основные фонды, реализация которого повлекла бы существенные изменения в основной структуре счетов. Как следствие принятия такой трактовки произошло бы увеличение ВВП в результате включения в конечное потребление домашних хозяйств

условно исчисленных услуг в связи с использованием потребительских товаров длительного пользования, сокращение расходов домашних хозяйств на конечное потребление на величину приобретения потребительских товаров длительного пользования с одновременной их трактовкой в качестве валового накопления основного капитала. Такая трактовка потребовала бы существенного пересмотра многих определений СНС 2008. Возможно, что в контексте обсуждения этой темы особое внимание должно быть уделено трактовке расходов домашних хозяйств на приобретение автомобилей; действительно, расходы на приобретение автомобилей предприятиями отражаются как инвестиции в активы, тогда как эти расходы домашних хозяйств относятся к конечному потреблению и, таким образом, налицо непоследовательность в отражении аналогичных операций. В свое время профессор Р. Раглс (США) предлагал устранить эту непоследовательность в трактовке расходов на приобретение автомобилей. С нашей точки зрения, трактовка расходов домашних хозяйств на приобретение потребительских товаров длительного пользования в качестве инвестиций могла бы быть реализована в спутниковых счетах или в отдельной дополнительной таблице.

В ряде статей обсуждаются проблемы с трактовкой в СНС холдинговой прибыли; в частности, отмечается, что многие корпорации, принимающие решения по вопросам экономической политики, нередко рассматривают холдинговую прибыль как разновидность дохода, а кроме того, проведение систематического различия между доходом и холдинговой прибылью на практике представляется для них сложной задачей. Поэтому объединение холдинговой прибыли и дохода в национальных счетах позволило бы получить показатель дохода, аналогичный тому, как его рассматривают корпорации. Но вместе с тем отмечается, что интеграция объединенной оценки холдинговой прибыли и дохода в основную структуру счетов нарушила бы ее концептуальную целостность, и поэтому более целесообразный подход может состоять во включении в СНС дополнительной таблицы с оценкой дохода, включая холдинговую прибыль. По мнению А. Ванولي, целесообразно сохранить существующую трактовку холдинговой прибыли, которая согласована с концепцией дохода Д. Хикса, но предусмотреть в отдельной до-

полнительной таблице оценки дохода, включая холдинговую прибыль.

В статье Р. Линча (Великобритания) рассматриваются проблемы с исчислением индексов физического объема нерыночных социально-культурных услуг, предоставляемых органами государственного управления домашним хозяйствам. Этот вопрос обсуждается экспертами в области национальных счетов десятилетиями, но пока далек от разрешения. Р. Линч ставит под сомнение метод дефлятирования этих услуг с помощью количественных показателей выпуска (output method), рекомендованный в СНС 2008 и Европейской системе счетов (ESA 2010). По его мнению, этот метод не принимает во внимание изменения в качестве услуг и поэтому не может обеспечить надежный результат. Р. Линч отмечает, что этот метод не применяется в США и Канаде. По его мнению, этот вопрос требует дальнейшего исследования с помощью спутникового счета и применения различных альтернативных подходов.

Д. Йоргенсон (США) анализирует преимущества различных подходов к дефлятированию расходов домашних хозяйств на конечное потребление; по его мнению, целесообразно производить это дефлятирование по группам домашних хозяйств с различной структурой расходов, которая зависит от уровня душевого дохода, возрастной и половой структуры домашнего хозяйства. В этом контексте он ссылается на экономическую теорию индексов А. Конюса и метод исчисления индекса стоимости жизни, опирающийся на эту теорию. Обсуждаются также различные индексы цен, которые могут быть применены для дефлятирования, и в частности индекс цен Фишера. Следует отметить, что применение на практике описанного выше метода дефлятирования потребует решения сложных информационных проблем, связанных, в частности, с формированием групп домашних хозяйств, имеющих различную структуру расходов, и подбором соответствующих дефляторов. Тем не менее Д. Йоргенсон ссылается на проведение им экспериментальных расчетов с использованием данных обследования потребительских расходов в США для пяти групп домашних хозяйств за период 2005–2013 гг.

Заключение. Настоящий обзор проблем и перспектив развития СНС неизбежно носит фрагментарный характер ввиду разнообразия

тем и точек зрения, и одна из его целей состоит в том, чтобы привлечь внимание специалистов в области национальных счетов к этой дискуссии. Общие выводы, которые напрашиваются после ознакомления с соображениями различных экспертов о перспективах дальнейшего развития СНС, можно коротко сформулировать следующим образом. На данном этапе не предлагаются какие-либо радикальные изменения в основополагающих концепциях и определениях СНС и рекомендуется отложить на относительно продолжительное время пересмотр СНС 2008, обеспечить период некоторой стабильности ее концепций и определений и сосредоточиться на решении практических задач, связанных с применением на практике новой трактовки ряда важных экономических операций и активов. Основные направления совершенствования СНС в обозримой перспективе, как следует из дискуссий, состоят в повышении надежности и международной сопоставимости ключевых показателей системы, в гармонизации с другими разделами макроэкономической статистики, и в частности с системой экологических счетов, в сближении СНС и бухгалтерского учета. Эффективность решения этих задач во многом зависит от обеспечения статистическими ведомствами адекватных источников первичных данных.

В ряде статей содержится критика нововведений в СНС 2008, отмечается, что некоторые нововведения могут быть реализованы только в упрощенной форме, и это затрудняет интерпретацию ВВП и смежных показателей национальных счетов.

Далеко не все предложения о возможных направлениях совершенствования СНС представляются достаточно обоснованными, чтобы быть включенными в повестку дня будущей работы. По некоторым предложениям нет единого мнения экспертов. Например, это касается предложения интегрировать в СНС широкую систему показателей благосостояния населения; такой анализ может быть обеспечен в спутниковых счетах.

Некоторые предложения не могут быть реализованы в рамках центральной структуры СНС, так как они предполагают отступление от основополагающих концепций, но, возможно, могут быть реализованы в спутниковых счетах. Например, это относится к предложению рас-

смаатривать холдинговую прибыль в качестве элемента дохода (а не в качестве статьи переоценки активов).

Задача совершенствования СНС предполагает необходимость развития международного сотрудничества, и в частности по линии международных организаций, которые могут предоставить экспертам различных стран площадку для обмена опытом, для дискуссий по вопросам, требующим дальнейших исследований. В этом контексте следует приветствовать решение Конференции европейских статистиков организовать постоянно действующий орган по вопросам СНС.

Дискуссия по упомянутым выше вопросам, возможно, сформирует повестку дня будущей работы по пересмотру СНС 2008, и как нам представляется, специалистам России и других стран СНГ в области национальных счетов и макроэкономической статистики было бы полезно быть в курсе этих вопросов и предложений.

Литература

1. European Commission, IMF, OECD, UN, World Bank. System of National Accounts. New York: UN, 2009.

2. Основы национального счетоводства (международный стандарт): учеб./под ред. Ю.Н. Иванова. М.: ИНФРА-М, 2013. 736 с.

3. Kravis I.B., Kenessey Z., Heston A., Summers R. A System of International Comparisons of Gross Product and Purchasing Power Parities. Washington, D.C.: World Bank, 1975. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/199981467988893189/pdf/13386.pdf>.

4. OECD, IMF, ILO, CIS Stat. Measuring the Non-observed Economy: A Handbook. Paris: OECD, 2002. URL: <https://www.oecd.org/sdd/na/1963116.pdf>.

5. UNECE. Non-observed Economy in National Accounts: Survey of Country Practices. New York and Geneva: UN, 2008. URL: <https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/NOE2008.pdf>.

6. Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / пер. с англ. И. Кушнарева; науч. ред. перевода Т. Дробышевская. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 216 с.

7. Vanoly A. The Future of the SNA in a Broad Information System Perspective // The Review of Income and Wealth. 2017. Vol. 63. Iss. s2. P. S238-S265. doi: <https://doi.org/10.1111/roiw.12332>.

8. Ruggles N.D., Ruggles R. National Accounting and Economic Policy. Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publ. Inc., 1999.

9. Моргенштерн О. О точности экономико-статистических наблюдений. М.: Статистика, 1968.

Информация об авторах

Иванов Юрий Николаевич - д-р экон. наук, профессор, научный руководитель кафедры статистики. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 119991, г. Москва, Ленинские горы, 1, строение 46. E-mail: yni1937@mail.ru.

Хоменко Татьяна Алексеевна - консультант, Межгосударственный статистический комитет СНГ. 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, 39, строение 1. E-mail: ta.khomenko@mail.ru.

References

1. European Commission, IMF, OECD, UN, World Bank. System of National Accounts. New York: UN; 2009.

2. Ivanov Yu.N. (ed.) Fundamentals of National Accounting (International Standard): A Textbook. Moscow: INFRA-M Publ.; 2013. 736 p. (In Russ.)

3. Kravis I.B., Kenessey Z., Heston A., Summers R.A. System of International Comparisons of Gross Product and Purchasing Power Parities. Washington, D.C.: World Bank; 1975. Available from: <http://documents.worldbank.org/curated/en/199981467988893189/pdf/13386.pdf>.

4. OECD, IMF, ILO, CIS Stat. Measuring the Non-observed Economy: A Handbook. Paris: OECD; 2002. Available from: <https://www.oecd.org/sdd/na/1963116.pdf>.

5. UNECE. Non-observed Economy in National Accounts: Survey of Country Practices. New York, Geneva: UN; 2008. Available from: <https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/NOE2008.pdf>.

6. Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J.-P. Mis-measuring Our Lives Why GDP Doesn't Add Up. The report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. New York: The New Press; 2010. (Russ. ed.: Stiglitz D., Sen A., Fitussi Zh.-P. Nevernootsenivayanashuzhizn': Pochemu VVP ne imeetsmysla? Doklad Komissii po izmereniyueffektivnostiekonomikiisotsial'nogoprogressa. Moscow: Gaidar Institute Publishing House; 2015. 216 p.)

7. Vanoly A. The Future of the SNA in a Broad Information System Perspective. The Review of Income and Wealth. 2017; 63(s2):S238-S265. doi: <https://doi.org/10.1111/roiw.12332>.

8. Ruggles N.D., Ruggles R. National Accounting and Economic Policy. Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publ. Inc.; 1999.

9. Morgenshtern O. On the Accuracy of Economic and Statistical Observations. Moscow: Statistika Publ.; 1968. (In Russ.)

About the authors

Yuriy N. Ivanov - Dr. Sci. (Econ.), Prof.; Scientific Director of the Department of Statistics. Lomonosov Moscow State University, GSP-1, 1-46 Leninskiye Gory, Moscow, Russia, 119991. E-mail: yni1937@mail.ru.

Tat'yana A. Khomenko - Consultant, Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States. 39, Myasnitskaya Str., Build.1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: ta.khomenko@mail.ru.