

Социально-экономические детерминанты трудовой миграции высококвалифицированных специалистов

Галина Ивановна Глущенко,
Алла Аревшадовна Вартамян

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия

Авторы статьи продолжили эмпирические исследования по выявлению системных (притягивающих и выталкивающих - push/pull) факторов, влияющих на принятие высококвалифицированными работниками решения о миграции. Значительное внимание уделяется анализу постдипломной мобильности выпускников российских вузов. Установлена необходимость более глубокого изучения проблемы оттока высококвалифицированных работников за рубеж и определены основные направления ее решения.

На примере совокупности «Выпускники бакалавриата экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова» раскрывается характер влияния социально-экономических факторов на принятие решения о трудовой миграции. Ограничение авторами для исследовательских целей уровня образования выпускников степенью бакалавра наук обусловлено намерением зафиксировать преимущественное влияние образовательной миграции на решение о миграции за рубеж с целью трудоустройства. На основе сравнительного анализа крайних (притягивающих или выталкивающих) факторов сформулированы основные гипотезы определения значимости тех из них, которые влияют на принятие высококвалифицированным специалистом решения о трудовой миграции за рубеж.

Исходя из результатов исследования, авторы делают вывод о большой значимости таких экономических факторов, как неудовлетворенность уровнем жизни и возможностями самореализации, и неэкономических факторов, связанных со статусом и желанием находиться в политически стабильной ситуации. Доказана роль образовательной миграции как потенциального канала трудовой миграции профессионалов в будущем (более 50% респондентов отметили, что первоначально решение об отъезде из России было принято в связи с желанием поступить в иностранный вуз для продолжения обучения).

По мнению авторов, одним из вызывающих беспокойство результатов анализа опроса является установление крайне низкой активности выпускников - мигрантов из России в развитии связей со своей страной: подавляющее большинство респондентов никогда не инвестировали в ценные бумаги российских компаний, не осуществляли с ними торговых операций и не вели предпринимательской деятельности в России, и только 6% опрошенных выпускников ежемесячно направляли в Россию денежные переводы своим близким. Авторы вносят предложение о применении комплексного подхода к разработке программы модернизации государственной политики в области международной трудовой миграции.

Ключевые слова: глобализация, студенческая миграция, «утечка умов», высококвалифицированные работники, международная трудовая миграция, факторы «притяжения-выталкивания», денежные переводы.

JEL: A14, B49, F29, F66, I25.

Для цитирования: Глущенко Г.И., Вартамян А.А. Социально-экономические детерминанты трудовой миграции высококвалифицированных специалистов. Вопросы статистики. 2018;25(5):27-41.

Socio-Economic Determinants of Highly-Skilled Migration

Galina I. Glushchenko,
Alla A. Vartanyan

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

The authors continued the empirical studies of systemic (push/pull) factors influencing the decision of highly-skilled workers to migrate. Considerable attention is paid to the analysis of postgraduate mobility of the Russian university graduates. The authors determine the need for a deeper study of the outflow of highly skilled workers abroad and establish main directions towards resolving this issue.

The example of the aggregate «Bachelor graduates of Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics» was used to reveal the nature of the influence of socio-economic factors on making the decision about the labour migration. The level of education was limited

to the Bachelor's degree in order to confirm the impact of educational migration on the decision to migrate for employment purposes. Based on comparative analysis of push/pull factors the authors formulated the hypothesis for establishing their significance in the decision made by highly-skilled specialists to migrate.

Following the study results the authors identify key drivers of human mobility, among which are economic factors such as dissatisfaction with the standard of living and opportunities for self-realization, and non-economic factors associated with the status and desire to be in a politically stable situation. The role of educational migration as a potential channel for labor migration of professionals in the future is proved: more than 50 percent of respondents noted that initially the decision to leave the Russian Federation was made in connection with the desire to enter a foreign University to continue education.

The analysis of survey results established alarmingly low participation of the migrated graduates from Russia in the development of transnational ties with their native country: the vast majority of respondents have never invested in securities of Russian companies, nor have they performed trade operations with Russian companies or conduct any business in Russia; only 6 percent of the surveyed graduates monthly sent remittances to relatives in Russia. One of the conclusions of the article is the necessity to develop a comprehensive program for the state employment policy in the field of international labor migration.

Keywords: globalization, student migration, brain drain, high-skilled workers, international labour migration, push/pull factors, remittances.

JEL: A14, B49, F29, F66, I25.

For citation: Glushchenko G.I., Vartanyan A.A. Socio-Economic Determinants of Highly-Skilled Migration. *Voprosy statistiki*. 2018;25(5):27-41. (In Russ)

Введение

В новой глобальной экономике, основанной на знаниях, высококвалифицированные специалисты, аккумулированный человеческий капитал играют ключевую роль.

Проблемы, возникающие в связи с отъездом профессионалов из страны, могут либо накапливаться и обостряться, либо оборачиваться неоспоримыми преимуществами и явной выгодой для посылающих обществ. Государства, ориентированные на обучение национальных кадров за рубежом и дальнейшее их возвращение в страну, получают ощутимые перспективы развития. Преимущества такого подхода очевидны, и стоит обозначить их хотя бы пунктирно.

Во-первых, мигранты со временем вкладывают рискованный капитал в экономику не только стран приема, но и стран происхождения. Так, часто профессионалы возвращаются на родину в роли «ангелов» венчурного капитала. Как правило, они стремятся реализовать свой потенциал в молодом возрасте, соединяя предпринимательский подход с инженерно-техническими знаниями. Это приводит к более тесной интеграции сферы информационных технологий с международным рынком технологий и создает благоприятные условия для инвестиций, осуществляемых в этот сектор крупными международными корпорациями.

Во-вторых, происходит передача технологических знаний, выстраиваются своего рода мос-

ты между Силиконовой долиной и подающими надежды высокотехнологическими центрами в странах происхождения мигрантов. Страны, располагающие квалифицированными специалистами, которые приобрели новый опыт за рубежом, обладают и большей инвестиционной привлекательностью.

В-третьих, с возвращением мигрантов, получивших высококлассное образование и опыт работы, повышается стоимость человеческого капитала в родной стране.

Государства, развивающие бизнес в сфере подготовки кадров, также получают неоспоримые преимущества. В качестве убедительного примера достаточно обратиться к практике Соединенных Штатов Америки, где иностранные студенты составляют всего 5% от общего числа учащихся в колледжах США. Однако они внесли почти 33 млрд долларов в экономику США; создали более 400000 рабочих мест. Иммигранты, которые впервые приехали в Америку в качестве иностранных студентов, играют ключевую роль в создании новых быстрорастущих компаний: они являются учредителями почти 25% «единорогов» - стартап-компаний США, капитализация которых превышает 1 млрд долларов [1]. В 2016 г. все шесть американских лауреатов Нобелевской премии как в области экономики, так и в других научных областях были мигрантами. С 2000 по 2016 г. мигранты получили 40% всех Нобелевских премий США в области химии, медицины и физики [2].

Россия входит в первую пятерку стран по численности как иммигрантов, так и эмигрантов, что обусловлено, в первую очередь, экономической миграцией населения бывших советских республик и вкладом миграции, осуществляемой по причине воссоединения семей. Однако уровень образования прибывающих в страну мигрантов существенным образом уступает уровню образования выезжающих из России граждан. На пресс-конференции Atlantic Council были приведены следующие данные: с 2000 по 2014 г. из России уехало от 1,5 до 1,8 млн человек. С 1991 г. страна лишилась около 800 тыс. ученых - тех, в ком нуждается российская экономика¹.

По мнению экспертов Комитета гражданских инициатив О. Воробьевой и А. Гребенюка, данные Росстата о масштабах эмиграции из России необходимо корректировать в 3-4 раза в сторону увеличения. В докладе «Эмиграция из России в конце XX - начале XXI века» отмечается, что если среди россиян в 2014 г. 13% имели высшее и неполное высшее образование, то среди эмигрантов - более 30%. У российских граждан, выехавших в Австралию, высшее и неполное высшее образование было у 60%, в Канаду - у 59, в США и Израиль - по 48% [3].

В июле 2017 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил данные мониторингового исследования, посвященного изучению эмиграционных настроений россиян. О том, чтобы покинуть Россию, думает 10% граждан; в возрасте от 18 до 24 лет - 25%². Приведенные цифры свидетельствуют о том, что в Российской Федерации, которая в полной мере ощутила на себе проблему «утечки умов», следует обратить пристальное внимание на эту проблему.

Теоретические и методологические основы исследования

Современная экономика, основанная на знаниях, нуждается в привлечении высококвалифицированных специалистов. Изучению мотивов трудовой эмиграции высококвалифицированных работников и выявлению социально-экономических детерминант экономической миграции пос-

вящено множество исследований. Большинство из них фокусируется на проблемах эмиграции, характерных для развивающихся стран, которые в наибольшей мере испытывают негативные последствия от отъезда наиболее образованной части населения.

Если рассматривать различные формы миграции как части единого континуума, то высококвалифицированные кадры, особенно студенты и молодые специалисты, занимают самый активный его полюс и в значительной степени являются «гражданами мира» [4]. В условиях максимальной информационной открытости, обеспечиваемой современными средствами связи и Интернетом, огромные потоки студентов устремляются за рубеж. Не менее 20% всех мигрантов с уровнем образования выше среднего регулярно перемещаются из страны пребывания на родину, другими словами происходит «циркуляция умов» [5]. Однако анализ мобильности международных студентов в США показал, что 20% из них остаются в США, а в работе Д. Борхаса указывается, что около половины международных студентов, получивших докторскую степень, остаются в США [6].

Работа Дж. Гибсона и Д. Маккинзи 2012 г. стала одним из первых системных эмпирических подтверждений значимости притягивающих и выталкивающих факторов, влияющих на принятие высококвалифицированными работниками решения о миграции. В этом исследовании также была предпринята попытка оценить экономические эффекты миграции для страны происхождения, страны пребывания и для самого трудового мигранта [7].

Большое количество эмпирических исследований посвящено анализу взаимосвязи международной миграции и доходов. В крупном исследовании Х. Кларк, Т. Хаттона и Д. Уилльямсона на эмпирических данных по 81 стране - донору рабочей силы в США в период с 1971 по 1998 г. - выведена перевернутая U-образная зависимость между средним уровнем доходов и эмиграцией. Также в их регрессионной модели выявлена позитивная корреляция между миграционными потоками и такими факторами, как знание английского языка, географическая близость и наличие сетей мигрантов в стране пребывания [8]. Установлено,

¹ «Утечка мозгов» из России: куда и почему уезжают специалисты. URL: <http://www.dw.com/ru/утечка-мозгов-из-россии-куда-и-почему-уезжают-специалисты/a-37873926> (дата обращения: 07.11.2017).

² ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3411. 04.07.2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116299> (дата обращения: 07.11.2017).

что только экономические причины (увеличение дохода) редко служат единственным мотивом, побуждающим высококвалифицированных специалистов к эмиграции.

Крупное обследование было проведено Министерством торговли и промышленности Великобритании. В указанной работе мигранты были разделены на семь групп исходя из региона или страны происхождения, среди которых большинство респондентов в качестве наиболее значимых мотивов отметили желание приобрести опыт, знания и новые возможности для своего продвижения в карьере. При этом наиболее часто встречаемыми ответами на вопрос, почему респондент выбрал именно Великобританию для работы (с указанием пяти значимых причин), были: желание получить опыт работы и жизни в другой стране; приобретение новых знаний; возможность работать в авторитетных институтах в сфере выбранной профессии; знакомство с другими культурами; более сложная работа [9].

Фундаментальное исследование о причинах миграции врачей из Колумбии, Нигерии, Индии, Пакистана и Филиппин в развитые страны было проведено на основании социологического опроса 644 респондентов из названных стран [10]. Более 90% опрошенных указали желание повысить доход/покупательную способность в качестве очень важного фактора; кроме того, они отметили высокую значимость таких мотивов, как желание иметь доступ к технологиям, оборудованию и лечебным учреждениям и желание работать в академической среде с большим числом коллег из одной сферы профессиональных интересов. Помимо экономических и профессиональных факторов, респонденты указали значимость безопасности и лучших перспектив для детей.

Также проводилось исследование о мотивах миграции в Новую Зеландию и Австралию филиппинских врачей, ученых, юристов и руководителей [11]. Среди прочих факторов, влияющих на принятие решения о трудовой миграции, наиболее значимыми оказались возможности профессионального и карьерного продвижения, улучшения качества жизни и безопасности,

системы социального обеспечения, лучшие перспективы для детей и семьи. **Push/pull** подход (с выделением перечисленных выше мотивов миграции) использовался также при проведении опроса медсестер из Филиппин [12].

Классическая миграционная теория push/pull факторов Э. Ли предполагает, что индивид принимает решение о миграции, основываясь на характеристиках той или иной территории - «выталкивающих», способствующих отъезду в другую страну, и «притягивающих», влияющих на выбор конкретного направления из имеющихся альтернатив. В анализ включено также исследование информационных потоков между мигрантами, с одной стороны, и родственниками и знакомыми, оставшимися в стране происхождения, с другой стороны, как фактор, влияющий на решение о миграции [13].

Многочисленные эмпирические исследования позволили выделить следующие социально-экономические факторы, влияющие на принятие решения о трудовой миграции: ВВП на душу населения; уровень экономической свободы; открытость к международной миграции; образовательные возможности; размер страны; ожидаемый уровень чистого дохода как при сохранении рода деятельности, так и при смене специальности; реализация творческих и профессиональных способностей; статус, карьерные возможности; связь с диаспорой; политическая стабильность; религиозные убеждения; культурная/языковая/географическая близость; семья, друзья.

Результаты исследования и их анализ

Цель проведенного исследования - проанализировать характер влияния социально-экономических факторов на принятие решения высококвалифицированными специалистами эмигрировать из России.

Объектом данного исследования является совокупность «выпускники бакалавриата экономического факультета³ МГУ им. М.В. Ломоносова», 1994-2014 гг., представители «best and brightest»⁴. Уровень образования был ограничен в исследовательских целях степенью бакалавра наук

³ Экономическая специальность характеризуется высокой востребованностью как на национальном рынке труда, так и на международном уровне.

⁴ Наиболее талантливых и успешных студентов (с точки зрения успеваемости).

Таблица 1

Гипотезы о роли выталкивающих и притягивающих факторов международной трудовой миграции

Выталкивающие - push-факторы	Притягивающие (привлекающие) - pull-факторы
Чем ниже ВВП на душу населения в стране происхождения, тем выше мотивация выпускника к МТМ	Чем выше ВВП на душу населения в рассматриваемой стране приема, тем вероятнее выпускник вуза выберет ее среди прочих вариантов
Чем ниже уровень экономической свободы в стране происхождения, тем выше мотивация выпускника к МТМ	Чем более законодательно и политически открыта страна приема к въезду и выезду трудовых мигрантов, тем вероятнее выпускник вуза выберет ее среди прочих
Чем менее законодательно и политически открыта страна происхождения к въезду и выезду трудовых мигрантов, тем меньше мотивация и возможности выпускника к МТМ	Чем более законодательно и политически открыта страна приема к въезду и выезду трудовых мигрантов, тем вероятнее выпускник вуза выберет ее среди прочих
Чем меньше размер экономики страны проживания, тем выше мотивация выпускника к МТМ	Чем больше страна приема (по размеру экономики, численности населения и территории), тем вероятнее выпускник вуза выберет ее среди прочих
Чем ниже ожидаемый уровень чистого дохода как при сохранении, так и при смене специальности и рода деятельности в стране происхождения, тем выше мотивация выпускника к МТМ	Чем выше ожидаемый уровень чистого дохода как при сохранении, так и при смене специальности и рода деятельности в стране приема, тем вероятнее выпускник выберет ее среди прочих
Чем менее комфортно организованы рабочее пространство и условия труда, тем больше мотивация выпускника к МТМ	Чем более комфортно организованы рабочее пространство и условия труда в стране приема, тем вероятнее выпускник выберет ее среди прочих
Чем меньше существует возможностей реализовать творческие и профессиональные способности в стране происхождения, тем выше мотивация к МТМ	Чем больше возможностей реализовать творческие и профессиональные способности в стране приема, тем вероятнее выпускник выберет ее среди прочих
Чем больше социальных связей у выпускника со своими бывшими соотечественниками за рубежом, тем выше мотивация к МТМ	Чем больше и прочнее диаспора соотечественников в стране приема, тем вероятнее выпускник выберет ее среди прочих
Чем ниже уровень политической стабильности в стране происхождения, тем выше мотивация выпускника к МТМ	Чем выше уровень политической стабильности в стране приема, тем вероятнее выпускник выберет ее среди прочих

в связи с намерением зафиксировать влияние образовательной миграции (поступление в магистратуру, аспирантуру) на решение о трудовой миграции. Рассылка анкет проводилась с 1 по 4 февраля 2016 г. в анонимном порядке по электронной почте с использованием сервиса для онлайн-опросов **Survey Monkey**. Ответы принимались в течение двух месяцев, последняя завершенная анкета от респондента была получена 3 апреля 2016 г. Всего было предложено участвовать в опросе 4063 уникальным адресатам с указанием целей исследования. В установленный срок было возвращено 676 анкет с ответами на поставленные вопросы. Из них 493 анкеты были заполнены корректно и приняты к анализу. Теоретически всего в опросе могло принять участие 8775 выпускников 1994-2014 годов выпуска. Полученное количество корректно заполненных анкет соответствует требованиям к минимальному объему репрезентативной выборки с предельной ошибкой в 5% при 95%-ной доверительности, превышая порог в 368 ответов.

Средневзвешенное значение доли выпускников, окончивших бакалавриат с отличием в исследуемый период, в общем числе выпускников равно 21%⁵. При этом из 493 респондентов 36% указали, что окончили обучение с красным дипломом. Такая высокая доля выпускников, получивших дипломы с отличием, может свидетельствовать с большой вероятностью о наличии у респондентов данной категории таких личностных качеств, как обязательность, амбициозность, любознательность, которые в том числе повлияли и на их решение участвовать в опросе. Среди опрошенных респондентов 56% составляют женщины. Распределение ответов по половому признаку, таким образом, мало отличается от распределения в генеральной совокупности выпускников факультета за выбранный период (50%). Отметим в этой связи, что ответы не смещены по половой принадлежности.

Далее были сформулированы основные гипотезы для определения значимости факторов, влияющих на принятие решения высококвалифицированным специалистом о международной трудовой миграции (МТМ) с использованием push/pull подхода (см. таблицу 1).

Для проверки выдвинутых авторами гипотез все респонденты были разделены на три группы:

⁵ Здесь и далее произведено округление до целых чисел, данные приводятся без десятичных долей.

выпускники, которые не уезжали и остались после окончания университета в России (367 человек, 74%, группа m1); эмигрировавшие выпускники (84 человека, 17%, группа m2)⁶ и вернувшиеся из эмиграции выпускники (42 человека, 9%, группа m3).

По результатам ответа на вопрос о намерении/желании уехать работать в другую страну в будущем, сформировалась и четвертая группа респондентов, выпускников экономического факультета МГУ - это потенциальные мигранты, которые могут увеличить долю таковых в случае, если существенно не улучшится социально-экономическая ситуация в России (группа m4). Так, из тех респондентов, кто не уезжал за рубеж, 12% выразили четкое желание эмигрировать из страны в будущем с целью работы и еще 27% заявили, что они скорее настроены на переезд. Более того, из 42 человек, вернувшихся из эмиграции, почти каждый второй твердо уверен или, скорее всего, примет решение о своем переезде в будущем (см. рис. 1).

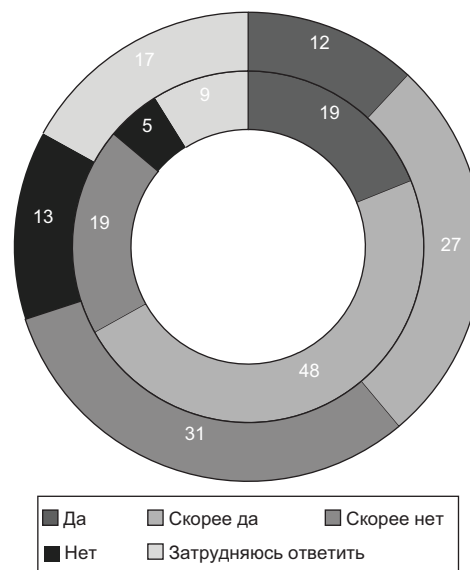


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Хотели бы Вы уехать на работу в другую страну в будущем?» (группа m1 - большой круг; группа m3 - малый круг; в процентах)

Источник: расчеты авторов.

Таблица 2

Оценка выпускниками значимости различных факторов при принятии решения о трудовой миграции из страны происхождения по пятибалльной шкале

[доля ответов респондентов групп m2 и m1 (в скобках); в процентах к числу всех ответов в группах]

Фактор	«1»	«2»	«3»	«4»	«5»	Средневзвешенное значение
Низкий уровень жизни	8 (5)	6 (9)	17 (18)	27 (30)	42 (38)	3,88 (3,88)
Невозможность реализовать творческие и профессиональные способности/качества	7 (6)	5 (10)	18 (18)	28 (32)	42 (34)	3,93 (3,80)
Политическая нестабильность	11 (6)	5 (14)	21 (24)	23 (28)	40 (28)	3,77 (3,56)
Низкий уровень экономической свободы	7 (7)	6 (13)	16 (28)	31 (33)	40 (19)	3,90 (3,43)
Невозможность построить карьеру	16 (10)	19 (15)	17 (18)	26 (32)	22 (25)	3,19 (3,45)
Низкий уровень ожидаемого дохода без смены рода деятельности	8 (9)	17 (16)	20 (22)	36 (30)	18 (23)	3,39 (3,42)
Низкое качество образования	18 (13)	19 (18)	25 (27)	22 (31)	16 (11)	2,98 (3,09)
Некомфортно организованное рабочее место и плохие условия труда	20 (19)	19 (23)	23 (30)	22 (20)	16 (8)	2,93 (2,76)
Низкий уровень ожидаемого дохода при смене специальности и рода деятельности	14 (10)	18 (17)	25 (27)	27 (27)	16 (19)	3,11 (3,28)
Законодательная и политическая «закрытость» в отношении трудовой миграции	24 (20)	14 (24)	34 (33)	15 (16)	13 (7)	2,78 (2,68)
Активная миграция окружения	26 (16)	21 (20)	30 (25)	11 (26)	12 (12)	2,61 (2,98)
Позитивное отношение окружения к трудовой миграции	31 (25)	28 (23)	23 (27)	10 (16)	8 (9)	2,36 (2,61)

В таблице 2 приводятся данные о распределении ответов респондентов групп m3 и m1 (в скобках), которые оценивали значимость различных факторов при принятии реше-

⁶ Из общего числа выпускников-эмигрантов 22 человека выбрали США, 17 - Германию, 13 - Великобританию, по 5 - Нидерланды и Австрию и 22 - иные страны.

ния о трудовой миграции по пятибалльной шкале.

Как выпускники-эмигранты, так и выпускники, не уезжавшие из России, в числе «очень значимых» выталкивающих факторов назвали низкий уровень жизни (42 и 38% соответственно), невозможность реализовать творческие способности и профессиональные качества (42 и 34% соответственно), политическую нестабильность (40 и 28% соответственно) и низкий уровень экономической свободы (40 и 19% соответственно). Для респондентов-эмигрантов последние два указанных фактора являются гораздо более значимыми, чем для тех выпускников, которые не уезжали из страны. Также имели место определенные различия в оценке таких факторов, как «некомфортная организация рабочего места» и «законодательная и политическая «закрытость»» в отношении трудовой миграции - почти вдвое больше респондентов в относительном выражении присвоили им статус «очень значимых» среди выпускников-мигрантов по сравнению с выпускниками, не уезжавшими из России (16 против 8% и 13 против 7% соответственно). Следует, однако, отметить, что эти два фактора, равно как и «активная миграция из более или менее близкого окружения», «положительное отношение окружающих людей к трудовой миграции» и некоторые другие, оказались менее значимыми для респондентов обеих анализируемых групп. Средневзвешенное значение оценки указанных факторов по пятибалльной шкале, где «5» - очень значимо, а «1» - совсем не значимо, не превышало «3».

Интересно посмотреть, как распределяются ответы, если ранжировать их по средневзвешенным оценкам. При таком подходе, по нашему мнению, «сглаживаются» случайные отклонения, и картина выглядит более устойчивой. Первые три места по значимости для выпускников из группы m2 занимают следующие выталкивающие факторы: (1) невозможность реализовать творческие способности и профессиональные качества (3,93); (2) низкий уровень экономической свободы (3,90); (3) низкий уровень жизни (3,88). Примечательно, что для «неэмигрантов» (группа m1) на первое место выходит все-таки низкий уровень жизни (3,88).

Аргорос, стоит также отметить, что наличие постоянной занятости у респондентов на момент окончания бакалавриата не повлияло на их вы-

бор остаться в России или уехать в другую страну. Отвечая на вопрос о наличии опыта работы по специальности на этот момент времени, 50% всех опрошенных заявили, что такого опыта у них не было, у 28% была постоянная занятость, еще у 20% случались временные подработки⁷. Примерно такое же распределение ответов зафиксировано и среди выпускников-эмигрантов.

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы:

- В мотивации выпускника к миграции, наряду с низким уровнем жизни (выраженном в ВВП на душу населения) и экономической свободой, наиболее значимый фактор - невозможность реализоваться профессионально и творчески;
- Законодательная и политическая «закрытость» страны происхождения по отношению к международной трудовой миграции также играют немаловажную роль при принятии решения о миграции в другую страну;
- Низкие ожидания в отношении будущего дохода при сохранении специальности и рода деятельности в стране происхождения значимо влияют на мотивацию к отъезду;
- Чем менее комфортны организация рабочего места и условия труда в целом, тем больше мотивация выпускника к МТМ.

Таким образом, полученные данные вполне подтверждают выводы и гипотезы прежних исследований, в том числе проведенных в западных странах, *что для высококвалифицированных специалистов при принятии решения об эмиграции из страны проживания большое значение имеют не только чисто экономические мотивы, но и другие, неэкономические выталкивающие факторы, например такие, как упомянутые выше - возможность самореализации и отсутствие комфортных условий труда.*

Что же касается притягивающих (привлекательных) факторов при выборе страны трудовой миграции, то респондентам была предоставлена возможность оценить наиболее существенные из них (с точки зрения респондентов-эмигрантов, которые могут так или иначе принимать во внимание свой опыт, и с позиции тех участников опроса, кто не уезжал из страны). При этом была использована та же методика, что и при оценке выталкивающих мотивов - пятибалльная шкала, где «5» означало «очень значимо», а «1» - «совсем не значимо» (см. таблицу 3).

⁷ Не дали ответа на этот вопрос 2% опрошенных.

Распределение ответов выпускников на вопрос «Что кажется Вам наиболее существенным при выборе страны для трудовой миграции?»

[доля ответов респондентов групп m2 и m1 (в скобках); в процентах к числу всех ответов в группах]

Фактор	«1»	«2»	«3»	«4»	«5»	Средневзвешенное значение
Уровень жизни	2 (1)	6 (1)	6 (8)	28 (33)	58 (57)	4,33 (4,43)
Уровень экономической свободы	5 (4)	5 (5)	15 (25)	30 (39)	45 (27)	4,06 (3,79)
Открытость страны к приему трудовых мигрантов	5 (3)	6 (5)	18 (17)	30 (37)	42 (38)	3,98 (4,00)
Размер экономики страны	16 (15)	22 (19)	19 (32)	29 (24)	14 (11)	35 (2,96)
Ожидаемый высокий уровень чистого дохода при сохранении специальности и не меняя род деятельности	2 (2)	5 (3)	12 (10)	38 (30)	43 (54)	4,14 (4,31)
Ожидаемый уровень чистого дохода при смене специальности и рода деятельности	12 (5)	16 (10)	18 (23)	28 (33)	26 (29)	3,41 (3,72)
Комфортность рабочего места и условий труда (включая социальные гарантии)	4 (4)	5 (11)	28 (24)	32 (40)	31 (21)	3,83 (3,64)
Карьерные возможности	2 (1)	5 (3)	13 (12)	24 (38)	55 (45)	4,25 (4,22)
Возможность самореализации	2 (1)	4 (3)	8 (14)	22 (35)	64 (47)	4,41 (4,25)
Качество образования	8 (8)	12 (13)	27 (29)	26 (29)	27 (21)	3,51 (3,43)
Политическая стабильность	5 (3)	8 (9)	21 (26)	27 (38)	38 (24)	3,86 (3,70)
Наличие диаспоры соотечественников	39 (19)	33 (26)	20 (30)	6 (18)	2 (7)	2,01 (2,68)
Культурная близость	20 (15)	34 (19)	32 (26)	10 (27)	4 (13)	2,42 (3,06)
Знание языка	9 (4)	5 (3)	23 (15)	27 (34)	36 (44)	3,77 (4,11)
Географическая близость	28 (34)	31 (25)	29 (22)	11 (16)	1 (3)	2,25 (2,30)
Климатические условия	18 (13)	19 (21)	31 (29)	23 (25)	8 (12)	2,84 (3,02)
Уровень бытовой/уличной преступности	7 (4)	12 (11)	21 (32)	27 (36)	32 (17)	3,65 (3,53)
Наличие связей с бывшими соотечественниками за рубежом	34 (22)	29 (24)	19 (31)	16 (18)	2 (5)	2,24 (2,61)
Наличие друзей, родственников в стране приема	37 (18)	27 (21)	19 (28)	10 (22)	7 (11)	2,23 (2,87)

Как «очень значимые» были оценены следующие факторы: перспектива самореализации и карьерные возможности, уровень жизни и экономической свободы, ожидаемый достаточно высокий уровень чистого дохода при сохранении специальности и рода деятельности. Средневзвешенное значение оценок по всем названным выше факторам превышает «4». Стоит отметить при этом, что такие факторы, как уровень экономической свободы, возможность самореализации и уровень бытовой/уличной преступности, оцениваются более значимо респондентами-мигрантами по сравнению с теми, кто не имел такого опыта. Это, думается, вполне объяснимо: в случае эмиграции человек рассчитывает, что неизбежные психоло-

гические издержки при переезде могут быть компенсированы улучшением бытовых, социальных и политических условий.

К числу «наименее значимых» были отнесены такие факторы, как наличие диаспоры соотечественников, наличие связей с бывшими соотечественниками за рубежом, наличие друзей, родственников в стране приема, культурная, географическая близость, а также климатические условия. Наличие друзей или связей с бывшими соотечественниками за рубежом оказались совсем незначимыми для респондентов группы m2, в то время как участники опроса, не обладающие опытом переезда в другую страну и рассуждающие чисто гипотетически, придают этим обстоятель-

ствам большее значение. Эти же респонденты гораздо в большей степени считают знание языка важным фактором при выборе страны в целях трудовой миграции.

Респондентам-мигрантам был задан и еще один, своего рода контрольный вопрос: «Какие факторы были решающими лично для Вас при выборе страны переезда?». Можно было выбрать не более пяти вариантов ответов (см. таблицу 4).

Таблица 4

Решающие факторы при выборе страны переезда: личный взгляд респондента-мигранта

(доля положительных ответов респондентов группы m2; в процентах к числу всех ответов в группе)

Вариант ответа	Доля положительных ответов
Возможность повысить уровень жизни	45
Политическая стабильность в стране приема	34
Возможность материально помогать близким	7
Карьерные возможности	54
Открытость страны к приему трудовых мигрантов	21
Уровень экономической свободы	27
Размер экономики	6
Знание языка	37
Качество образования	33
Возможность самореализации	49
Наличие диаспоры соотечественников	1
Культурная близость местного населения	4
Географическая близость	10
Климатические условия	15
Уровень бытовой/уличной преступности	8
Наличие друзей, родственников в стране приема	14
Повышение ожидаемого уровня чистого дохода при сохранении специальности и рода деятельности	25
Повышение ожидаемого уровня чистого дохода при смене специальности и рода деятельности	11
Более комфортные условия труда (включая социальные гарантии)	33

Самыми популярными у респондентов-мигрантов оказались следующие ответы: карьерные возможности (54%), возможность самореализации (49%), возможность повысить уровень жизни (45%), знание языка (37%), политическая стабильность в стране приема (34%) и более комфортные условия труда (включая социальные гарантии) (33%). При этом лишь один респондент назвал наличие диаспоры соотечественников как решающее обстоятельство при выборе страны

переезда; также несущественным для респондентов являлись культурная близость с местным населением и размер экономики принимающей страны.

Объясняя, что повлияло на решение остаться в России, респонденты, не выбравшие эмиграцию в качестве своей жизненной перспективы, наиболее часто называли такие мотивы, как карьерные возможности на Родине, возможность самореализации и крепкие социальные связи. Более того, около трети респондентов указало, что вообще не рассматривали для себя вариант отъезда за границу с целью трудоустройства. При этом наименее значимыми факторами для них являлись такие, как наличие детей, иждивенцев, отсутствие друзей, знакомых и родственников в потенциальной стране эмиграции, отрицательное отношение к миграции ближайшего окружения, отсутствие примеров успешной трудовой миграции среди близких людей и возможность влиять на экономическую и политическую ситуацию в стране.

Таким образом, полученные данные позволяют прийти к следующим выводам:

- На решение о выборе страны эмиграции очень существенно влияют ожидаемый в перспективе достаточно высокий уровень жизни, так же как и экономической свободы, законодательная и политическая «открытость» к международной трудовой миграции, наличие возможностей для самореализации и политическая стабильность;

- Чем выше ожидаемый уровень чистого дохода при сохранении специальности и рода деятельности в стране приема, тем вероятнее выпускник выберет эту страну среди прочих;

- При принятии решения о миграции в другую страну важным фактором является знание языка;

- Можно было бы предположить в качестве гипотез, что есть значимая связь между размером экономики и выбором страны эмиграции, что чем больше и прочнее диаспора соотечественников в стране приема, тем вероятнее выпускник выберет ее среди прочих, что культурная и географическая близость, а также наличие друзей и родственников серьезно повлияют на принятие решения о миграции. Однако следует признать, что эти гипотезы не нашли подтверждения в ходе проведенного исследования.

Опрошенные выпускники не боятся понизить уровень жизни из-за переезда; не являются значи-

мыми для них и издержки, связанные с языковой и культурной адаптацией в случае переезда, а также отсутствие друзей, знакомых и родственников в потенциальной стране миграции.

Вместе с тем в числе недостатков переезда в другую страну мигрировавшие выпускники все-таки отметили важность таких характеристик, как ослабление социальных связей, обособленность от местного населения, а также языковой и культурный барьер.

Судя по результатам опроса, женщины в среднем более мобильны, чем мужчины, хотя различия между двумя гендерными группами респондентов незначительны. Среди опрошенных выпускниц 19% проживали на момент опроса за пределами Российской Федерации, а 9% жили в другой стране после окончания бакалавриата, а затем вернулись в Россию.

Для сравнения: лишь 15% опрошенных мужчин переехали в другую страну и 8% вернулись из эмиграции. Таким образом, среди выпускников мужского пола почти 77% не уезжали из страны, тогда как среди женщин - 72%. Такие же незначительные расхождения есть и в мотивах отъезда: у мужчин скорее преобладает желание найти работу (по этой причине эмигрировали 18% мужчин против 13% женщин) или продолжить бизнес за границей. У женщин преобладают личные мотивы (замужество, путешествие и пр.). Важнейшим мотивом для отъезда в другую страну как среди мужчин (58%), так и среди женщин (54%) стало получение образования.

Не выявлено также прямой связи между наличием иждивенцев, детей и принятием решения о трудовой миграции. Процент состоящих в браке на момент завершения обучения по программам бакалавриата: в группе m1 - 30%, в группе m2 - 20%, в группе m3 - 31%.

Высказывалось предположение, что чем больше прошлый опыт выпускника в отношении миграции (внутренней или внешней), тем вероятнее выпускник станет мигрантом вновь. Среди всех опрошенных респондентов 62% назвали Москву городом их постоянного проживания до поступления в МГУ. При этом коэффициент корреляции между эмиграцией и наличием опыта внутренней миграции (переезд в Москву на обучение из города основного проживания) показал незначительную линейную связь

и составил $-0,035$. Не наблюдается и значимой зависимости между проживанием выпускника в Москве до поступления и его решением эмигрировать в будущем.

Большую взаимосвязь решения об эмиграции и опыта мобильности респондентов показали ответы на вопрос: «Участвовали ли Вы в программах студенческого обмена, стажировках, летних школах в других странах во время обучения в университете?». Хотя 54% выпускников-эмигрантов не имело опыта прохождения стажировок за рубежом, все-таки не менее 36% из них участвовали в подобных программах, что сказалось в дальнейшем на их решении эмигрировать. Эти данные скорее свидетельствуют о влиянии образовательной миграции и опыта проживания за рубежом на решение уехать в будущем в большей степени, чем опыт миграции в Москву из других городов. Не исключено, что молодые люди, переехав в Москву на учебу из других городов и оставшись в ней для постоянного проживания, уже достигли, с их точки зрения, улучшения условий своей жизни, повысили доходы и заняли лучшие рабочие места.

Наличие опыта трудовой эмиграции среди более или менее близкого окружения выпускника слабо влияет на принятие им решения о трудовой эмиграции. Почти половина респондентов из группы m2 (выпускники-эмигранты) не подтвердили значимость для них этого обстоятельства.

Уровень и качество человеческого капитала положительно влияют на вероятность миграции, иными словами, чем выше успеваемость у выпускника, тем больше шанс, что он мигрирует (selection effect⁸). Среди эмигрировавших выпускников каждый второй респондент отметил, что окончил бакалавриат с отличием; лишь восемь из 84 человек указали, что успеваемость во время обучения в университете была низкой. *Для сравнения:* среди возвратных эмигрантов (группа m3) отличную успеваемость отметили 38% респондентов, а среди выпускников, не уезжавших из страны, - 32%. Таким образом, среди выпускников-эмигрантов отличная успеваемость в два раза чаще встречалась, чем в среднем во всей генеральной совокупности.

Высокая самооценка выпускника положительно коррелирует с его решением об эмиграции. Подавляющее большинство респондентов,

⁸ В статистике «эффект выбора» существует, когда какое-либо свойство вещи коррелируется с его выборкой.

отвечая на вопрос «Как бы Вы оценили Ваш реальный уровень компетенции (знания, умения, способности) в сравнении со своими однокурсниками», во всех группах, представленных на рис. 2, выбрали ответ - «выше среднего». При этом доля респондентов с высокой самооценкой выше среди выпускников-эмигрантов: почти треть опрошенных оценила свои способности как очень высокие, что почти в два раза превышает долю ответивших аналогично среди респондентов группы m1 (28 против 14%).

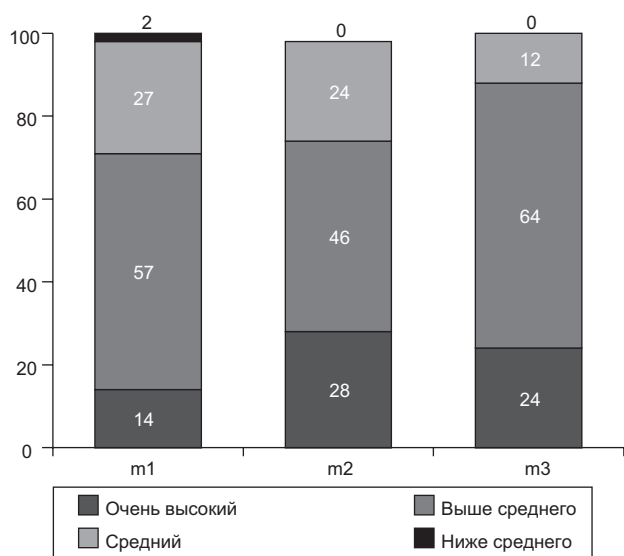


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили Ваш реальный уровень компетенции (знания, умения, способности) в сравнении со своими однокурсниками?» (доля ответов респондентов групп m1, m2 и m3; в процентах к числу всех ответов в группах)

Источник: расчеты авторов.

Субъективная оценка о возможности профессиональной самореализации также влияет на решение мигрировать в другую страну. Сравнивая ответы респондентов двух групп о влиянии принятого ими решения о трудовой миграции на возможность реализоваться в профессии, было выявлено, что в группе m2 42% респондентов отметили, что миграция помогла им заниматься тем, что им нравится, оставаясь в профессии; еще 10% указали на то, что миграция позволила им заниматься тем, что им нравится, при смене профессии, и 45% опрошенных указали на отсутствие связи между решением о переезде и выбором профессии. В то же время и в группе m1 значительная доля опрошенных (36%) отметили, что миграция позволила бы им заниматься любимым делом без необходимости сменить

профессию, а 53% - что их решение о нежелании мигрировать («немиграции») не связано с выбором профессии.



Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «Повлияла [бы] на Ваше решение о трудовой миграции необходимость смены профессии при переезде?» (группа m1 - большой круг; группа m2 - малый круг; в процентах)

Источник: расчеты авторов.

Значимость транснациональных связей для эмигрантов, их воздействие на развитие этих связей могут быть оценены путем анализа активности в отношении поддержания связей с соотечественниками, уехавшими из России за рубеж, а также характера поддержания связей с соотечественниками в России.

Как показано на рис. 4, на регулярной основе выпускники-мигранты поддерживают в большинстве случаев именно неформальные связи с мигрантами-соотечественниками: 56% охарактеризовали свою активность в данном направлении как частую, еще 42% иногда поддерживают неформальные связи с соотечественниками, проживающими за рубежом. Менее активны респонденты в вопросах поддержки профессиональных связей, еще меньше - деловых связей. Так, 27% респондентов отметили, что никогда не поддерживали деловых связей с соотечественниками за рубежом.

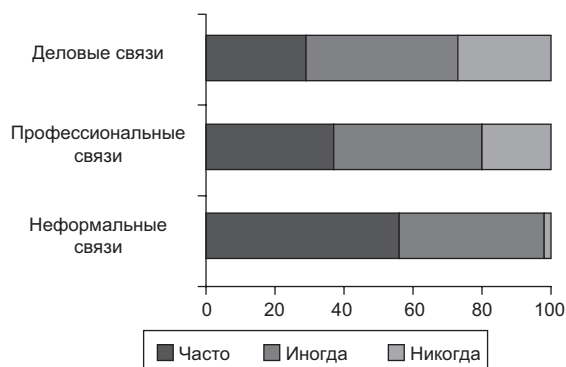


Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Поддерживаете ли Вы деловые, профессиональные и неформальные связи с соотечественниками, также переехавшими за границу?» в группе m2 (в процентах)

Источник: расчеты авторов.

Активность выпускников-эмигрантов с точки зрения развития транснациональных связей в России представлена крайне слабо. Подавляющее большинство респондентов указало на то, что никогда не инвестировали в ценные бумаги российских компаний, не осуществляли торговых операций с российскими компаниями и не вели предпринимательскую деятельность в России. Что же касается денежных переводов, то лишь 6% опрошенных выпускников ежемесячно направляют денежные переводы близким в Россию, тогда как более 57% респондентов никогда этого не делали. Наиболее значимый вклад в развитие транснациональных связей состоит в передаче профессиональных и бытовых знаний: 14% респондентов выбрали этот вид связи как регулярный (на ежемесячной основе) (см. таблицу 5).

Таблица 5

Активность выпускников-эмигрантов в развитии транснациональных связей с Россией
(доля ответов респондентов группы m2; в процентах к числу всех ответов в группе)

Виды активности	Ежемесячно	Иногда	Никогда
Денежные переводы близким в Россию	6	37	57
Инвестиции в ценные бумаги российских компаний	1	2	97
Передача профессиональных знаний	14	47	39
Передача бытовых знаний	14	60	26
Торговые операции с российскими компаниями	4	22	74
Предпринимательская деятельность в России	7	7	86
Консультационная деятельность (консультации органов власти и управления в России)	0	6	94

Оценивая количественные показатели вклада выпускников-эмигрантов в экономику России, отметим, что объемы денежных переводов крайне малы: 77% опрошенных направляют менее 100 долларов США в месяц своим близким в Россию. Значительно реже и в малых объемах респонденты группы m2 осуществляют прямые иностранные инвестиции в экономику России (94% опрошенных тратят менее 100 долларов в месяц на подобные вложения). Наибольшие финансовые потоки от выпускников-мигрантов в Россию возникают в связи с транспортными расходами, туризмом, а также торговыми операциями в России: около 40%, 25 и 19% опрошенных тратят более 100 долларов в месяц на подобные расходы соответственно.

Подводя итоги рассмотрению транснациональных связей выпускников-эмигрантов с Россией, можно сделать вывод о том, что эти связи развиты крайне слабо: респонденты группы m2 направляют незначительные финансовые вложения и переводы в Россию и не имеют тесных деловых связей с соотечественниками за рубежом. Они скорее склонны поддерживать неформальные связи, осуществляя передачу знаний. На это, наверное, заинтересованным сторонам следует обратить внимание в первую очередь с учетом перспективы возвращения эмигрантов на родину и внесения вклада в отечественную науку и экономику.

Выпускникам-эмигрантам был задан открытый вопрос: «При каких условиях возможно развитие транснациональных связей с Россией и какая из мер представляется Вам эффективной?». Среди вариантов ответа хотелось бы отметить следующие:

- Вложение в реальное производство в России - 70% всех респондентов считает данную меру очень важной. Однако ее реализация, по мнению опрошенных, требует соблюдения ряда условий - освоение населением английского языка, снижение бюрократии, улучшение работы судебной-правовой системы и стабильная политическая ситуация;
- Передача технологий - 54% респондентов отмечают данную меру как эффективную с целью развития транснациональных связей;
- Передача профессиональных знаний, по мнению 78% респондентов, очень существенная мера для развития транснациональных связей. Достигнуть эффективности данной меры можно

путем обмена профессиональным опытом в тех отраслях, где Россия отстает от зарубежных стран; для этого следует использовать возможности интернет-технологий, распространение которых приведет к обмену знаниями, сближению культур и формированию неформальных связей между представителями разных наций;

- Вложения в торговлю между странами (38% опрошенных). Обосновывая важность данной меры, респонденты ссылались на то, что российский рынок менее насыщенный, есть неудовлетворенный спрос и что успешные продукты и идеи можно и нужно транслировать. С этой целью, с точки зрения опрошенных, необходимо отменить санкции и обеспечить рост товарооборота между странами;

- Хотя большинство респондентов не считают рост вложений в российские ценные бумаги эффективной мерой для развития транснациональных связей, тем не менее все-таки 37% из них признают ее важность. Правда, с серьезными оговорками: чтобы она действительно «работала», необходимо изменение политического режима, обеспечение прозрачности экономики и неприкосновенности вложений;

- И наконец, рост объемов денежных переводов в России. Эту меру отметили как эффективную 32% опрошенных.

Заключение

Без контактов между учеными из разных стран невозможно успешное развитие научной мысли. Как известно, наука интернациональна. Временный выезд ученого за рубеж, участие в совместных проектах, обучение за рубежом, виртуальная передача знаний - атрибуты нового времени, которые позволяют говорить о том, что отъезд из страны высококвалифицированных кадров сегодня - обычное явление, которое в динамично развивающихся обществах конвертируется в «циркуляцию умов» и может принести огромную пользу развитию экономики.

Анализируя формы миграции высококвалифицированных кадров, особенно студентов и молодых специалистов, мы пришли к выводу, что миграция студентов может рассматриваться как форма миграции научно-технического квалифицированного персонала, либо она может ей предшествовать. Поступление в высшее учебное заведение в качестве иностранного студента - про-

веренный путь для дальнейшей работы в стране обучения. Есть основание полагать, по крайней мере если иметь в виду данные проведенного нами исследования, что мигранты, проживающие за рубежом, мало привлекаются к развитию экономики России или не привлекаются вовсе. Отъезд высококвалифицированных кадров из России чаще всего не приводит, как в других странах, к развитию предпринимательской деятельности, торговых операций с российскими компаниями, инвестициям в ценные бумаги национальных компаний, передаче профессиональных знаний.

В числе условий, при которых возвращение в Россию рассматривается эмигрантом как стратегия в краткосрочной и долгосрочной перспективе, респонденты чаще всего называют открытие разного рода возможностей - самореализации в выбранной профессиональной области, при более стабильной экономической ситуации, открытия нового бизнеса и карьерного роста. Кроме того, респонденты указывают на смену политического курса как условия возвращения, повышение оплаты труда в научной сфере, снижение процента по ипотеке для покупки собственного жилья. Лишь несколько респондентов отметили, что не переедут в Россию обратно ни при каких условиях.

Для России нет и не может быть какого-то особого «лекарства от утечки умов», кроме внятной государственной политики в отношении высококвалифицированных эмигрантов из среды ученых и специалистов. В основе этой политики должна лежать досконально разработанная стратегия развития, активно использующая государственно-частное партнерство; обеспечивающая прозрачность экономики и неприкосновенность вложений; снижение бюрократии и стабильную политическую ситуацию. Адаптация образовательных учреждений, политика на рынке труда, создание рабочих мест, адекватных уровню образования высококвалифицированных кадров и гарантирующих им достойную оплату труда, играют решающую роль для роста экономики, социальной стабильности и являются условием возвращения эмигрантов в страну или «циркуляции умов».

Литература

1. Anderson S. Immigrants and Billion Dollar Startups. National Foundation for American Policy. March 2016. URL: <http://nfap.com/wp-content/uploads/2016/03/Im->

migrants-and-Billion-Dollar-Startups.NFAP-Policy-Brief.March-2016.pdf (дата обращения: 07.11. 2017).

2. NFAP. *Immigrants and Nobel Prizes: 1901-2017*. National Foundation for American Policy. October 2017. URL: <http://nfap.com/wp-content/uploads/2017/10/Immigrants-and-Nobel-Prizes-1901-to-2017.NFAP-Policy-Brief.October-20171.pdf> (дата обращения: 07.11. 2017).

3. Воробьева О. Г., Гребенюк А.А. Эмиграция из России в конце XX - начале XXI века». URL: <https://komitetgi.ru/analytics/2977/> (дата обращения: 07.11. 2017).

4. Beine M., Docquier F., Rapoport H. *Measuring International Skilled Migration: New Estimates Accounting for Age of Entry*. World Bank Research Report, 2006.

5. Hanson G.H. *International Migration and the Developing World* // Rodrik D., Rosenzweig M. (eds.). *Handbook of Development Economics*. Vol. 5. North-Holland: Elsevier, 2010. P. 4363-4414.

6. Borjas G.J. *The Labor Market Impact of High-skill Immigration* // *American Economic Review*. May, 2005. Vol. 95. No. 2. P. 56-60.

7. Gibson J., McKenzie D. *The Economic Consequences of Brain Drain of the Best and Brightest: Microeconomic Evidence from Five Countries* // *The Economic Journal*. 2012. Vol. 122. Iss. 560. P. 339-375.

8. Clark X., Hatton T.J., Williamson J.G. *Explaining US Immigration, 1971-1998* // *The Review of Economics and Statistics*. 2007. Vol. 89. Iss. 2. P. 359-373.

9. Siar S.V. *From Highly Skilled to Low Skilled: Revisiting the Deskillling of Migrant Labor*. Philippine Institute for Development Studies. Discussion Paper Series No. 2013-30. April 2013.

10. Astor A., Akhtar T., Matallana M.A. et al. *Physician Migration: Views from Professionals in Colombia, Nigeria, India, Pakistan and the Philippines* // *Social Science & Medicine*. 2005. Vol. 61. Iss. 12. P. 2492-2500.

11. Siar S.V. *The Diaspora as Knowledge Carrier: Exploring Knowledge Transfer through the Highly Skilled Filipino Migrants in New Zealand and Australia*. A thesis submitted in fulfilment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy in Development Studies. The University of Auckland, 2012.

12. Lorenzo F.M.E., Jaime G.-T., Kriselle I., Lara J. *Nurse Migration from a Source Country Perspective: Philippine Country Case Study* // *Health Services Research*. 2007. Vol. 42. Iss. 3p2. P. 1406-1418. doi:10.1111/j.1475-6773.2007.00716.x.

13. Lee E.S. *A Theory of Migration* // *Demography*. 1966. Vol. 3. No. 1. P. 47-57.

Информация об авторах

Глущенко Галина Ивановна - д-р экон. наук, старший научн. сотрудник кафедры мировой экономики экономического факультета, МГУ им. М.В. Ломоносова. 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46. E-mail: gala@gluschenco.ru. ORCID: 0000-0002-5762-6659.

Вартанян Алла Аревшадовна - канд. экон. наук, инженер экономического факультета, МГУ им. М.В. Ломоносова. 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46. E-mail: alla_vart@mail.ru. ORCID: 0000-0003-0606-4024.

References

1. Anderson S. *Immigrants and Billion Dollar Startups*. National Foundation for American Policy. March 2016. Available from: <http://nfap.com/wp-content/uploads/2016/03/Immigrants-and-Billion-Dollar-Startups.NFAP-Policy-Brief.March-2016.pdf> (accessed 07.11. 2017).

2. NFAP. *Immigrants and Nobel Prizes: 1901-2017*. National Foundation for American Policy. October 2017. Available from: <http://nfap.com/wp-content/uploads/2017/10/Immigrants-and-Nobel-Prizes-1901-to-2017.NFAP-Policy-Brief.October-20171.pdf> (accessed: 07.11. 2017).

3. Vorob'eva O.G., Grebenyuk A.A. *Emigration from Russia in the Late XX - Early XXI Century*. (In Russ.) Available from: <https://komitetgi.ru/analytics/2977/> (accessed 07.11. 2017).

4. Beine M., Docquier F., Rapoport H. *Measuring International Skilled Migration: New Estimates Accounting for Age of Entry*. World Bank Research Report, 2006.

5. Hanson G.H. *International Migration and the Developing World*. In: Rodrik D., Rosenzweig M. (eds.). *Handbook of Development Economics*. Vol. 5. North-Holland: Elsevier; 2010. P. 4363-4414.

6. Borjas G.J. *The Labor Market Impact of High-Skill Immigration*. *American Economic Review*. 2005;95(2):56-60.

7. Gibson J., McKenzie D. *The Economic Consequences of Brain Drain of the Best and Brightest: Microeconomic Evidence from Five Countries*. *The Economic Journal*. 2012;122(560):339-375.

8. Clark X., Hatton T.J., Williamson J.G. *Explaining US Immigration, 1971-1998*. *The Review of Economics and Statistics*. 2007;89(2):359-373.

9. Siar S.V. *From Highly Skilled to Low Skilled: Revisiting the Deskillling of Migrant Labor*. Philippine Institute for Development Studies. Discussion Paper Series No. 2013-30. April 2013.

10. Astor A., Akhtar T., Matallana M.A. et al. *Physician Migration: Views from Professionals in Colombia, Nigeria, India, Pakistan and the Philippines*. *Social Science & Medicine*. 2005;61(12):2492-2500.

11. **Siar S.V.** *The Diaspora as Knowledge Carrier: Exploring Knowledge Transfer through the Highly Skilled Filipino Migrants in New Zealand and Australia*. A thesis submitted in fulfilment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy in Development Studies. The University of Auckland, 2012.

12. **Lorenzo F.M.E., Jaime G.-T., Kriselle I., Lara J.** Nurse Migration from a Source Country Perspective: Philippine Country Case Study. *Health Services Research*. 2007;42(3p2):1406-1418. doi:10.1111/j.1475-6773.2007.00716.x.

13. **Lee E.S.** A Theory of Migration. *Demography*. 1966;3(1):47-57.

About the authors

Galina I. Glushchenko - Dr. Sci. (Econ.), Senior Research Fellow, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University. GSP-1, 1-46, Leninskiye Gory, Moscow, 119991, Russia. E-mail: gala@glushchenko.ru. ORCID: 0000-0002-5762-6659.

Alla A. Vartanyan - Cand. Sci. (Econ.), Engineer, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University. GSP-1, 1-46, Leninskiye Gory, Moscow, 119991, Russia. E-mail: alla_vart@mail.ru. ORCID: 0000-0003-0606-4024.

ПОДПИСКА - 2018

Начинается подписка на журнал «Вопросы статистики» на 2-е полугодие 2018 г., которую можно оформить во всех отделениях почтовой связи ФГУП «Почта России» и в альтернативных предприятиях России, стран СНГ и Балтии по каталогу агентства Роспечать «Газеты. Журналы» (подписные индексы 70127, 71807) или по объединенному каталогу «Пресса России» (подписной индекс Т71807), а также через АНО ИИЦ «Статистика России».

С 2003 г. выпускается электронная версия журнала. Вы можете оформить годовую подписку на электронную версию журнала или заказать отдельные номера, отправив на адрес редакции письмо-заявку.

Контактный телефон: **+7 (495) 607 42 52**

E-mail: **shop@infostat.ru**

Сайт: **http://www.infostat.ru**

Адрес редакции: **107450 Москва, ул. Мясницкая, 39, стр. 1**