

Экономическая классификация личных подсобных хозяйств как основа для совершенствования методики их текущего наблюдения

Валерий Александрович Сарайкин

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики (ВИАПИ) им. А.А. Никонова - филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ФНЦ ВНИИЭСХ), г. Москва, Россия

В работе проведен анализ методологических основ организации выборочного наблюдения за личными подсобными хозяйствами (ЛПХ) в 2011-2016 гг. Указаны основные недостатки методики формирования выборки и ошибки, обусловленные ими. Предложена методика наблюдения за ЛПХ исходя из расчетов показателя стандартизированной выручки.

В 2009 г. на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. (ВСХП-2006) автором в сотрудничестве с коллегами была разработана методика и проведена классификация всех категорий хозяйств, участвовавших в переписи на основе рассчитанного показателя стандартизированной выручки. Итогом данной работы стали не только предложения по классификации хозяйств, но и методологические соображения относительно расчета объема стандартизированной выручки, позволяющие оценивать экономическую сторону их деятельности до тех пор, пока официальная статистика не будет измерять и соответственно публиковать параметры доходности отдельных групп хозяйств или классов.

Автором аргументируется положение, согласно которому влияние отдельной группы на общую стандартную ошибку при стратифицированной выборке будет значительно меньше при сравнительно небольшом увеличении стратифицированных групп, а следовательно, и величина показателя среднего значения в выборочной совокупности будет ближе к его истинному значению в генеральной совокупности.

Ключевые слова: личные подсобные хозяйства (ЛПХ), выборочная совокупность, признак отбора, статистическая ошибка.

JEL: C81, C83, D10, Q12.

Для цитирования: Сарайкин В.А. Экономическая классификация личных подсобных хозяйств как основа для совершенствования методики их текущего наблюдения. Вопросы статистики. 2018;25(2):73-80.

Economic Classification of Private Subsidiary Farms as a Basis for Improving Current Observation Method

Valerii A. Saraikin

All-Russian Institute of Agricultural Problems and Informatics named after A.A. Nikonov - Branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution «Federal Research Center of Agrarian Economy and Social Development of Rural Areas - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics», Moscow, Russia

This article presents the analysis of methodological framework for sample survey of private subsidiary farms in 2011-2016. The author points out main shortcomings of the sampling method and errors that they led to. The paper proposes an observation method for private subsidiary farms calculated on the basis of standardized revenue.

In 2009 on the basis of data from the 2006 All-Russia Agricultural Census, the author together with his colleagues developed the technique and classified all types of farms that participated in the Census based on standardized revenue estimates. This work resulted not only in several suggestions related to farm classification but also in methodological considerations on the estimation of the volume of standardized revenue that will allow assessing the economic performance of farms until official statistics starts estimating and subsequently publishing data on revenue characteristics of the selected groups of farms or classes.

The author argues that the effect of an individual group on the general standard error for a stratified sample will be significantly less with a relatively small increase in stratified groups, and consequently the value of the average in the sample will be closer to its true value in the statistical population.

Keywords: private subsidiary farms (PSF), sampling, selection criterion, statistical error.

JEL: C81, C83, D10, Q12.

For citation: Saraikin V.A. Economic Classification of Private Subsidiary Farms as a Basis for Improving Current Observation Method. *Voprosy statistiki*. 2018;25(2):73-80.

В числе главных итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. (ВСХП-2006) - установление наличия сильной дифференцированности хозяйств, относимых официальной статистикой к категории личных подсобных хозяйств (ЛПХ). Если до переписи ЛПХ в своей массе представлялись однородными хозяйствами, задачей и функцией которых было производство продукции для собственного потребления и небольшого объема излишков для продажи, то после полученных результатов и их анализа это представление изменилось. Так, в результате анализа из 22,8 млн ЛПХ к числу сельскохозяйственных производителей было отнесено 20,2 млн (88,5%) хозяйств [1]. Последние в свою очередь делились на следующие классы: 13,1 млн (64,7%) хозяйств относились к резидентским и рекреационным; 3,3 млн (16,4%) - к потребительским; 3,8 млн (18,7%) - к товарным подсобным и только 33 тыс. (0,2%) - к товарным основным. Более полные характеристики выделенных классов приведены в работах В.Я. Узуна и В.А. Сарайкина [1, 2].

Установленное различие хозяйств населения потребовало от Росстата внесения изменений в методику их текущего наблюдения - начиная с порядка формирования выборочной совокупности (ВС) для проведения опроса и заканчивая распространением результатов выборки на генеральную совокупность (ГС). Основным и принципиальным изменением в учете деятельности ЛПХ стал отказ от использования отчетов сельских администраций о численности скота и площади посевов в хозяйствах граждан по форме № 14¹. Так, если до проведения переписи основу для показателей статистической отчетности по категории ЛПХ составляли данные администраций сельских поселений из похозяйственных книг и частично анкетные данные интервьюирования отдельных ЛПХ, то после переписи за основу брались только результаты, полученные из интервьюирования ЛПХ по утвержденной форме № 2². Этот важный и положительный шаг позволил значимо снизить влияние административного ресурса на конечные результаты показателей статистики региона, сделав их более

объективными. Однако несмотря на принятые изменения, в методике организации выборочного наблюдения за деятельностью ЛПХ все же, по нашему мнению, остались некоторые ошибки. Их разбору и посвящена данная статья.

Анализ методики текущего наблюдения за деятельностью ЛПХ

В методике Росстата по проведению текущего наблюдения за деятельностью ЛПХ можно выделить два фактора, от которых напрямую зависят точность и объективность полученных статистических результатов.

Первый касается выбора единого признака для отнесения хозяйств к категории ЛПХ. До проведения ВСХП-2006 этот вопрос не имел особого значения, так как публикуемые показатели их деятельности являлись суммарными данными сводных отчетов по форме № 14. При переходе же к выборочному наблюдению признак их сравнения между собой, который также служит основанием для их отбора, становится одним из главных факторов в достижении объективности проведения статистического наблюдения за хозяйственной деятельностью. По результатам переписи 2006 г., Росстатом было принято решение в качестве такового использовать сумму общей посевной площади и условного поголовья скота³. Это важная характеристика, но в правильности ее выбора как единой и объективной оценки для всех хозяйств категории ЛПХ существуют довольно серьезные изъяны. Например, уже сам факт суммирования двух качественно разнородных показателей (общей площади посева и условного поголовья скота) является следствием предположения их количественного равенства между собой. Однако если условное поголовье скота - это по своему содержанию экономический показатель для оценки физического поголовья через коэффициенты, отражающие соотношение затрат по его содержанию, то 1 га посевной площади, без учета выращиваемых на ней видов культур, таковым уже являться не будет.

Таким образом, суммарный показатель не будет объективным, поскольку уравнивает посев-

¹ Постановление Госкомстата России от 03.08.1998 № 81 «Об утверждении форм федерального государственного статистического наблюдения за окружающей средой и сельским хозяйством на 1999 год».

² Приказ Росстата от 18.08.2008 № 194 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения за сельским хозяйством и окружающей средой на 2009 год».

³ Приказ Росстата от 28.11.2011 № 465 «Об утверждении Методических указаний по проведению выборочного статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан».

ные площади под различными культурами между собой и приравнивает их к содержанию одной взрослой головы молочного стада (корове). При таком сопоставлении затраты хозяйства, содержащего одну корову, считаются эквивалентными затратам хозяйства, выращивающего, например, картофель на 1 га (или зерновые культуры на 1 га, или однолетние травы на 1 га!). По-видимому, из-за того, что по данным ВСХП-2006 только 5,5% (951,5 тыс.) ЛПХ имели площадь более 1 га [3, с. 116], разработчики методики предполагали незначимое влияние этого фактора на конечные результаты выборочного наблюдения. Однако при формировании групп для наблюдения, состоящих из крупных и особо крупных ЛПХ, данное предположение оказывается ошибочным. Для иллюстрации приведем график изменения суммы показателей «общая посевная площадь» (ОПП) и «условное поголовье скота» (УПС) для различных по общей площади личных подсобных хозяйств (см. рисунок).

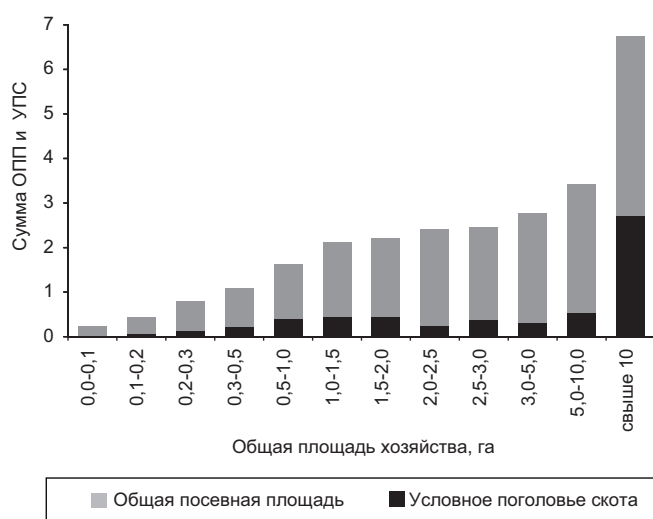


Рисунок. Изменение суммарного значения показателей «общая посевная площадь» и «условное поголовье скота» ЛПХ (в зависимости от общей площади хозяйства, в целом по России)

Источник: рассчитано автором по БД ВСХП-2006.

Как видно из соотношения частей в столбчатых диаграммах, размер посевной площади занимает небольшую долю в общем показателе суммарного признака у ЛПХ всех групп, площа-

дью менее 10 га. Следовательно, в группах, где отобранные для наблюдения хозяйства будут иметь признак менее 3,5 единицы (ЛПХ с площадью до 10 га), влияние размаха варьирования показателя «общая посевная площадь» на конечный результат будет минимальным. В том же случае, где в группы для наблюдения будут включены ЛПХ со значением признака 3,5 и более, ошибка точности выборочного статистического наблюдения с большой долей вероятности будет возрастать.

Второй фактор касается самого способа формирования выборочной совокупности. Согласно принятому положению вся генеральная совокупность ЛПХ в конкретном субъекте Российской Федерации распределялась на три типа хозяйств: типичные (Тип), крупные (Кр) и особо крупные (ОКр). В основу указанного распределения ЛПХ положены расчетные значения статистики - среднее и стандартное отклонение (сигма). Хозяйства, у которых выбранный признак находился в границах от нуля до суммы среднего значения и утроенного значения стандартного отклонения ($\bar{X} + 3\sigma$), относились к типичным, а те, у которых он был выше, - к крупным и особо крупным. Выделенная совокупность крупных и особо крупных ЛПХ распределялась на два типа аналогичным образом: хозяйства, у которых значения признака по данной совокупности превышали показатель $\bar{X} + 3\sigma$, относились к особо крупным; оставшиеся - к крупным. На наш взгляд, важно отметить недостаток выбранной схемы типизации хозяйств, используемых для последующего наблюдения. Согласно правилам статистики в границах $\pm 3\sigma$ при нормальном распределении (или близких к нему) располагается 99,7% объектов от общего объема наблюдаемой совокупности [4, с. 134]. Так как в рассматриваемом случае левая граница задается нулевым значением, а правая - $\bar{X} + 3\sigma$, то исходя из положений статистики, становится очевидным, что основная часть хозяйств будет отнесена к категории типичных. Результаты проведенной Росстатом типизации хозяйств генеральной совокупности на примере Республики Мордовия приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Распределение согласно методике Росстата ЛПХ по типам,
Республика Мордовия**

Типы ЛПХ	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность		Доля ВС в ГС, в процентах
	единиц	в процентах к итогу	единиц	в процентах к итогу	
Типичные хозяйства	142546	97,8	240	82,5	0,17
Крупные хозяйства	3131	2,1	31	10,7	1,0
Особо крупные хозяйства	66	0,1	20	6,8	30,3
Итого по субъекту	145743	100	291	100	0,2

Источник: составлено автором по данным «Методических указаний по проведению выборочного статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан», утвержденных приказом Росстата от 28.11.2011 № 465.

Как видно, структура распределения ГС подтверждает положения статистики: 97,8% хозяйств в результате принятого распределения отнесено к типичным (несколько меньший процент объясняется наличием в нем асимметрии). Исходя из этого можно констатировать, что влияние крупных и особо крупных хозяйств на конечные результаты получаемых в ходе наблюдения расчетов будет незначительным. Структура выборочной совокупности несколько отличается от структуры генеральной совокупности, что объясняется наличием неоднородности последних двух групп и естественной необходимостью повысить количество объектов в них для снижения ошибок выборочного наблюдения.

Несмотря на точно прописанную в приложениях к методическим указаниям Росстата регламентацию отбора хозяйств для наблюдения, при ее выполнении все же возник ряд недочетов, зафиксированных в расчетных таблицах (содержащихся в приложении к приказу Росстата № 465). Так, таблица № 11 «Выборочная совокупность *крупных личных подсобных хозяйств* Республики Мордовия» (курсив наш - В.С.) включает в себя хозяйства с признаком отбора, равным 2,6, 3,1 и 3,8 под порядковыми номерами 5, 4 и 6 соответственно. В то же время в таблице № 6 «Выборочная совокупность *типичных личных подсобных хозяйств* Республики Мордовия» (кур-

сив наш - В.С.) представлены 28 ЛПХ, у которых значение признака лежит в границах от 2,6 до 3,7. Иначе говоря, хозяйства с одинаковыми значениями признака отбора присутствуют и в группе типичных, и в группе крупных ЛПХ, что явно противоречит принципам формирования однородных типов. Одной из причин такого совпадения является система двухступенчатого отбора хозяйств для выборочного наблюдения. Так, при формировании выборки типичных хозяйств сначала производится отбор населенных пунктов по суммарному значению признака всех имеющихся в нем ЛПХ, а затем уже из выбранных населенных пунктов ведется отбор хозяйств для наблюдения. Следовательно, отмена правила двухступенчатого отбора позволила бы упростить саму процедуру и избежать включения хозяйств с одинаковыми признаками в разные группы наблюдения.

Точность статистического выборочного наблюдения - еще одна проблема, возникающая при формировании ВС. При помощи стандартной ошибки, указывающей, насколько среднее значение выборки отклоняется от средней генеральной совокупности, можно определить, является ли выборочная совокупность репрезентативной по отношению к генеральной. К сожалению, на основе материалов, содержащихся в приложениях к приказу Росстата, невозможно оценить репрезентативность для группы типичных хозяйств⁴, но имеющиеся данные позволяют это сделать для крупных и особо крупных хозяйств. В таблице 2 проведены расчеты статистик по отдельным наблюдаемым показателям указанных групп.

В таблице 2 для двух выборочных (крупных и особо крупных ЛПХ) совокупностей приведены оценки средних значений показателей, на основании которых принимается решение об их представительности в генеральной совокупности. Как видим, оценка признака отбора (стандартная ошибка значения суммы УПС и ОПП) для группы крупных ЛПХ равна 0,5, что составляет 6,2% от выборочной средней, а для особо крупных ЛПХ - 5,2, или 15,7%. Для того чтобы сопоставить эти значения, достаточно сказать, что при относительной стандартной ошибке в 12% величина размаха 95%-ного интервала, в котором предполагается нахождение средней ГС, составляет половину величины среднего значения выборки.

⁴ В методических указаниях к приказу № 465 в выборку типичных ЛПХ вошло 240 хозяйств; большой объем таблицы не позволил опубликовать данные по всем ЛПХ. Приведены только показатели по 44 первым и 30 последним хозяйствам из списка.

Иначе говоря, среднее значение признака ГС в группе крупных ЛПХ будет находиться в пределах от 6,8 до 8,6, а этот же показатель для группы крупных и особо крупных ЛПХ - в пределах от 21,5 до 43,8. Исходя из этого, вполне допустимыми будут оценки средних значений для показателей в группе крупных ЛПХ и не допустимыми - в группе особо крупных ЛПХ. Полученные в ходе

наблюдения показатели, как следует из оценок, представленных в таблице 2, подтверждают наличие значимого разброса особенно для группы особо крупных ЛПХ. Таким образом, разброс оценок среднего значения, получаемых в результате наблюдения, обусловлен, скорее, неправильно сформированной группой, а не сложностями сбора информации интервьюерами [5].

Таблица 2

Показатели статистик выборки крупных и особо крупных ЛПХ Республики Мордовия

	Выборка крупных ЛПХ (31)				Выборка особо крупных ЛПХ (20)			
	Среднее значение	Стандартное отклонение	Стандартная ошибка*	Относительная стандартная ошибка, в процентах	Среднее значение	Стандартное отклонение	Стандартная ошибка**	Относительная стандартная ошибка, в процентах
Поголовье: КРС	4,2	2,3	0,4	9,6	5,9	5,4	1,0	17,0
коров	1,6	0,8	0,1	9,3	1,6	2,3	0,4	26,9
свиней	8,8	6,7	1,2	13,7	25,6	22,9	4,3	16,7
овец	1,4	2,6	0,5	33,5	5,3	22,3	4,2	78,6
коз	0,3	0,4	0,1	22,3	0,2	0,5	0,1	60,9
птицы	22,7	17,6	3,2	13,9	13,7	16,7	3,1	22,8
лошадей	0,5	0,5	0,1	17,9	0,2	0,4	0,1	45,6
Условное поголовье скота (УПС)	6,6	2,4	0,4	6,7	12,9	8,2	1,5	11,9
Общая посевная площадь (ОПП)	1,4	2,4	0,4	30,3	20,1	34,4	6,4	31,9
Сумма (УПС + ОПП)	7,7	2,7	0,5	6,2	33,0	27,8	5,2	15,7

* Стандартная ошибка рассчитывалась по формуле $S = \frac{S}{\sqrt{n}}$, где $N = 3131$; $n = 31$ [6].

** Стандартная ошибка рассчитывалась по формуле $S = \frac{S}{\sqrt{n}} \sqrt{\frac{N-n}{n}}$, где $N = 66$; $n = 20$ ввиду большой доли выборки по отношению к генеральной совокупности.

Источник: составлено автором на основании данных «Методических указаний...», утвержденных приказом Росстата от 28.11.2011 № 465, и БД ВСХП-2006.

Выше уже отмечалось, какое влияние показатель «общая посевная площадь» оказывает на значение признака отбора для групп ЛПХ более 3,5 единицы (см. рисунок). Как видим, в обеих представленных группах оценка среднего значения посевов в ЛПХ будет иметь сильный размах, а следовательно, обуславливать неточность полученных результатов. Для того чтобы избежать предполагаемого искажения, можно идти путем увеличения выборочной совокупности в представленных группах ЛПХ. Однако увеличение точности в этих двух группах, при их незначительном удельном весе в ГС, мало повлияет на конечное значение общей средней. Следовательно, выходом из данной ситуации должно быть принципиальное изменение в подходах к формированию групп генеральной

и выборочной совокупностей для наблюдения и расчетов.

Предложения к изменению методики

В 2009 г. на основе данных ВСХП-2006 автором в сотрудничестве с коллегами была разработана методика и проведена классификация всех категорий хозяйств, участвовавших в переписи, на основе рассчитанного показателя стандартизированной выручки (СВ) [2, с. 96]. Итогом данной работы стала не только сама классификация хозяйств, но и методика расчета объема их стандартизированной выручки, позволяющая оценивать экономическую сторону их деятельности до тех пор, пока официальная статистика не будет измерять и публиковать параметры доходности групп хозяйств или классов.

Проведению классификации предшествовало выделение групп хозяйств по размерам стандартизированной выручки. В таблице 3 приве-

дены отдельные параметры, характеризующие группы ЛПХ [1]. Представленные в таблице 3 средние значения являются характеристиками

Таблица 3

Показатели ЛПХ в группах, сформированных в зависимости от размеров стандартизированной выручки
(в целом по Российской Федерации)

	Менее 10 тыс. рублей	10-30 тыс. рублей	30-50 тыс. рублей	50-80 тыс. рублей	80-110 тыс. рублей	110-150 тыс. рублей	150-220 тыс. рублей	220-300 тыс. рублей	Свыше 300 тыс. рублей	Итого
Численность хозяйств, тыс. ед.	13102	3326	1633	1260	503	258	136	46	78	20341
в процентах к итогу	64,4	16,3	8,0	6,2	2,5	1,3	0,7	0,2	0,4	100
<i>Приходится на одно хозяйство</i>										
Стандартизованная вы- ручка, тыс. рублей	2,8	18,1	39,2	62,7	92,8	126,6	177,2	253,3	1158,0	21,9
Условная площадь, га	0,8	2,1	2,4	2,8	3,4	4,3	6,8	14,5	185,6	2,2
сельскохозяйственные угодья	0,1	0,4	0,8	1,2	1,9	3,3	7,6	20,5	246,7	1,4
в том числе пашня	0,1	0,2	0,3	0,4	0,7	1,4	3,9	12,2	189,1	0,9
Посевная площадь, га	0,1	0,2	0,3	0,4	0,6	1,1	3,0	9,2	150,7	0,8
зерновые культуры	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,5	1,8	6,2	103,7	0,4
технические культуры	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	1,5	29,4	0,1
картофель	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1,0	0,1
овощи и бахчевые	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	1,3	0,0
многолетние насаж- дения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,4	0,0
Условное поголовье скота, голов	0,0	0,5	1,5	2,4	3,6	4,8	6,6	8,8	18,2	0,6
КРС	0,0	0,4	1,4	2,4	3,6	4,7	6,2	8,3	18,1	0,6
в том числе коровы	0,0	0,2	0,7	1,1	1,5	1,8	2,3	3,0	6,2	0,3
свиньи	0,0	0,4	0,8	1,5	2,6	4,0	6,0	7,8	12,4	0,4
овцы и козы	0,1	0,5	1,1	1,8	3,0	4,8	9,7	21,5	72,5	0,8
птица всех видов	1,7	11,1	16,2	21,2	28,4	33,7	36,8	34,4	52,4	7,2
лошади	0,0	0,0	0,1	0,2	0,3	0,5	0,7	1,0	2,4	0,1
пушные звери	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,3	0,7	1,0	1,2	0,0
пчелосемя	0,0	0,1	0,3	0,5	0,8	1,3	1,8	2,3	2,3	0,1

Источник: составлено автором по БД ВСХП-2006.

сформированных групп ЛПХ. А разделенная на группы по стандартизированной выручке генеральная совокупность ЛПХ с параметрами их хозяйственной деятельности образует своего рода исходную матрицу, по значениям которой удобно формировать выборочные совокупности для последующего наблюдения за их текущим состоянием. Это дает ряд преимуществ. Во-первых, границы групп хозяйств четко определены для всей совокупности и могут однозначно применяться как для Российской Федерации в целом, так и для каждого ее субъекта в отдельности, а ранжирование хозяйств внутри групп позволяет проводить их типический отбор [7]. Во-вторых, в выделенных группах с увеличением размера стандартизированной выручки значения натуральных

показателей либо увеличиваются, либо остаются постоянными (примерно равными), то есть сильные колебания в смежных группах отсутствуют, что говорит о плавности их изменения по мере роста СВ. В-третьих, рассчитанные значения натуральных показателей ГС для конкретной группы будут служить исходными показателями средних значений при их оценке в статистике выборочного наблюдения. В-четвертых, среднее значение любого натурального показателя для ГС легко вычисляется по его средним значениям в выделенных группах и удельному весу группы в ГС. Например, показатель «среднее поголовье свиней» согласно данным, представленным в таблице 3, рассчитывается как $(0,4 \times 16,3 + 0,8 \times 8,0 + 1,5 \times 6,2 + 2,6 \times 2,5 + 4,0 \times 1,3 + 6,0 \times 0,7 +$

$+7,8 \times 0,2 + 12,4 \times 0,4)/100$ и равняется 0,4, что соответствует данным графы «Итого». В таком случае, если вместо приведенных в таблице 3 данных по ГС использовать данные выборочного наблюдения, то результатом будут расчеты текущего наблюдения (распространения на ГС) с предварительно заданной оценкой точности. И последнее, суммарная стандартная ошибка показателя в стратифицированных выборках рассчитывается по данным выделенных групп следующим образом:

$$S_{\bar{x}} = \frac{1}{N} \sqrt{\sum_{i=1}^L \frac{N_i^2 S_i^2}{n_i}},$$

где N - размер ГС; N_i - размер i -й группы ГС; S_i - стандартное отклонение выборки; n_i - размер выборки i -й группы; L - количество групп [6].

Как видно, влияние отдельной группы на общую стандартную ошибку при стратифицированной выборке будет значительно меньшим при большем количестве групп, а следовательно, показатель среднего значения в выборочной совокупности будет ближе к истинному значению всей ГС.

* *
*

Рассмотренные в статье недостатки в выборе признака и принципы формирования выборочной совокупности требуют внесения отдельных изменений в существующую методику наблюдения за хозяйственной деятельностью ЛПХ. Предлагаемый в работе вариант использования

экономической классификации при отборе объектов для проведения текущих наблюдений за их деятельностью имеет ряд существенных преимуществ в сравнении с тем, который применяется Росстатом в настоящее время. Основная задача заключается в его адаптации к существующей методике сбора и обработки информации, а также результатов анализа материалов прошедшей ВСХП-2016.

Литература

1. Узун В.Я., Сарайкин В.А. Экономическая классификация личных подсобных хозяйств // АПК: экономика и управления. 2012. № 1. С. 41-48.
2. Сарайкин В.А. Малый бизнес и его роль в сельском хозяйстве России. М.: ЭРД, 2012. (Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова; вып. 36).
3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: в 9 т. Т. 1: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года по Российской Федерации / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. 430 с.
4. Гмурман В.Е. Теория вероятностей и математическая статистика: учеб. пособие для вузов. 8-е изд., стер. М.: Высшая школа, 2002. 479 с.
5. Василевская Н.С., Платонова Т.Е., Афонина В.Е. Развитие малых форм хозяйствования в АПК России и вопросы выборочного обследования личных подсобных хозяйств // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. № 3(51).
6. Сигел Э. Практическая бизнес-статистика: пер с англ. М.: Изд. дом «Вильямс», 2008. 1056 с.
7. Зинченко А.П., Уколова А.В. О программе Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года // Вопросы статистики. 2014. № 2. С. 10-18.

Информация об авторе

Сарайкин Валерий Александрович - д-р экон. наук, руководитель отдела институционального анализа аграрной экономики, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики (ВИАПИ) им. А.А. Никонова - филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ФНЦ ВНИИЭСХ). 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 35, корп. 2. E-mail: svalera@viapi.ru.

References

1. Uzun V.Ya., Saraikin V.A. Economic Classification of Private Subsidiary Farms. AIC: Economics, Management. 2012;(1):41-48. (In Russ.)
2. Saraikin V.A. Small Business and its Role in the Agriculture of Russia. Moscow: ERD Publ.; 2012. (Acad. Works of the VIAPI named after Nikonov A.A.; vol. 36) (In Russ.)

3. Results of the All-Russia Agricultural Census 2006: in 9 vol. Vol. 1. General Results of the Russian Census of Agriculture 2006. Federal State Statistics Service. Moscow: I&PC «Statistics of Russia»; 2008. 430 p. (In Russ.)
4. Gmurman V.E. The Theory of Probability and Mathematical Statistics: A Manual for Schools. 8th ed. Moscow: Higher School Publ.; 2002. 479 p. (In Russ.)
5. Vasilevskaya N.S., Platonova T.E., Afonina V.E. Development of Small Forms of Management in the Agrarian and Indus-

trial Complex of Russia and Questions of a Selective Survey of Personal Subsidiary Plots. *Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal*. 2017;3(51). (In Russ.).

6. Siegel A. *Practical Business Statistics. 6th Edition*. Academic Press; 2011. 640 p. (Russ. ed.: Sigel E. *Prakticheskaya*

biznes-statistika. Moscow: Publ. House «Vil'yams»; 2008. 1056 p.).

7. Zinchenko A.P., Ukolova A.V. On the Programme for the 2016 Russia Census of Agriculture. *Voprosy statistiki*. 2014;(2):10-16. (In Russ.)

About the author

Valerii A. Saraikin - Dr. Sci. (Econ.), Head of Department of Institutional Analysis of Agrarian Economy, All-Russian Institute of Agricultural Problems and Informatics named after A.A. Nikonov - Branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution «Federal Research Center of Agrarian Economy and Social Development of Rural Areas - All Russian Research Institute of Agricultural Economics». Bldg. 2, 35, Khoroshevskoe Hwy, Moscow, 123007, Russia. E-mail: svalera@viapi.ru.

ПОДПИСКА - 2018

Продолжается подписка на журнал «Вопросы статистики» на 1-е полугодие 2018 г., которую можно оформить во всех отделениях почтовой связи ФГУП «Почта России» и в альтернативных предприятиях России, стран СНГ и Балтии по каталогу агентства Роспечать «Газеты. Журналы» (подписные индексы 70127, 71807) или по объединенному каталогу «Пресса России» (подписной индекс Т71807), а также через АНО ИИЦ «Статистика России».

С 2003 г. выпускается электронная версия журнала. Вы можете оформить годовую подписку на электронную версию журнала или заказать отдельные номера, отправив на адрес редакции письмо-заявку.

Контактный телефон: **+7 (495) 607 42 52**

E-mail: **shop@infostat.ru**

Сайт: **<http://www.infostat.ru>**

Адрес редакции: **107450 Москва, ул. Мясницкая, 39, стр. 1**