

Уровень и качество жизни населения в регионах Приволжского федерального округа: современное состояние и динамика развития

**Александр Петрович Мартынов,
Светлана Сергеевна Богословская**

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области,
г. Оренбург, Россия

В статье излагаются результаты исследования межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения в субъектах Приволжского федерального округа (ПФО). На основе интегральной оценки качества жизни населения составлен рейтинг регионов округа, определены лидеры и аутсайдеры. Анализ коэффициентов асимметричности отдельных составляющих интегрального индикатора выявил многоаспектный характер дифференциации населения по уровню его благосостояния и качеству жизни в различных регионах ПФО.

Полученные результаты измерений этого показателя в динамике свидетельствуют о том, что в последние два года отмечается общая тенденция замедления роста благосостояния населения, а во многих территориях ситуация характеризуется стагнацией и спадом. В целом, в ближайшие годы, по мнению авторов, существует вероятность сохранения выявленных трендов. В этом контексте определение количественных характеристик изменений отдельных составляющих интегрального индикатора благосостояния и качества жизни населения в каждом из регионов, а также выявление причин наблюдаемых сдвигов крайне важны для выработки конкретных решений по сглаживанию диспропорций в социально-экономическом развитии отдельных территорий.

Ключевые слова: статистика уровня жизни населения, благосостояние населения, качество жизни, интегральный индикатор, рейтинговая оценка, межрегиональные сравнения, социально-экономическая политика.

JEL: C43, C82, R12.

Для цитирования: Мартынов А.П., Богословская С.С. Уровень и качество жизни населения в регионах Приволжского федерального округа: современное состояние и динамика развития. Вопросы статистики. 2018;25(1):25-33.

Level and Quality of Life in Regions of the Privolzhsky (Volga) Federal District: Current State and Development Dynamics

**Aleksandr P. Martynov,
Svetlana S. Bogoslovskaya**

Rosstat Territorial Statistical Office for the Orenburg Region, Orenburg, Russia

This article reviews the research of interregional differences in the level and quality of life in the regions of the Privolzhsky (Volga) Federal District (PFD). The regions of the district were ranked based on the integral estimation of quality of life of the population, leaders and outsiders were designated. Analysis of skewness coefficients of selected components of integral index revealed the multifaceted nature of disparities in well-being and quality of life within the regions of the PFD.

Measurements of this indicator over time showed that there has been a common trend to slow down the growth of the well-being of the population, and in many territories the situation is characterized by stagnation and decline. In general, in the next years these trends may, in the authors' opinion, continue. In this regard, estimating quantity characteristics of changes in some components of the well-being and quality of life in every region, reasons for the observed shifts are important in order to come up with definite solutions on unwinding of imbalances in socio-economic development of selected territories.

Keywords: living standard statistics, well-being of population, quality of life, integral index, ranking evaluation, interregional comparisons, socio-economic policy.

JEL: C43, C82, R12.

For citation: Martynov A.P., Bogoslovskaya S.S. Level and Quality of Life in Regions of the Privolzhsky (Volga) Federal District: Current State and Development Dynamics. *Voprosy statistiki*. 2018;25(1):25-33.

Знания о социально-экономическом положении населения позволяют планировать развитие территории, отслеживать меняющиеся потребности граждан, определять точки наибольшего социального напряжения и реализовывать программы, целью которых является оптимизация социальных процессов. На современном этапе развития экономики России проблемы качества жизни населения и факторов, определяющих его динамику, выходят на первый план. От их решения во многом зависят направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и, как следствие, экономическая стабильность в обществе. Особую значимость приобретает изучение причин экономического неравенства и бедности населения.

В России повышение качества жизни населения – одна из основных стратегических целей государственной политики, для достижения которой разрабатываются программы развития территорий, направленные на улучшение демографической ситуации, рост уровня и качества жизни через повышение доходов населения, улучшение здоровья людей, создание условий для их достойного труда и продуктивной занятости, усиление социальной защиты уязвимых групп населения [1].

Выполнение государственных задач, связанных с ростом качества жизни населения, предполагает непрерывный мониторинг социально-экономического развития территорий. Актуальная и объективная информация – главная составляющая компонента этого процесса. Возрастают потребности не только в статистической информации, но и в результатах исследований проблем уровня и качества жизни населения различных регионов страны.

Формулировка задачи

Повышение уровня и качества жизни населения страны, региона представляет собой не только научно-теоретическую, но и практическую проблему. Актуальность данной темы обусловлена необходимостью исследования, измерения и организации мониторинга уровня жизни населения российских территорий в новых социально-экономических условиях, сложившихся в связи с развитием неблагоприятных экономических процессов. Данные процессы затронули все сферы жизнедеятельности российского общества и вызвали глубокие изменения политических,

социально-экономических, социально-демографических и духовных условий жизни различных социальных групп и слоев населения страны.

В связи с этим возникает необходимость исследований уровня и качества жизни населения для принятия управленческих решений, направленных на обеспечение устойчивого развития социально-экономической системы и создание благоприятных условий жизни граждан. Рост благосостояния населения в конечном итоге является основополагающей целью развития на всех территориальных уровнях.

Набор индикаторов для определения качества жизни населения в виде некоторой системы позволяет определять динамику изменений. По мнению профессора МГУ им. М.В. Ломоносова С.А. Айвазяна, индикаторы качества жизни населения играют важную роль в процессе управления социально-экономическим развитием. Он утверждает, что располагая формализованной методологией измерения качества жизни, построенной на базе соответствующих статистических показателей, мы получаем возможность определять стратегические цели в развитии человеческого общества; сравнивать различные ячейки этого общества по качеству жизни во времени и в пространстве; конструировать целевые критерии общественного благосостояния, условная оптимизация которых (при различного рода климатических, политических и ресурсных ограничениях) позволит определять оптимальные траектории социально-экономического и эколого-демографического развития [2, 3].

Многие зарубежные и отечественные ученые для измерения качества жизни населения рассматривают возможность использования двух основных типов индикаторов: объективных – экономических, демографических, природных, социальных и субъективных – оценок удовлетворенности населения своим качеством жизни в различных сферах [4].

В большинстве современных исследований качества жизни для нужд социального управления осуществляется отбор базовых объективных индикаторов на основе официально опубликованных статистических данных, соответствующих направлениям исследования, а затем в эту систему объективных индикаторов интегрируются субъективные индикаторы, отобранные на последующем этапе проводимого мониторинга качества жизни населения [5].

Комплексный характер анализа качества жизни населения обеспечивается при рассмотрении всех основных компонент, а также уровня жизни в целом в трех аспектах: в динамике, в сопоставлении с нормативными критериями и научно обоснованными нормами уровня жизни и в межрегиональном сопоставлении. Для характеристики качества жизни населения региона не-

обходимым условием является отбор конкретных показателей, которые наиболее полно отражают состояние развития территории [6].

Ниже представлены показатели, отнесенные нами к числу основных пяти компонент, характеризующих качество жизни населения в регионах Приволжского федерального округа (ПФО) и направлений его комплексной оценки.

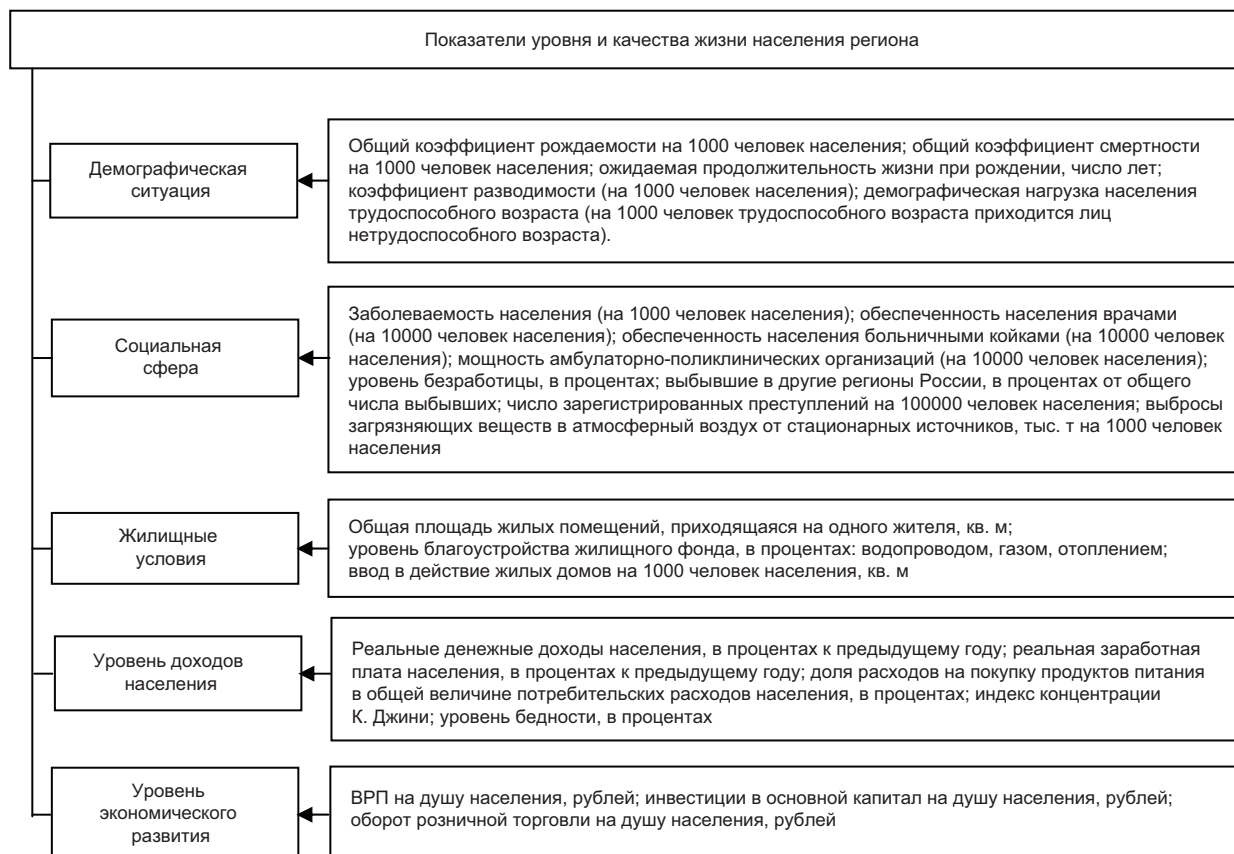


Схема. Система показателей оценки уровня и качества жизни населения регионов ПФО

Предполагается, что система отобранных показателей достаточно полно описывает уровень и качество жизни населения. Анализ результатов, полученных в исследовании на ее основе, позволяет провести межрегиональные сравнения и выявить диспропорции в развитии территорий с целью разработки эффективных управленческих предложений, направленных на повышение уровня и качества жизни населения.

Приведенные выше показатели отражают лишь отдельные стороны благосостояния населения, а ввиду наличия большого числа данных, принимаемых во внимание при разработке и оценке решений задач социально-экономического развития, возникает необходимость использования интегрального показателя, который обеспечивал

бы комплексную характеристику качества жизни населения территорий.

Ключевые задачи данной работы - проведение сравнительного анализа качества жизни населения регионов Приволжского федерального округа и его различных составляющих, выявление диспропорций в социально-экономическом развитии территорий и формулирование предложений по созданию условий их гармоничного развития.

Методы исследования

Возможна различная степень обобщения при формировании показателя качества жизни населения - от объединения статистически регистрируемых показателей (таких, как естественное

движение населения, величина среднедушевых расходов, уровень безработицы или преступности и т. п.) до интегрального индикатора высшего уровня, синтезирующего в себе более частные аспекты качества жизни населения. Качество жизни характеризует большое число показателей, следовательно, для обобщения применяются специальные методы их агрегирования. Выбор уровня обобщенности определяется конкретными целями и задачами исследования [7].

В нашей работе воспользуемся методикой определения *интегрального индикатора качества жизни* (ИИКЖ) населения, представленной во многих изысканиях, где авторами подробно описаны его основные этапы [8, 9, 10].

Центральная идея данного подхода заключается в построении объективной интегральной оценки качества жизни на основе выделенных компонент (в нашей работе их пять). Для этого осуществляется расчет субиндексов, который представляет собой агрегирование двух относительных величин сравнения между i -м частным индикатором и аналогичным индикатором более высоких структурных уровней, принятых за определенный стандарт (среднероссийский и среднерегionalный уровни). Расчет индексов компонент качества жизни населения осуществляется агрегированием значений субиндексов по следующей формуле:

$$I_K = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n K_i},$$

где I_K - частный индекс i -й компоненты; $\prod_{i=1}^n K_i$ - произведение субиндексов; i - 1-5.

Интегральный индикатор качества жизни также определяется в результате агрегирования значений индексов компонент, то есть представляет собой определенного вида свертку оценок более частных свойств и критериев этого понятия, которые, в свою очередь, представлены в виде различных комбинаций отчетных статистических показателей [11].

Применение данного подхода позволяет решить проблемы однородности используемых показателей и стандартизации исходных данных, имеющих различные единицы измерений. Однако указанная методика исчисления интегрального показателя имеет определенные недостатки, связанные со сложностью учета разнонаправленных значений внутри локальных показателей, которые оказывают различное влияние на интегральный индикатор.

С целью обобщения и интерпретации полученных результатов применялись табличный и графический методы обработки и визуализации статистической информации.

Результаты

Для проведения расчетов и анализа мы использовали официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата). Массив данных представлен показателями за период 2005-2016 гг.

В таблице 1 сведены частные индексы, отражающие оценку агрегированного воздействия группы локальных показателей на качество жизни населения.

Таблица 1

Частные индексы и интегральный индикатор качества жизни по субъектам ПФО за 2016 г.

	Демографическая ситуация	Социальная сфера	Жилищные условия	Уровень доходов населения	Уровень экономического развития	ИИКЖ
Республика Башкортостан	1,03	0,97	1,07	0,96	1,04	1,01
Республика Марий Эл	1,02	1,07	1,05	0,97	0,53	0,90
Республика Мордовия	0,98	1,16	1,01	1,05	0,64	0,95
Республика Татарстан	1,09	1,06	1,11	1,09	1,45	1,15
Удмуртская Республика	1,04	1,02	0,92	1,05	0,69	0,93
Чувашская Республика	1,05	1,32	1,02	1,00	0,52	0,94
Пермский край	0,99	0,97	0,89	0,95	1,01	0,96
Кировская область	0,95	1,06	0,91	1,02	0,59	0,89
Нижегородская область	0,95	1,20	0,97	1,06	0,91	1,01
Оренбургская область	0,98	0,90	1,05	1,02	0,84	0,95
Пензенская область	0,94	1,21	1,11	1,00	0,67	0,96
Самарская область	0,96	1,02	1,03	1,03	0,96	1,00
Саратовская область	0,95	1,21	1,07	0,97	0,68	0,96
Ульяновская область	0,96	1,15	1,07	1,01	0,67	0,96
Средний индекс	0,99	1,09	1,02	1,01	0,80	0,97

Из данных таблицы 1 видно, что средний индекс по компоненте «Демографическая ситуация» превышен лишь в пяти территориях; по компоненте «Социальная сфера» - в шести; превышение среднего индекса по компоненте «Уровень доходов населения» наблюдалось в семи регионах; в пяти регионах средние значения индексов по компоненте «Жилищные условия» ниже среднего уровня; восемь территорий не достигли среднего по ПФО уровня экономического развития.

Принимая за условный норматив значение среднего индекса, рассчитанного на основе частных индексов и ИИКЖ, определим уровень качества жизни населения в регионах.

Данные, представленные на рис. 1, показывают, что в 2016 г. превышение среднего индекса по качеству жизни населения отмечено лишь в четырех регионах округа, к которым относятся республики Башкортостан и Татарстан, а также Нижегородская и Самарская области.

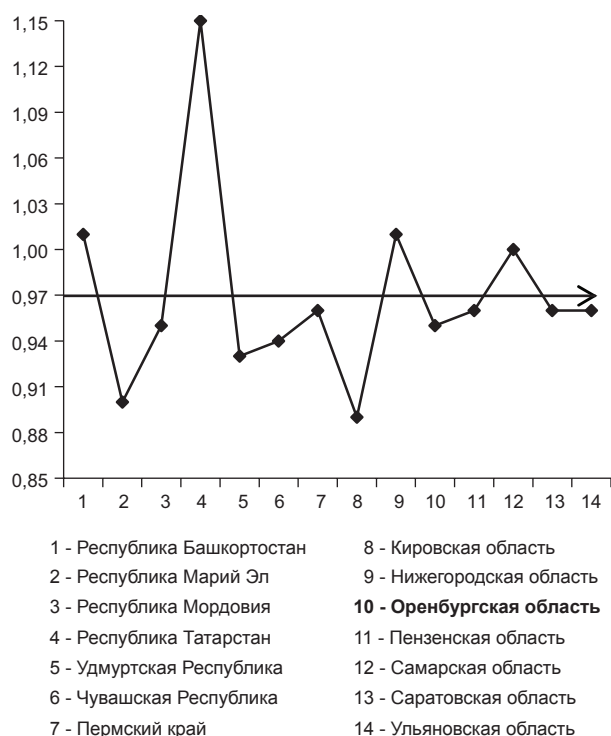


Рис. 1. Интегральные индикаторы качества жизни населения регионов ПФО за 2016 г.

Республика Татарстан, интегральный индикатор качества жизни которой превышает средний ИИКЖ в 1,2 раза, является лидером и имеет высокие значения индексов по всем компонентам, единственное исключение - социальная сфера (за счет локальных показателей, характеризующих

экологию и безопасность), тогда как Республика Башкортостан, Нижегородская и Самарская области по ряду компонент имеют значения ниже среднего.

Для сравнения изменений качества жизни населения в субъектах Приволжского федерального округа за более чем 10 лет проведем их ранжирование по интегральному индикатору ИИКЖ (см. таблицу 2).

Таблица 2

Рейтинговая оценка субъектов ПФО по интегральному индикатору качества жизни, 2005 и 2016 гг.

	2005		2016	
	ИИКЖ	Ранг	ИИКЖ	Ранг
Республика Башкортостан	1,02	3	1,01	2
Республика Марий Эл	0,86	14	0,90	13
Республика Мордовия	0,91	11	0,95	10
Республика Татарстан	1,12	1	1,15	1
Удмуртская Республика	0,94	7	0,93	12
Чувашская Республика	0,95	6	0,94	11
Пермский край	0,97	5	0,96	6
Кировская область	0,86	13	0,89	14
Нижегородская область	0,98	4	1,01	3
Оренбургская область	0,92	9	0,95	9
Пензенская область	0,91	10	0,96	5
Самарская область	1,05	2	1,00	4
Саратовская область	0,93	8	0,96	7
Ульяновская область	0,88	12	0,96	8

Как видно из данных таблицы 2, состав лидеров по ИИКЖ в 2016 г. практически не изменился по сравнению с 2005 г. В рейтинге лидирует Республика Татарстан, продемонстрировавшая в 2016 г. максимальный уровень этого показателя среди всех регионов за весь расчетный период. Традиционно высокие позиции занимают следующие регионы: Республика Башкортостан, улучшившая свой рейтинг на одну позицию; Нижегородская область, также поднявшаяся на одну строку, и Самарская область. Кроме того, пять территорий улучшили свои рейтинговые оценки, а четыре - несколько снизили их; положение Оренбургской области в рейтинге регионов осталось неизменным.

Из анализа значений частных индексов, интегрированных в ИИКЖ, видно, что лидерство Республики Татарстан достигается за счет высокого уровня экономического развития, а также обеспечивается показателями, характеризующими демографическую ситуацию и уровень доходов населения. В Республике Марий Эл (в рейтинге 2005 г. 14-е место, 2016 г. - 13-е) заметны

позитивные изменения ИИКЖ за счет улучшения демографических показателей и стабилизации ситуации с жилищными условиями. Несмотря на то, что Республика Мордовия, Чувашская Республика и Ульяновская область относятся к территориям, имеющим низкий рейтинг, в них, однако, отмечается достаточно высокий уровень развития социальной сферы (за счет относительно низкого уровня преступности и благоприятной экологической обстановки).

Степень дифференциации регионов по пяти основным группам показателей, образующим интегральный индикатор качества жизни, можно оценить с помощью соотношения максимального и минимального значений частных индексов.

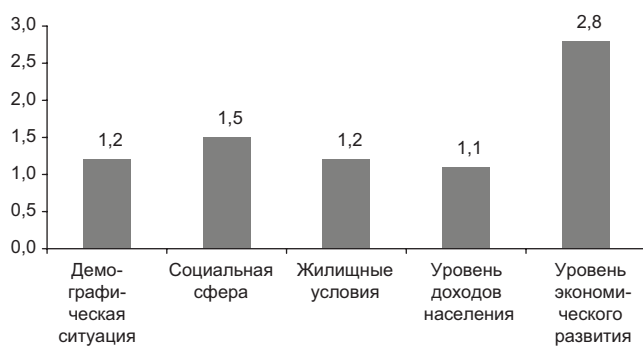


Рис. 2. Дифференциация регионов ПФО по категориям (компонентам) качества жизни в 2016 г. (соотношение максимального и минимального значений; в размах)

Данные, отображенные на рис. 2, свидетельствуют о том, что в 2016 г. субъекты округа были наиболее дифференцированы по уровню экономического развития (максимальное значение индекса превышает минимальное почти в три раза). Разрыв между максимальными и минимальными значениями индексов таких компонент, как «Демографическая ситуация» и «Жилищные условия», составил 1,2 раза. Наименьшая степень дифференциации регионов ПФО наблюдалась в отношении уровня доходов населения.

Различия между регионами в разрезе каждой компоненты показателей достаточно специфичны и проявляются в особенностях социально-экономического развития каждой территории. Оценить степень этих изменений и определить их направление позволяет динамический анализ коэффициентов асимметрии компонент, образующих интегральный индикатор.

По данным рис. 3 можно отметить, что степень территориальных диспропорций в экономическом развитии ПФО в период с 2005 по 2016 г. растет. За весь анализируемый период коэффициент асимметрии по уровню экономического развития существенно превышает пороговое значение 0,5 и имеет положительный знак (правосторонняя асимметрия); лишь в кризисный 2008 г. он приблизился к отметке, характеризующей умеренную степень дифференциации. Крайне неравномерно

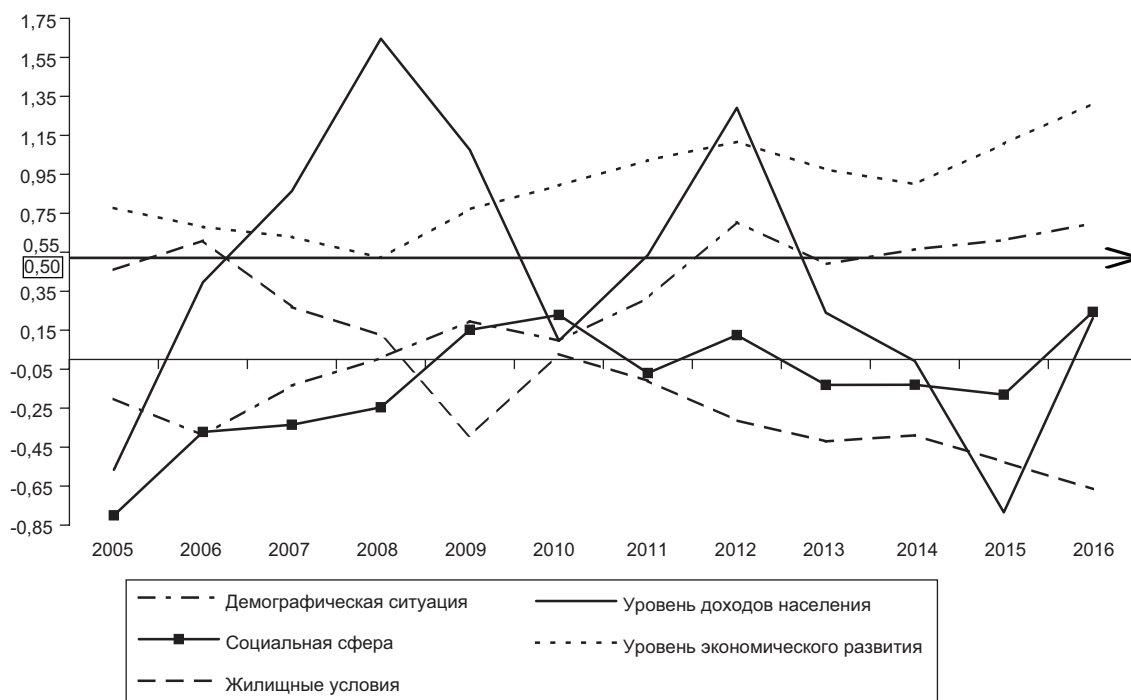


Рис. 3. Динамика коэффициентов асимметрии компонент качества жизни населения регионов ПФО за 2005-2016 гг.

изменялся коэффициент асимметрии для компоненты «Уровень доходов населения». Так, в период 2005–2008 гг. наблюдались его высокие темпы роста. Достигнув в 2008 г. максимального значения, асимметрия в распределении изменяется до слабой, сохраняя при этом правосторонний скос, что свидетельствует о преобладании в округе территорий с доходами ниже среднего значения.

Степень дифференциации регионов по компоненте «Демографическая ситуация» в целом растет: в кризисном 2008 г. коэффициент асимметрии свидетельствовал об отсутствии диспропорций, достигнув отметки (0) и сменив при этом отрицательное направление на положительное; в 2009 г. асимметрия превысила пороговое значение (0,5); несколько ослабев в 2013 г., сменилась ростом, сохраняя тенденцию и имея правосторонний скос.

Асимметрия по компоненте «Социальная сфера» за весь анализируемый период колеблется на границе между слабой и умеренной, меняя знак. Что же касается динамики диспропорций по компоненте «Жилищные условия», то следует отметить, что коэффициент асимметрии в период 2005–2008 гг., имея положительные значения и меняя степень дифференциации от значительной до слабой, в 2008 г. достигает нулевого значения, затем меняет траекторию движения на отрицательную (что свидетельствует об усилении неравномерности развития регионов).

Важнейшей задачей является не только оценка текущего уровня качества жизни населения в субъектах Российской Федерации, но и оценка характера изменения этого индикатора во времени. Динамика ИИКЖ хорошо видна на рис. 4.

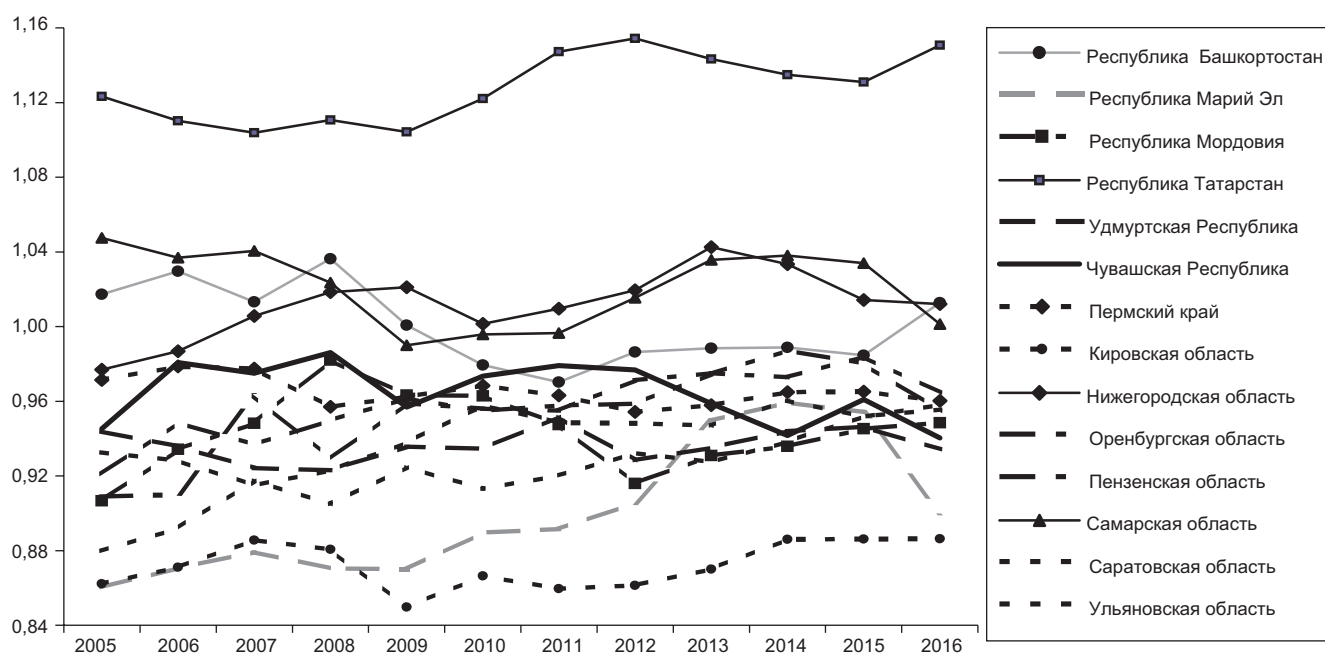


Рис. 4. Динамика интегрального индикатора качества жизни по субъектам ПФО

Очевидно, что модель развития Республики Татарстан выглядит более успешной, чем модели развития остальных территорий. В течение 2005–2007 гг. можно наблюдать плавный, но при этом ускоряющийся во времени рост экономик большинства регионов округа, тогда как в кризисный (2008–2009 гг.) период экономического развития наблюдается общая тенденция снижения качества жизни населения регионов, сменяющаяся к 2011 г. ростом и сохраняющаяся на протяжении

2012–2014 гг. свое направление. Однако в последние два года темпы развития замедляются и в большинстве регионов сменяются стагнацией и спадом.

Характерной чертой развития территорий со средним и низким значениями ИИКЖ является отсутствие резкого снижения качества жизни населения в кризисный период.

В группе «лидеров» неустойчивое положение занимает Самарская область: здесь явно обозна-

чилась нисходящая тенденция, что может свидетельствовать о неустойчивости ее модели развития. В то же время Республика Башкортостан после существенного снижения набирает темпы роста, повторяя динамику развития Республики Татарстан последних лет. С точки зрения развития отдельных компонент качества жизни, ситуация достаточно равномерная.

* *
*

В заключение обозначим основные выводы проведенной работы. Качество жизни населения ПФО меняется в целом довольно медленно. Как правило, позиции регионов достаточно устойчивые, тенденции изменения – плавные. Однако в целом в ближайшие годы возможны усиления стагнационных трендов, что обусловлено нестабильностью экономической ситуации. Что же касается дифференциации регионов по выделенным компонентам качества жизни, то следует отметить, что степень территориальных диспропорций в экономическом развитии территорий за исследуемый период весьма значительна и показывает тенденцию роста. Крайне неравномерна динамика коэффициента асимметрии такой компоненты, как уровень доходов населения.

В целом асимметричность распределения, имея правосторонний скос, свидетельствует о преобладании в округе субъектов, уровень экономического развития и доходов населения которых ниже среднего по округу. Такие регионы должны стать для органов власти объектами первоочередного внимания с целью выработки решений и принятия необходимых мер по выравниванию диспропорций в их развитии.

Относительно перспектив дальнейших исследований, связанных с изучением уровня и качества жизни населения регионов, следует отметить, что использование большего числа индикаторов и включение новых компонент позволили бы углубить и дополнить полученные результаты. Одним из направлений анализа может служить выделение с использованием методов многомерной классификации однородных групп территорий по уровню качества жизни населения и в дальнейшем, с учетом выявленных особенностей, проведение моделирования динамики их развития.

Литература

1. **Ларина Т.Н.** Статистическое обеспечение управления качеством жизни населения сельских территорий: монография. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2012. 224 с.
2. **Айвазян С.А.** Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения. Часть I. Методология анализа и пример ее применения // Мир России. 2001. Т. X. № 4. С. 59-96.
3. **Айвазян С.А.** Сравнительный анализ интегральных характеристик качества жизни населения субъектов Российской Федерации / Препринт # WP/2001/125. М.: ЦЭМИ РАН, 2001. 65 с.
4. **Дробышева В.В., Герасимов Б.И.** Интегральная оценка качества жизни населения региона: Монография / под науч. ред. Б.И. Герасимова. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. 108 с.
5. **Сивелькин В.А., Ларина Т.Н.** Сравнительная оценка внутрирегиональной асимметрии в Оренбургской и Самарской областях по уровню развития социальной инфраструктуры // Вопросы статистики. 2009. № 6. С. 53-57.
6. **Спешилова Н.В., Ларина Т.Н.** Статистическое исследование социальной дифференциации регионов России на основе моделей конвергенции // Региональная экономика: теория и практика. 2010. Т. 8. № 44(179). С. 18-23.
7. **Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И.** Измерение синтетических категорий качества жизни населения региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики (на примере Самарской области и ее муниципальных образований) // Прикладная эконометрика. 2006. Т. 2. № 2. С. 18-84.
8. **Карасик Е.А., Сайфутдинова Л.Ф.** Проблема исследования качества жизни населения // Экономические науки. 2014. № 11(120). С. 19-24.
9. **Климкина Л.В.** Оценка качества жизни населения региона // Креативная экономика. 2008. № 10 (22). С. 147-152. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/3723> (дата обращения: 14.08.2017).
10. **Трофимова Н.В., Лобанова В.А.** Качество жизни населения региона: ключевые подходы к анализу и оценке // Экономические науки. 2009. № 10(59). С. 145-149.
11. **Зенькова А.В.** Приоритетные направления совершенствования качества жизни населения регионов Беларуси // Проблемы развития экономики и сферы сервиса в регионе: материалы VII Международной научно-практической конференции (1 февраля 2013 г., г. Сыктывкар) в 2 т. Т. 1. Сыктывкар: Сыктывкарский филиал ФГБОУ ВПО «СПбГУСЭ», 2013. 329 с.

Информация об авторах

Мартынов Александр Петрович - канд. экон. наук, руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. 460024, г. Оренбург, ул. Туркестанская, 15. E-mail: comstat@esoo.ru.

Богословская Светлана Сергеевна - зам. начальника отдела сводных статистических работ и ведения Статистического регистра, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. 460024, г. Оренбург, ул. Туркестанская, 15. E-mail: orenstat@esoo.ru.

References

1. **Larina T.N.** *Statistical Support of Quality of Life Management in Rural Areas*. Orenburg: OGAU Publ. Center; 2012. 224 p. (In Russ.)
2. **Aivazyán S.A.** Russia in the Intercountry Analysis of Synthetic Categories of the Quality of Life. Part I. Analysis Methodology and Example of its Application. *Universe of Russia*. 2001;10(4):59-96. (In Russ.)
3. **Aivazyán S.A.** Comparative Analysis of Integral Characteristics of the Quality of Life in Constituent Entities of the Russian Federation [Preprint # WP/2001/125]. Moscow: CEMI RAS Publ.; 2001. 65 p. (In Russ.)
4. **Drobysheva V.V., Gerasimov B.I.** (ed.) *Integral Assessment of the Quality of Life in the Region*. Tambov: Tambov State Technical University Publ.; 2004. 108 p. (In Russ.)
5. **Sivel'kin V.A., Larina T.N.** Comparative Assessment of Intra-Regional Asymmetry in Social Infrastructure Development in Orenburg and Samara Regions. *Voprosy statistiki*. 2009;(6):53-57. (In Russ.)
6. **Speshilova N.V., Larina T.N.** Statistical Study of Social Differentiation of Regions of Russia Based on Models of Convergence. *Regional Economics: Theory and Practice*. 2010;8(44):18-23. (In Russ.)
7. **Aivazian S.A., Stepanov V.S., Kozlova M.I.** Measuring the Synthetic Categories of Quality of Life in a Region and Identification of Main Trends to Improve the Social and Economic Policy (Samara Region and its Constituent Territories). *Applied Econometrics*. 2006;2(2):18-84. (In Russ.)
8. **Karasik E.A., Saifutdinova L.F.** The Problem of Studying the Quality of Life of the Population. *Economic sciences*. 2014;11(120):19-24. (In Russ.)
9. **Klimkina L.V.** Assessment of the Quality of life of the Population of the Region. *Creative Economy*. 2008;10(22):147-152. (In Russ.) Available from: <https://creativeconomy.ru/lib/3723> (accessed 14.08.2017).
10. **Trofimova N.V., Lobanova V.A.** Quality of Life in the Region: Key Approaches to Analysis and Evaluation. *Economic sciences*. 2009;10(59):145-149. (In Russ.)
11. **Zen'kova A.V.** Priority Directions for Improving the Quality of Life of the Population of the Regions of Belarus. In: *Problems of Economic Development and Service Sector in the Region: Proc. of the VII Int. Sci. and Pract. Conf., 1 February 2013, Syktyvkar*. In 2 vol.: vol. 1. Syktyvkar: Syktyvkar Branch of the Saint Petersburg State University of Service and Economics; 2013. 329 p. (In Russ.)

About the authors

Aleksandr P. Martynov - Cand. Sci. (Econ.), Head, Rosstat Territorial Statistical Office for the Orenburg Region. 15, Turkestan St., Orenburg, 460024, Russia. E-mail: comstat@esoo.ru.

Svetlana S. Bogoslovskaya - Deputy Head, Department of Summary Statistical Work and Maintenance of the Statistical Register, Rosstat Territorial Statistical Office for the Orenburg Region. 15, Turkestan St., Orenburg, 460024, Russia. E-mail: orenstat@esoo.ru.