

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ВЗИМАНИЮ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

В.В. Попов

В данной статье предложены методологические подходы по проведению рейтинговой оценки деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей. Автор указывает, что в современных условиях отчетная информация о таких платежах (в виде абсолютных данных и ряда простейших относительных показателей) используется в оценке эффективности деятельности таможенных органов без учета их специфики. В работе обосновывается идея включения в общий алгоритм рейтинговой оценки, корректирующий коэффициент, основанный на соотношении рассматриваемых показателей – таможенных платежей и объемов внешнеторговой деятельности, соответственно, регистрируемых таможенными службами, или относящихся к подведомственным им территориям.

Сформирован перечень из пяти показателей рейтинговой оценки, на основании которых был разработан интегральный показатель эффективности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей. Проведены экспериментальные расчеты, в соответствии с которыми осуществлялось ранжирование региональных таможенных органов. Было выявлено, что все крупные таможни Приволжского федерального округа (Самарская, Татарстанская и Нижегородская) оказались в нижней части рейтинга, хотя находились в лидерах по общим размерам таможенных платежей и выполнению планов.

Ключевые слова: таможенные платежи, таможенная статистика, рейтинговая оценка.

JEL: C18.

Введение

В настоящее время деятельность любого субъекта или организации неотъемлемо связана с определенной конкуренцией либо с совместной деятельностью в совокупности подобных субъектов. Эти отношения порождают стремление данных участников показать наилучший результат среди конкурентов либо партнеров.

Таможенные органы в указанном случае не являются исключением из правил ввиду того, что вся их деятельность оценивается и анализируется по набору контрольных показателей эффективности деятельности, охватывающих все сферы таможенной службы. В части взимания таможенных платежей показателей в системе контрольных показателей эффективности деятельности таможенных органов (КПЭД) не так много, поэтому учитывая важность таможенных платежей в пополнении доходной части федерального бюджета, данное направление нуждается в более тщательной научной проработке. Кроме того, таможенные платежи – один из основных источников доходной части

федерального бюджета, и выявить наиболее эффективные в этом плане таможенные органы является важной задачей.

Информация о деятельности Федеральной таможенной службы формируется на основе данных Региональных таможенных управлений, поэтому в качестве генеральной совокупности решено использовать Приволжское таможенное управление (ПТУ), деятельность которого охватывает весь Приволжский федеральный округ (ПФО). В структуру таможенных органов Приволжского региона входят девять таможен: Башкортостанская, Нижегородская, Оренбургская, Пермская, Самарская, Саратовская, Татарстанская, Ульяновская, Приволжская оперативная таможня, 48 таможенных постов, подчиненных таможням, и Приволжский тыловой таможенный пост.

По итогам деятельности таможни, входящие в Приволжское таможенное управление, ежеквартально отчитываются в управление по 40 показателям; проведя анализ данной формы отчетности, было выделено пять показателей, характеризующих таможенные платежи, которые в дальнейшем можно использовать в расчетах:

Попов Валерий Владимирович (popovv1@yandex.ru) – канд. экон. наук, доцент кафедры таможенного дела, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» (г. Оренбург, Россия).

1) доходы, администрируемые (обеспечиваемые) таможенными органами, млн рублей;

2) доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (после выпуска товаров), в процентах;

3) сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров, тыс. рублей;

4) изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов, рублей;

5) выполнение плана по взиманию таможенных платежей, в процентах.

Основной задачей проводимого исследования является разработка интегрального показателя рейтинга таможенного органа в части взимания таможенных платежей. Эмпирической базой проведенного исследования является отчетность таможенных органов по выполнению Контрольных показателей эффективности деятельности, установленных Федеральной таможенной службой и являющихся обязательными для всех таможенных органов страны.

Методы исследования

Рейтинговые оценки относятся к группе методов многомерного сравнения и призваны определить, на основе заданного набора показателей, место среди остальных объектов данной совокупности. Вопросы распределения или ранжирования единиц совокупности в зависимости от величины какого-либо признака ставились в своих трудах многими авторами [1-3]. Отдельные направления деятельности таможенных органов в рамках различных интеграционных группировок (таких, как Таможенный союз) подробно рассматривались рядом российских ученых и практиков [4-9]. Некоторые вопросы эконометрического моделирования влияния факторных показателей на итоговый результат были рассмотрены в работах [10, 11]. Автором ранее предпринимались попытки определения роли взимания таможенных платежей региональной таможней в условиях таможенных союзов [12], однако вопросы ранжирования и оценки эффективности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей остаются без внимания российских ученых.

Основным методом, по которому будет строиться методика рейтинговой оценки деятельности таможенных органов, является метод евклидовых расстояний, применяемый, в частности, Г.В. Савицкой, то есть оценка идет не только в отношении абсолютных показателей каждого субъекта совокупности, участвующего в сравнении, но и по степени их близости к показателям объекта, взятого за образец. Для реализации указанной меры применяется принцип, в силу которого показатели всех анализируемых субъектов выражаются в общей системе по отношению к эталонному субъекту, значения которого принимаются за единицу.

Выбор данных пяти показателей обусловлен тем, что из всего остального множества показателей только данные величины напрямую или опосредованно наиболее близко связаны с описанием деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей.

Следует заметить, что любая величина, оценивающая эффективность какой-либо деятельности, по своей сути должна являться относительным показателем. В этой связи можно предложить использовать для оценки эффективности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей относительный показатель в виде корректирующего индекса, который позволит отойти от сложившейся практики оценки деятельности таможни по взиманию таможенных платежей исключительно по величине абсолютных сумм взимаемых таможенных платежей и выполнению плана. У каждого субъекта Российской Федерации разные возможности в части объемов по внешней торговле и, следовательно, и сумм таможенных платежей, что должно отражаться, по нашему мнению, при данной оценке эффективности. То есть если таможня находится в зоне деятельности двух или более субъектов страны, то в знаменателе должен учитываться их общий внешнеторговый оборот.

Корректирующий индекс взимания таможенных платежей по отношению к объему внешней торговли может рассчитываться следующим образом:

$$I_{\text{тп/вэд}} = \frac{V_{\text{т.пл.}}}{V_{\text{вэд}}}, \quad (1)$$

где $I_{\text{тп/вэд}}$ - корректирующий индекс взимания таможенных платежей; $V_{\text{т.пл.}}$ - объем таможенных платежей n -й таможни регионального таможенного управления; $V_{\text{вэд}}$ - объем внешнеторгового оборота территории (субъекта, -ов),

находящейся в зоне ответственности таможенной региональной таможенной администрации.

Сразу следует сделать оговорку, что знаменатель может количественно и значительно изменяться. Все зависит от того, сколько и какие субъекты находятся в зоне деятельности того или иного таможенного органа. Экономический смысл состоит в том, что чем выше значение данного индекса, тем таможенный орган работает более производительнее в части взимания таможенных платежей с имеющегося объема внешней торговли вверенного ему региона деятельности.

Остальные показатели деятельности отдельных таможен региональных таможенных управлений также должны быть приведены к сопоставимому виду. Так, показатель «сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров, тыс. рублей» является по своей сути абсолютной величиной, которая в теории также может иметь взаимосвязь с общим объемом таможенных платежей. Это обусловлено тем, что доначислять таможенные платежи таможенные органы могут после проведения соответствующих контрольных мероприятий (контроль после выпуска, контроль таможенной стоимости) в отношении тех товаров, которые в большинстве своем уже были подвергнуты процедуре первичного таможенного контроля и, соответственно, уплате таможенных платежей. Учитывая вышеизложенное, данный показатель следует скорректировать на объем таможенных платежей следующим образом:

$$I_{\text{д.н.}} = \frac{V_{\text{д.н./1000}}}{V_{\text{т.пл}}}, \quad (2)$$

где $I_{\text{д.н.}}$ - корректирующий индекс доначисленных таможенных платежей; $V_{\text{д.н.}}$ - сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров.

Показатель «изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов, рублей» также нуждается в корректировке. Для этого по аналогии с выше рассмотренными показателями на первом этапе следует привести показатель в один размерный ряд с величиной уплаченных таможенных платежей (млн рублей); в результате получим новую формулу корректирующего индекса:

$$I_3 = \frac{V_{3./1000000}}{V_{\text{т.пл}}}, \quad (3)$$

где I_3 - корректирующий индекс изменения сумм задолженности; V_3 - изменение сумм задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов, рублей.

Таким образом, перевод в относительные величины трех рассмотренных абсолютных показателей позволил нам сформировать перечень показателей рейтинговой оценки, который выглядит следующим образом:

- 1) доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (после выпуска товаров);
- 2) выполнение плана по взиманию таможенных платежей;
- 3) корректирующий индекс взимания таможенных платежей;
- 4) корректирующий индекс доначисленных таможенных платежей;
- 5) корректирующий индекс изменения сумм задолженности.

Все показатели, включенные в данную систему рейтинговой оценки, оказывают неравнозначное влияние на конечную оценку эффективности, а следовательно, и рейтинга таможенных органов по взиманию таможенных платежей. В общем виде расчет интегрального показателя эффективности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей принимает следующий вид:

$$K_{\text{эф.т.п.}} = NI_{\text{тп}} + NI_3 + NI_{\text{д.н.}} + NI_{\text{донач.}} + NI_{\text{пл.}}, \quad (4)$$

где $K_{\text{эф.т.п.}}$ - интегральный показатель эффективности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей; $NI_{\text{тп}}$, NI_3 , $NI_{\text{д.н.}}$ - нормированные значения корректирующих индексов, соответственно, взимания таможенных платежей, изменения сумм задолженности по уплате таможенных платежей, доначисленных таможенных платежей; $NI_{\text{донач.}}$ - нормированный показатель доли уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (после выпуска товаров); $NI_{\text{пл.}}$ - нормированный показатель выполнения планового задания таможни по взиманию таможенных платежей.

Таким образом, весь процесс рейтинговой оценки можно представить в следующем виде:

1) на начальном этапе определяется система показателей, которая будет использоваться для формирования матрицы показателей, являющейся основой для рейтинговой оценки;

2) как было выявлено, три из пяти показателей, включенных нами в рассматриваемый перечень, являются по своей сути абсолютными величинами, что подразумевает необходимость их перевода в относительный вид;

3) с целью сопоставимости данных и возможности дальнейшего анализа показатели 1, 3 и 4, ранее указанные в перечне, приводятся в вид корректирующих индексов $NI_{тп}$, NI_3 , $NI_{д.н.}$;

4) полученные показатели образуют матрицу коэффициентов, значения которых нормируются по весовым коэффициентам, определенным ФТС России;

5) производится расчет показателя эффективности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей $K_{эф.т.п.}$, после чего производится ранжирование таможенных органов по значению данного показателя;

6) осуществляется сравнение полученных результатов с рейтинговой оценкой тех же таможенных органов по величине показателя «доходы, администрируемые таможенными органами»;

7) выводы и предложения.

В рамках проводимого исследования можно предложить следующий алгоритм комплексной рейтинговой оценки, состоящий из двух последовательных этапов:

1. Анализ рейтингов по традиционным показателям деятельности таможен в абсолютном выражении, а также с учетом региональной специфики (абсолютные величины взимания таможенных платежей, выполнение плана, корректирующий индекс взимания таможенных платежей);

2. Рейтинговая оценка эффективности деятельности таможен РТУ по взиманию таможенных платежей (с различными весовыми коэффициентами).

Применив данный алгоритм на основе разработанной методики, получили следующие результаты.

Результаты

Следует отметить, что одним из главных показателей, посредством которого в настоящее время оценивается деятельность таможенных органов по уплате таможенных платежей, является сумма доходов, администрируемых таможенными органами, то есть объем таможенных платежей. По нашему мнению, показатель «фактические доходы, администрируемые таможенными органами» для рейтинговой оценки следует применять в относительном выражении, по отношению к объему внешнеторгового оборота региона.

Приведем результаты расчета данного корректировочного индекса для всех таможен ПТУ и сравним с исходными значениями (данные для примера взяты по состоянию на IV квартал 2016 г.).

Таблица 1

Рейтинг таможен Приволжского таможенного управления по исполнению показателя взимания таможенных платежей в IV квартале 2016 г.

Наименование таможни ПТУ	Рейтинг таможен ПТУ по абсолютному показателю «фактические доходы, администрируемые таможенными органами, млн рублей»		Рейтинг таможен ПТУ по корректирующему индексу взимания таможенных платежей	
	Значение	Рейтинг (1 - лучший, 8 - худший)	Значение	Рейтинг (1 - лучший, 8 - худший)
Оренбургская	2011,03	8	2,93	6
Башкортостанская	5763,61	6	0,90	8
Нижегородская	26160,23	1	10,01	1
Ульяновская	3185,87	7	3,68	3-4
Саратовская	6820,95	5	3,35	5
Пермская	10703,44	4	5,63	2
Татарстанская	24347,24	2	2,03	7
Самарская	21036,78	3	3,68	3-4

Результаты расчета корректирующего индекса по взиманию таможенных платежей показали, что в числе четырех худших таможенных органов, ранжированных по фактическим суммам таможенных платежей, перечисленных в федеральный бюджет, находятся Оренбургская, Башкортостанская, Ульяновская и Саратовская таможни. Однако как показали расчеты корректирующего индекса, свои результаты несколько улучшили Оренбургская и Ульяновская таможни, причем особенно примечательным является положительный «скачок» Ульяновской таможни (+4 позиции), что свидетельствует о максимальных результатах по эффективности взимания таможенных платежей (при их минимальных абсолютных показателях) на фоне состояния внешнеторговой деятельности региона.

На основании отчетов ПТУ, одним из основных показателей эффективности взимания таможенных платежей (в том числе и деятельности таможенных органов в целом) по методике ФТС России являются суммы таможенных платежей, взимаемых таможней в абсолютном выражении, а также выполнение установленного сверху планового задания по их взиманию.

Таблица 2

Результаты расчета ежегодного рейтинга таможен ПТУ по суммам взимания таможенных платежей за период 2013-2016 гг.

Наименование таможни	Среднегодовой рейтинг (1 - лучший, 8 - худший)				Среднеквартальный рейтинг за весь период (1 - лучший, 8 - худший)
	2013	2014	2015	2016	
Оренбургская	7	7	8	8	7/8
Башкортостанская	6	5	5	6	6
Нижегородская	1	1	1	1	1
Ульяновская	8	8	7	7	7/8
Саратовская	4	5	5	5	5
Пермская	5	4	4	4	4
Татарстанская	3	3	3	2	3
Самарская	1	2	1	3	2

Расчет рейтинга таможенных органов по взиманию таможенных платежей показал, что в среднем ежегодно на лидирующих позициях по объемам перечисления таможенных платежей находятся три самых крупных таможни ПТУ: Нижегородская, Самарская и Татарстанская. Расчет среднеквартального рейтинга посредством вычисления среднего арифметического значения

по квартальным данным рейтингов по каждой таможне подтвердил данные выводы.

Ранжирование таможенных органов по реализации плановых заданий показало, что лучше всех с планом справляются Саратовская и Ульяновская таможни, которые по абсолютным суммам таможенных платежей находятся во второй части рейтингового списка. Более стабильна в данном отношении Пермская таможня, которая по рейтингу двух показателей находится в середине списка, и Оренбургская таможня, занимающая в обоих случаях последнее место. Нижегородская и Татарстанская таможни показывают снижение по сравнению с предыдущим показателем, что может свидетельствовать об их низкоэффективной работе по выполнению планового задания, несмотря на значительные абсолютные величины.

Одним из основных показателей, на наш взгляд, наиболее полно отражающих работу таможен по эффективности взимания таможенных платежей, является сумма доначисленных таможенных платежей по результатам дополнительных проверок, контроля таможенной стоимости, таможенного контроля после выпуска товаров и прочих организационных мероприятий. То есть отражение того, как таможня «работает» с неполным поступлением таможенных платежей в федеральный бюджет страны, что является, на наш взгляд, гораздо более существенной работой, чем просто сбор сумм с участников ВЭД в обычном порядке.

Кроме того, для целей точности результата и объективности рейтинга данный показатель следует привести к единому качественному базису, а именно к общей сумме таможенных платежей данной таможни, то есть к ее максимальным возможностям в принципе. Здесь складывается еще более неоднозначная ситуация. Первые три таможни данного рейтинга по выполнению абсолютного показателя находились на последних трех местах. Это говорит о том, что таможни со сравнительно небольшими суммами таможенных платежей гораздо лучше работают в части пополнения сумм перечисленных платежей посредством более точного проведения таможенного контроля, следствием чего является рост сумм доначисленных платежей по отношению к суммам взимаемых в общем порядке таможенных платежей. Совершенно противоположную оценку можно дать трем последним таможням данного рейтинга - все они являются лидерами по объему взимаемых таможенных платежей.

Таким образом, можно выделить главную особенность: чем больше таможня взимает таможенных платежей, тем ниже ее эффективность в части доначисления, которое больше зависит от действий самого таможенного органа.

Расчет скорректированного показателя взимания таможенных платежей (таблица 3) показал, что Нижегородская, Ульяновская и Самарская таможни наиболее эффективно «используют» имеющиеся резервы по взиманию таможенных платежей, выраженные в объемах внешней торговли регионов. Причем следует заметить, что данный рейтинг практически противоположен рейтингу таможен по объемам доначисленных таможенных платежей.

Говоря о комплексном рейтинге таможенных органов по эффективности взимания таможенных платежей, следует сказать, что для его оценки применялся разработанный интегральный показатель эффективности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей $K_{\text{эф.т.п.}}$; в качестве весовых коэффициентов применены данные, согласно официальных отчетов ПТУ, разработанные ФТС России.

Одним из главных методических вопросов на данном этапе является разработка весовых коэффициентов, которые должны соответствовать вкладу того или иного показателя в общую систему эффективности деятельности.

Веса при формировании составляющих интегрального показателя были распределены следующим образом (согласно системе ФТС):

1) фактические доходы, администрируемые таможенными органами, - 0,375;

2) доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (после выпуска товаров), - 0,25;

3) сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров - 0,25;

4) изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов - 0,125.

Как видим, согласно позиции Федеральной таможенной службы, весовые коэффициенты определены по стоимостному принципу, то есть чем больше данный показатель несет в себе фискальной составляющей, тем он эффективнее работает. Так, согласно полученным результатам, которые оказались довольно близки к рейтингу по

скорректированному показателю, в лидирующей группе находятся таможенные органы, которые в абсолютных показателях не отмечены в лидерах - это Ульяновская и Саратовская таможни, имеющие стабильный ежегодный рейтинг. Однако ряд таможенных органов показывают нестабильные результаты. К примеру, Оренбургская таможня в двух годах из четырех находится на втором месте, но «падение» до 5-й и 7-й позиций снизило общий рейтинг до итогового 5-го места.

Именно выполнение показателя по доначисленным суммам позволило Оренбургской таможне подняться на итоговое первое место, согласно авторской методике рейтинговой оценки. Кроме того, положенное выше обоснование дало возможность сформировать авторскую систему весовых коэффициентов:

1) фактические доходы, администрируемые таможенными органами, - 0,1;

2) доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (после выпуска товаров), - 0,2;

3) сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров - 0,3;

4) изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов - 0,2;

5) выполнение планового задания по взиманию таможенных платежей - 0,2.

Расчет интегрального показателя эффективности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей и последующее ранжирование позволили получить следующие результаты (см. таблицу 3).

Таблица 3

Комплексный рейтинг таможен по эффективности взимания таможенных платежей, согласно авторской методике

Наименование таможен ПТУ	Среднегодовой рейтинг (1 - лучший, 8 - худший)				Среднеквартальный рейтинг за весь период (1 - лучший, 8 - худший)
	2013	2014	2015	2016	
Оренбургская	1	3	3	1	1
Башкортостанская	8	2	2	5	5
Нижегородская	5	7	4	8	7
Ульяновская	2	1	5	2	2
Саратовская	3	5	1	3	3
Пермская	4	4	5	3	4
Татарстанская	5	6	7	7	6
Самарская	5	8	8	6	8

Таким образом, все крупные таможенные ПТУ (Самарская, Татарстанская и Нижегородская) оказались в нижней части рейтинга, более мелкие по масштабам деятельности таможенные оказались в лидерах. В лидирующей группе наиболее стабильное положение у Оренбургской таможни, которая не занимала места ниже третьего; рейтинг Ульяновской и Саратовской таможен менее стабилен: они периодически опускались до 5-го места, но занимали в разные годы первые и вторые места, поэтому вошли в тройку лидеров. Данное обстоятельство говорит о том, что для высокой эффективности деятельности таможенных платежей наличие развитого региона по

внешнеэкономической деятельности не является обязательным условием; гораздо более важная черта – способность таможни извлекать максимум доначисления сумм с потенциальных неплательщиков таможенных платежей и возвращать их в федеральный бюджет, тем самым увеличивая его доходную часть.

Обсуждение результатов и выводы

В общем виде методику рейтинговой оценки таможенных органов по эффективности взимания таможенных платежей можно изложить в следующем виде.

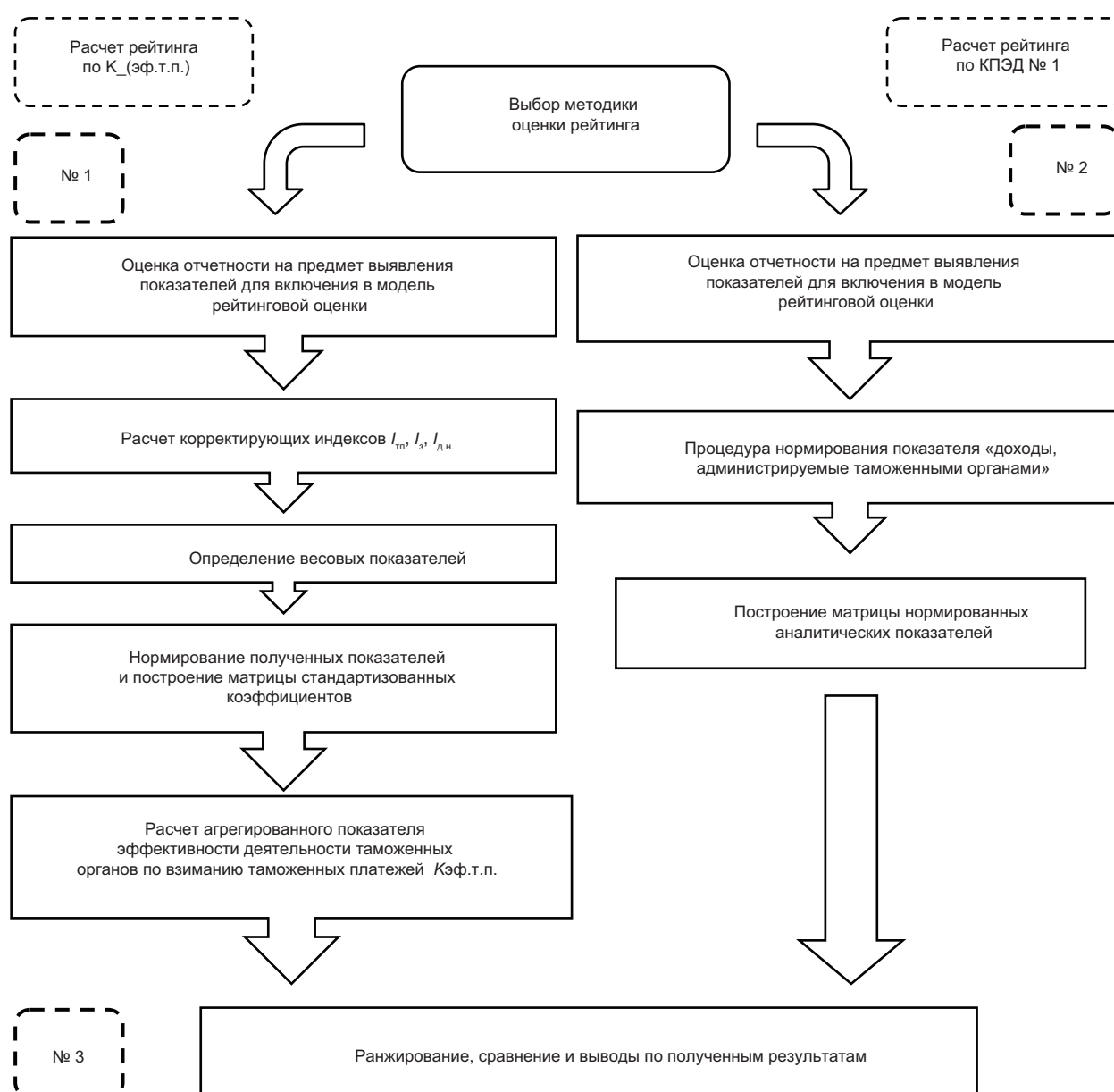


Рис. 1. Схема методики рейтинговой оценки эффективности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей

При этом возникает проблема обеспечения сопоставимости данных. Так, показатель «доходы, администрируемые (обеспечиваемые) таможенными органами» имеет достаточно сильный «разброс» в абсолютном выражении, и некоторые таможенные органы просто не сопоставимы в абсолютном выражении. Причиной этого может являться различие в «условиях работы» таможенного органа и участников ВЭД конкретного региона. Регионы Приволжского федерального округа сильно различаются как по уровню промышленной инфраструктуры, так и по количеству совершаемых экспортно-импортных операций участниками ВЭД. Таможенные платежи не могут взяться «ниоткуда»; для их начисления нужны внешнеторговые сделки, которые совершаются с участием юридических и физических лиц во внешнеторговых отношениях преимущественно с прямым или косвенным участием самого региона и, соответственно, территориального таможенного органа.

Таким образом, для обеспечения сопоставимости требуется провести процедуру перевода в относительные величины. За базу сравнения предлагается взять величину соответствующего значения внешнеторгового оборота региона. Немаловажным фактором также является учет того обстоятельства, что на территории ПФО находится 14 субъектов РФ (6 республик и 7 областей, 1 край), а региональных таможен, как было сказано ранее, всего восемь (без учета Приволжской оперативной таможни). Поэтому в целях более корректного соотнесения полученной информации была произведена группировка и объединение данных согласно схеме (см. рис. 2).

Как видим, можно предложить следующую классификацию таможен в ПФО:

1. Таможни в зоне деятельности одного субъекта РФ:

- Башкортостанская;
- Татарстанская;
- Самарская;
- Оренбургская;
- Ульяновская.

2. Таможни в зоне деятельности двух-трех субъектов РФ:

- Пермская (2 субъекта РФ);
- Саратовская.

3. Таможни в зоне деятельности четырех и более субъектов РФ:

- Нижегородская.

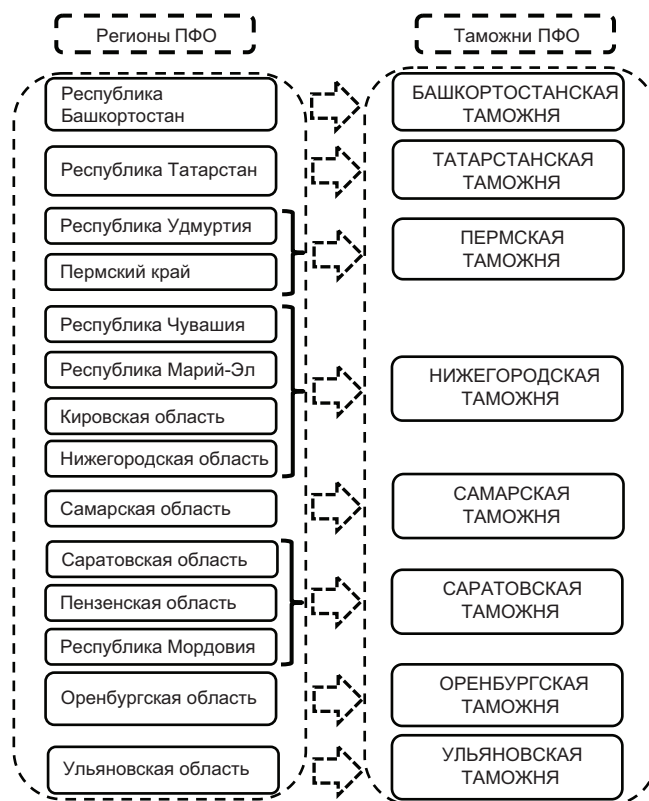


Рис. 2. Схема соотнесения (группировки) показателей внешнеторговой деятельности регионов ПФО соответствующим региональным таможням

Данная классификация обусловлена, прежде всего, объемами промышленного производства и внешнеторговой деятельности.

В рамках указанного исследования гораздо более важное значение имеют такие показатели, как «доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (после выпуска товаров)», «сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров», «изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов», «выполнение плана по взиманию таможенных платежей», что обусловлено следующими обстоятельствами.

Во-первых, показатель «доходы, администрируемые (обеспечиваемые) таможенными органами» имеет большое значение для пополнения доходной части бюджета РФ. Получение этих доходов является не столько заслугой таможенных органов, сколько обязанностью перед государством участника внешнеэкономической

деятельности отчислять налоги в виде данных таможенных платежей в силу факта перемещения товара через таможенную границу. Из этого следует, что все участники ВЭД, осуществляющие свою деятельность в зоне действия определенной таможни, должны в автоматическом режиме производить уплату. В противном случае их ожидают суровые административные санкции за нарушение налогового режима страны.

Во-вторых, по нашему мнению, истинной оценкой эффективности деятельности должны являться показатели не столько собственно сбора платежей в их первоначальном виде (уплата таможенных платежей при перемещении товаров через таможенную границу) и выполнение плана, сколько реализация механизма борьбы с неполным поступлением таможенных платежей от участников ВЭД по тем или иным причинам. Допустим, при первоначальном декларировании товаров при ввозе их на территорию Российской Федерации внешнеторговая фирма задекларировала товар, уплатив таможенные платежи на сумму, например, 100 тыс. рублей. После этого таможенными органами был обнаружен факт недостоверного декларирования товаров в виде неправильно заявленного кода товара по ТН ВЭД ЕАЭС и выявлен факт занижения величины таможенной стоимости, и соответственно, суммы таможенных платежей, которая ранее была уплачена. В отношении участника ВЭД проводят мероприятия по устранению данного нарушения (корректировка таможенной стоимости, контроль после выпуска товара и пр.), пересчитываются суммы скорректированных таможенных платежей, и участник ВЭД обязан уплатить недостающие суммы. Такие показатели, как «доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (после выпуска товаров)», «сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров», «изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов», № 2 - № 4 призваны оценить способность и эффективность работы таможенных органов по борьбе с недобросовестными участниками ВЭД в области контроля правильности уплаты таможенных платежей и, по нашему мнению, должны

иметь также высокую степень оценки, в том числе и весов при определении общего рейтинга.

При формировании собственного перечня весовых коэффициентов мы исходили из того, что таможенные органы более всего могут повлиять на те показатели, которые формируют самостоятельно; таким показателем является сумма доначисленных таможенных платежей, и соответственно, корректирующий индекс (вес 0,3). Ниже по рангу идут показатели в этой же сфере, но более специфичные (вес 0,2). Сами суммы взимания таможенных платежей в виде корректирующего индекса замыкают ряд весов с показателем 0,1. Полученный в итоге показатель эффективности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей ранжируется по максимальной величине: чем выше значение показателя, тем выше ранг таможни.

Таким образом, разработанная и апробированная методика рейтинговой оценки эффективности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей позволит в дальнейшем проводить комплексную статистическую оценку эффективности деятельности таможен, входящих в зону деятельности любого регионального таможенного управления Российской Федерации, а также их ранжирование.

Литература

1. **Иванищев Ю.Г., Шалобанов С.В., Каминский А.И.** Модифицированная рейтинговая система оценки деятельности подразделений // Ученые заметки ТОГУ. 2017. № 1 (8). С. 244-272.
2. **Сабурова Т.В.** Рейтинговая оценка финансового состояния малых предприятий // Новая наука: финансово-экономические основы. 2017. № 1. С. 217-220.
3. **Носов В.В., Уманская О.П.** Рейтинговая оценка деятельности организаций // Сибирская финансовая школа. 2011. № 5 (88). С. 38-42.
4. **Горячев В.А.** Анализ применения особых пошлин в Таможенном союзе и Европейском союзе // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2013. № 3. С. 129-149.
5. **Дроздова С.А.** Таможенный союз, Единое экономическое пространство, Евразийский экономический союз: историко-правовой аспект этапов интеграции // Таможенное дело. 2013. № 1. С. 2-4.
6. **Башлаков Г.В., Башлакова О.С.** Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана: проблемы и перспективы // Проблемы безопасности российского общества. 2014. № 1. С. 66-75.

7. **Шлыков В.С.** К вопросу о таможенных платежах, взимаемых при перемещении через таможенную границу // Таможенное дело. 2010. № 1. С. 10-12.

8. **Табаков А.В.** Таможенные риски таможенных союзов // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2011. № 2 (39). С. 39-61.

9. **Павельева Э.А., Сидорова Т.Ю.** Перспективы создания общего экономического пространства между Таможенным союзом и ЕС // Сибирский юридический вестник. 2014. № 1. С. 107-114.

10. **Цыпин А.П.** Условно-натуральные показатели в экономических исследованиях // В сб.: Универ-

ситетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры. Материалы Всероссийской научно-методической конференции. 2016. С. 1758-1762.

11. **Панкова С.В., Цыпин А.П.** Моделирование влияния социально-экономических факторов на валовой региональный продукт // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 45 (444). С. 2-14.

12. **Попов В.В.** Анализ таможенных платежей региона в условиях создания и развития Таможенного союза // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 44. С. 47-53.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO RANKING EVALUATION OF PERFORMANCE OF CUSTOMS AUTHORITIES ON COLLECTING CUSTOMS PAYMENTS

Valerii V. Popov

Author affiliation: Orenburg State University (Orenburg, Russia). E-mail: popovv1@yandex.ru.

This article proposes methodological approaches to conducting qualitative evaluation (ranking) of customs authorities on collecting customs payments. The author points out that today reporting on such payments (in a form of absolute data and as series of basic relative indicators) is used to assess performance of customs authorities without regard to their specifics. This paper considers the idea of including rating algorithm, adjusting factor, based on the ratio of the indicators examined, namely, customs payments and the volume of the foreign trade that are registered by the customs services, or are related to territories in their respective jurisdictions.

The author put together a list of five indicators of the rating evaluation that served as basis for the integral indicator of performance of customs office in collecting customs payments. There are experimental calculations, according to which the regional customs authorities were ranked. It was revealed that all the major customs offices in the Volga Federal District (Samara, Tatarstan and Nizhny Novgorod) were at the bottom of the rating, although they were leaders in customs payments and execution of plans.

Keywords: customs payments, customs statistics, ranking evaluation.

JEL: C18.

References

1. **Ivanishchev Yu.G., Shalobanov S.V., Kaminskii A.I.** Modifitsirovannaya reitingovaya sistema otsenki deyatel'nosti podrazdelenii [Modified rating system evaluation of units]. *Scientists notes PNU*, 2017, no. 1 (8), pp. 244-272. (In Russ.).

2. **Saburova T.V.** Reitingovaya otsenka finansovogo sostoyaniya malyykh predpriyatiy [Rating estimation of financial state of small enterprises]. *Modern science: financial-economic basis*, 2017, no. 1, pp. 217-220. (In Russ.).

3. **Nosov V.V., Umanskaya O.P.** Reitingovaya otsenka deyatel'nosti organizatsii [Qualitative evaluation of activities of organizations]. *Siberian financial school*, 2011, no. 5 (88), pp. 38-42. (In Russ.).

4. **Goryachev V.A.** Analiz primeneniya osobykh poshlin v tamozhennom soyuze i Evropeiskom soyuze [Analysis of application of special duties in the Customs Union and the European Union]. *Scientific notes of V.B. Bobkov Saint-Petersburg branch of the Russian Customs Academy*, 2013, no. 3, pp. 129-149. (In Russ.).

5. **Drozdova S.A.** Tamozhennyi soyuz, Edinoe ekonomicheskoe prostranstvo, Evraziiskii ekonomicheskii soyuz: istoriko-pravovoi aspekt etapov integratsii [Customs Union, Common economic space, Eurasian Economic Union: Historical-law aspect of the stages of integration]. *Customs Affairs*, 2013, no. 1, pp. 2-4. (In Russ.).

6. **Bashlakov G.V., Bashlakova O.S.** Tamozhennyi soyuz Rossii, Belarusi i Kazakhstana: problemy i perspektivy [Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan: Problems and prospects]. *Problemy bezopasnosti rossiiskogo obshchestva*, 2014, no. 1, pp. 66-75. (In Russ.).
7. **Shlykov V.S.** K voprosu o tamozhennykh platezhakh, vzimaemykh pri peremeshchenii cherez tamozhennuyu granitsu [On the question of *customs payments levied when moving across the customs border*]. *Customs Affairs*, 2010, no. 1, pp. 10-12. (In Russ.).
8. **Tabakov A.V.** Tamozhennye riski tamozhennykh soyuzov [Customs of the risks of customs unions]. *Scientific notes of V.B. Bobkov Saint-Petersburg branch of the Russian Customs Academy*, 2011, no. 2 (39), pp. 39-61. (In Russ.).
9. **Pavel'eva E.A., Sidorova T.Yu.** Perspektivy sozdaniya obshchego ekonomicheskogo prostranstva mezhdu Tamozhennym soyuzom i ES [Prospects of formation a common economic space between the Customs Union and the EU]. *Siberian Law Herald*, 2014, no. 1, pp. 107-114. (In Russ.).
10. **Tsylin A.P.** [Conditional-natural indicators in economic research]. V: *Universitetskii kompleks kak regional'nyi tsentr obrazovaniya, nauki i kul'tury. Materialy Vserossiiskoi nauchno-metodicheskoi konferentsii* [In: University complex as a regional center for education, science and culture. Materials of all-Russian scientific-methodical conf.], 2016, pp. 1758-1762. (In Russ.).
11. **Pankova S.V., Tsylin A.P.** Modelirovanie vliyaniya sotsial'no-ekonomicheskikh faktorov na valovoi regional'nyi produkt [Modeling the influence of socio-economic factors on gross regional product]. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, № 45 (444), pp. 2-14. (In Russ.).
12. **Popov V.V.** Analiz tamozhennykh platezhei regiona v usloviyakh sozdaniya i razvitiya Tamozhennogo soyuza [Analysis of customs payments region in terms of the creation and development of the Customs Union]. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2011, no. 44, pp. 47-53. (In Russ.).

ПОДПИСКА - 2018

Продолжается подписка на журнал «Вопросы статистики» на 1-е полугодие 2018 г., которую можно оформить во всех отделениях почтовой связи ФГУП «Почта России» и в альтернативных предприятиях России, стран СНГ и Балтии по каталогу агентства Роспечать «Газеты. Журналы» (подписные индексы 70127, 71807) или по объединенному каталогу «Пресса России» (подписной индекс Т71807), а также через АНО ИИЦ «Статистика России».

С 2003 г. выпускается электронная версия журнала. Вы можете оформить годовую подписку на электронную версию журнала или заказать отдельные номера, отправив на адрес редакции письмо-заявку.

Контактный телефон: **+7 (495) 607 42 52**

Е-mail: **shop@infostat.ru**

Сайт: **<http://www.infostat.ru>**

Адрес редакции: **107450 Москва, ул. Мясницкая, 39, стр. 1**