

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ УСТОЙЧИВОГО СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН)

У.А. Мадрахимов

В статье на основе обобщения результатов исследований проблемы сбалансированного регионального развития, и в частности статистического измерения его критериев, предложены индикаторы оценки устойчивого сбалансированного развития регионов Республики Узбекистан. С использованием данных официальной статистики и авторских предложений по методологии анализа даны количественные оценки развития экономики регионов Узбекистана за 2005-2016 гг. [темпы роста валового регионального продукта (ВРП), изменение его отраслевой структуры, вклад отраслей в ВРП].

Прокомментированы экономические, социальные, финансовые и внешнеэкономические факторы, оказывающие влияние на устойчивое сбалансированное развитие экономики регионов Республики Узбекистан за рассматриваемый период. Выявлены диспропорции, обозначены проблемы региональной экономики и сформулированы авторские предложения по обеспечению устойчивого сбалансированного развития регионов.

Ключевые слова: экономика регионов, региональная статистика, валовой внутренний продукт (ВВП), валовой региональный продукт (ВРП), устойчивое сбалансированное развитие.

JEL: O180, R110.

Одной из главных задач региональной политики является повышение темпов роста экономики, улучшение ее структуры, укрепление достигнутых результатов в области сбалансированного развития экономики территорий.

Во многих исследованиях понятие «сбалансированное развитие» определяется как устойчивое развитие. В последнее время используется термин «устойчивое сбалансированное развитие».

Прежде чем определить понятие «сбалансированное развитие», дадим определение понятию «устойчивое развитие». Приведем определение этого понятия Международной комиссией по окружающей среде и развитию ООН (1987 г.). *Устойчивое развитие* - это развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять их собственные потребности. Оно включает два ключевых понятия:

1) понятие потребностей, в частности потребностей, необходимых для существования беднейших слоев населения, которые должны быть предметом первостепенного приоритета;

2) понятие ограничений, обусловленных состоянием технологии и организацией общества, накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности [1].

На начальном этапе под устойчивым развитием понималось в основном такое развитие экономики, которое не разрушает экологические системы. Со временем содержание данного понятия расширялось, и сегодня оно подразумевает сохранение устойчивости не только экологической, но также экономической, социальной и политической.

Понятие устойчивого сбалансированного развития экономики регионов

С расширением содержания понятия «устойчивое развитие» стал использоваться термин «устойчивое сбалансированное развитие». Ряд авторов связывают понятие «устойчивое сбалансированное развитие» со стабильным социально-экономическим развитием, отмечая при этом сохранение окружающей природной среды [2].

Мадрахимов Улугбек Абдухалилович (ulugbekma@rambler.ru) - канд. экон. наук, доцент, Институт прогнозирования и макроэкономических исследований (г. Ташкент, Республика Узбекистан).

По мнению И.Н. Шургалиной, на основе сбалансированного развития происходит стабильное улучшение качества жизни населения [3].

В.А. Гневко и В.Е. Рохчин провели исследования сбалансированного развития территорий по трем направлениям: экономический рост, который сохраняет экосистемы; стабильное социально-экономическое развитие; качество жизни населения [4]. То есть авторы изучили этот вопрос в аспекте взаимосвязи социально-экономических критериев с экологическими системами.

Автор другого источника О.С. Пчелинцев считает, что устойчивое сбалансированное развитие региона можно исследовать в направлении размещения производства [5, с. 33-34]. Но и в данной работе основное внимание уделяется экономическим, экологическим и социальным аспектам региона. По мнению автора, устойчивое развитие может быть достигнуто тогда, когда мы будем управлять региональными системами (экономической, экологической, социальной, политической и духовно-культурной сферами) в целом.

В.А. Кретинин и др. исследовали устойчивое сбалансированное развитие на основе экономической эффективности и инвестиционной активности [6]. Вместе с тем авторы уделяют внимание финансовой и экологической устойчивости. Они подчеркивают, что для обеспечения экологической устойчивости необходимо повышать экономическую эффективность и инвестиционный потенциал региона.

В.Н. Лаженцев также рассматривает устойчивость как основное свойство региональной хозяйственной системы. Это свойство характеризует способность системы создавать и использовать инфраструктурный, трудовой и природно-ресурсный потенциалы [7].

В целом, можно констатировать, что разные авторы по-разному определяют понятие «устойчивое сбалансированное развитие». Одни из них в первую очередь связывают данное понятие с экологической устойчивостью, другие выделяют в нем социально-экономическую составляющую. Третьи исследуют это понятие более широко и к объекту исследования добавляют политические, культурные и морально-этические параметры.

Таким образом, можно заключить, что понятие «сбалансированное развитие региона» включает в себя экономические, экологические, социальные и институциональные характеристики и

тесно связано с устойчивым ростом экономики территорий.

Д. Медоуз и некоторые другие исследователи полагают, что устойчивое сбалансированное развитие характеризуется не объемным ростом, а качественным развитием. Авторы этого подхода четко различают понятия «рост» и «развитие». «Рост», по мнению исследователей, означает количественное увеличение за счет прироста ресурсов (то есть когда что-то растет, то оно увеличивается количественно), а «развитие» означает расширение и реализацию потенциальных возможностей с целью улучшения состояния (то есть когда что-то развивается, то оно становится качественно лучше) [8].

Устойчивое сбалансированное развитие региона – более обширное понятие, чем устойчивый рост. На устойчивое сбалансированное развитие региона влияет множество факторов.

Основные факторы устойчивого сбалансированного развития регионов

В некоторых исследованиях факторы устойчивого сбалансированного развития разделены на внутренние и внешние [9]. К внутренним факторам относятся те, на которые могут воздействовать органы регионального управления; к внешним – природно-ресурсные, экологические и географические факторы.

Е.А. Куклина в своих исследованиях факторов сбалансированного развития региона разделила их на две группы: объективные и субъективные и отнесла к ним технологические, социально-экономические, экологические, государственно-правовые, факторы духовного развития, безопасности и правопорядка [10].

В ряде исследований факторы устойчивого сбалансированного развития делятся на экономические, экологические, технологические и социальные. По мнению Т.В. Усковой, факторами, влияющими на устойчивое сбалансированное развитие региона, являются социальное состояние (уровень жизни) населения, экономика и экология [11].

Л.В. Цомартова к внешним факторам устойчивого сбалансированного развития регионов относит политические, правовые, хозяйственные, социальные и технологические факторы, а также другие силы влияния внешних систем, имеющих существенное значение для функционирования региона.

По мнению автора, внешние и внутренние факторы устойчивого развития социально-экономической системы региона обеспечивают конкурентоспособность их функционирования. К внутренним факторам она относит следующие: природно-ресурсные, общественно-политические, институциональные, организационно-управленческие, рыночные, научно-технический прогресс и т. п. [12].

По мнению М.Н. Кузнецовой, факторы, влияющие на сбалансированное развитие региона, делятся на следующие группы: природно-экологические; общественно-политические; экономические; социальные [13, с. 29].

Таким образом, для сбалансированного развития региона страны в первую очередь следует учитывать экономические, экологические и социальные факторы.

На сбалансированное развитие и устойчивый экономический рост регионов Узбекистана оказывают влияние следующие факторы: совокупный спрос, сбережения и доля экспорта в структуре ВВП; инвестиции в основной и человеческий капитал; уровень технологий и инноваций, развитие инфраструктуры; государственная политика, направленная на рациональное и эффективное распределение трудовых ресурсов; развитие приоритетных отраслей производства и структурные изменения; обеспечение сбалансированного экономического развития регионов, уровня государственных расходов на науку и здравоохранение; меры, направленные на расширение привлечения иностранных инвестиций, развитие малого бизнеса и частного предпринимательства, конкурентоспособности и расширение свободы предпринимательства.

Определение критериев и показателей устойчивого сбалансированного развития регионов

Важной задачей является изучение индикаторов и параметров устойчивого сбалансированного развития региона. При этом можно выделить два основных направления:

1) конструирование интегрального, обобщающего индикатора, агрегированного на основе экономических, социальных и экологических показателей;

2) построение системы частных индикаторов, каждый из которых отражает и измеряет отдельные аспекты устойчивого развития [14].

Многие авторы для изучения сбалансированного развития региона используют интегральные, обобщающие индикаторы. В исследованиях И.А. Морозова освещены следующие группы индикаторов: а) финансы; б) валовой региональный продукт; в) транспорт; г) жилищно-коммунальное хозяйство; д) исследования и разработки; е) обеспеченность природными ресурсами [15].

Н.В. Островский, проанализировав показатели сбалансированного развития региона, выделил следующие их виды:

1. Экологические: качество окружающей среды в сравнении с гигиеническими и экологическими нормативами (атмосферный воздух, водные объекты и питьевая вода, шум, электромагнитные поля, рекреационные зоны); обеспеченность ресурсами экономики и социальной сферы (минеральное сырье, вода, пашня, лес, водные объекты как приемники сточных вод, атмосфера как приемник выбросов, земли для размещения отходов).

2. Экономические: зависимость от внешних источников сырья, энергии, рабочей силы; зависимость от внешних потребителей продукции, отходов; бюджетная обеспеченность.

3. Социальные: реальные доходы населения; продолжительность жизни; рождаемость; смертность; показатели здоровья; занятость населения; осознание населением экологических проблем; готовность населения для самоограничения по экологическим причинам [16].

В изучении устойчивого сбалансированного развития региона важной задачей является оценка влияния вышеизложенных факторов на социально-экономические системы территорий. В настоящее время используется несколько подходов для оценки сбалансированного развития.

Для оценки устойчивости экономики исследователями Всемирного банка разработана методика расчета показателя GS (Genuine saving - «Истинные накопления»), который определяет благосостояние страны в более широком плане, чем национальные счета. Коррекция валовых внутренних сбережений производится в два этапа. На *первом этапе* определяется величина чистых внутренних сбережений (NDS) как разница между валовыми внутренними сбережениями (GDS) и величиной обесценивания произведенных активов (CFC). На *втором этапе* чистые внутренние сбережения увеличиваются на величину расходов на образование (EDE) и уменьшаются на вели-

чину истощения природных ресурсов (DRNR) и ущерба от загрязнения окружающей среды (DMGE) [17]:

$$GS = (GDS - CFC) + EDE - DRNR - DMGE. \quad (1)$$

Т.В. Ускова для формирования интегрального показателя устойчивого сбалансированного развития региона и его оценки выделяет следующие этапы:

- 1) определение индикаторов, которые будут входить в интегральные показатели;
- 2) оценка степени различия факторов по регионам;
- 3) расчет интегрального показателя;
- 4) интерпретация полученных результатов [11].

В исследованиях О.А. Хохловой и М.Ц. Будажановой для оценки устойчивого сбалансированного развития региона использован интегральный метод [18]. В интегральные показатели включены экономические, экологические и социальные индикаторы.

В методике М.Н. Кузнецовой для оценки сбалансированного развития региона также использованы интегральные показатели, которые состоят из экономических, социальных и экологических индикаторов [13]. В качестве индикаторов, определяющих экономическую устойчивость, автор исследовала следующие:

- ВРП на душу населения, рублей;
- инвестиции в основной капитал на душу населения, рублей;
- среднедушевые денежные доходы населения, рублей;
- индекс промышленного производства, в процентах;
- степень износа основных фондов, в процентах.

Социальная устойчивость сбалансированного развития региона включает следующие показатели:

- соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения;
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, в процентах от общей численности населения;
- уровень безработицы, в процентах;
- доля экономически активного населения, в процентах;
- удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, в процентах;

- число зарегистрированных преступлений (на 1000 человек), единиц.

Экологические индикаторы:

- расходы на лесовосстановление к ВРП;
- объем сброса сточных вод к ВРП;
- выбросы в атмосферу загрязняющих веществ к ВРП.

Определив индикаторы, М.Н. Кузнецова разработала методику оценки с целью расчета уровня экономической, социальной и экологической устойчивости. Для этого она применила метод сравнительного анализа, который основан на методе евклидовых расстояний. Он позволяет выделить показатель-идеал, а затем оценить степень близости-дальности показателей других регионов относительно идеального значения.

После обобщения вышеизложенных исследований, нами была разработана методика оценки устойчивого сбалансированного развития регионов страны. Для оценки использованы среднеарифметические значения экономических, социальных, финансовых и внешнеэкономических индикаторов региона.

К экономическим индикаторам относятся следующие:

- ВРП на душу населения, сум;
 - инвестиции на душу населения, сум;
 - производство промышленной продукции на душу населения, сум;
 - производство продукции сельского хозяйства на душу населения, сум;
 - производство услуг на душу населения, сум.
- В социальные индикаторы включены:
- доходы на душу населения, сум;
 - уровень безработицы, в процентах;
 - число новых созданных рабочих мест на душу населения, в процентах;
 - темпы роста численности занятого населения в регионах, в процентах.

К финансовым индикаторам относятся:

- объем доходов местного бюджета на душу населения регионов, сум;
- объем расходов местного бюджета на душу населения регионов, сум;
- доля доходов местного бюджета в ВРП, в процентах;
- доля расходов местного бюджета в ВРП, в процентах.

В состав внешнеэкономических индикаторов включены такие, как:

- темп роста экспорта регионов, в процентах;

- темп роста импорта регионов, в процентах;
- объем валового экспорта на душу населения регионов, долларов;
- объем валового импорта на душу населения регионов, долларов.

Методика анализа устойчивого сбалансированного развития регионов

Для определения уровня устойчивого сбалансированного развития региона мы провели оценку каждого показателя в отдельности. Для этого рассчитали коэффициенты

$$K^{ij} = \frac{X_{real}^{ij} - X_{min}^i}{X_{max}^i - X_{min}^i}, \quad (2)$$

где K^{ij} - коэффициент i -го показателя по j -му региону; X_{real}^{ij} - значение i -го показателя по j -му региону года t ; X_{max}^i - максимальное значение i -го показателя; X_{min}^i - минимальное значение i -го показателя.

Далее на основе рассчитанных коэффициентов были обобщены результаты с помощью среднеарифметического метода, базируясь на котором можно определить экономические, социальные, финансовые и внешнеэкономические индикаторы устойчивости региона. То есть

$$T^j = \frac{\sum_{i=1}^n K^{ij}}{n}, \quad (3)$$

где T^j - индикатор экономического, социального, финансового и внешнеэкономического развития по j -му региону; n - количество регионов.

Вышеуказанным методом определим сбалансированное развитие региона на основе интегральных показателей. Для расчета интегральных показателей социально-экономического развития региона используем следующие модели:

$$T = \frac{T_{экон}^j + T_{соц}^j + T_{фин}^j + T_{внеш}^j}{4}, \quad (4)$$

где T - интегральное значение устойчивого сбалансированного развития региона.

На основе вышеизложенной методики можно определить устойчивое сбалансированное развитие региона, а также выявить слаборазвитые регионы и разработать предложения и рекомендации по дальнейшему развитию этих территорий.

Анализ производства и отраслевой структуры ВРП регионов Узбекистана

В результате модернизации экономики, создания широких возможностей для предпринимательства, расширения льгот для иностранных инвесторов обеспечивается устойчивый экономический рост. На основе осуществления данных реформ поэтапно увеличиваются объем и качество товаров и услуг. Также в последние годы в Республике Узбекистан был принят ряд указов и постановлений, направленных на улучшение социально-экономического потенциала и уровня жизни населения регионов.

В Узбекистане средний прирост ВРП в 2005-2016 гг. был равен 8,2%, но по регионам он сильно различался. Высокие значения этого показателя приходятся на г. Ташкент (12%), Республику Каракалпакстан (10,2%), Самаркандскую (10%) и Наманганскую (9,9%) области. Самый низкий уровень этого показателя наблюдался в Навоийской области (5%). Тем не менее здесь прирост ВРП в 2016 г. составил 5,9%, что за исследуемый период выше среднего значения (см. рис. 1).

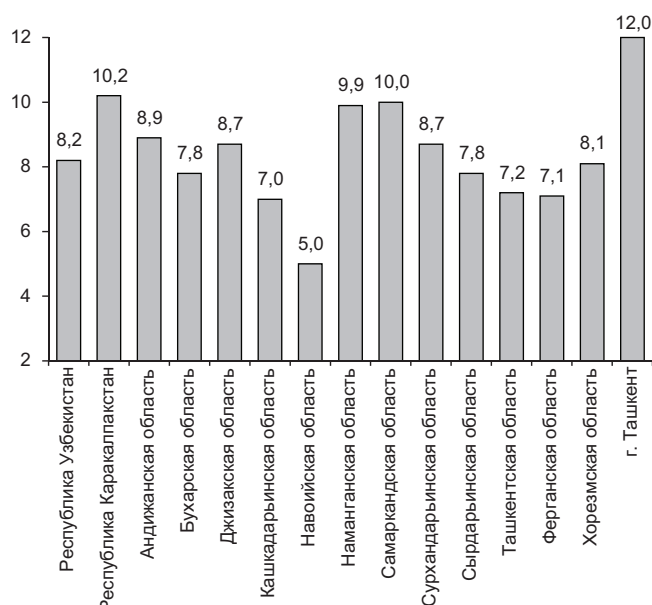


Рис. 1. Средние значения прироста ВВП (ВРП) в 2005-2016 гг. по Республике Узбекистан и входящим в нее регионам (в процентах)

Источник: расчеты автора на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

Кроме того, в 2016 г. самый высокий показатель роста ВРП наблюдался в Республике Каракалпак-

стан (18,7%). Это объясняется успешной реализацией ряда региональных программ и запуском Устьюртского газохимического комплекса. Самый низкий уровень темпа роста ВРП отмечался в Андижанской области (1,0%) из-за резкого сокращения объемов производства в GM-Uzbekistan, в связи с чем снизились показатели производства комплектующих деталей. То есть данный территориально-производственный комплекс составляет высокую долю в экономике Андижанской области и таким образом создает определенный риск для устойчивого развития экономики области, поскольку промышленность в ней сильно зависит от развития одной отрасли.

Доля ВРП регионов в ВВП Республики Узбекистан за 2005-2016 гг. свидетельствует о разных тенденциях и темпах роста. В 2016 г. высокая доля ВРП приходилась на г. Ташкент и Ташкентскую область (15,8 и 10,3% соответственно). Низкий уровень данного показателя был характерен для Сырдарьинской (2,1%), Джизакской (2,5%), Хорезмской (3,6%) областей и Республики Каракалпакстан (3,3%) (см. рис. 2). Это связано с неравномерным размещением производительных сил и масштабом экономики территорий.

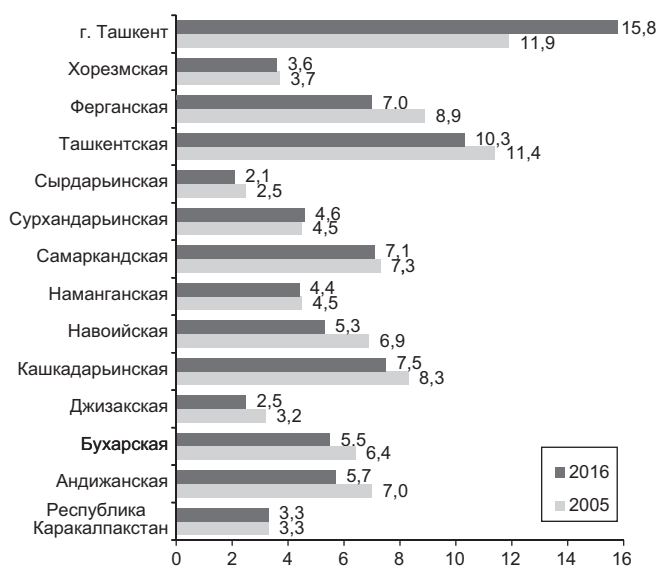


Рис. 2. Доля ВРП регионов в ВВП Республики Узбекистан в 2005 и 2016 гг. (в процентах)

Источник: расчеты автора на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

В 2016 г. по сравнению с 2005 г. в республиканском ВВП повысилась доля ВРП г. Ташкента (с 11,9 до 15,8%) и Сурхандарьинской области (с 4,5 до 4,6%). В остальных регионах этот показатель имел

тенденцию снижения (исключение - Республика Каракалпакстан, где доля осталась неизменной - 3,3 п. п.). Так, наблюдалось значительное снижение доли ВРП Ферганской (1,9%), Навоийской (1,6%), Андижанской (1,3%), Ташкентской (1,1%) областей.

В период с 2014 по 2016 г. снижалась доля ВРП Андижанской (7,5%, 3,6, 1,0%), Ташкентской (7,5%, 6,5, 7,1%), Ферганской (8,4%, 8,0, 7,6%) областей в ВВП Узбекистана. За этот же период имели место положительные изменения указанного показателя для г. Ташкента (прирост ВРП был равен 9,0%, 11,6, 11,1%) и Республики Каракалпакстан (8,4%, 10,7, 18,7%).

Наряду с изменением доли регионов в ВВП, также изменилась его отраслевая структура. Так, доля промышленности в ВВП Узбекистана выросла с 20,7% в 2005 г. до 23,5% в 2016 г. Эти положительные изменения наблюдались во всех регионах республики, кроме Андижанской области, где доля промышленности в ВРП снизилась с 25,6% в 2005 г. до 15,2% в 2016 г. Высокое значение этого показателя отмечалось в Навоийской (50,3%), Кашкадарьинской (35,0%) и Ташкентской (32,5%) областях. Это связано с тем, что в данных регионах в указанный период были размещены крупные промышленные предприятия: металлообрабатывающие, газохимические и горнодобывающие. Также в этих регионах доля инвестиций в основной капитал была большей, чем в остальных территориях республики.

Доля сельского хозяйства в ВВП Республики Узбекистан сократилась с 26,3% в 2005 г. до 16,1% в 2016 г. Такая тенденция характерна практически для всех регионов Узбекистана. Вместе с тем сохраняется более высокая доля сельского хозяйства в ВРП Андижанской (32,5%), Джизакской (32,5%), Сурхандарьинской (31,5%) и Сырдарьинской (30,3%) областей.

Во всех регионах республики, кроме г. Ташкента, в 2016 г. по сравнению с 2005 г. наблюдалось увеличение в ВРП доли услуг. В г. Ташкенте этот показатель в 2016 г. по сравнению с 2005 г. снизился с 63,5 до 52,3%, что объясняется резким повышением в его ВРП доли промышленности (с 15,5 до 25,5%). Однако этот показатель остается самым высоким по сравнению с другими регионами Узбекистана. Низкие значения данного показателя характерны для Навоийской (24,9%), Кашкадарьинской (33,9%), Сырдарьинской (34,7%) и Бухарской (35,0%) областей. Основной причиной

является небольшая плотность населения, а также неэффективное использование туристического потенциала. В свою очередь высокая плотность населения и относительно развитый внутренний и внешний туризм в г. Ташкенте способствовали развитию сферы услуг этого региона.

В целях определения коэффициента эластичности целесообразно анализировать влияние темпа роста отраслей на ВРП регионов. Результаты исследования на основе корреляционно-регрессионного метода показывают, что рост промышленности и сельского хозяйства сильно влияет на прирост ВВП. Отмечается также положительное влияние промышленности на рост ВРП: по сравнению с другими отраслями промышленность имеет более высокую капиталоотдачу, что в свою очередь обеспечивает относительно высокий уровень производительности труда. В целом, показатель эффективности (производительности труда) является основным источником оценки вклада отрасли в рост ВРП. Также в некоторых регионах вложенные инвестиции в основной капитал отраслей промышленности имеют относительно более высокую отдачу, чем инвестиции в другие отрасли экономики. В Самаркандской, Хорезмской областях и г. Ташкенте прирост ВРП обеспечивается в большей степени за счет развития туризма, чем за счет роста промышленного и сельскохозяйственного производства, поэтому в них отмечается высокий коэффициент эластичности сферы услуг.

В целом, в Республике Узбекистан и входящих в нее регионах наблюдаются устойчивые темпы экономического роста. Тем не менее в отраслевой структуре ВРП в некоторых областях (Андижанской, Бухарской, Джизакской, Наманганской, Сырдарьинской, Сурхандарьинской, Самаркандской и Хорезмской) доля сельского хозяйства остается относительно высокой по сравнению с долей промышленности. В этих регионах тип развития экономики имеет аграрно-индустриальный характер. Данная ситуация требует глубокой оценки причин и формирования программы устойчивого сбалансированного развития регионов республики.

Анализ уровня сбалансированного развития экономики регионов осуществлен с помощью следующих индикаторов: экономических, социальных, финансовых и внешнеэкономических. На основе результатов анализа определен уровень устойчивого развития территорий и их сбалансированности.

Для анализа устойчивого сбалансированного развития регионов Узбекистана исследуемые показатели целесообразно рассмотреть по трем периодам: докризисный (2005–2008 гг.); кризисный (2009–2012 гг.); послекризисный (2013–2016 гг.).

Оценка устойчивого развития регионов

Оценка устойчивого развития регионов по экономическим критериям. Оценка устойчивого развития определена по следующим экономическим критериям: объем промышленной продукции на душу населения, объем сельскохозяйственной продукции на душу населения, объем инвестиций на душу населения. Из результатов исследования видно, что наиболее высокие показатели приходятся на г. Ташкент, Навоийскую, Бухарскую, Ташкентскую, Сырдарьинскую и Кашкадарьинскую области (см. таблицу 1).

Почти во всех этих регионах действуют крупные промышленные предприятия республики. Несмотря на отсутствие крупных промышленных предприятий в Сырдарьинской области, в последние годы показатели объема промышленной и сельскохозяйственной продукции на душу населения здесь выше среднерегионального уровня. В этой области находится часть промышленных предприятий Джизакской свободной экономической зоны; за счет повышения урожайности сельскохозяйственной продукции обеспечивается рост объемов продукции на душу населения. В других вышеперечисленных областях основные объемы инвестиций направляются в газохимическую, горнодобывающую и металлообрабатывающую отрасли промышленности, что обеспечивает высокий уровень индикатора «Объем промышленной продукции на душу населения».

Таблица 1

Показатели устойчивого развития регионов Узбекистана по выбранным экономическим критериям

Наименование региона	2005–2008	2009–2012	2013–2016
Республика Каракал-пакстан	0,149	0,068	0,255
Область: Андижанская	0,229	0,276	0,272
Бухарская	0,474	0,496	0,577
Джизакская	0,059	0,052	0,205
Кашкадарьинская	0,597	0,522	0,363
Навоийская	0,634	0,612	0,793
Наманганская	0,040	0,038	0,122

Окончание таблицы 1

Наименование региона	2005-2008	2009-2012	2013-2016
Самаркандская	0,187	0,193	0,187
Сурхандарьинская	0,375	0,349	0,227
Сырдарьинская	0,098	0,139	0,404
Ташкентская	0,278	0,302	0,459
Ферганская	0,198	0,193	0,125
Хорезмская	0,061	0,056	0,182
г. Ташкент	0,636	0,734	0,862

Источник: расчеты коэффициентов сделаны автором по формуле (2) на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

Самые низкие значения экономических индикаторов устойчивого развития за анализируемый период наблюдаются в Ферганской и Наманганской областях. В этих регионах объем промышленной и сельскохозяйственной продукции на душу населения ниже среднерегионального уровня, как и объем инвестиций на душу населения (самое низкое значение среди всех регионов имеет Наманганская область).

Оценка устойчивого развития регионов по социальным критериям. Анализ устойчивого сбалансированного развития территорий по социальным критериям показывает, что наиболее высокие коэффициенты имеют г. Ташкент, Ташкентская и Навоийская области. Они определяются на основе темпа роста занятости, уровня безработицы и доходов на душу населения. В перечисленных регионах уровень безработицы является самым низким, а доходы на душу населения характеризуются высокими значениями. Как видно из данных таблицы 2, самые низкие коэффициенты у Республики Каракалпакстан. По уровню безработицы регион занимает первое место, а по доходам на душу населения - последнее среди регионов Узбекистана (см. таблицу 2).

Таблица 2

Показатели устойчивого развития регионов Узбекистана по выбранным социальным критериям

Наименование региона	2005-2008	2009-2012	2013-2016
Республика Каракалпакстан	0,061	0,086	0,132
Область: Андижанская	0,367	0,356	0,265
Бухарская	0,524	0,464	0,257
Джизакская	0,308	0,345	0,308
Кашкадарьинская	0,467	0,442	0,384
Навоийская	0,673	0,629	0,518

Окончание таблицы 2

Наименование региона	2005-2008	2009-2012	2013-2016
Наманганская	0,075	0,324	0,323
Самаркандская	0,246	0,339	0,277
Сурхандарьинская	0,186	0,375	0,306
Сырдарьинская	0,382	0,395	0,319
Ташкентская	0,545	0,558	0,530
Ферганская	0,375	0,330	0,275
Хорезмская	0,258	0,341	0,272
г. Ташкент	0,846	0,715	0,691

Источник: расчеты коэффициентов сделаны автором по формуле (2) на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

В то же время в Республике Каракалпакстан и Наманганской области увеличивается показатель социальной стабильности, тогда как в остальных регионах республики он демонстрирует тенденцию к снижению. Улучшение этого показателя связано, прежде всего, с ростом занятости в этих двух регионах, а также с запуском Устюртского газохимического комплекса в Республике Каракалпакстан. В остальных регионах Узбекистана по индикаторам социальной устойчивости прослеживается отрицательная динамика. На основе проведенного анализа выявлены тенденции повышения темпов роста занятости в Джизакский области, доходов на душу населения в Ташкентский области, уровня занятости в г. Ташкенте.

Оценка устойчивого развития регионов по финансовым критериям. Анализ финансовых индикаторов регионов выявил высокий уровень устойчивости развития Республики Каракалпакстан и низкий уровень - Андижанской области. Коэффициент устойчивого развития определен на основе таких индикаторов, как объем доходов и расходов местного бюджета на душу населения и доля доходов и расходов местного бюджета в ВРП. Республика Каракалпакстан показала рост по всем перечисленным индикаторам, а в Андижанской области они имели самые низкие значения (см. таблицу 3).

Понижающие тенденции по уровню финансовой стабильности отмечены также в остальных регионах республики (кроме Джизакской и Навоийской областей). В Джизакской области индикатор «Объем доходов местного бюджета на душу населения» уменьшается, а остальные три показателя увеличиваются. В Навоийской области объем расходов местного бюджета на

душу населения и доля расходов местного бюджета в ВРП повышаются. Эти положительные изменения в перечисленных регионах связаны с развитием промышленных предприятий.

Таблица 3

Показатели устойчивого развития регионов Узбекистана по выбранным финансовым критериям

Наименование региона	2005-2008	2009-2012	2013-2016
Республика Каракалпакстан	0,527	0,636	0,721
Область:			
Андижанская	0,182	0,148	0,150
Бухарская	0,431	0,445	0,367
Джизакская	0,292	0,312	0,401
Кашкадарьинская	0,564	0,500	0,393
Навоийская	0,441	0,471	0,470
Наманганская	0,361	0,276	0,265
Самаркандская	0,284	0,239	0,217
Сурхандарьинская	0,479	0,365	0,268
Сырдарьинская	0,658	0,554	0,536
Ташкентская	0,305	0,255	0,251
Ферганская	0,545	0,547	0,472
Хорезмская	0,393	0,306	0,344
г. Ташкент	0,558	0,417	0,418

Источник: расчеты коэффициентов сделаны автором по формуле (2) на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

Оценка устойчивого развития регионов по внешнеэкономическим критериям. В определении устойчивого развития регионов большое значение имеет степень открытости экономики. Таким образом, для оценки устойчивого сбалансированного развития были исследованы критерии внешней торговли. Для этого выбраны показатели темпов роста экспорта и импорта регионов, а также объема валового экспорта и импорта регионов на душу населения. Самый высокий уровень устойчивого развития по внешнеэкономическим критериям отмечается в г. Ташкенте: значение коэффициента в два раза больше среднерегионального уровня. В остальных регионах республики коэффициенты имеют близкие значения к среднему по республике (см. таблицу 4).

Наряду с этим, данный коэффициент во всех регионах (кроме Наманганской, Сырдарьинской

и Хорезмской областей) имеет тенденцию к снижению. Это связано с изменением индикаторов, отражающих экспортный потенциал регионов.

Таблица 4

Показатели устойчивого развития регионов по выбранным внешнеэкономическим критериям

Наименование региона	2005-2008	2009-2012	2013-2016
Республика Каракалпакстан	0,164	0,232	0,285
Область:			
Андижанская	0,378	0,267	0,147
Бухарская	0,126	0,358	0,182
Джизакская	0,195	0,232	0,201
Кашкадарьинская	0,430	0,266	0,166
Навоийская	0,334	0,276	0,242
Наманганская	0,169	0,203	0,253
Самаркандская	0,262	0,174	0,202
Сурхандарьинская	0,134	0,239	0,207
Сырдарьинская	0,206	0,258	0,272
Ташкентская	0,350	0,280	0,320
Ферганская	0,296	0,233	0,229
Хорезмская	0,177	0,200	0,210
г. Ташкент	0,664	0,745	0,646

Источник: расчеты коэффициентов сделаны автором по формуле (2) на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

Результаты анализа

С помощью среднеарифметического метода на основе вышеизложенных экономических, социальных, финансовых и внешнеэкономических критериев определен индекс устойчивого сбалансированного развития регионов, среднее значение которого равно 0,343. По отношению к среднему значению индекса наиболее высокие коэффициенты приходились на г. Ташкент (0,637), Навоийскую (0,511) и Кашкадарьинскую (0,421) области; средние значения коэффициентов наблюдались в Бухарской (0,388), Ташкентской (0,374) и Сырдарьинской (0,357) областях; наименьшее значение - в Ферганской (0,322), Сурхандарьинской (0,305), Андижанской (0,253), Джизакской (0,245), Хорезмской (0,240), Наманганской (0,223) областях и Республике Каракалпакстан (0,281) (см. таблицу 5).

Таблица 5

Рейтинг регионов Узбекистана по индикаторам устойчивого сбалансированного развития

Наименование региона	Экономический индикатор	Социальный индикатор	Финансовый индикатор	Внешне-экономический индикатор	Индекс устойчивого сбалансированного развития региона	Место региона
Республика Каракалпакстан	0,158	0,110	0,628	0,227	0,281	9
Область: Андижанская	0,259	0,328	0,160	0,264	0,253	10
Бухарская	0,518	0,398	0,414	0,222	0,388	4
Джизакская	0,105	0,332	0,335	0,209	0,245	11
Кашкадарьинская	0,494	0,419	0,486	0,287	0,421	3
Навоийская	0,680	0,618	0,460	0,284	0,511	2
Наманганская	0,067	0,316	0,301	0,208	0,223	13
Самаркандская	0,189	0,311	0,247	0,213	0,240	12
Сурхандарьинская	0,317	0,338	0,371	0,193	0,305	8
Сырдарьинская	0,214	0,385	0,583	0,245	0,357	6
Ташкентская	0,346	0,564	0,271	0,316	0,374	5
Ферганская	0,172	0,341	0,521	0,252	0,322	7
Хорезмская	0,100	0,315	0,348	0,196	0,240	12
г. Ташкент	0,744	0,655	0,464	0,685	0,637	1

Источник: расчеты коэффициентов сделаны автором по формулам (3) и (4) на основе данных Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.

* *
*

На основе исследования определены следующие диспропорции и проблемы в экономическом развитии регионов Узбекистана:

- в Андижанской, Сырдарьинской, Джизакской и Самаркандской областях наблюдается высокая доля в ВРП сельского хозяйства, однако доля этих областей в экспорте сельскохозяйственной продукции находится на низком уровне;

- Кашкадарьинская и Бухарская области обладают высоким потенциалом для развития туризма, однако доля услуг в ВРП остается на низком уровне, то есть туристический потенциал в этих регионах используется недостаточно;

- регионы, занимающие высокие места в рейтинге устойчивого сбалансированного развития, имеют относительно развитую промышленность;

- по индексу устойчивого сбалансированного развития последние места занимают те регионы, где плотность населения выше по сравнению с остальными территориями.

В целом, на основе проведенного анализа, для дальнейшего повышения устойчивости экономического развития регионов сформированы следующие предложения:

- в регионах с высокой долей сельского хозяйства в ВРП необходимо уделить внимание развитию малого бизнеса по переработке сырьевых ресурсов;

- развитие современной инфраструктуры в регионах, обладающих туристическим потенциалом, способствует их устойчивому развитию (путем привлечения иностранных инвестиций для создания инфраструктурных объектов);

- необходимо расширить масштаб сферы услуг для создания новых рабочих мест в густонаселенных территориях;

- расширение количества малых промышленных зон в регионах обеспечит их устойчивое сбалансированное развитие; при этом следует уделить особое внимание развитию традиционных форм производства (обрабатывающей и перерабатывающей отраслям).

Литература

1. **Подпругин М.О.** Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы // Российское предпринимательство. 2012. № 24. С. 214-221.
2. **Цапиева О.К.** Устойчивое развитие региона: теоретические основы и модель // Проблемы современной экономики. 2010. Т. 34. № 2. С. 307-311.
3. **Шургалина И.Н.** Реформирование российской экономики. Опыт анализа в сфере теории катастроф. М.: Российская политическая энциклопедия, 2000. 221 с.
4. **Гневко В.А., Рохчин В.Е.** Условия устойчивости развития региона как сложной хозяйственной системы // Российское предпринимательство. 2005. № 12. С. 52-56.
5. **Пчелинцев О.С.** Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. 258 с.
6. **Кретинин В.А., Омарова Т.Д., Чайковская Н.В.** Управление региональной экономикой: механизмы перехода от антикризисного к устойчивому развитию. Муром: Муром. ин-т Владимир. гос. ун-та, 2005. 213 с.
7. **Лаженцев В.Н.** Экономический федерализм и региональная политика // Федерализм. 2004. № 3. С. 37-50.
8. **Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J.** The limits to growth: The 20-year update. Chelsea Green Publ., 2004. 338 p.
9. **Должикова И.В. и др.** Факторы устойчивого развития России: монография. Новосибирск: ЦРНС - Издательство «СИБПРИНТ», 2008. 216 с.
10. **Куклина Е.А.** Устойчивость экономической системы: методологические подходы к определению понятия, виды устойчивости, типы устойчивого развития // Образование. Экономика. Общество. 2007. № 3. С. 42-47.
11. **Ускова Т.В.** Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
12. **Цомартова Л.В.** Факторы устойчивого развития региональных социально-экономических систем. URL: http://science-bsea.narod.ru/2011/ekonom_2011_1/comarova_factory.htm/.
13. **Кузнецова М.Н.** Обеспечение устойчивого сбалансированного развития региона на основе повышения качества человеческого капитала. Дис. ... канд. экон. наук. Гатчина, 2014.
14. Индикаторы устойчивого развития Томской области. Вып. 2. Томск: Печатная мануфактура, 2004. 46 с.
15. **Морозов И.А.** Экономические показатели устойчивого развития и оценка ситуации в северо-западных регионах России // Проблемы современной экономики. 2007. № 4 (24). С. 307-311.
16. **Островский Н.В.** Критерии устойчивого развития: региональные аспекты. URL: <http://n-t.ru/tp/ns/kur.htm>.
17. **Есекина Б.К., Сапарали Ш.** К вопросу об оценке устойчивости социально-экономических систем. М.: РОО «Сеть экспертов устойчивого развития Центральной Азии», 2007.
18. **Хохлова О.А., Бужаганова М.Ц.** Статистическая оценка качества развития экономики регионов России // Пространственная экономика. 2010. № 1. С. 133-146.

**ECONOMIC AND STATISTICAL STUDY OF THE PROBLEMS OF SUSTAINABLE
AND BALANCED DEVELOPMENT OF THE REGIONAL ECONOMY
(CASE STUDY: REPUBLIC OF UZBEKISTAN)**

Ulugbek A. Madrahimov

Author affiliation: Institute of Forecasting and Macroeconomic Research (Tashkent, Republic of Uzbekistan).

E-mail: ulugbekma@rambler.ru.

In this article, based on generalized results of studies on the problems of balanced regional development and, in particular, the statistical measurement of its criteria, are proposed indicators for assessing the sustainable balanced development of the regions of the Republic of Uzbekistan. Using official statistics and the author's proposals on the analysis methodology, qualitative assessments of economic development of regions of the Republic of Uzbekistan in 2005-2016 are presented [growth rates of the gross regional product (GRP), changes in its sectoral structure, contribution of industries to GRP].

The author comments on economic, social, financial and external economic factors that influence the sustainable and balanced development of the economy of the regions of the Republic of Uzbekistan over the period under review. The article identifies disproportions, problems of the regional economy; it includes author's formulated proposals to ensure sustainable development of the regions.

Keywords: regional economy, regional statistics, gross domestic product (GDP), gross regional product (GRP), sustainable and balanced development.

JEL: O180, R110.

References

1. **Podprugin M.O.** Ustoichivoe razvitie regiona: ponyatie, osnovnye podkhody i faktory [Sustainable development of the region: The concept, the basic approaches and the factors]. *Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 24, pp. 214-221. (In Russ.).
2. **Tsapieva O.K.** Ustoichivoe razvitie regiona: teoreticheskie osnovy i model' [Sustainable development of a region: Theoretical foundations and the model]. *Problems of modern economics*, 2010, vol. 34, iss. 2, pp. 307-311. (In Russ.).
3. **Shurgalina I.N.** *Reformirovanie rossiiskoi ekonomiki. Opyt analiza v sfere teorii katastrof* [Reforming the Russian economy. Experience in analysis in the field of catastrophe theory]. Moscow, Russian Political Encyclopedia Publ., 2000. 221 p. (In Russ.).
4. **Gnevko V.A., Rokhchin V.E.** Usloviya ustoichivosti razvitiya regiona kak slozhnoi khozyaistvennoi sistemy [Conditions for the sustainability of the development of the region as a complex economic system]. *Russian Journal of Entrepreneurship*, 2005, no. 12, pp. 52-56. (In Russ.).
5. **Pchelintsev O.S.** *Regional'naya ekonomika v sisteme ustoichivogo razvitiya* [Regional economy in the system of sustainable development]. Moscow, Nauka Publ., 2004. 258 p. (In Russ.).
6. **Kretinin V.A., Omarova T.D., Chaikovskaya N.V.** *Upravlenie regional'noi ekonomikoi: mekhanizmy perekhoda ot antikrizisnogo k ustoichivomu razvitiyu* [Management of the regional economy: The mechanisms of transition from crisis management to sustainable development]. Murom, Murom. In-t Vladimir St. Un-ty Publ., 2005. 213 p. (In Russ.).
7. **Lazhentsev V.N.** Ekonomicheskii federalizm i regional'naya politika [Economic federalism and regional politics]. *Federalism*, 2004, no. 3, pp. 37-50. (In Russ.).
8. **Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J.** *The limits to growth: The 20-year update*. Chelsea Green Publ., 2004. 338 p.
9. **Dolzhikova I.V.** et al. *Faktory ustoichivogo razvitiya Rossii: monografiya* [Factors of sustainable development in Russia: Monograph]. Novosibirsk, SIBPRINT Publ., 2008. 216 p. (In Russ.).
10. **Kuklina E.A.** Ustoichivost' ekonomicheskoi sistemy: metodologicheskie podkhody k opredeleniyu ponyatiya, vidy ustoichivosti, tipy ustoichivogo razvitiya [Sustainability of the economic system: methodological approaches to defining concepts, types of sustainability, types of sustainable development]. *Education. Economy. Society*, 2007, no. 3, pp. 42-47. (In Russ.).
11. **Uskova T.V.** *Upravlenie ustoichivym razvitiem regiona: monografiya* [Managing sustainable development of the region: monograph]. Vologda: ISERT RAN Publ., 2009. 355 p. (In Russ.).
12. **Tsomartova L.V.** *Faktory ustoichivogo razvitiya regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh system* [Reviewed the external and internal factors of sustainable development of regional socioeconomic systems]. (In Russ.). Available at: http://www.science-bsea.bgita.ru/2011/ekonom_2011_1/comarova_faktory.htm.
13. **Kuznetsova M.N.** *Obespechenie ustoichivogo sbalansirovannogo razvitiya regiona na osnove povysheniya kachestva chelovecheskogo kapitala*. Dis. ... kand. ekon. nauk [Ensuring sustainable balanced development of the region on the basis of improving the quality of human capital. Cand. econ. sci. diss.]. Gatchina, 2014. (In Russ.).
14. **Indikator ustoichivogo razvitiya Tomskoi oblasti**. Vyp. 2. [Indicators of sustainable development of the Tomsk region. Issue. 2.]. Tomsk, Pechatnaya manufaktura Publ., 2004. 46 p. (In Russ.).
15. **Morozov I.A.** Ekonomicheskie pokazateli ustoichivogo razvitiya i otsenka situatsii v severo-zapadnykh regionakh Rossii [Economic indicators of sustainable development and assessment of the situation in the north-west regions of Russia]. *Problems of modern economics*, 2007, vol. 24, iss. 4, pp. 307-311. (In Russ.).
16. **Ostrovskii N.V.** *Kriterii ustoichivogo razvitiya: regional'nye aspekty* [Criteria for sustainable development: regional aspects]. (In Russ.). Available at: <http://n-t.ru/tp/ns/kur.htm>.
17. **Esekina B.K., Sapargali Sh.** *K voprosu ob otsenke ustoichivosti sotsial'no-ekonomicheskikh system* [On the issue of assessing the sustainability of socio-economic systems]. Moscow, Network of Experts for Sustainable Development in Central Asia Publ., 2007. (In Russ.).
18. **Khokhlova O.A., Budazhanaeva M.Ts.** Statisticheskaya otsenka kachestva razvitiya ekonomiki regionov Rossii [Statistical evaluation of the quality of economic development of Russia's regions]. *Spatial Economics*, 2010, no 1, pp. 133-146. (In Russ.).