

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ

**Е.И. Ларионова,
А.А. Попова,
Е.П. Шпаковская**

Авторами проведен экономико-статистический анализ финансового положения хозяйствующих субъектов российской нефтедобывающей промышленности за десятилетний период. На основе фактических данных о результатах деятельности крупнейших нефтяных компаний мира количественно измерены факторы, влияющие на такие показатели эффективности деятельности нефтяных компаний, как рентабельность продаж и производительность труда.

Проанализированы динамические характеристики финансовых показателей российских нефтяных компаний. Выявлены существенные различия в динамике этих показателей в рублевом и долларовом эквивалентах. Проведен корреляционно-регрессионный анализ взаимосвязи показателей рентабельности продаж от стоимости нефти.

Ключевые слова: нефтедобывающая промышленность, финансовое положение, статистика финансов, статистическая методология, динамический ряд, факторный анализ, индексный метод, корреляционно-регрессионный метод.

JEL: C35, C43, L10, L71.

Результаты деятельности нефтедобывающих компаний в значительной мере зависят от мировой конъюнктуры. Котировки нефти не поддаются не только регулированию, но и достаточно достоверному прогнозированию. «Опыт практического построения прогнозов экономических показателей показывает, что основной проблемой при этом является выбор прогноза, который наиболее точно соответствует тенденции протекающих экономических процессов» [1, с. 17].

Коллектив авторов под редакцией Я.М. Миркина на основе анализа системных ошибок в прогнозах цен на сырье показал, что отклонения фактических цен от реальных по всем видам сырья, курсам акций и валют обычно достигают десятков процентов, а на длинных горизонтах могут составлять разы (2-3-кратные отклонения).

В исследовании отмечается, что «даже понимание механизма формирования цен на сырье может не прибавить прогнозам точности, поскольку формирующие их факторы могут сами по себе нести высокую неопределенность (будучи

результатирующим многих слагаемых). В этом случае максимум чего реально достичь - указать направление движения цен и оценить масштаб их колебаний в пределах 5-10 лет, рассматривая цены на сырье как функцию от формирующих их факторов» [2, с. 139-140].

На протяжении последних 10 лет можно было наблюдать как рост, так и падение цены барреля нефти марки Brent¹. При этом экономисты всего мира пытаются объяснить произошедшие изменения. На протяжении почти четырех лет - с 2011 по август 2014 г., нефтяные компании получали сверхдоходы за счет высоких цен на нефть. В этот период цены на нефть торговались в коридоре 100-120 долларов США за баррель.

Ситуация кардинально изменилась в августе 2014 г., когда котировки нефти упали сначала в два раза за четыре месяца, а затем опустились ниже 30 долларов за баррель нефти марки Brent к концу 2015 г. «До кризиса рост цен на нефть сопровождался значительным притоком инвестиционного капитала, за счет чего происходил рост

Ларионова Елена Игоревна (larionova_1en@mail.ru) - канд. экон. наук, старший научный сотрудник, профессор департамента учета, анализа и аудита, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва, Россия).

Попова Анна Алексеевна (popova9111@gmail.com) - канд. экон. наук, доцент департамента учета, анализа и аудита, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва, Россия).

Шпаковская Елена Петровна (epsht51@mail.ru) - канд. экон. наук, доцент департамента учета, анализа и аудита, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва, Россия).

¹ Brent (англ. BrentCrude, BrentBlend, LondonBrent) - эталонная марка (маркерный сорт) нефти, добываемой в Северном море. Фактически является смесью нескольких сортов нефти, добываемых на шельфовых месторождениях Brent, Forties, Oseberg и Ekofisk // Oil Price Reporting Agencies // Report by IEA, IEF, OPEC and IOSCO to G20 Finance Ministers, October 2011.

кредитования и поддержки спроса, что в итоге способствовало росту российской экономики. Однако текущая экономическая ситуация в мире не способствует благоприятному инвестиционному климату, и наблюдается крайне негативная динамика оттока капитала» [3, с. 298].

В силу особенностей функционирования российской экономики существенные колебания котировок нефти оказывают большое влияние не только на финансовые показатели нефтедобывающих компаний, но и на экономическую ситуацию в стране в целом. Трудно не согласиться с мнением профессора Финансового университета при Правительстве РФ А.В. Навоя, что «в нынешних условиях модель экономического развития, базирующаяся на форсированном экспорте энергоносителей за рубеж, в сочетании с наращиванием внешних активов и масштабными заимствованиями на международном рынке капитала полностью изжила себя. И дело даже не в том, что страна, специализируясь на вывозе во все нарастающих объемах невозполнимых природных ресурсов, одновременно утратила значительную часть продовольственной безопасности и приобрела глубокие перекосы воспроизводственной структуры, а в том, что в новых геополитических реалиях действующая модель стала продуцировать реальные угрозы для экономической безопасности и финансовой стабильности» [4, с. 24].

Цель данной статьи состоит в том, чтобы проанализировать динамику и взаимосвязь финансовых показателей нефтяных компаний, выявить факторы, влияющие на такие показатели их эффективности, как рентабельность продаж и производительность труда.

Мировой нефтедобывающий бизнес

Как отмечают в своей работе Т.А. Станбеков и В.В. Котилко, ведущие страны мира являются крупнейшими потребителями энергетических ресурсов. «Темпы роста стран Азии и Европы во многом определяются объемами потребляемых углеводородов. Так, КНР потребляет 3010 млн т нефтяного эквивалента; США - 2190 млн т; Индия - 775,45 млн т нефтяного эквивалента. Крупнейшими импортерами энергетических ресурсов являются Япония, Германия, Корея, Франция» [5, с. 122].

По наблюдениям специалистов, нефтяной рынок, как и большинство других глобальных

рынков, номинирован в долларах, поэтому устойчивое укрепление доллара приводит к изменению масштаба цен, и в итоге сильный доллар толкает вниз цены на сырье [6]. Последние 15 лет биржевые цены на нефть изменяются по законам рынка производных финансовых инструментов [3], а не рынка традиционных сырьевых товаров.

Среди факторов, оказывающих наибольшее влияние на спрос на нефть, В.В. Понкратов называет такие, как рост мировой экономики либо ведущих экономик мира; эффект от внедрения программ энергосбережения, ресурсосберегающих технологий, запущенных как реакция на стабильно высокие нефтяные цены в последние полтора десятилетия; развитие нетрадиционных источников энергии и усиление межтопливной конкуренции [7, с. 33-34].

Е.Л. Логинов, С.И. Борталевич и А.А. Шкута выделяют комплекс факторов, лежащих, по их мнению, в основе обрушения цен на нефть в 2014 г.: 1) объективные тренды макроэкономического развития и конъюнктурные циклы мировой экономики с учетом общих глобальных кризисных явлений; 2) макро- и мезоэкономические меры, реализуемые руководством ряда стран, прежде всего США и Великобритании (а также в некоторой степени ЕС и Китая), направленные на поддержание собственных национальных экономик; 3) действия по использованию как рычагов государственного управления, так и корпоративного сговора ряда крупных американских и британских групп банков и финансовых корпораций, включая их дочерние и зависимые структуры в Китае (Гонконге и пр.) и Сингапуре с целью содействия властям своих стран в макроэкономической политике, а также для того, чтобы крупно заработать; 4) совокупные действия экономико-политических кланов США и Великобритании, действующих как в геоэкономических и политических интересах, так и в коммерческих целях [8, с. 87].

Анализ показателей эффективности деятельности нефтяных компаний проводился на основе данных о выручке, чистой прибыли и численности сотрудников крупнейших нефтедобывающих компаний мира в 2015 г. (см. Приложение 1). Для определения взаимосвязи показателей эффективности и конечного финансового результата деятельности компании использовался метод аналитической группировки. Компании были разбиты на группы по величине выручки (первая группа - с выручкой менее 20 млрд долларов, вто-

рая группа - с выручкой от 20 до 50 млрд долларов, третья группа - с выручкой от 50 до 100 млрд долларов и четвертая группа - с выручкой более 100 млрд долларов). В каждой группе вычислены показатели экономической эффективности: рентабельность продаж и производительность труда (см. таблицу 1).

Таблица 1

Зависимость показателей эффективности от выручки

	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
Выручка, млрд долларов	от 10 до 20	от 20 до 50	от 50 до 100	более 100
Количество компаний, единиц	22	22	8	15
Суммарная выручка в группе, млрд долларов	332	701,6	595,2	3403,2
Суммарная прибыль в группе, млрд долларов	12,56	31,46	21,10	138,40
Суммарная численность в группе, тыс. человек	300	369,2	230,1	2007,2
Рентабельность продаж, в %	3,8	4,5	3,6	4,1
Производительность труда, млрд долл./чел.	1,1	1,9	2,6	1,7
Производительность труда без учета нетипичных компаний	1,1	1,9	2,6	3,4

Средний уровень рентабельности продаж в каждой группе рассчитывался как отношение суммарной величины чистой прибыли к суммарной величине выручки в группе. Для измерения производительности труда рассматривалась средняя выручка в расчете на одного сотрудника (отношение суммарной величины выручки по группе к суммарной численности сотрудников).

Значения показателей рентабельности незначительно меняются по группам. При средней рентабельности продаж для всей совокупности компаний, равной 4,0%, размах значений составляет 0,9%, а коэффициент вариации - 8,5%. Нет четко выраженной тенденции их изменения - с ростом выручки значения рентабельности продаж незначительно колеблются. С учетом достоверности исходной информации можно сделать вывод о примерно равнозначной величине рентабельности продаж в группах с разной величиной выручки. Увеличение объемов добычи и выручки не оказывает существенного влияния на рентабельность бизнеса, не достигается эффект масштаба.

Производительность труда, напротив, показывает четкую тенденцию роста с увеличением

выручки, то есть объема деятельности. Существует некоторое отклонение от этой тенденции для группы самых крупных по объему выручки компаний, которое может быть связано с наличием в этой группе трех компаний, резко отличающихся от остальных численностью сотрудников. Для этих «нетипичных» по численности сотрудников компаний показатели производительности труда существенно ниже, чем у остальных компаний в группе (см. Приложение 2).

Средняя численность персонала этих компаний составляет 438,6 тыс. человек при средней численности по всей совокупности - 62,8 тыс. человек. В таблице 1 в последней строке для четвертой группы приведены расчеты производительности труда без учета этих «нетипичных» компаний. Как видим, при исключении резко выделяющихся единиц наблюдения результаты расчетов подтверждают тенденцию роста производительности с ростом выручки.

Отличие взаимосвязи рентабельности продаж и производительности труда с размером компании связано с различием экономического содержания этих показателей и их роли в анализе результатов деятельности. Рентабельность продаж отражает инвестиционную привлекательность вложения средств. Этот показатель используют для регулирования и выравнивания уровня эффективности, оценки диверсификации экономики. В стабильной экономике действующие компании имеют примерно равную отдачу на вложенные средства, не зависящую от их размера. Производительность труда - это показатель, отражающий результаты технического прогресса, и прежде всего эффект концентрации производства. Эти показатели характеризуют разные стороны эффективности производства. Если рентабельность продаж связана с финансовой стороной экономической деятельности, то производительность труда - с технологической. Они в разной степени зависят от масштаба производства, величины выпуска продукции.

Российский нефтедобывающий бизнес

Я.М. Миркин исходит из того, что если цена на нефть, от которой функционально зависит российская экономика, - финансовая переменная, то в основе ее динамики во многом лежит изменение курса доллара США. «Россия хорошо чувствует себя при слабом долларе (цены то-

варных активов стремятся вверх, как это было в 2001-2008 годах). И наоборот, при сильном долларе стоит ожидать низких мировых цен на сырье и новых экономических и социальных шоков в России. Поэтому прогноз экономики России, по крайней мере на ближайшее десятилетие, - это прежде всего оценка того, что произойдет с курсом доллара США и на этой основе - с мировыми ценами на нефть и другие активы».

Анализ финансовых показателей российских нефтяных компаний проводился по данным о выручке и чистой прибыли за 10 лет (с 2006 по 2015 г.) семи компаний: «Лукойл»; «Роснефть»; «ТНК-ВР Холдинг»; «Газпром нефть»; «Сургутнефтегаз»; «Татнефть»; «Башнефть» (см. Приложение 3). На их основе рассчитаны показатели динамики суммарной выручки, прибыли и рентабельности для совокупности рассматриваемых российских компаний (см. таблицу 2).

Таблица 2

Итоговые данные по совокупности российских нефтяных компаний

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Средне- годовой темп роста
Выручка, тыс. рублей	2499737	3016077	3697366	4429444	4352141	5431380	7020863	8729227	10054862	11811743	12826431	
Цепной темп роста выручки в рублях		1,20	1,23	1,20	0,98	1,25	1,29	1,24	1,15	1,17	1,09	1,18
Выручка, тыс. долларов	88330	111008	144541	178176	136731	178899	238886	280863	315694	305924	210028	
Цепной темп роста выручки в долларах		1,26	1,30	1,23	0,77	1,31	1,34	1,18	1,12	0,97	0,69	1,09
Прибыль, тыс. рублей	464766,5	420690	714669	669632	612861	810711	1004021	1169469	1407646	1690152	1691852	
Цепной темп роста прибыли		0,91	1,70	0,94	0,92	1,32	1,24	1,16	1,20	1,20	1,00	1,14
Рентабельность, в %	18,6	13,9	19,3	15,1	14,1	14,9	14,3	13,4	14,0	14,3	13,2	
Цепной темп роста рентабельности		0,75	1,39	0,78	0,93	1,06	0,96	0,94	1,04	1,02	0,92	0,97
Стоимость барреля нефти марки Brent, долларов	54,4	65,4	72,7	97,7	61,9	79,6	111	121,4	108,8	98,9	52,4	
Цепной темп стои- мости барреля нефти марки Brent		1,20	1,11	1,34	0,63	1,29	1,39	1,09	0,90	0,91	0,53	0,996
Курс (RUB/USD)	28,30	27,17	25,58	24,86	31,83	30,36	29,39	31,08	31,85	38,61	61,07	
Цепной темп роста курса (RUB/USD)		0,96	0,94	0,97	1,28	0,95	0,97	1,06	1,02	1,21	1,58	1,08

Особенности анализа динамики выручки нефтяных компаний связаны с существованием двух способов оценки этого показателя - в рублевом или долларовом эквиваленте и влиянием курса валютной пары RUB/USD. На протяжении последних 10 лет происходили резкие изменения валютного курса (таблица 2), что существенно отражалось на выручке российских нефтяных компаний. Суммарная выручка в долларовом эквиваленте рассчитана как частное от деления выручки в рублях на среднегодовой курс соответствующего периода.

Сравнивая показатели изменения выручки в рублевом или долларовом эквиваленте, мы видим

существенное различие в динамике этих показателей. Выручка российских производителей нефти в рублях росла высокими темпами практически на протяжении всего периода наблюдения, несмотря на отрицательную динамику цен на нефть (см. рис. 1). Среднегодовой прирост выручки за 2005-2015 гг. составил 18%. Снижение темпа роста выручки произошло только в 2009 г., когда объем выручки уменьшился на 2% по сравнению с предыдущим годом.

Выручка российских нефтедобывающих компаний в долларовом эквиваленте (см. рис. 2) имеет иную динамику. Она отличается более низким средним темпом роста и резкими падениями в

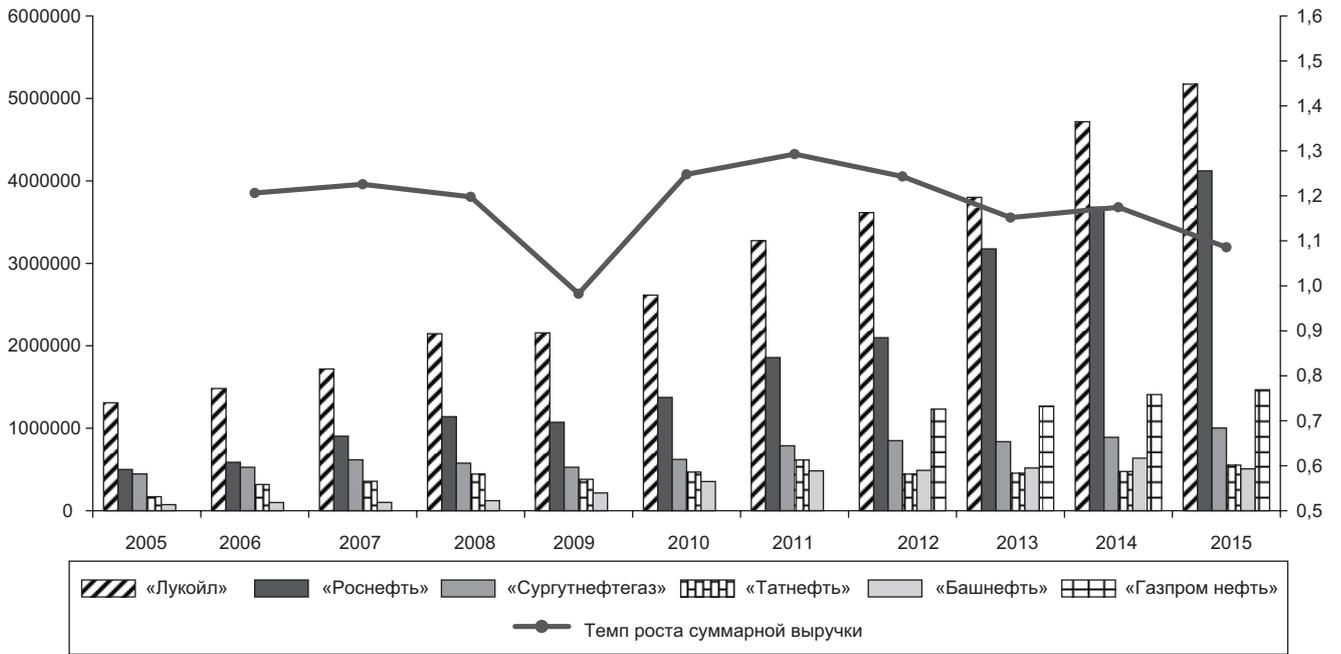


Рис. 1. Динамика выручки по нефтедобывающим компаниям и темп роста суммарной выручки в рублевом эквиваленте

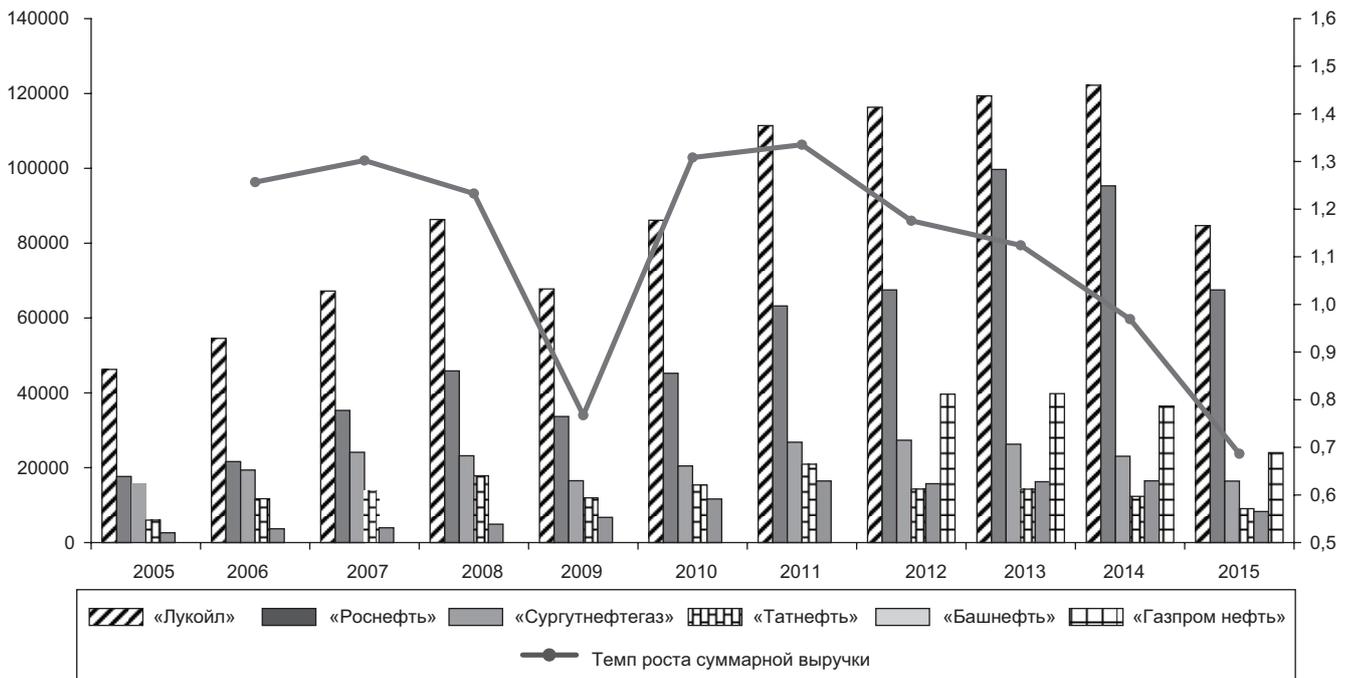


Рис. 2. Динамика выручки по нефтедобывающим компаниям и темп роста суммарной выручки в долларах США

кризисные для экономики периоды. Так было в 2009 г., когда снижение валютной выручки нефтяных компаний составило 23%, и в 2014 и 2015 гг., когда наблюдалось падение их валютной выручки на 3 и 31% соответственно. Если до 2009 г. темпы роста валютной выручки опережали темпы роста выручки в рублевом эквиваленте, то начиная с 2012 г. мы видим иную картину, а именно отставание темпов роста валютной выручки.

За рассматриваемый период среднегодовой темп прироста выручки в долларовом эквиваленте составил 9%, что в два раза меньше, чем среднегодовой темп прироста выручки в рублевом исчислении. Такое различие в динамике выручки нефтедобывающих компаний в разных валютах объясняется влиянием на выручку валютного курса. Средний темп изменения валютной пары RUB/USD, равный 1,08, существенно выше

среднего темпа изменения цены барреля нефти в долларах США (0,996). В отдельные годы это различие еще значительнее. Так, в 2009 г. темпы изменения этих показателей составили соответственно 1,28 и 0,63, а в 2015 г. - 1,58 и 0,53. Это приводило к тому, что в кризисные годы падение выручки в рублевом эквиваленте было меньше, чем в долларовом исчислении, а в последние годы даже наблюдался рост рублевой выручки при падении валютной.

На рис. 3 видна обратная зависимость темпов укрепления доллара по отношению к рублю и темпов роста выручки в долларовом эквиваленте. Коэффициент корреляция между двумя показателями составляет 0,95, а коэффициент детерминации при этом равен 0,9. Это означает, что изменение показателя выручки в значительной степени объясняется изменением валютного курса.

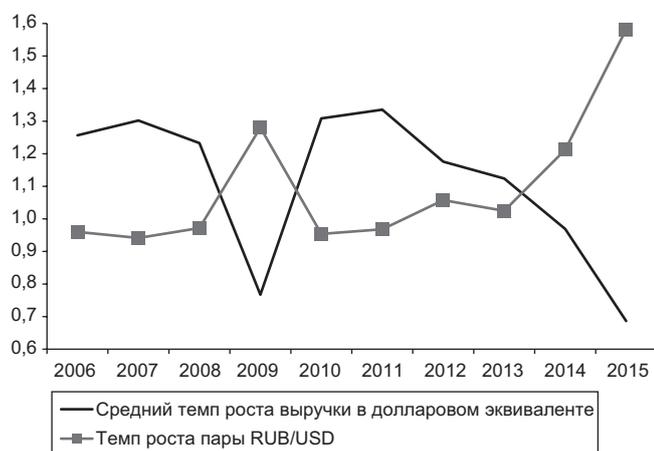


Рис. 3. Темпы роста валютной выручки и курса доллара

(среднегодовой темп снижения составил 3%). Падение рентабельности продаж объясняется более низкими среднегодовыми темпами роста прибыли за этот период (1,14) по сравнению со среднегодовыми темпами роста выручки в рублях (1,18).

Проведенные расчеты показали, что коэффициент корреляции между темпами изменения рентабельности и темпами изменения котировок нефти составляет 0,05, то есть изменение стоимости нефти практически не влияет на изменение рентабельности. При этом наблюдается обратная корреляция между изменением валютной пары RUB/USD и стоимостью барреля нефти (коэффициент корреляции - 0,88). Таким образом, стоимость нефти и валютный курс оказывают незначи-

Теперь рассмотрим, как менялась рентабельность при различных ценах на нефть. Мы исключили из нашего расчета данные по компании «Сургутнефтегаз» за 2014 и 2015 гг. ввиду того, что чистая рентабельность компании в этот период выросла до 100%, но связано это не с результатами операционной деятельности компании, а с переоценкой валютных резервов на счетах. Анализ динамики средней рентабельности продаж нефтедобывающих компаний за 2005-2015 гг. (см. рис. 4) показывает, что существенные изменения ее уровня имели место в 2005 и 2007 гг., когда наблюдался резкий рост рентабельности до 18,6 и 19,3% соответственно. В рассматриваемом периоде с 2005 по 2015 г. уровень средней рентабельности составлял от 13 до 14% с незначительными колебаниями по годам. В целом за весь период произошло уменьшение уровня рентабельности

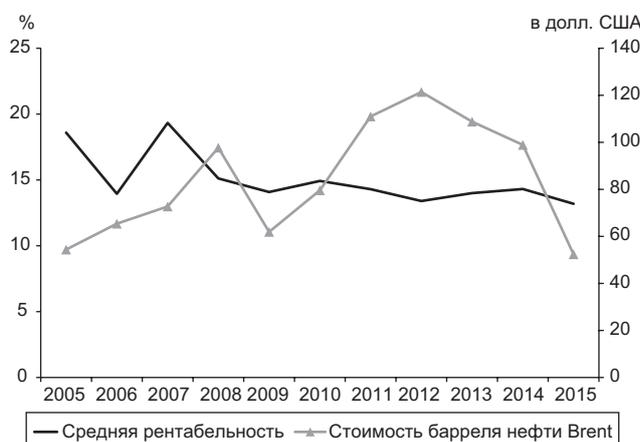


Рис. 4. Динамика рентабельности нефтяных компаний и цен на нефть

тельное влияние на рентабельность нефтяных компаний. Это может быть вызвано тем, что большая часть затрат нефтяных компаний представлена операционными переменными затратами, которые сокращаются пропорционально снижению выручки, тем самым поддерживая стабильный уровень рентабельности нефтяных компаний.

* * *

Проведенный анализ на основе динамических рядов статистических показателей, отражающих деятельность хозяйствующих субъектов нефтедобывающей промышленности, показал отсутствие заметной количественно измеряемой связи между размером предприятия и рентабельностью продаж и заметное влияние этого фактора на про-

изводительность нефтяных компаний. Сравнение показателей выручки в рублевой и долларовой оценках показало существенное различие в их динамике, объясняемое изменением валютного курса. Тенденции в движении выручки в долларом эквиваленте в значительной степени объясняются изменением валютного курса. Рост

валютного курса за рассматриваемый период и снижение цен барреля нефти в долларах США приводили к замедлению падения выручки в рублевом эквиваленте, а в последние годы даже к ее росту. При этом отсутствует корреляционная зависимость между уровнем рентабельности в отрасли и котировками нефти.

Приложение 1

Крупнейшие нефтедобывающие компании мира, 2015 г.

	Наименование компании	Местоположение	Выручка, млрд долларов	Прибыль, млрд долларов	Число сотрудников, тыс. человек
1	Sinopec	КНР, Пекин	427,6	7,7	358,6
2	Royal Dutch Shell	Нидерланды, Гаага	420,4	14,9	94,0
3	ExxonMobil	США, Ирвинг	376,2	32,5	83,7
4	BP	Великобритания, Лондон	352,8	3,5	84,5
5	PetroChina	КНР, Пекин	333,4	17,4	534,6
6	Total	Франция, Курбева	211,4	4,2	100,3
7	Chevron	США, Сан-Рамон	191,8	19,2	64,7
8	Газпром нефть	Россия, Москва	158,0	24,1	422,8
9	Phillips 66	США, Хьюстон	149,8	4,8	14,0
10	Eni	Италия, Рим	145,9	1,8	84,1
11	Petrobras	Бразилия, Рио-де-Жанейро	143,7	-7,5	80,9
12	ValeroEnergy	США, Сан-Антонио	130,8	3,6	10,1
13	Роснефть	Россия, Москва	129,0	9,0	48,3
14	Лукойл	Россия, Москва	121,4	4,7	-
15	JX Holdings	Япония, Токио	111,0	-1,5	26,6
16	Statoil	Норвегия, Ставангер	95,1	3,5	22,5
17	MarathonPetroleum	США, Финдли	91,2	2,5	45,3
18	PTT PublicCompany	Таиланд, Бангкок	87,3	1,7	59,5
19	IndianOilCorporation	Индия, Дели	74,3	1,2	33,8
20	RelianceIndustries	Индия, Мумбаи	71,7	3,7	23,8
21	SK Innovation	Республика Корея, Сеул	62,8	-0,5	1,8
22	Repsol	Испания, Мадрид	60,8	2,1	24,3
23	ConocoPhillips	США, Хьюстон	52,0	6,9	19,1
24	OMV	Австрия, Вена	47,6	0,5	25,5
25	IdemitsuKosan	Япония, Токио	46,8	-0,6	8,7
26	China National Offshore Oil Corporation	КНР, Пекин	44,6	9,8	21,0
27	Tesoro	США, Сан-Антонио	40,6	0,8	5,6
28	BharatPetroleum	Индия, Мумбаи	40,6	0,6	13,3
29	SuncorEnergy	Канада, Калгари	36,1	2,4	14,0
30	HindustanPetroleum	Индия, Мумбаи	36,1	0,2	10,8
31	Ecopetrol	Колумбия, Богота	34,4	3,8	8,8
32	PKN Orlen	Польша, Плоцк	33,9	-1,8	20,3
33	TonenGeneralSekiyu	Япония, Токио	32,6	-0,1	3,5
34	CosmoOil	Япония, Токио	31,2	-0,6	6,5
35	FormosaPetrochemical	Китайская Республика, Тайбэй	30,1	0,3	4,9
36	Ultrapar	Бразилия, Сан-Паулу	28,8	0,5	14,0
37	Oil and Natural Gas Corporation	Индия, Дехрадун	28,7	4,4	34,0
38	ShowaShellSekiyu	Япония, Токио	28,3	-0,1	6,0
39	S-Oil	Республика Корея, Сеул	27,1	-0,3	3,5
40	Сургутнефтегаз	Россия, Сургут	26,6	8,8	118,0
41	GalpEnergia	Португалия, Лиссабон	23,9	-0,2	7,0
42	HuskyEnergy	Канада, Калгари	21,9	1,1	5,8
43	MOL	Венгрия, Будапешт	20,9	0,02	27,5
44	Neste	Финляндия, Эспоо	20,5	0,1	5,0
45	ChesapeakeEnergy	США, Оклахома-Сити	20,3	1,9	5,5
46	HollyFrontier	США, Даллас	19,8	0,3	2,7
47	PBF Energy	США, Парсиппани	19,8	-0,04	1,7
48	OccidentalPetroleum	США, Хьюстон	19,4	0,6	11,7

Окончание Приложения 1

	Наименование компании	Местоположение	Выручка, млрд долларов	Прибыль, млрд долларов	Число сотрудников, тыс. человек
49	BG Group	Великобритания, Реддинг	19,3	-1,0	4,9
50	CenovusEnergy	Канада, Калгари	17,8	0,7	3,5
51	DevonEnergy	США, Оклахома-Сити	17,6	1,6	6,6
52	YPF	Аргентина, Буэнос-Айрес	17,5	1,1	114,4
53	CanadianNaturalResources	Канада, Калгари	17,1	3,6	7,6
54	EOG Resources	США, Хьюстон	16,7	2,9	3,0
55	AnadarkoPetroleum	США, Те-Вудлендс	16,4	-1,8	6,1
56	WesternRefining	США, Эль-Пасо	15,2	0,6	5,7
57	ApacheCorp.	США, Хьюстон	13,7	-5,4	4,9
58	HessCorporation	США, Нью-Йорк	13,5	2,3	3,0
59	Saras	Италия, Саррок	13,4	-0,3	1,8
60	HellenicPetroleum	Греция, Афины	12,6	-0,5	3,3
61	Татнефть	Россия, Альметьевск	12,3	2,4	80,5
62	ThaiOil	Таиланд, Бангкок	12,0	-0,1	0,8
63	MotorOilHellas	Греция, Афины	12,0	-0,1	2,0
64	Inpex	Япония, Токио	11,9	1,7	2,9
65	MarathonOilCorporation	США, Хьюстон	11,6	3,0	3,3
66	BrightoilPetroleum	КНР, Гонконг	11,5	0,1	0,3
67	PGNiG	Польша, Варшава	10,9	0,9	29,3

Источник: The World's Biggest Public Companies // Forbes.

Приложение 2

Производительность труда по нетипичным компаниям

Наименование компании	Местоположение	Выручка, млрд долларов	Численность, тыс. человек	Производительность труда, млрд долл./чел.
Sinopec	КНР, Пекин	427,6	358,6	1,19
PetroChina	КНР, Пекин	333,4	534,6	0,62
Газпром нефть	Россия, Москва	158,0	422,8	0,37

Приложение 3

Финансовые показатели деятельности нефтедобывающих российских компаний

Наименование компании	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	<i>Выручка, тыс. рублей</i>										
Лукойл	1309374	1483915	1719104	2146412	2157753	2615049	3275015	3615691	3801055	4718300	5173541
Роснефть	499884	588120	903562	1140204	1072199	1373145	1858035	2098000	3176000	3681000	4122000
ТНК-ВР Холдинг	702651	602694	637965	763774	810097	953871	1223064	1241000	н/д	н/д	н/д
Газпром нефть	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	1232649	1267603	1408238	1467943
Сургутнефтегаз	446347	526633	617278	576572	526610	621513	787854	849575	837734	890574	1002605
Татнефть	169944	318284	356276	444332	380648	468032	615867	444099	454983	476360	552712
Башнефть	74187	100125	101146	121924	214931	353641	484092	489213	517487	637271	507630
	<i>Чистая прибыль, тыс. рублей</i>										
Лукойл	182273	203490	243291	227320	222389	273602	304392	339549	243377	181119	292745
Роснефть	117658	96062	329010	276443	206624	315952	365964	342000	551000	350000	356000
ТНК-ВР Холдинг	59301	174261	146625	158706	157744	176659	263951	280000	н/д	н/д	н/д
Газпром нефть	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	184152	186720	126656	116198
Сургутнефтегаз	446347	79869	86002	146609	116149	130464	237768	180145	279081	891679	761573
Татнефть	36563	29773	43279	8413	54372	46673	61428	78448	78344	97677	105772
Башнефть	7806	11495	13087	10846	13327	44020	34469	45175	69124	43021	59564

Литература

1. Френкель А.А., Волкова Н.Н., Сурков А.А., Романюк Э.И. Сравнительный анализ методов построения объединенного прогноза // Вопросы статистики. 2017. № 7. С. 17-27.

2. 1971-2025: курсы валют, мировые цены на сырье, курсы акций / под ред. проф. Я.М. Миркина. М.: Магистр, 2015. 592 с.

3. Бушуев В.В., Конопляник А.А., Миркин Я.М. и др. Цены на нефть: анализ, тенденции, прогноз. М.: ИД «Энергия», 2013. 344 с.

4. **Навой А.В.** Переход к мобилизационной модели валютно-финансового регулирования в России в условиях изменения глобальных рисков // Вестник Финансового университета. 2015. № 1(85). С. 23-29.
5. **Станбеков Т.А., Котилко В.В.** Нефтегазовый комплекс стран Евразии: проблемы и перспективы развития // Вестник Финансового университета. 2016. № 2 (92). С. 120-126.
6. **Добашина И.В., Миркин Я.М.** Анатомия цен на нефть как на финансовый актив // Банковские услуги. 2014. № 10. С. 9-14.
7. **Понкратов В.В.** Цена на нефть. В поисках дна // Мир новой экономики. 2016. № 1. С. 32-37.
8. **Логинов Е.Л., Боргалевич С.И., Шкута А.А.** Мировой рынок нефти: ключевые факторы // Мир новой экономики. 2016. № 4. С. 82-89.

ANALYSIS OF FINANCIAL INDICATORS DESCRIBING ECONOMIC ACTIVITIES OF OIL COMPANIES

Elena I. Larionova

Author affiliation: Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia).
E-mail: larionova_len@mail.ru.

Anna A. Popova

Author affiliation: Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia).
E-mail: popova9111@gmail.com.

Elena P. Shpakovskaya

Author affiliation: Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia).
E-mail: epsht51@mail.ru.

The article presents economic and statistical analysis of the financial situation in economic entities of the Russian oil industry for a ten-year period. Factors affecting performance indicators of oil companies such as profitability of sales and labor productivity are quantitatively measured using actual performance data of the world's largest oil companies.

Dynamic characteristics of financial indicators of Russian oil companies are analyzed. Significant differences in the dynamics of these indicators in ruble and dollar terms are revealed. A correlation-regression analysis of the relationship between the sales profitability indicators and the oil price was carried out.

Keywords: oil industry, financial situation, financial statistics, statistical methodology, dynamic series, factor analysis, index method, correlation-regression method.

JEL: C35, C43, L10, L71.

References

1. **Frenkel A.A., Volkova N.N., Surkov A.A., Romanyuk E.I.** Sravnitel'nyi analiz metodov postroeniya ob"edinennogo prognoza [Comparative analysis of methods for constructing a combined forecast]. *Voprosy statistiki*, 2017, no. 7, pp. 17-27. (In Russ.).
2. Y.M. Mirkin (ed.). *1971-2025: kursy valyut, mirovye tseny na syr'e, kursy aktsii* [1971-2025: Exchange rates, world raw material prices, stock prices]. Moscow, Magistr Publ., 2015. 592 p. (In Russ.).
3. **Bushuyev V.V., Konoplyanyk A.A., Mirkin Y.M.** et al. *Tseny na neft': analiz, tendentsii, prognoz* [Oil prices: analysis, tendencies, prognosis]. Moscow, ID Energia Publ., 2013. 344 pp. (In Russ.).
4. **Navoy A.V.** *Perekhod k mobilizatsionnoi modeli valyutno-finansovogo regulirovaniya v Rossii v usloviyakh izmeneniya global'nykh riskov* [Transition to the mobilization model of monetary and financial regulation in Russia in the context of global risks]. *Bulletin of the Financial University*, 2015, no. 1, pp. 23-29. (In Russ.).
5. **Stanbekov T.A., Kotilko V.V.** Neftegazovyi kompleks stran Evrazii: problemy i perspektivy razvitiya [The oil and gas complex of Eurasia: Problems and prospects]. *Bulletin of the Financial University*, 2016, no. 2, pp. 120-126. (In Russ.).
6. **Dobashina I.V., Mirkin Y.M.** Anatomiya tsen na neft' kak na finansovyi aktiv [An anatomy of price formation on oil as the financial asset]. *Banking services*. 2014, no. 10, pp. 9-14. (In Russ.).
7. **Ponkratov V.V.** Tsena na neft'. V poiskakh dna [The price of oil. Reaching for the bottom]. *The World of New Economy*, 2016, no. 1, pp. 32-37. (In Russ.).
8. **Loginov E.L., Bortalevich S.I., Shkuta A.A.** Mirovoj rynek nefti: klyuchevye faktory [World market of oil: Key factors]. *The World of New Economy*, 2016, no. 4, pp. 82-89. (In Russ.).