

ВЛИЯНИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ**В.Б. Тореев**, д-р экон. наук,

Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН

Малый бизнес¹ постепенно стал заметным явлением в экономике России. На малых предприятиях занято порядка 17% трудоспособного населения, а с учетом работы у индивидуальных предпринимателей эта цифра превышает 30%; на них приходится 22% суммарного оборота и только всего 4% инвестиций в основной капитал². Имея незначительную фондоемкость, малые предприятия обеспечивают высокую эффективность работы и занятость населения, предоставляя рабочие места людям, потерявшим работу на крупных предприятиях, что особенно важно во время экономических кризисов.

Однако неравномерное развитие российских регионов обуславливает неравномерность регионального развития малого предпринимательства. Для успешного развития малого бизнеса необходим платежеспособный спрос на товары и услуги малых предприятий. Такой спрос формируется в регионах, где сравнительно высок уровень жизни и доходы населения. Между тем слабое экономическое развитие большей части российских регионов предопределяет недостаточное развитие в них малого бизнеса. Региональные различия в уровне развития малого бизнеса отражают воздействие совокупности объективных и субъективных факторов, которые стимулируют или ограничивают его развитие [1, 2]. Оценке влияния малого бизнеса на развитие регионов посвящена настоящая статья.

Сопоставлять регионы по уровню экономического развития и оценивать влияние на это развитие малого предпринимательства будем, применяя интегральный показатель - индекс развития (влияния). Для его построения используем четыре базовых показателя:

- количество предприятий в регионе ($Пр_i$);
- занятость населения ($ЗН_i$);
- оборот предприятий в регионе ($Об_i$);
- инвестиции в основной капитал предприятий в регионе ($Ин_i$),

где i - номер региона.

Для приведения значений показателей к сопоставимому виду проведем нормирование; для этого разделим значения всех показателей на максимальное

значение. В результате проделанной операции вместо значений показателей получаются доли, которые они имеют по отношению к максимальному значению. Новые значения не имеют размерности. Далее можно использовать несколько путей для построения интегрального индикатора. Будем считать, что все базовые показатели вносят одинаковый вклад в интегральный индикатор, тогда можно построить интегральный индикатор экономического развития регионов как среднее арифметическое нормированных значений базовых показателей. В таблице 1 приведены значения индексов экономического развития ($I_{Эр}$) для 10 наиболее развитых регионов вместе с базовыми показателями.

Таблица 1

Индексы экономического развития регионов и базовые показатели для 2011 г.

Регион	$I_{Эр}$	Пр	ЗН, тыс. человек	Об, млрд рублей	Ин, млн рублей
г. Москва	1,000	1218656	6479,6	22430,3	843142
Московская область	0,340	236263	2911,3	5645,0	393043
Краснодарский край	0,335	132681	2288,5	1734,6	676201
г. Санкт-Петербург	0,325	367457	2500,9	5930,1	293586
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,275	40377	903,6	3579,1	648649
Свердловская область	0,257	195670	2047,4	2477,9	371938
Республика Татарстан	0,232	103545	1819,9	2374,9	386145
Красноярский край	0,177	71435	1437,5	1499,8	303885
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,169	11412	370,5	1185,0	469227
Нижегородская область	0,169	89825	1700,6	1693,8	221686

Как видно из данных таблицы 1, Москва является абсолютным экономическим лидером среди всех российских регионов. Индекс экономического развития, равный единице, означает, что у нее самые

¹ Термины «малое предпринимательство» (МП) и «малый бизнес» (МБ) используются как синонимы.

² Здесь и далее расчеты сделаны по: [5] и [8].

большие значения всех базовых показателей. Экономический потенциал Московской области, стоящей на втором месте, почти в три раза меньше, чем у Москвы. Отставание других регионов еще больше. Краснодарский край занял третье место благодаря огромным инвестициям в олимпийское строительство. Также в первую десятку вошли промышленно развитые и нефтедобывающие регионы.

Для оценки вклада малых предприятий (ВМП) в региональное экономическое развитие построим соответствующий интегральный индикатор и сопоставим регионы по значениям этого индикатора. Для построения такого интегрального индикатора $I_j^{ВМП}$ используем следующие показатели:

- количество малых предприятий на 1000 населения региона (КМП);
- доля работников, занятых на малых предприятиях, по отношению к общему числу занятых в регионе (ВЧЗ);
- доля оборота малых предприятий в обороте всех предприятий региона (ВОб);
- доля инвестиций в основной капитал малых предприятий по отношению к общим инвестициям в основной капитал в регионе (ВИн).

В Российской Федерации вклад малых предприятий в экономику России для 2013 г. выглядит следующим образом: в среднем на 1000 населения приходится 12,8 малого предприятия³ (в 2009 г. - 11,3), где трудится 17,0% от общего числа занятых; оборот малых предприятий составляет 22,2% от общероссийского, но они получают только 0,2% инвестиций (в 2009 г. - 4,4%). Наибольшее количество малых предприятий на 1000 населения оказалось в Сибирском федеральном округе (ФО) - 20,2 предприятия, максимальная доля занятых на малых предприятиях зафиксирована в Северо-Западном ФО - 20,9%, наибольшая доля оборота малых предприятий 39,1% - в

Северо-Кавказском ФО, а наибольшая доля инвестиций вкладывается в основной капитал малых предприятий в Приволжском ФО - 6,5%. Таким образом, максимальные значения базовых показателей для расчета индикатора вклада малого предпринимательства в региональное развитие распределены среди четырех федеральных округов.

Отметим, что по количеству малых предприятий Сибирский ФО занимает только четвертое место ($МП_{СФО} = 245064$), но имея небольшую численность населения ($ЧН_{СФО} = 12143$ тыс. человек), он вышел на первое место по показателю КМП. Такой же эффект можно наблюдать у региона-лидера по вкладу МП в оборот предприятий. Наибольший вклад по этому показателю оказался у наименее экономически развитого федерального округа - Северо-Кавказского. Северо-Кавказский ФО, имея наименьший среди всех округов оборот предприятий, как малых, так и общий ($ОбМП_{СКФО} = 515$ млрд руб., $Об_{СКФО} = 800,9$ млрд руб.), при расчете относительного показателя получил наибольшую долю оборота, приходящегося на малые предприятия. Этот эффект будем называть эффектом масштаба.

В таблице 2 представлены значения индикатора вклада малого бизнеса в региональное развитие. Особенностью списка регионов в таблице 2 можно назвать вхождение в первую десятку субъектов Федерации как экономически сильных регионов с хорошо развитым малым предпринимательством (г. Санкт-Петербург, г. Москва, Новосибирская область, Краснодарский край, Ростовская область и др.), так и экономически слабых регионов, на фоне общей неразвитости экономики которых вклад малого предпринимательства в региональное развитие достаточно велик (Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия - Алания, Магаданская область, Республика Алтай, Ивановская область и др.).

Таблица 2

Рейтинг регионов РФ по интегральному индикатору «вклад малого бизнеса в экономику региона»

Ранг	2003*		2007**		2012	
	Регион (федеральный округ)	$I_j^{ВМП}$	Регион (федеральный округ)	$I_j^{ВМП}$	Регион (федеральный округ)	$I_j^{ВМП}$
1	Северо-Западный	0,903	Северо-Западный	0,903	Сибирский	0,798
2	Центральный	0,828	Центральный	0,755	Южный	0,731
3	Южный	0,673	Южный	0,701	Приволжский	0,716
4	Сибирский	0,662	Сибирский	0,671	Центральный	0,692
5	Приволжский	0,657	Приволжский	0,651	Северо-Западный	0,653
6	Дальневосточный	0,500	Дальневосточный	0,570	Северо-Кавказский	0,557
7	Уральский	0,435	Уральский	0,453	Дальневосточный	0,505
8					Уральский	0,431

³ Нужно учесть, что сюда входят как работающие, так и неработающие малые предприятия.

Ранг	2003*		2007**		2012	
	Регион (субъект РФ)	$I_{ВМП}$	Регион (субъект РФ)	$I_{ВМП}$	Регион (субъект РФ)	$I_{ВМП}$
1	г. Санкт-Петербург	0,659	Калининградская область	0,632	г. Санкт-Петербург	0,581
2	г. Москва	0,594	г. Санкт-Петербург	0,607	Новосибирская область	0,559
3	Калининградская область	0,479	г. Москва	0,579	Кировская область	0,548
4	Калужская область	0,462	Томская область	0,402	Ивановская область	0,519
5	Новосибирская область	0,460	Забайкальский край	0,380	Республика Алтай	0,502
6	Ивановская область	0,459	Магаданская область	0,380	Тамбовская область	0,501
7	Ростовская область	0,419	Республика Тыва	0,365	Псковская область	0,483
8	Самарская область	0,398	Приморский край	0,365	Республика Ингушетия	0,476
9	Республика Северная Осетия - Алания	0,394	Ростовская область	0,365	Пензенская область	0,472
10	Воронежская область	0,384	Новосибирская область	0,347	Костромская область	0,464

* Источник: [3] и [6].

** Источник: [4] и [7].

Здесь опять проявляется эффект масштаба, когда в сравнительно экономически слабых регионах более или менее развитое малое предпринимательство дает ощутимый эффект, а в экономически стабильных регионах неплохо развитое МП оказывает на развитие небольшое влияние.

Просматривается тенденция постепенного сближения регионов с регионом-лидером. Если в 2003 г. разрыв между 1-м и 10-м местами составлял 0,275, то в 2013 г. он сократился до 0,117. Эта тенденция характерна и для регионов, расположенных в конце рейтинга. В 2003 г. рейтинг замыкала Республика Калмыкия ($I_{Калм}^{ВМП} = 0,047$), в 2009 г. она также была на последнем месте, но значение ее индикатора выросло ($I_{Калм}^{ВМП} = 0,096$), а в 2013 г. Республика Калмыкия поднялась до 69-го места ($I_{Калм}^{ВМП} = 0,277$). Между тем абсолютный лидер по уровню развития малого предпринимательства г. Москва постепенно теряет свои позиции по вкладу МП в региональное развитие: в 2003 г. она занимала 2-е место, в 2007 г. - 3-е, а в 2013 г. «скатилась» на 17-е место. Это стало следствием двух тенденций: наращивания столицей экономического потенциала и сворачивания мелкорозничной торговли на рынках и с ларьков. Стабильно высоко располагаются г. Санкт-Петербург и Новосибирская область.

Сибирский федеральный округ (СФО) занимает **первое место** среди всех федеральных округов по значению индикатора вклада малого бизнеса в

экономическое развитие ($I_{СФО}^{ВМП} = 0,798$)⁴. Его лидерство определяется самыми большими значениями базового показателя «количество МП на 1000 населения» и довольно большими значениями остальных показателей ($ВЧЗ_{СФО} = 15,7\%$, $ВОб_{СФО} = 35,1\%$, $ВИн_{СФО} = 5,8\%$). Наибольшие значения базовых показателей у двух регионов: Новосибирской области ($ВМП_{Нов} = 23,1$, $ВЧЗ_{Нов} = 20,5\%$) и Республики Алтай ($ВОб_{РАлт} = 59,9\%$, $ВИн_{РАлт} = 16,4\%$). Кроме Новосибирской области, регионами-лидерами СФО являются Республика Алтай ($I_{РАлт}^{ВМП} = 0,501$), занимающая 5-е место в общероссийском рейтинге регионов по значению показателя «вклад МП в экономическое развитие региона», Алтайский край ($I_{АлтКр}^{ВМП} = 0,455$) - 11-е место. После присоединения к Иркутской области Усть-Ордынского Бурятского автономного округа и образования Забайкальского края она опустилась с высокого 4-го на 66-е место. В большей или меньшей степени эта тенденция наблюдается во всех реорганизованных регионах.

Отделение экономически слабо развитых регионов и образование Северо-Кавказского федерального округа позволяет уверенно занимать **второе место Южному федеральному округу** (ЮФО) со следующими значениями базовых показателей: $ВМП_{ЮФО} = 10,6$; $ВЧЗ_{ЮФО} = 15,4\%$; $ВОб_{ЮФО} = 42,6\%$; $ВИн_{ЮФО} = 6,5\%$. Максимальные значения базовых показателей распределены между тремя регионами: Краснодарским краем ($ВМП_{Красн} = 10,3$), Ростовской областью ($ВЧЗ_{Рос} = 17,8\%$) и Республикой Ады-

⁴Значения интегрального индекса вклада малого предпринимательства в экономику для федеральных округов рассчитывались отдельно от регионов.

гея ($BOB_{Ao} = 48,9\%$, $ВИн_{Ao} = 13,1$). Необходимо отметить огромную долю оборота, приходящуюся на малые предприятия в республиках Адыгея и Калмыкия ($BOB_{Kал} = 47,4\%$) - здесь оказывает сильное влияние эффект масштаба. Между тем Республика Калмыкия находится на последнем месте в округе ($I_{Kал}^{ВМП} = 0,277$) и на 69-м месте в общероссийском рейтинге.

Третье место занимает **Приволжский федеральный округ** (ПФО) ($I_{ПФО}^{ВМП} = 0,731$). В кризисные годы (2008-2009) он был на 1-м месте, так как от кризиса в большей мере пострадали регионы с большой долей промышленных предприятий, но со временем российская экономика достигла докризисного уровня, и Приволжский ФО занял более привычное место. Кроме 1-го места по доле инвестиций в МП, Приволжский ФО имеет следующие значения базовых показателей: $ВМП_{ПФО} = 11,3$, $ВЧЗ_{ПФО} = 17\%$, $BOB_{ПФО} = 31,6\%$, $ВИн_{ПФО} = 6,5\%$.

Лидируют по значениям индикатора вклада МП в региональную экономику Кировская ($I_{Kир}^{ВМП} = 0,548$), Пензенская ($I_{Пен}^{ВМП} = 0,472$) и Нижегородская ($I_{Ниже}^{ВМП} = 0,449$) области. Наибольшие значения базовых показателей имеют Самарская ($ВМП_{Сам} = 14,8$), Нижегородская ($ВЧЗ_{Ниже} = 21,3\%$) и Кировская ($BOB_{Kир} = 44,7\%$, $ВИн_{Kир} = 19,1\%$) области.

Аутсайдерами ПФО являются Республика Мордовия ($I_{Морд}^{ВМП} = 0,290$) - 68-е место и Оренбургская область ($I_{Орен}^{ВМП} = 0,266$) - 72-е место в общероссийском рейтинге.

На **четвертом месте** оказался **Центральный федеральный округ** (ЦФО) ($I_{ЦФО}^{ВМП} = 0,692$). В 2003 г. он занимал 2-е место, но в кризис пострадала больше всего экономика развитых регионов, и ЦФО опустился на 5-е (2009 г.) место. По многим причинам малый бизнес в ЦФО не может достичь докризисного уровня развития, и в первую очередь это связано с уменьшением малого бизнеса в Москве, которая по большинству показателей развития МБ занимает лидирующую позицию, но вклад МП в экономику города постоянно уменьшается ($ВМП_{Мос} = 21$ - наибольшее в ЦФО, $ВЧЗ_{Мос} = 21,7\%$, $BOB_{Мос} = 20,9\%$, $ВИн_{Мос} = 1,5\%$). Значения базовых показателей ЦФО: $ВМП_{ЦФО} = 14,2$; $ВЧЗ_{ЦФО} = 18,6\%$; $BOB_{ЦФО} = 27,4\%$; $ВИн_{ЦФО} = 4,9\%$. Значения количества малых предприятий на 1000 жителей и доли занятости на МП превышают соответствующие значения стоящего на 3-м месте Приволжского ФО, но доля оборота и инвестиций несколько меньше, что и определило отставание ЦФО.

На первых местах в ЦФО расположились следующие регионы: Ивановская область ($I_{Ив}^{ВМП} = 0,519$) - 4-е место в общероссийском рейтинге, Тамбовская

область ($I_{Там}^{ВМП} = 0,500$) - 6-е место, Костромская область ($I_{Кост}^{ВМП} = 0,464$) - 10-е место и Смоленская область ($I_{Смол}^{ВМП} = 0,453$) - 12-е место. В ЦФО максимальные значения по занятости имеет Воронежская область ($ВЧЗ_{Вор} = 22,3\%$), по обороту - Костромская область ($BOB_{Костр} = 38,2\%$) и по инвестициям в МП - Тамбовская область ($ВИн_{Там} = 32,8\%$).

На последних местах в Центральном ФО находятся Орловская область ($I_{Орл}^{ВМП} = 0,312$) - 60-е место и Курская область ($I_{Курс}^{ВМП} = 0,245$) - 76-е место в общероссийском рейтинге.

Пятое место занимает **Северо-Западный федеральный округ** (СЗФО) ($I_{СЗФО}^{ВМП} = 0,653$). В докризисные годы СЗФО был округом-лидером по вкладу малого бизнеса в региональное развитие, однако экономический кризис оказал сильное воздействие на этот промышленно развитый округ. В СЗФО зарегистрировано 19 малых предприятий на 1000 жителей, на которых занято 20,9% и осуществляется 27,4% оборота; при этом инвестируется в малые предприятия 4,9% от всех инвестиций в основной капитал.

Лидером по вкладу малого бизнеса в экономику в округе и в России выступает г. Санкт-Петербург, что обеспечивается за счет самого большого в России количества малых предприятий на 1000 населения - 32,9 и самой большой доли занятых в малом бизнесе ($ВЧЗ_{СПет} = 28,4\%$) при сравнительно небольшом вкладе в оборот ($BOB_{СПет} = 18,7\%$) и незначительных инвестициях ($ВИн_{СПет} = 2,1\%$).

Кроме Санкт-Петербурга, в число лидеров входят Псковская область ($I_{Пск}^{ВМП} = 0,483$) - 7-е место и Калининградская область ($I_{Калин}^{ВМП} = 0,418$) - 23-е место в общероссийском рейтинге. Максимальные значения других базовых показателей в СЗФО имеют Республика Карелия - 29,6% оборота и Псковская область - 21,1% инвестиций в малые предприятия.

Последние места в СЗФО занимают Ленинградская область ($I_{Лен}^{ВМП} = 0,282$) - 77-е место, Мурманская область ($I_{Мурм}^{ВМП} = 0,264$) - 73-е место и Ненецкий автономный округ ($I_{Ненец}^{ВМП} = 0,137$) - 81-е предпоследнее место в общероссийском рейтинге.

На **шестом месте** находится **Северо-Кавказский федеральный округ** (СКФО) ($I_{СКФО}^{ВМП} = 0,556$). В этом округе преобладают экономически неразвитые регионы и соответственно сильно сказывается эффект масштаба. Значения базовых показателей для СКФО: $ВМП_{СКФО} = 5$, $ВЧЗ_{СКФО} = 8,5\%$, $BOB_{СКФО} = 64,3\%$, $ВИн_{СКФО} = 3,7\%$. Среди регионов максимальные значения базовых показателей распределились между Ставропольским краем ($ВМП_{Став} = 8,1$), Карачаево-Черкесской Республикой ($ВЧЗ_{КЧР} = 8,8\%$), Республикой Дагестан ($BOB_{Даг} = 67,5\%$) и Республикой Ингушетия ($ВИн_{Инг} = 44,6\%$ - максимальный в

России). Обращают на себя внимание значения доли занятых на МП в Дагестане, где оборот малых предприятий составляет более половины всего оборота, и доля инвестиций в МП в Ингушетии, в которой и доля оборота МП велика ($BOб_{Инг} = 47,1\%$).

На **седьмом месте** расположился **Дальневосточный федеральный округ** (ДФО) ($I_{ДФО}^{ВМП} = 0,431$). В этом регионе малый бизнес развит слабо и соответственно его вклад в региональное развитие тоже невелик. Значения базовых показателей ДФО: $ВМП_{ДФО} = 12,9$; $ВЧЗ_{ДФО} = 14,5\%$; $BOб_{ДФО} = 33,6\%$; $ВИН_{ДФО} = 1\%$.

Лидируют в ДФО Камчатский край ($I_{КамКр}^{ВМП} = 0,446$) - 15-е место, Еврейская автономная область ($I_{Евр}^{ВМП} = 0,419$) - 24-е место, Магаданская область ($I_{Маг}^{ВМП} = 0,393$) - 29-е место в общероссийском рейтинге. Максимальные значения базовых показателей распределились между Магаданской областью ($ВМП_{Маг} = 15,9$), Сахалинской областью ($ВЧЗ_{Сахал} = 17,4\%$), Еврейской автономной областью ($BOб_{Евр} = 62,4\%$) и Амурской областью ($ВИН_{Ам} = 1,1\%$).

На последних местах расположились регионы, в которых природно-климатические условия затрудняют развитие малого бизнеса: Республика Саха (Якутия) ($I_{Саха}^{ВМП} = 0,243$) - 77-е место и Чукотский автономный округ ($I_{Чук}^{ВМП} = 0,120$) - 82-е последнее место в общероссийском рейтинге.

Последнее восьмое место занимает промышленно развитый **Уральский федеральный округ** (УФО) ($I_{УФО}^{ВМП} = 0,431$), у которого значения базовых показателей: $ВМП_{УФО} = 9$, $ВЧЗ_{УФО} = 16,7\%$, $BOб_{УФО} = 19,1\%$, $ВИН_{УФО} = 1,2\%$. В этом экономически развитом округе, где сосредоточены основные нефтедобывающие мощности, эффект масштаба проявляется особенно сильно, потому что большие значения показателей экономического развития при расчете относительных базовых показателей обуславливают их небольшие величины.

Лидерами УФО по вкладу малых предприятий в региональное развитие можно назвать Свердловскую область ($I_{Свер}^{ВМП} = 0,421$) - 22-е место и Тюменскую область ($I_{Тюм}^{ВМП} = 0,358$) - 34-е место в общероссийском рейтинге. Два базовых показателя с максимальными значениями у Свердловской области ($ВМП_{Сверд} = 16,9$; $ВЧЗ_{Сверд} = 20,8\%$) и два - у Кур-

ганской области ($BOб_{Кург} = 30,7\%$, $ВИН_{Кург} = 9,7\%$). На последнем месте в УФО расположился основной нефтедобывающий регион - Ямало-Ненецкий автономный округ ($I_{ЯмНен}^{ВМП} = 0,185$) - 80-е место в общероссийском рейтинге.

Таким образом, по вкладу малого бизнеса в региональное экономическое развитие все федеральные округа можно разделить на три группы:

1. Округ-лидер - Сибирский ФО - большой вклад МП в экономическое развитие;
2. Южный, Приволжский, Центральный, Северо-Западный федеральные округа - значительный вклад МП в экономическое развитие;
3. Северо-Кавказский, Дальневосточный и Уральский федеральные округа - незначительный вклад МП в региональное развитие.

В основе такого деления лежит разброс значений индекса, который во второй группе составляет 0,077 пункта, а в третьей - 0,125 пункта.

Дифференциация регионов по вкладу малого бизнеса в их экономическое развитие по-прежнему высока, хотя в слаборазвитых регионах наблюдается рост малого предпринимательства и увеличение его вклада в экономическое развитие. Это ведет к сокращению вариации значений индекса.

Литература

1. Тореев В.Б. Барьеры на пути малого бизнеса // Экономическая наука современной России. 2008. № 4.
2. Тореев В.Б. Движущая сила малого бизнеса // Экономическая наука современной России. 2010. № 1.
3. Малое и среднее предпринимательство в России - 2004. Стат.сб./Росстат. - М., 2005.
4. Малое и среднее предпринимательство в России - 2008. Стат.сб./Росстат. - М., 2009.
5. Малое и среднее предпринимательство в России - 2012. Стат.сб./Росстат. - М., 2013.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели - 2004. Стат.сб./Росстат. - М., 2005.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели - 2008. Стат.сб./Росстат. - М., 2009.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели - 2012. Стат.сб./Росстат. - М., 2013.