

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ ЦЕЛЕВЫХ КАТЕГОРИЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ В 2013 ГОДУ

С.Н. Егоренко,

В.Н. Коробов, канд. техн. наук,

Федеральная служба государственной статистики

В целях получения объективной оценки качества официальной статистической информации со стороны различных категорий пользователей Росстатом в 2013 г. было организовано проведение выборочного социологического обследования по данному вопросу во всех федеральных округах Российской Федерации. Обследование проводилось ООО «Институт социальных исследований» под руководством д-ра филос. наук, профессора В.Э. Бойкова в рамках Проекта «Развитие системы государственной статистики-2».

Опрос осуществлялся в 20 субъектах Российской Федерации: в республиках Башкортостан, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Удмуртской Республике, Пермском, Ставропольском, Хабаровском краях, Архангельской, Иркутской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Оренбургской, Ростовской, Саратовской, Свердловской, Челябинской, Ярославской областях, городах Москве и Санкт-Петербурге. Общий объем выборочной совокупности обследуемых респондентов составил 1600 человек.

Обследование проводилось в отношении следующих шести категорий пользователей:

- представители федеральных органов исполнительной власти, замещающих должности не ниже руководителя управления (200 человек);
- представители органов исполнительной власти субъектов РФ, замещающих должности не ниже руководителя управления (200 человек);
- представители органов местного самоуправления, замещающих должности руководителей или заместителей руководителей муниципалитетов (100 человек);
- представители бизнеса в области маркетинга, финансовой деятельности, производства товаров и услуг народного потребления, строительства, транспорта, связи и телекоммуникаций, торговли, промышленности и коммунального хозяйства (500 человек);
- представители научно-исследовательских организаций различного профиля (250 человек);
- представители СМИ (350 человек).

Опрос проводился в административно-территориальных образованиях различного типа. Количество опрошенных по разным типам поселений, согласно квотам выборочной совокупности, распределилось следующим образом:

- в Москве и Московской области - 320 человек;
- в городах с населением более 1 млн человек - 320 человек;
- в городах с населением от 500 тыс. до 1 млн человек - 320 человек;
- в городах с населением менее 500 тыс. человек - 320 человек;
- в муниципальных районах - 320 человек.

Наиболее популярным каналом распространения официальной статистической информации является веб-сайт Росстата - 69,2%. Ответы приведены в таблице 1 в порядке убывания количества ответивших.

Таблица 1

Какими способами Вы получаете данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата)?

(в процентах; сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов)

На веб-сайте Росстата	69,2
Получают через средства массовой информации (газеты, радио и телевидение)	30,3
Пользуются бесплатными информационными ресурсами, распространяемыми Росстатом (официальная рассылка)	27,9
На портале государственных услуг	17,3
Обращаются к информационным услугам Росстата по телефону	14,1
Пользуются Единой межведомственной информационно-статистической системой (ЕМИСС)	11,1
Приобретают публикации Росстата	10,6
Обращаются к информационным услугам Росстата по электронной почте	10,4
Другим способом	7,6
Затруднились ответить	0,7

Общее положительное отношение потребителей статистической информации к ее презентациям на веб-сайте Росстата и в целом к его деятельности характеризуется результатами опроса, изложенными в таблицах 2 и 3. Причем особо следует отме-

тить преобладание позитивных оценок по таким показателям, как актуальность и полнота предоставления статистической информации и ее соответствие потребностям пользователей, своевременность обновления статистических данных и легкость поиска нужной информации на сайте Росстата.

Абсолютное большинство обследованных (до 90%) выразило положительное мнение о том, как осуществляется презентация статистических данных. Опрошенные отмечают удобность их восприятия, понятный комментарий, используемую графику на презентационных слайдах и главное, легкость адаптации публикаций статистических данных для дальнейшего использования

Таблица 2

Оценки качества презентации статистической информации на веб-сайте Росстата

(данные приведены в % от количества респондентов, посетивших за последние 12 месяцев веб-сайт Федеральной службы государственной статистики)

Показатели удобства получения информации	Оценки				
	очень хорошо	скорее, хорошо	скорее, плохо	очень плохо	затруднились ответить
Полнота представления на сайте статистической информации	31,2	50,5	15,9	1,1	1,3
Своевременность обновления информации на сайте	25,4	52,0	17,3	1,6	3,7
Удобство сайта	33,0	44,9	18,7	2,2	1,2
Дизайн сайта	35,5	40,7	18,4	2,3	3,1
Легкость поиска информации на сайте	30,7	45,0	20,6	2,7	1,0
Ваше общее впечатление о сайте	31,7	47,5	17,8	1,1	1,9

Таблица 3

Оценки качества статистической информации, предоставляемой Росстатом
(в процентах)

Показатели деятельности Росстата	Оценки				
	полностью согласен	скорее, согласен	скорее, не согласен	полностью не согласен	затруднились ответить
Росстат предоставляет статистическую информацию хорошего качества	31,7	48,9	15,2	1,6	2,6
Статистическая информация Росстата отражает наиболее важные социально-экономические явления и процессы	37,5	45,3	12,7	1,3	3,2
Росстат предоставляет беспристрастные и объективные данные	27,4	45,0	18,8	3,6	5,2
Статистические данные соответствуют потребностям различных групп пользователей	32,1	43,7	16,1	2,0	6,1

По данным опроса представителей всех целевых групп, наиболее высокий рейтинг качества статистической информации отмечается по такому параметру, как надежность данных (см. таблицу 4): по нему выразили оценку «очень хорошо» 39,5% респондентов и «скорее, хорошо» - 41,4%, что в сумме составляет 80,9% от всего массива обследованных.

Таблица 4

Надежность данных
(в процентах)

Оценки	Целевые группы						Всего
	федеральная власть	региональная власть	муниципальная власть	бизнес	научные организации	СМИ	
Очень хорошо	48,5	43,5	39,6	36,0	36,0	40,2	39,5
Скорее, хорошо	37,1	36,1	32,1	39,4	51,2	46,6	41,4
Скорее, плохо	12,6	16,7	23,1	17,6	9,2	9,8	14,5
Очень плохо	-	2,8	4,5	2,6	0,8	0,9	1,9
Затруднились ответить	1,8	0,9	0,7	4,4	2,8	2,4	2,7

Следует отметить, что оценку «очень плохо» по каждому из показателей оценки качества дали лишь от 1 до 2% респондентов. Например, средняя оцен-

ка «очень плохо» составила 1,6% по показателю «актуальность данных» (соответствие содержания Вашим потребностям).

Таблица 5

Актуальность данных
(в процентах)

Оценки	Целевые группы						Всего
	федеральная власть	региональная власть	муниципальная власть	бизнес	научные организации	СМИ	
Очень хорошо	35,9	33,3	26,1	32,1	29,2	31,4	31,6
Скорее, хорошо	51,5	44,4	44,0	44,6	54,0	54,0	48,6
Скорее, плохо	11,4	18,1	26,1	18,0	14,0	12,8	16,3
Очень плохо	1,2	2,3	2,2	2,2	0,8	0,6	1,6
Затруднились ответить	-	1,9	1,5	3,2	2,0	1,2	1,9

Уместно обратить внимание на то, что значительная доля критических оценок «скорее, плохо» выражена по такому параметру, как «оперативность

публикации статистических данных» (см. таблицу 6). Эту точку зрения выразил 21% от общего массива опрошенных.

Таблица 6

Оперативность публикации статистических данных
(в процентах)

Оценки	Целевые группы						Всего
	федеральная власть	региональная власть	муниципальная власть	бизнес	научные организации	СМИ	
Очень хорошо	28,7	37,0	23,1	24,8	22,8	27,1	26,9
Скорее, хорошо	53,3	36,6	36,6	45,1	48,4	51,2	45,9
Скорее, плохо	15,6	21,3	30,6	20,8	24,8	17,1	21,0
Очень плохо	-	3,2	7,5	3,0	2,0	1,5	2,6
Затруднились ответить	2,4	1,9	2,2	6,3	2,0	3,0	3,6

Результаты опроса, представленные в таблице 7, показывают различия в информационных приоритетах разных целевых групп, что вполне объяснимо. Так, например, представителей органов государственной и муниципальной власти, а также СМИ относительно чаще интересуют статистические данные, характеризующие уровень жизни населения (64,3%), в отличие от бизнеса (20,4%), рынок

труда, проблемы социальной сферы и демографические процессы, а представителей бизнеса - уровень цен и тарифов (55%), состояние промышленности (33,1%). Вместе с тем имеется и точка совпадения информационных интересов всех целевых групп. Речь идет о состоянии экономики, которое привлекает внимание без малого половины всех опрошенных.

Таблица 7

Распределение ответов, характеризующее использование в работе различных статистических данных
(в процентах; сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов)

	Целевые группы						Всего
	федеральная власть	региональная власть	муниципальная власть	бизнес	научные организации	СМИ	
Охрана окружающей среды	9,6	10,2	13,4	5,1	13,6	21,6	11,7
Демография	38,3	40,7	43,3	15,6	41,6	51,5	35,1
Уровень жизни	24,0	37,5	42,5	20,4	41,2	64,3	37,2
Рынок труда	31,7	34,3	29,1	20,8	30,8	38,4	29,6
Социальная сфера	44,3	48,6	51,5	20,2	44,0	55,2	40,1
Экономика	40,1	44,0	54,5	44,2	46,4	54,3	47,0
Цены и тарифы	41,9	34,3	47,8	55,0	39,6	50,6	46,9
Промышленность	21,0	23,1	20,9	33,1	29,2	28,4	27,9
Сельское хозяйство	12,6	22,7	12,7	10,1	22,0	27,7	17,8
Транспорт, связь	22,2	15,7	11,2	20,2	16,8	23,5	19,2
Другие направления	27,5	26,9	17,9	21,2	30,0	18,0	23,1
Затруднились ответить	0,6	1,9	1,5	2,4	0,4	3,0	1,9

Следует обратить внимание на то, что ряд статистических данных вызывает недоверие у многих представителей целевых групп опрошенных (см. таблицу 8). Речь идет о публикуемых статистических материалах, характеризующих денежные доходы населения (не вполне доверяют или совсем не доверяют их достоверности 27% общего количества респондентов), об уровне безработицы (26,7%), о темпах инфляции (30,6%), о темпах роста валового внутреннего продукта (23,9%).

Таблица 8

Оценки, выражающие уровень доверия к статистическим показателям с точки зрения их соответствия реальному положению (в процентах)

Содержание статистических данных	Оценки				
	полностью доверяю	скорее, доверяю	скорее, не доверяю	полностью не доверяю	затруднились ответить
Численность населения	43,4	40,0	11,1	1,1	4,4
Денежные доходы населения	23,9	43,7	21,6	5,4	5,4
Уровень безработицы	25,4	41,8	21,9	4,8	6,1
Темпы роста валового внутреннего продукта	26,9	41,5	19,6	4,3	7,7
Темпы инфляции	24,1	39,2	23,8	6,8	6,1

Анализ всей совокупности материалов социологического опроса целевых групп респондентов - потребителей официальной статистической информации показывает достаточно высокий уровень положительного имиджа практической деятельности Федеральной службы государственной статистики. Это заключение подтверждают результаты обследования респондентов, показанные ниже. Доли выразивших положительные оценки статистическим данным по различным показателям выглядят следующим образом (в процентах):

- актуальность данных и соответствие их содержания информационным потребностям - 80,2;
- надежность данных - 80,9;
- детализированность данных - 76,4;
- оперативность выхода данных - 72,8;
- периодичность представления данных - 78,0;
- сопоставимость во времени различных данных - 74,7.

Общий вектор положительных суждений о деятельности Росстата полностью совпадает с распределением положительных оценок качества, доступности и оперативности официальной статистической информации.

Заслуживает внимания также тот факт, что подавляющее большинство опрошенных положительно оценили не только результаты деятельности Росстата по сбору, обобщению и распространению статистической информации, но и стиль сотрудничества статистиков с потребителями распространяемой ими информации.

В виде общего резюме по итогам обследования можно утверждать следующее:

- Федеральная служба государственной статистики пользуется достаточно высоким авторитетом у представителей юридических лиц - пользователей статистической информации;
- распространяемая службой официальная статистическая информация широко востребована и активно используется в практической, аналитической и управленческой деятельности;
- содержание и качество официальной статистической информации отвечает современным критериям научности и доступности;
- сотрудники Федеральной службы государственной статистики заслужили уважение и авторитет в общественном мнении потребителей официальной статистической информации.

Литература

1. Отчет о НИР «Мониторинг эффективности реализации проекта на основе контрольных показателей». Бойков В.Э., Покида А.Н., Ефанова О.А. и др. - М., 2013. - 108 с.
2. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М.: Аспект Пресс, 1995.
3. Венецкий И.Г. Виды выборки // Вестник статистики. 1974. № 2.
4. Венецкий И.Г. Теоретические и практические основы выборочного метода. М., 1971.
5. Волович В.И. Надежность информации в социологическом исследовании. - Киев, 1974.
6. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология: Учеб. пособие для вузов. М., 2007.
7. Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований. М., 1988.
8. Добренев В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования. - М.: ИНФРА-М, 2009.
9. Докторов Б.З. О надежности измерения в социологическом исследовании. - Л., 1979.
10. Дружинин Н.К. Выборочный метод и его применение в социологических исследованиях. М., 1970.
11. Кокрен У. Методы выборочного исследования. М.: Статистика, 1976.
12. Ноль Э. Массовые опросы. Введение в методику демокопии. М.: АВА ЭСТРА, 1993.
13. Паниотто В.И. Качество социологической информации. Киев, 1986.
14. Рабочая книга социолога. 4-е изд. М., 2006.
15. Тавокин Е.П. Основы методики социологического исследования: учебное пособие. - М.: Изд-во «Инфра-М», 2010.
16. Территориальная выборка в социологических исследованиях. М.: Наука, 1980.
17. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности. М., 2007.