

РАЗВИТИЕ БЫВШИХ СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК В УСЛОВИЯХ РЫНКА: ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Б.П. Плышевский

В статье на основе официальных статистических данных рассматривается в ретроспективе социально-экономическое положение государств, появившихся на постсоветском пространстве. Предложен методологический подход, дающий, по мнению автора, возможность (несмотря на узкий круг отобранных показателей) достаточно объективно оценивать воздействие рыночных реформ на экономику и социальное положение населения. В формате сравнительного анализа рассматриваются три группы показателей: численность и демографические характеристики населения; объем и динамика ВВП (в целом и в расчете на душу населения); отношение внешнеторгового оборота к ВВП. Делается вывод об усилении сложившегося еще в советский период тренда - формирования разных демографических типов воспроизводства населения в европейской и азиатской частях СНГ.

Важное место в статье уделено изложению отдельных результатов международного сравнительного анализа уровней экономического развития стран СНГ и некоторых стран дальнего зарубежья. Отмечаются противоречивые тенденции в социально-экономическом развитии отдельных стран СНГ, подтверждающие (с учетом национальных особенностей) тезис о том, что реальный социально-экономический эффект от рыночных реформ не совпадает с первоначально объявленными задачами.

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств (СНГ), социально-экономические измерения, демографические характеристики населения, ВВП, внешняя торговля, международный сравнительный анализ, международная интеграция.

JEL: E01, E60, O11.

Введение. Новые государства, возникшие при распаде СССР, объявили о своей независимости, отказе от плановой социалистической экономики и проведении экономических реформ, направленных на переход к рынку. Намеченные преобразования объяснялись необходимостью устранения недостатков советской экономики, выхода на более высокий уровень развития, улучшения условий жизни населения и формирования в новообразованных государствах современного демократического общества, построенного на принципах политической свободы и социальной справедливости.

Со времени образования Содружества Независимых Государств (СНГ) прошло 25 лет, его участники осуществили ряд крупных преобразований, отличавшихся своей спецификой в разных странах данной зоны; произошли изменения, которые имели место в других частях мира. При этом изменялись также программы и методы проведения реформ, состав их руководителей. Современная картина, сложившаяся на пространстве СНГ, кардинально отличается от прежней как в политическом, так и в социально-экономическом отношении.

При образовании СНГ предполагалось, что большинство союзных республик, входивших в состав СССР, станут участниками нового межгосударственного объединения. Однако реальная ситуация практически с самого начала не подтвердила «романтических» представлений того времени: вопреки заявлениям инициаторов распада Советского Союза о сохранении оправдавших себя связей между предприятиями центробежные тенденции нарастали и в ряде новых государств стали доминирующими. Не способствовало развитию СНГ обозначившееся в 2010-е годы возобновление противостояния России и стран Запада. Противоречиво отразились на его формировании начатые на постсоветском пространстве рыночные реформы.

В СНГ не вошли три прибалтийские республики - Латвия, Литва и Эстония. На остальном постсоветском пространстве появились национальные границы и обозначились межгосударственные противоречия и конфликты - в Молдове (из-за чего она ограничила свое взаимодействие с прежними партнерами), Нагорном Карабахе (между Арменией и Азербайджаном), между Россией и Грузией (Абхазия и Южно-Осетинская область),

Плышевский Борис Павлович (bplyshevsky@rambler.ru) - д-р экон. наук, профессор (г. Москва, Россия).

которая вскоре вышла из СНГ. Наиболее крупным стал конфликт между Россией и Украиной в связи с добровольным присоединением к Российской Федерации в марте 2014 г. Крыма и возникновением на территории Украины Донецкой и Луганской народных республик. Руководство Украины в последние годы открыто взяло курс на свертывание политического и экономического сотрудничества с Россией в рамках СНГ и переориентацию экономики на страны Запада. Ослабилось также взаимодействие европейских стран СНГ с государствами Средней Азии, которые пытаются компенсировать его расширением торговли и сотрудничества со странами Юго-Восточной Азии, Китаем, Индией, Японией и другими развивающимися государствами.

Вместе с тем на пространстве СНГ, наряду с отмеченными центробежными тенденциями, развивался и набирал силу процесс усиления интеграции большой группы стран Содружества вокруг России. С начала 2016 г. вступил в действие Договор о Евразийском экономическом союзе, участниками которого являются Россия, Беларусь, Казахстан, Армения и Киргизия.

Вопросы, относящиеся к развитию СНГ и экономики отдельных его участников, широко обсуждаются в печати и на официальном государственном уровне как в нашей стране, так и за рубежом. В России основное внимание уделяется налаживанию экономического сотрудничества между странами в рамках нового межгосударственного объединения и анализу экономического положения его участников за истекший период¹. Меньшее место отводится сравнительному анализу экономики отдельных стран и оценке итогов преобразований на всем постсоветском пространстве. Предметом данной статьи прежде всего является рассмотрение отмеченной проблематики.

Анализ развития экономики постсоветских государств опирается на материалы Межгосударственного статистического комитета СНГ, который сформировал общую базу данных и регулярно издает статистические сборники. В ежегодниках в настоящее время выделены восемь разделов: сравнительные показатели стран Содружества; финансы и бюджет; цены; внешняя торговля; социальная сфера; основные показатели по странам; международные сравнения; краткие

методологические пояснения. Ранее сборники содержали шесть разделов: материалы о финансах и ценах включались в первый раздел. Сборники, как видно из их структуры, охватывают главные стороны развития стран и содержат большой фактический материал. Обобщить его в одной статье трудно, так как в нем преобладают данные по отраслям и социальному развитию, значительная часть которых представлена натуральными показателями. Публикуемые таблицы непосредственно не раскрывают механизм воздействия реформ на изменение сводных и макроэкономических показателей.

С учетом вышесказанного в статье принят минимум показателей, выражающих конечные экономические результаты реформ, и анализируются три их группы - изменение численности населения и влияющих на нее демографических процессов (рождаемости и смертности); рост ВВП и соотношение показателей в расчете на душу населения; изменение отношения к ВВП экспорта и импорта по странам. Первые две группы показателей позволяют получить ответ на вопрос о влиянии реформ на развитие экономики стран и рост их населения как главного параметра состояния общества - развития его человеческого потенциала. Третья группа показателей характеризует воздействие реформ на использование странами возможностей внешней торговли и преимуществ международного разделения труда. Финансовые показатели не рассматриваются, так как это тема самостоятельного исследования. Хотя роль финансовых инструментов в рыночной экономике усилилась и по ряду вопросов стала решающей, их анализ отвлек бы внимание от определения реальных, менее мистифицированных инфляцией результатов реформ, выраженных изменением численности населения и динамики ВВП. Действительная роль финансовых инструментов рынка в имеющейся учебной и научной литературе, по нашему мнению, серьезно искажена и преувеличена; в работах многих сторонников экономики она изложена с монетаристским уклоном, который затрудняет, на наш взгляд, понимание вопросов макроэкономической теории и оценки итогов реформ.

Поскольку изменения рассматриваемых групп показателей в рыночной экономике приобрели циклический характер, анализ проведен по трем

¹ Национальная экономика: учеб. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. П.В. Савченко. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 808-817.

периодам - до 1998 г., следующее десятилетие и период после 2008 г. Обращается внимание на эволюцию представлений о нерешенных задачах развития национальных экономик и приоритетах экономической политики государств.

Изменение численности населения. Рыночные реформы были начаты и осуществлялись под лозунгами развития национальных экономик и деклараций, что они проводятся в интересах народа. Поэтому логично сопоставить их результаты с тем, как изменилась численность населения, динамика которой является одной из наиболее точных характеристик изменения условий его жизни.

Таблица 1

Среднегодовая численность населения
(млн человек)

Страна	1990	1998	2008	2012	2015*	2015 в % к 1990
Российская Федерация	147,8	146,5	142,8	143,2	146,4	99,0
Беларусь	10,2	10,3	9,5	9,5	9,5	93,1
Казахстан	16,3	15,0	15,8	16,8	17,5	107,3
Киргизия	4,4	4,7	6,3	5,6	5,9	134,1
Армения	3,5	3,8	3,2	3,0	3,0	85,7
Украина	51,6	50,0	46,1	45,8	42,6	82,5
Молдова	4,4	3,7	3,6	3,6	3,6	81,8
Азербайджан	7,2	7,9	8,8	9,3	9,6	132,6
Узбекистан	20,4	24,0	27,3	29,8	31,0**	151,9
Таджикистан	5,3	6,1	7,5	7,9	8,4	158,5
Латвия	2,7	2,4	2,3	2,0	...	74,1***
Литва	3,7	3,7	3,4	3,0	...	81,0***
Эстония	1,6	1,5	1,3	1,3	...	81,2***

* Оценка, исходя из численности постоянного населения на начало и конец года.

** 2014 г.

*** 2012 г. в % к 1990 г.

Источник: Россия и страны мира. 2000: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2000. С. 29, 30; Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. С. 29, 30; Россия и страны мира. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 293; Содружество Независимых Государств в 2015 году (кр. сб. предварит. стат. итогов) / Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. М., 2016. С. 149.

В этой и следующих таблицах наименования государств в отличие от официальных публикаций приводятся не по алфавиту, а по их участию в ЕАЭС и СНГ; в конце приведены государства Прибалтики. По некоторым из них сведения отсутствуют.

Численность населения в европейской группе стран СНГ сокращалась; это же происходило и в бывших прибалтийских республиках. Особенно значительное уменьшение населения в России и других европейских участниках Содружества имело место в 2000-е годы, когда их экономика начала восстанавливаться; демографические последствия перехода к рынку обозначились, следовательно, через пять-восемь лет после форсирования реформ; потери населения за годы реформ из-за снижения рождаемости и роста смертности, по оценкам экспертов, приближаются к данным о потерях в период Великой Отечественной войны. В то же время в государствах Средней Азии движение к рынку на протяжении всего рассматриваемого периода сопровождалось значительным ростом населения. В Казахстане сокращение численности населения было преодолено в конце 1990-х годов.

Отмеченные несовпадающие тенденции воспроизводства населения проявляются в показателях рождаемости, смертности и естественного прироста. Если в европейской группе государств рыночные реформы снижали рождаемость и увеличивали смертность, что вело к сокращению населения стран, то в группе азиатских государств высокая рождаемость перекрывала увеличение смертности, обеспечивая тем самым дальнейший рост населения. В данном случае сказывается влияние более низкого уровня жизни населения стран Средней Азии, особенно традиционного уклада натуральной сельской экономики.

Таблица 2

**Общие коэффициенты рождаемости, смертности
и естественного прироста населения**
(на 1000 человек)

Страна	1990	1998	2008	2015
Россия				
1	13,4	8,3	12,1	13,3
2	11,2	14,7	14,6	13,1
3	2,2	-6,4	-2,6	0,2
Беларусь				
1	13,9	9,1	11,1	12,6
2	10,7	13,5	13,8	12,7
3	3,2	-4,4	-2,7	-0,1
Казахстан				
1	22,3	14,8	22,7	22,7
2	7,9	10,2	9,7	7,5
3	14,4	4,6	13,0	15,2

Окончание таблицы 2

Страна	1990	1998	2008	2015
Киргизия				
1	29,3	22,2	24,1	23,4
2	7,0	7,4	7,1	5,8
3	22,3	14,8	17,0	21,6
Армения				
1	22,5	10,4	17,8	13,7
2	6,2	6,1	6,2	9,3
3	16,3	4,3	11,6	4,1
Украина				
1	12,7	8,3	11,0	10,8*
2	12,1	14,3	16,3	14,7*
3	0,6	-6,0	-6,3	-3,9*
Молдова				
1	17,7	11,3	10,9	10,9
2	9,7	10,9	11,8	11,2
3	8,0	0,4	-0,9	-0,3
Азербайджан				
1	25,5	15,7	17,8	18,1*
2	6,0	5,9	6,2	5,9*
3	19,5	9,8	11,6	12,2*
Узбекистан				
1	33,7	23,0	23,7	23,3*
2	6,1	5,8	5,1	4,9*
3	27,6	17,2	18,6	18,4*
Таджикистан				
1	38,8	20,9	27,9	27,6*
2	6,2	4,8	4,4	4,0*
3	32,6	16,1	23,5	23,6*
Латвия				
1	17,7	11,3	10,9	10,9**
2	9,7	10,9	11,8	11,1**
3	8,0	0,4	-0,9	-0,2**
Литва				
1	15,3	10,1	10,4	10,2**
2	10,7	11,1	13,1	13,7**
3	4,6	-1,0	-2,6	-3,5**
Эстония				
1	14,2	8,5	12,0	10,9*
2	12,4	13,6	12,4	12,0*
3	1,8	-5,1	-0,5	-1,1*

Примечание: 1 - коэффициенты рождаемости; 2 - коэффициенты смертности; 3 - коэффициенты естественного прироста.

* 2014 г.

** 2012 г.

Источник: Народное хозяйство СССР в 1990 году. М.: Финансы и статистика, 1991. С. 67; Россия и страны мира. 2000. С. 45, 46; Россия и страны мира. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. С. 52; Россия и страны мира: 2014. С. 52; Содружество Независимых Государств в 2014 году: стат. ежегодник / Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. М., 2016. С. 134, 135; Содружество Независимых Государств в 2015 году. С. 156.

Россия, Беларусь, Украина и Молдова в 1990-е годы вступили в полосу снижения коэффициентов естественного прироста населения, которое в 2012 г. приостановилось только в России. В Армении и Азербайджане 1990-е и 2000-е годы также отмечены снижением этих коэффициентов. В государствах Прибалтики их снижение продолжается. В Казахстане, Киргизии и Таджикистане рост коэффициентов естественного прироста населения после 1998 г. возобновился, в Узбекистане коэффициенты стабилизировались на уровне показателей 2008 г. Отмеченные демографические процессы дополняются усилением миграции.

Россия к 2015 г. в основном преодолела демографический провал 1990-х годов. Однако его последствия могут проявиться еще раз примерно на рубеже 2030-х годов, когда в трудоспособный возраст будут вступать молодые люди, родившиеся в первое постсоветское десятилетие. Это произойдет, если не удастся существенно поднять уровень жизни основной части населения с доходами в границах прожиточного минимума. В настоящее время все еще продолжается сокращение численности населения в ряде областей европейской части Российской Федерации, Сибири и Дальнего Востока.

Таблица 3

Коэффициенты миграционного прироста населения
(на 1000 человек населения)

Страна	1990	1998	2009	2013
Россия	1,2	1,5	1,8	2,1
Беларусь	-0,7	1,9	1,9	1,0
Казахстан	-4,9	-12,7	0,5	-0,02
Киргизия	-9,0	-1,2	-5,8	-1,3
Армения	1,4	-2,1	-1,6	-8,1
Украина	3,9	-1,5	0,3	0,6
Молдова	...	...	-0,7	-0,5
Азербайджан	-7,8	-0,7	-0,1	0,2
Узбекистан	6,9	0,2	-1,8	-1,2
Таджикистан	-1,09	...	-1,6	-0,5
Латвия	3,2	-1,3	-2,1	-5,8
Литва	-2,4	0,1	-4,6	-7,1
Эстония	-0,2	-0,7	...	...

Источник: Народное хозяйство СССР в 1990 году. С. 94; Россия и страны мира: 2000. С. 29, 30, 47, 48; Россия и страны мира: 2010. С. 56; Россия и страны мира: 2014. С. 56.

Усиление миграции и изменение ее направлений на рубеже 1990-х годов обусловлено в

первую очередь обострением межнациональных конфликтов в ходе распада СССР; затем, по мере углубления экономического кризиса, на первое место вышли экономические и социальные причины - рост безработицы и снижение уровня жизни населения.

Основные потоки миграции направлены в европейские страны СНГ. Из государств Средней Азии и Закавказья население в поисках работы и заработка выезжает за рубеж. В странах Прибалтики миграционный отток населения идет в развитые государства Запады. В 2014 г. в Россию прибыло 4625 тыс. человек, выбыло из страны 4355 тыс.; Украину - соответственно 542,5 и 519,9 тыс. человек; Казахстан - 422,4 и 434,6 тыс.; в Узбекистан прибыло 145,4 тыс. мигрантов, выбыло из страны 183,9 тыс. человек².

Таким образом, анализ показывает усиление в постсоветский период сложившихся еще в СССР отличий между типами воспроизводства населения европейской и азиатской частей СНГ. Переход к рынку привел к уменьшению численности населения в европейской зоне постсоветского пространства; в азиатской его части дореформенный тип воспроизводства населения принципиально остался прежним - рост численности продолжался, но в одних странах его темпы несколько замедлились, а в других практически не изменились. Сокращение численности населения в европейских странах СНГ отражает в конечном итоге более значительное влияние реформ на уменьшение уровня потребления и покупательной способности больших групп населения с низким и средним уровнем доходов, которое не возмещалось увеличением потребления высокодоходной группы и других групп домашних хозяйств с возросшими доходами.

Динамические характеристики экономики.

Идеи реформ, воплощенные затем в программы перехода к рынку, появились и утвердились при помощи деклараций об их необходимости для развития экономики исходя из проверенного мировым опытом понимания экономического роста как главного условия повышения благосостояния народа. Плановая система вскоре стала отвергаться либерально настроенными реформаторами как неэффективная и не оправдавшая себя. Период реформ измеряется уже четвертью

столетия, и прошло достаточно времени, чтобы дать объективные оценки результатов рыночных преобразований.

Расхождение первоначально объявленных задач с действительным ходом реформ выявилось в самом их начале, имело свои особенности в отдельных странах и все ошутимее нарастало со временем. Это видно, в частности, из посвященных обсуждению реформ дискуссий, которые продолжаются до настоящего времени не только в средствах массовой информации, научных изданиях, но и в аппарате государственного управления, среде предпринимателей и банкиров.

Данные о динамике ВВП в реальном выражении приведены в таблице 4. Соответствующие показатели разрабатываются статистикой всех стран, но в некоторых из них они не публикуются, чаще всего из-за недостаточной надежности расчетов и нежелания правительств информировать общественность о неудовлетворительных результатах реализации экономической политики.

Таблица 4

Динамика ВВП
(в % к 1990 г.)

Страна	1990	1995	1998	2008	2015
Россия	100	85	52	112	114
Беларусь	100	64	80	165	185
Казахстан	100	61	62	141	185
Киргизия	100	50	61	106	124
Армения	100	51	61	163	166
Украина	100	82	41	74	65
Молдова	100	79	61	106	120
Азербайджан	100	77	39	206	260
Узбекистан	100	82	84	152	319
Таджикистан	100	58	51	115	166
Латвия	100	44	52	102	96*
Литва	100	36	43	76	75*
Эстония	100	60	76	118	116*

* 2012 г.

Источник: Россия и страны мира. 1996: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 1996. С. 48-50; Россия и страны мира: 2000. С. 129, 130; Россия и страны мира: 2014. С. 80.

В публикациях Росстата и Статкомитета СНГ индексы ВВП приводятся по отношению к предыдущему году. В изданиях Статкомитета СНГ эти показатели рассчитаны также по отношению

² Содружество Независимых Государств в 2014 году. С. 139; Содружество Независимых Государств в 2015 году. С. 139.

к 2000 г. Приведенные к базе 1990 г. показатели определены по данным о росте ВВП в процентах к предыдущему году и в этом смысле являются расчетными, что объясняется отсутствием информации о последующей корректировке показателей за отдельные годы. Особенно заметные уточнения относятся к началу 1990-х годов и периодов кризисов. В качестве базисного принят 1990 г., показатели которого находились, как правило, на уровне 1989 г.; с 1991 г. отмечалось их снижение.

Все указанные в таблице 4 страны прошли полосу длительного падения ВВП в 1990-е годы. В большей их части в 90-е годы с переходом к рынку существенно сократились объемы производства. В России и Украине в 1998 г. ВВП уменьшился по отношению к 1990 г. на 40-42%, или почти в 2,5 раза, в Азербайджане и Таджикистане - в 2 раза, в Молдове - в 4,2 раза. В государствах Прибалтики глубина спада превысила снижение производства в странах СНГ.

Наиболее высокие темпы роста рыночная экономика упомянутых стран показала в десятилетие послекризисного восстановления - в 1999-2008 гг. Объем ВВП Российской Федерации и Украины за эти годы увеличился в 1,8 раза, Казахстана - в 2,5, Узбекистана - в два, Азербайджана - почти в 4 раза.

В период после кризиса 2008 г. более значительно в сравнении с другими странами СНГ увеличивался ВВП Беларуси, Казахстана, Азербайджана, Узбекистана, Таджикистана.

Отмеченные отличия объясняются особенностями структуры экономики, политики рыночных реформ и методов государственного регулирования социально-экономического развития бывших союзных республик.

В 2015 г. ВВП России превысил уровень 1990 г., по нашей оценке, на 15%. В Беларуси и Казахстане за тот же период ВВП увеличился на 85%, в Азербайджане вырос в 2,6 раза, Узбекистане - в 3,1 раза; в Киргизии, Армении и Таджикистане рост составлял от 20 до 60%. Вместе с тем ВВП Украины за те же годы сократился на 35%. В России под влиянием очередного экономического кризиса, начавшегося в IV квартале 2014 г., объем ВВП уменьшился. Темпы роста экономики стран СНГ в 2010-е годы замедлились и уступали показателям Китая, Индии, ряда других развивающихся государств, а также показателям развитых стран Запада.

Динамика ВВП постсоветских стран отражает воздействие ставших регулярными экономических кризисов, неустойчивость сформировавшейся в них рыночной экономики и трудности вхождения отдельных стран в изменяющуюся систему международного разделения труда. Рост ВВП в различных странах происходил в разные годы, отличался как продолжительностью, так и темпами.

Цель исторического и социологического изучения, как полагает В.О. Ключевский, состоит в выяснении того, когда и как «капитал убивает свободу труда, не усиливая его производительности, и когда помогает труду стать более производительным, не поработав его»³. Из двух обозначенных историком типов развития Россия в очередной раз была повернута либеральными реформами на первый путь, отвечающий интересам обогащения воссозданного ими олигархического и финансово-спекулятивного капитала.

Завершим раздел характеристикой изменений уровней развития экономики отдельных стран по отношению к развитым государствам Запада на базе материалов международных сопоставлений ВВП, которые проводятся ООН раз в три года. Темпы роста ВВП определяются статистическими органами стран в национальных денежных единицах. Программа сопоставлений ООН предусматривает пересчет статистических данных отдельных стран из национальных валют в доллары США по паритетах их покупательной способности. Бывшие советские республики участвуют в этой программе с 1993 г. Рассмотрение итогов сопоставлений позволяет видеть изменение позиций стран во времени по отношению к США, а также к другим государствам. Данные программы сопоставлений дают также возможность отслеживать соотношение объемов ВВП как в целом, так и в расчете на душу населения.

За 1993 г. сведения о ВВП в долларах имеются только для некоторых стран СНГ. ВВП России по отношению к ВВП США составлял 11,7%, Беларуси - 0,8, Украины - 2,7%. ВВП в расчете на душу населения по отношению к уровню США в России и Беларуси составлял 20,4%, Украине - 13,6%. В таблице 5 аналогичные данные приведены начиная с 1996 г., когда они имелись для большего числа стран.

³ Ключевский В.О. Сочинения: в 9-ти т. Т. 1. Курс русской истории. М.: Мысль, 1987. С. 19.

Таблица 5

ВВП государств, образованных на постсоветском пространстве, по отношению к ВВП США
(в процентах; на основе долларовой оценки)

Страна	1996		2008		2011	
	ВВП	ВВП на душу населения	ВВП	ВВП на душу населения	ВВП	ВВП на душу населения
Россия	13,5	24,2	20,2	43,0	14,5	45,0
Беларусь	0,7	18,6	1,0	33,0	1,0	33,0
Казахстан	0,9	15,6	1,6	32,0	2,7	48,0
Киргизия	0,1	4,1*	1,0	6,0	0,1	6,0
Армения	0,1	9,4*	0,1	15,0	0,1	13,0
Азербайджан	0,3	11,2*	...	...	0,9	3,8
Украина	2,3	11,3	...	...	2,3	17,0
Молдова	0,2	5,7	...	...	0,1	8,0
Таджикистан	0,8	3,4	...	...	0,1	5,0
Латвия	0,2*	31,7*	0,3	39,0	0,8	40,0
Литва	0,3*	33,8*	0,4	42,0	0,4	45,0
Эстония	0,1*	40,0*	0,2	46,0	0,8	46,0

*1995 г.

Источник: Россия и страны мира: 1996. С. 60-63; Россия и страны мира: 2004. С. 86; Россия и страны мира: 2008. С. 91, 92; Россия и страны мира: 2012. С. 94-97; Россия и страны мира: 2014. С. 91-95.

Отношение ВВП России к ВВП США в 2011 г. увеличилось до 14,5%. Рост ВВП по отношению к ВВП США отмечается и для других государств, в том числе и тех, экономика которых составляет менее 1% экономики США.

Уровень экономического развития государств характеризуется величиной ВВП в расчете на душу населения. В России этот показатель по отношению к аналогичному показателю США увеличился с 20,4% в 1993 г. до 41% в 2011 г., в Беларуси - с 20,4 до 31%, в Казахстане - с 15,6% в 1996 г. до 17% в 2011 г., в Украине за те же годы с 11,3 до 17%. Отставание от США и других развитых стран по душевому размеру ВВП уменьшилось и в других бывших советских республиках. Россия, Беларусь и Казахстан в 2011 г. вышли на уровень государств Прибалтики или даже превысили его. Однако некоторые страны СНГ по-прежнему значительно отстают по этому показателю.

Социальный аспект международных сопоставлений ВВП виден из соотношения расходов домашних хозяйств населения на конечное потребление товаров и услуг бывших советских республик по отношению к аналогичным расходам домашних хозяйств США как наиболее развитого крупного государства. С 1996 г. имеются данные о соотношении уровней потребления домашних

хозяйств в расчете на душу населения в долларах, которые представляют интерес в том отношении, что показывают взаимосвязь роста ВВП и повышения уровня жизни населения

Таблица 6

Конечное потребление домашних хозяйств на душу населения
(в % к уровню США)

Страна	1996	2008	2011
Россия	20,4	31,0	41,0
Беларусь	16,1	29,0	31,0
Казахстан	15,8	22,0	31,0
Киргизия	...	8,0	9,0
Армения	9,3	18,0	20,0
Азербайджан	8,2	...	23,0
Украина	11,9	...	21,0
Латвия	18,5	37,0	27,0
Литва	22,1	43,0	41,0
Эстония	24,3	39,0	37,0

Источник: Россия и страны мира: 1996. С. 60-63; Россия и страны мира: 2004. С. 86; Россия и страны мира: 2008. С. 91, 92; Россия и страны мира: 2012. С. 94 -97; Россия и страны мира: 2014. С. 91-95.

Соотношение показателей душевого потребления домашних хозяйств в долларах в целом изменялось в том же направлении, что и соотношение показателей ВВП на душу населения. В 2011 г. в России, Беларуси и Казахстане указанное соотношение увеличилось по сравнению с 1996 г. в два раза. Еще больший рост имел место в Армении и Азербайджане, на Украине оно увеличилось в 1,7 раза. В государствах Прибалтики уровень душевого потребления домашних хозяйств в сравнении с США после 2008 г. снизился.

В России конечное потребление домашних хозяйств на душу населения в 2011 г. было выше, чем в других государствах СНГ, но еще уступало его уровню в Литве. Для такого большого государства, как Россия, сокращение отставания от США весьма значительно. Вместе с тем приведенные цифры требуют дополнительных комментариев. Соотношение душевых показателей конечного потребления в странах, как отмечалось выше, измерено в долларах, покупательная способность которых снижалась. Обесценение национальных валют в результате инфляции, отражаемое при сопоставлении объемов ВВП через изменение дефляторов конечного потребления, учтено поэтому не в полной мере.

Средние показатели душевого потребления в странах не отражают усиления дифференциации

распределения доходов домашних хозяйств в сравнении с советским периодом. В России такая дифференциация душевых доходов за рассматриваемые годы стала не меньшей, чем в США. Коэффициент неравномерности распределения доходов (индекс Джини) в России увеличился с 0,289 в 1992 г. до 0,420 в 2012 г.; по отношению к 1990 г. рост индекса из-за ускоренного запуска рыночных реформ (шокотерапии) был гораздо большим. Увеличение средних показателей потребления произошло главным образом вследствие роста доходов наиболее состоятельной группы домашних хозяйств, включающей новую буржуазию, поскольку почти половина всех доходов населения поступает ныне в их пятую, 20%-ную группу. Рост средних показателей происходил при одновременном снижении уровня потребления населения с низким (меньше стоимости прожиточного минимума) уровнем душевых доходов, то есть при увеличении численности нуждающегося и бедного населения. Как отмечает либерально настроенный комментатор, «бедные продолжают беднеть, а богатые, несмотря на санкции, безостановочно богатеют»⁴. То же происходило и в большинстве других постсоветских государств.

В отечественных учебниках экономической теории образцом современной рыночной экономики считаются США. Уместно в этой связи привести мнение известного американского экономиста, лауреата Нобелевской премии П. Кругмана, высказанное при вручении дипломов выпускникам экономических колледжей: «Мы теперь живем в куда более неравном обществе, в котором горстка людей зарабатывает невероятное количество денег, а обычные семьи вынуждены бороться, чтобы позволить себе ключевые необходимые вещи, особенно приличную окружающую среду и образование для своих детей... Мир, в который вы вступаете, очень сильно отличается от того мира, в который попал я после выпуска, и для человека, которым я тогда был, это куда худший мир по целому ряду важных параметров»⁵.

Развитие внешней торговли. Влияние реформ на экономику характеризуется далее изменением отношения внешнеторгового оборота к объему ВВП. Этот показатель представлен в процентах, которые отражают, однако, не удельный вес экспорта и импорта (соответствующие доли правомерно определять по отношению к общей величине ресурсов экономики – сумме валового

выпуска товаров и услуг и их импорта), а именно соотношение объемов отмеченных показателей.

Оценка соотношения внешнеторгового оборота и ВВП в сравнении с дореформенным советским периодом затруднена не только из-за институциональных изменений, вызванных распадом Советского Союза, но и из-за перехода от методологии баланса народного хозяйства к принятой в других странах и одобренной ООН системе национальных счетов. В первой из них основным макроэкономическим показателем являлся национальный доход, исчисляемый как сумма чистой продукции отраслей материального производства и по элементам его использования – потребления и накопления. Услуги непроизводственного характера (образования, здравоохранения, государственного управления, финансовых и военных организаций) при этом не учитывались; расчеты национального дохода по республикам не публиковались. В СНС основным макроэкономическим показателем является ВВП, оценки которого несопоставимы с данными статистики советского периода. Этим объясняется то обстоятельство, что последующее изложение проблем, связанных с внешней торговлей, начинается с рассмотрения ее состояния в конце 1980-х годов.

В качестве базы рассматриваемых изменений принят 1989 г., когда был достигнут наибольший объем внешней торговли: по данным последнего статистического ежегодника советского периода, внешнеторговый оборот СССР составил 130 млрд рублей, в том числе экспорт – 68,7 и импорт – 72,1 млрд рублей. Но при этом сальдо торгового баланса впервые за послевоенный период стало отрицательным – импорт превысил экспорт на 3,4 млрд рублей; в 1990 г. оно увеличилось до 10 млрд рублей. Государственный комитет СССР по статистике в связи с подготовкой материалов к обновлению союзного договора определил ввоз и вывоз продукции по союзным республикам за 1987-1989 гг., выделив, наряду с экспортом и импортом, межреспубликанский обмен отечественной продукцией. Сделанные в 1990 г. оценки общего объема ВВП страны расчетов по союзным республикам не содержали. ВВП республик в 1989 г. рассчитан нами пропорционально объему произведенного национального дохода.

Программы реформ, обсуждавшихся в годы перестройки, исходили из того, что ослабление напряженности в отношениях со странами Запада

⁴ Попцов О. Кризис справедливости // Московский комсомолец. 15 июня 2016 г.

⁵ Кругман П. Поиски баланса в эпоху перемен // Независимая газета. 15 июня 2016 г.

позволит использовать внешнюю торговлю для стабилизации стагнировавшей в конце 1980-х годов советской экономики. В более длительной перспективе в расчете на преодоление трудностей перестройки рассматривались возможности усиления интеграции Советского Союза в мировую экономику.

Рыночные реформы во внешней торговле заключались в:

- отмене государственной монополии на внешнеэкономическую деятельность, предоставлении права на ее ведение всем хозяйствующим субъектам;

- перемещении вследствие этого во внешнеэкономический оборот межреспубликанского обмена продукцией в советский период;

- переходе текущей статистики внешней торговли от ее учета в рублях к оценке в национальных денежных единицах и одновременно в долларах США как наиболее распространенной международной валюте; оценке реального ВВП при номинальном инфляционном увеличении его объема в текущих ценах. Неустойчивость и большие колебания конъюнктуры мирового рынка привели к резкому снижению валютного курса и покупательной способности национальных денег. Увеличение сократившихся в 1990-е годы объемов внешней торговли положительно сказалось на восстановлении национальных экономик стран и стабилизации их внутренних рынков. Вместе с тем несбалансированность экспорта и импорта, снижение валютных курсов усиливали неустойчивость экономики стран Содружества и являлись одной из причин периодического обострения экономических и финансовых кризисов.

Внешнеторговая и интеграционная политика государств на постсоветском пространстве представлена двумя основными подходами. *Первый* сложился в государствах с мощной, хотя и устаревшей к началу реформ тяжелой индустрией - отраслями топливно-энергетического комплекса, металлургией, машиностроением, химической промышленностью и производством строительных материалов, развитой транспортной системой. К ним принадлежат Россия, Белоруссия, Казахстан, а также Украина, экономика которой в советский период была второй после России. В постсоветский период эти отрасли были приватизированы, но наиболее крупные предприятия остались в собственности государства или под его контролем. Политика указанных стран заключалась в наращивании экспорта топлива и сырья, конкурентоспособной на внешних рынках

продукции обрабатывающих отраслей, в первую очередь машиностроения, и использовании валютной выручки для оплаты импорта товаров народного потребления, комплектующих изделий и продукции инвестиционного назначения.

Второй подход сложился в государствах со слабой и недостаточной минерально-сырьевой базой, с высокой долей в экономике сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности и значительными, но в большой мере незанятыми в производстве трудовыми ресурсами. Правительства этих государств из-за отставания собственной промышленности придерживаются политики обеспечения потребностей внутреннего рынка путем увеличения импорта необходимых товаров, прежде всего из развитых стран Запада, США и азиатских государств. Оплачивать импорт предполагается за счет экспорта продукции сельского хозяйства и промышленного сырья.

Таблица 7

Отношение экспорта и импорта к объему ВВП
(рассчитанных в национальных валютах; в процентах)

Страна	1989	1998	2008	2012	2014
Россия					
экспорт	25,3	30,6	31,3	29,5	30,0
импорт	19,0	23,5	22,1	22,1	22,3
сальдо	6,3	7,1	9,2	8,9	7,1
Беларусь					
экспорт	51,2	45,0	60,9	81,3	57,2
импорт	48,9	60,6	68,6	71,7	57,9
сальдо	2,3	-15,0	-7,7	4,6	-0,7
Казахстан					
экспорт	22,4	24,5	41,8	57,1	36,9
импорт	43,6	19,6	47,6	31,1	25,9
сальдо	-21,2	4,9	-5,8	20,0	11,0
Кыргызстан					
экспорт	34,6	31,2	41,8	53,5	31,4
импорт	57,2	51,4	47,6	92,6	58,1
сальдо	-22,6	-20,2	-5,8	-39,1	-26,7
Армения					
экспорт	43,4	11,8	15,0	27,6	28,5
импорт	57,6	47,7	40,7	48,4	46,9
сальдо	-14,2	-35,9	-25,7	-20,8	-18,4
Таджикистан					
экспорт	35,0	45,4	32,7	21,7	28,5
импорт	52,4	54,0	79,1	64,4	46,9
сальдо	-17,4	-8,6	-41,4	-47,7	-18,4
Украина					
экспорт	35,7	30,2	43,3	47,4	49,2
импорт	31,5	35,0	50,9	55,2	53,2
сальдо	4,2	-4,8	-7,6	-7,8	-4,0
Молдова					
экспорт	48,3	37,3	40,8	43,5	41,6
импорт	58,4	60,4	93,6	83,9	78,0
сальдо	-10,1	-23,1	-52,8	-40,1	-36,4

Окончание таблицы 7

Страна	1989	1998	2008	2012	2014
Азербайджан					
экспорт	44,5	13,6	65,5	53,0	43,3
импорт	51,7	24,2	23,5	25,3	26,2
сальдо	-6,7	-10,6	42,3	20,7	17,1
Латвия					
экспорт	52,0	31,4	36,9	44,4	...
импорт	58,6	55,3	56,8	56,8	...
сальдо	-6,6	-23,9	-19,9	-12,2	
Литва					
экспорт	47,9	34,5	47,6	70,2	...
импорт	55,8	54,1	59,4	75,8	...
сальдо	-7,8	-19,4	-11,8	-5,6	
Эстония					
экспорт	55,7	60,1	70,8	73,8	...
импорт	68,2	88,6	75,0	81,6	...
сальдо	-12,5	-28,5	-4,2	-7,8	...

Источник: Россия и страны мира: 2000. С. 118, 119; Россия и страны мира: 2010. С. 77, 78; Россия и страны мира: 2014, Содружество Независимых Государств в 2014 году. С. 224, 268, 311, 352, 393, 434, 476, 532. Данные за 2008 г. и последующие годы взяты из сборника Статкомитета СНГ. Показатели за 1989 и 1998 гг. определены, исходя из объемов внешней торговли в долларах и их пересчета в национальные денежные единицы по валютному курсу.

Из данных таблицы 7 видна обратная зависимость доли внешней торговли в ВВП (в приведенном выше определении) от объема ВВП. В России указанное соотношение составляло по экспорту около 30%, в малых государствах - до половины и больше объема ВВП.

Общим для постсоветских государств является увеличение в сравнении с 1989 г. отношения экспорта и импорта к ВВП при неодинаковом их соотношении по странам. У экспортеров топлива и сырья экспорт превышал импорт и сальдо внешней торговли являлось положительным. У импортеров энергоресурсов и сырья ввоз товаров превышал вывоз, вследствие чего сальдо внешней торговли было минусовым.

В России активное сальдо внешней торговли (чистый экспорт) составляло около 7-8% ВВП, в 2000 г. оно достигало 20%.

В Беларуси импорт, как правило, превышал экспорт; в 2008 г. чистый импорт составлял -7,8% к ВВП, в 2014 г. его доля сократилась до -0,7%. В Казахстане в 2010-е годы было достигнуто положительное сальдо внешней торговли, в 2014 г. чистый экспорт равнялся 11,0% ВВП. В Кыргызстане импорт превышал объем экспорта, в 2014 г.

минусовое сальдо внешней торговли составило 51,2% ВВП. В Армении на долю чистого импорта с 2008 г. приходилось от одной четверти до одной пятой части ВВП.

На Украине доля чистого импорта изменялась в границах -7,8-4,8% ВВП; в 2014 г. она составила -4,0%. В Молдове чистый импорт в 2008 г. вырос до -52,8% ВВП, в 2014 г. его доля сократилась до -36,4%. В Азербайджане после 1998 г. было достигнуто превышение экспорта над импортом, в 2008 г. положительное сальдо внешней торговли составило 42,3% ВВП, в 2014 г. оно уменьшилось до 17,1%. В Таджикистане чистый импорт в 2008 и 2012 гг. достигал почти половины объема ВВП.

В государствах Прибалтики в 2008 г. доля чистого импорта составляла: в Латвии -11,8%, в Литве - 5,6 и Эстонии - 7,8% ВВП; в 2012 г. его доля в Латвии и Литве уменьшилась, в Эстонии возросла.

Чистый импорт свидетельствует о низкой конкурентоспособности национальной экономики на мировых рынках, ее неспособности оплачивать импорт собственным экспортом. Сложнее дать однозначную оценку чистому экспорту, который означает вывоз товаров с внутреннего рынка. Некоторые политологи считают это чистой потерей экономики⁶. Это вряд ли верно, поскольку в страну поступает валютная выручка, необходимая для финансирования расходов государства на социальные нужды и инвестиций в основной капитал. Важная роль при этом принадлежит тому, как используются полученные финансовые ресурсы - идут ли они на финансирование развития экономики и социальные нужды, или расходуются олигархическим капиталом на увеличение потребления, уходят в сферу теневой и криминальной экономики либо за границу (в офшорные зоны). Ответ на поставленный вопрос о конечных экономических последствиях положительного торгового баланса для страны не является, следовательно, однозначным и зависит от выбора государством приоритетов своей социально-экономической политики.

Выводы. Итоги реформ расходятся, как правило, с теми достижениями, которые обещали в 1990-е годы - их результаты намного ниже, все явственнее прослеживается их несоответствие объявленным целям; обнаруживаются также большие отличия в развитии отдельных стран.

В учебной литературе, публикациях средств

⁶ Некрасов Д. Российское население - вот главный выигравший от распада Советского Союза // Московский комсомолец. 4 апреля 2016 г.

массовой информации, книгах и научных статьях сторонников неолиберальной теории и руководителей рыночных реформ широко используются данные статистики о росте заработной платы и прибыли, доходов и расходов государственного бюджета, внешнеторгового оборота в текущих ценах. Но анализ соответствующих цифр редко содержит характеристику источников номинального увеличения доходов – роста объема производства в реальном измерении (в сопоставимых ценах) и повышения цен, изменения валютных курсов и покупательной способности национальных денежных единиц. Статистика финансов и цен такого рода информацию содержит. Игнорирование ее в научных трудах сторонников неоклассики и монетаризма объясняется, скорее всего, их стремлением отодвинуть на второй план доминирующее по значимости воздействие на увеличение номинальных доходов инфляционных процессов и изменений механизма распределения и перераспределения доходов, инициированных реформаторами для создания желаемых рыночных институтов. Ссылки на фантастический во многих случаях рост доходов как способ доказательства положительного влияния реформ относятся, следовательно, к формированию инфляционных инструментов рыночного механизма, то есть к промежуточным, институциональным результатам реформ, а не к их успехам в действительном развитии экономики.

Распад СССР усилил влияние на экономику государств СНГ внешнеэкономических связей, основная часть которых была переориентирована с внутрисоюзного рынка на мировой. Переход оказался трудным и до настоящего времени не завершен. Доля экспорта и импорта в национальной экономике в сравнении с советским периодом увеличилась, особенно велика она в малых и средних по объему рынка государствах.

Включение в мировую экономику происходило прежде всего путем расширения импорта, которое не покрывалось необходимым для его оплаты ростом экспорта. Задача обеспечения устойчивости экспорта не решена даже крупными и более успешными государствами. Деиндустриализация привела к снижению в экспорте доли продукции обрабатывающей промышленности, многие страны СНГ выходили на внешние рынки преимущественно путем увеличения экспорта топлива, сырья и продукции сельского хозяйства. Такая политика тормозит модернизацию их экономики на инновационной основе и все чаще ведет к ослаблению устойчивости финан-

совых систем стран, снижению курса национальных валют и росту внешней задолженности. Формирование СНГ недостаточно помогало его участникам решать задачи развития экономики и преодолевать те трудности, которые возникли в ходе реформ. Нередко это представляется как неэффективность СНГ. В обстановке распада Советского Союза, ослабления экономики бывших союзных республик из-за реализации построенных на базе ортодоксальных либеральных представлений программ рыночных реформ Содружество вряд ли могло бы дать больше. Заявления о неэффективности СНГ далеки от объективности и нередко отражают политическую предвзятость тех лиц, которые выступают с подобными оценками. Несмотря на недостатки в деятельности органов управления, сотрудничество участвующих в нем стран стало важным инструментом стабилизации их экономик. В 2015 г., по данным статистического ежегодника СНГ, доля взаимной торговли стран в общем объеме их экспорта составляла 16%, импорта – более 23%. Критические замечания по поводу сложившихся механизмов реинтеграции на постсоветском пространстве не отрицают необходимости и целесообразности развития и упрочения нового межгосударственного объединения.

Экономика стран СНГ оказалась не такой, как представлялось сторонникам рыночных реформ и учредителям Содружества. Россия за последнюю четверть столетия по объему производства практически осталась на уровне конца 1990-х годов, ее показатели не лучше, чем у других бывших союзных республик (кроме Украины и Молдовы). Последствия распада Советского Союза не ограничились рамками постсоветского пространства и повлияли на все послевоенное устройство мира. Президент России В.В. Путин признал события 1990-х годов величайшей для страны геополитической катастрофой. Ситуация на постсоветском экономическом пространстве кардинально изменилась. В советский период все союзные республики до «перестройки» шли вперед, поднимались на более высокий уровень развития. Экономика отдаленных от центра районов России и республик юго-восточной части Союза росла более высокими темпами. В годы реформ дифференциация государств СНГ по производству ВВП на душу населения и показателям уровня жизни населения не сокращалась, а наоборот усиливалась, экономическое положение многих из них в течение ряда лет не улучшалось. Эти негативные тенденции вызваны прежде всего распадом Советского Союза и низкой эффектив-

ностью сформированных в отдельных странах национальных систем рыночной экономики; деятельность самой организации СНГ относится в этом смысле к факторам второго плана (что часто не учитывается).

Н. Исаев - директор Института актуальной экономики - свои комментарии по поводу совещания руководителей стран Евразийского экономического союза в сентябре 2016 г., посвященного четвертьвековому юбилею СНГ, озаглавил «СНГ умирает и воскрешению не подлежит» (подзаголовок: России надо искать альтернативные пути сближения со странами бывшего СССР). СНГ, по его мнению, «было состряпано на скорую руку», его участники с самого начала по-разному понимали цели новой организации⁷. Приведенный диагноз, по меньшей мере, неубедителен, а альтернативные рецепты не обозначены. Приведем еще один пример аналогичных заключений. «Во внешней политике в нулевые годы обрушились остатки “империи”. Постсоветское пространство исчезает как понятие... Скроенный на живую нитку Евразийский Союз неэффективен, политически рыхл, и бесспорное лидерство России он уже не гарантирует»⁸. Подобные оценки, разделяемые многими экспертами международных организаций и деловых кругов различных стран, все же неосновательны. Правительства и предприниматели большого числа иностранных государств наладили деловое взаимодействие с участниками

СНГ и подтверждают свою заинтересованность в его деятельности. Руководители ЕАЭС считают его развивающейся организацией, возможности которой в силу ряда причин в достаточной мере пока еще не раскрылись. Главное состоит в том, что СНГ, несмотря на все трудности, существует, государства Евразийского экономического союза подтверждают свою заинтересованность в его работе, а Россия сумела противостоять всем попыткам добиться дальнейшего ее развала, подобного распаду Советского Союза в 1990-е годы.

Вопрос о результатах рыночных реформ и судьбах СНГ является более сложным, чем нередко понимается или представляется. Не следует исключать политических и экономических предпочтений заинтересованных сторон, а также противников СНГ и России. Экономические итоги развития бывших союзных республик неоднозначны и окончательно не определены. Уместно в этой связи еще раз сослаться на подход к оценке крупных исторических событий В.О. Ключевского. Обсуждая итоги отмены крепостного права в России в 1861 г., он спустя полвека с начала крестьянской реформы говорил, что «исторические факты ценятся главным образом по своим последствиям» и что за истекшее время еще отсутствовали «достаточные исторические данные, позволяющие судить о значении реформы»⁹. Сказанное применимо и к характеристике рыночных реформ в современной России, и к оценке состояния экономики стран СНГ.

DEVELOPMENT OF THE FORMER SOVIET REPUBLICS IN THE MARKET CONDITIONS: ECONOMIC AND STATISTICAL OVERVIEW

Boris P. Plyshevsky

Author affiliation: Moscow, Russia. E-mail: bp Plyshevsky@rambler.ru.

The article presents a retrospective view on social and economic situation of the states that emerged in the post-Soviet space that is based on official statistics. The methodological approach, which gives, in author's opinion, the possibility (despite the small list of selected indicators) is sufficient to objectively assess the impact of market reforms on the economy and social situation of the population. The format of the comparative analysis is chosen to analyze three groups of indicators: number and demographic characteristics of the population; size and dynamics of GDP (total and per capita); the foreign trade turnover to GDP ratio. The conclusion is made about strengthening of the trend (that was formed in the Soviet period) towards development of different types of demographic reproduction of the population in the European and Asian parts of the CIS.

An important place in the article is given to the presentation of the selected results of the international comparative analysis of the levels of economic development of the CIS countries and some foreign countries. There have been conflicting trends in socio-economic development of some of the CIS countries, confirming (with due regard to national circumstances) the idea that the real socio-economic effect of market reforms are not the same as the originally announced objectives.

Keywords: Commonwealth of Independent States (CIS), socio-economic dimensions, demographic characteristics of the population, GDP, foreign trade, international comparative analysis, international integration.

JEL: E01, E60, O11.

⁷ Исаев Н. СНГ умирает и воскрешению не подлежит // Московский комсомолец. 21 сентября 2016 г.

⁸ Малащенко А. Сталин, сталинизм и сталинисты // Независимая газета. 10 октября 2016 г.

⁹ Ключевский В.О. Сочинения: в 9-ти т. Т. 5. Курс русской истории. М.: Мысль, 1989. С. 259.