

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Т.М. Ворожейкина

В статье автором дается толкование понятия «продовольственная безопасность», рассматриваются направления дискуссий по этой проблеме. Основное внимание уделяется характеристике двух систем показателей (международной и российской), используемых для мониторинга продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны. Объясняется логика акцентирования в системах показателей на те характеристики, которые наиболее актуальны в связи с поставленными задачами (или обозначенными целями) соответственно международными организациями или в рамках национальных программ.

Положительно характеризуя систему статистических показателей мониторинга продовольственной безопасности, разработанную Росстатом, автор вместе с тем обращает внимание на возможные риски по снижению продовольственного суверенитета, протекающие от существенной доли импорта в составе материальных затрат на производство сельскохозяйственной продукции. Поэтому для реальной оценки продовольственного суверенитета следует принимать во внимание и долю импорта в структуре затрат на производство основных сельскохозяйственных культур.

Ключевые слова: мониторинг продовольственной безопасности, продовольственный суверенитет, импортозависимость.
JEL: Q17, Q18.

Обеспечение продовольственной безопасности – комплексная социально-экономическая задача, решение которой непосредственно определяет качество жизни населения, что вызывает необходимость системного и регулярного получения информации о конкурентоспособности российского продовольствия на мировом и внутреннем рынках, а также научного анализа проблем, связанных с формированием эффективного механизма обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Продовольственная безопасность – тема дискуссионная и обсуждаемая в различных аспектах:

- дальнейшего развития доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [12];
- рисков и угроз продовольственной безопасности России [2];
- роли международного бизнеса в обеспечении продовольственной безопасности [9];
- тенденций и возможностей импортозамещения в Российской Федерации [6, 10, 11];
- развитости инфраструктуры рынка и институциональной среды [3, 4];
- резервов снижения импортозависимости за счет повышения эффективности отече-

ственного сельскохозяйственного производства [7, 8];

- в контексте конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного производства [5] и др.

Для разработки системы показателей продовольственной безопасности следует определить, что понимается под этим термином.

Продовольственная безопасность – понятие комплексное, в определении которого встречаются разночтения в определении, имеющие решающее значение.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО, англ. FAO – Food and Agriculture Organization of United Nations) определяет продовольственную безопасность как ситуацию, при которой все люди в каждый момент времени имеют физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении безопасной пище, необходимой для ведения активной и здоровой жизни¹.

Основой продовольственной безопасности является право человека на достаточное питание. «Римская декларация по всемирной продовольственной безопасности»² предполагает обязанность любого государства обеспечивать право каждого человека на доступ

Ворожейкина Татьяна Михайловна (vorozheykina@gmail.com) – д-р экон. наук, профессор департамента «Учет, анализ и аудит», Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия).

¹ FAO Procurement [Электронный ресурс] //FAO. URL: <http://www.fao.org/unfao/procurement/general-information/en/>.

² Римская декларация по всемирной продовольственной безопасности [Электронный ресурс] // Обозреватель. URL: <http://www.rau.su/observer/N3-497/019.htm>.

к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания в соответствии с правом на адекватное питание и правом на свободу от голода.

Позиция Всемирной торговой организации (ВТО, англ. WTO - World Trade Organization) по вопросу продовольственной безопасности была озвучена в 2002 г. заместителем генерального директора ВТО Мигелем Родригесом Мендосой: «Продовольственная безопасность в настоящее время заключается не только в местном производстве продуктов питания, но и в способности страны финансировать импорт продовольствия за счет экспорта других товаров»³.

Таким образом, на международном уровне существуют две точки зрения на продовольственную безопасность. Разница в подходах заключается в понимании, является ли уровень самообеспечения страны продовольствием обязательным условием достижения продовольственной безопасности страны.

Позиция, что продовольственная безопасность - это не только потребление продуктов питания на достаточном для поддержания здоровья уровне, но и продовольственная независимость, в настоящее время получило широкое распространение. Этой же позиции придерживается и ФАО. Доктрина продовольственной безопасности России также построена на взаимосвязи и взаимообусловленности продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны. Можно согласиться с существующим мнением [1], что в то время как продовольственная безопасность является технической концепцией, а право на питание - правовой, продовольственный суверенитет является, по существу, политическим понятием.

Система показателей мониторинга продовольственной безопасности и продовольственной независимости выстраивается в соответствии с целями мониторинга и состоянием объектов мониторинга.

Международная система показателей мониторинга продовольственной безопасности. Целью деятельности продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных На-

ций является борьба с голодом, что и определяет систему показателей мониторинга продовольственной безопасности.

В 1996 г. Всемирный продовольственный саммит (World Food Summit - WFS) поставил цель «искоренение голода во всех странах, с первоочередной задачей - сокращение числа недоедающих людей до половины их нынешнего уровня не позднее 2015 года»⁴. В 2000 г. Декларация тысячелетия (Millennium Declaration - MD) поддержала эту цель.

ФАО получила мандат мониторинга достижения целей, поставленных Всемирным продовольственным саммитом и Декларацией тысячелетия. В связи с этим статистический отдел ФАО постоянно работает над совершенствованием методологии мониторинга и системы показателей, необходимых для оценки распространенности недоедания.

В настоящее время ФАО отслеживает состояние продовольственной безопасности по целому спектру показателей. Это прежде всего натуральные балансы продовольствия, которые состоят из трех разделов:

- 1) ресурсы продовольствия: поступление от производства, экспорта с учетом разницы запасов на начало и конец периода;
- 2) использование: семена, корма, переработка, потери, экспорт и др.;
- 3) обеспечение продовольствием на душу населения в год (кг), обменной энергией (ккал), белком (кг), а также содержание жиров в рационе питания (%).

Одновременно ФАО отслеживает ситуацию с продовольственной безопасностью по следующим показателям, которые для удобства восприятия сгруппированы по четырем направлениям (см. рис. 1).

Логика построения системы показателей продовольственной безопасности ФАО продиктована целью мониторинга - отражение успешности борьбы с недоеданием в мире. Поэтому основные результативные показатели отражают распространенность недоедания у детей в возрасте до пяти лет. Это объясняется необходимостью понимания развития ситуации, так как дети - самая социально незащищенная категория населения и именно здесь в полной мере проявляется реальная си-

³ Trade Liberalisation and Food Security. Speech by Miguel Rodriguez Mendoza, Deputy Director-General of the WTO to the World Food Summit, Rome 11th June [Электронный ресурс]: // WTO. URL: http://www.wto.org/English/news_e/news02_e/speech_rodriguez_mendoza_11june02_e.htm [accessed 05/07/2006].

⁴ World food summit [Электронный ресурс] //FAO. URL: http://www.fao.org/wfs/index_en.htm



Рис. 1. Показатели мониторинга продовольственной безопасности ФАО

туация с продовольственной безопасностью в стране и условий равного доступа к продовольствию всего населения.

В качестве факторов формирования продовольственной безопасности ФАО применяются группы показателей, отражающие различные аспекты, влияющие на физическую и экономическую доступность продовольствия.

Группа показателей «Состояние» характеризует не только энергетическую ценность рационов питания, но и качественную структуру личного потребления продуктов питания. Отдельно приводится показатель производ-

ства продуктов питания на душу населения в долларах США, что позволяет оценить развитость сельскохозяйственного производства.

Группа показателей «Доступность» отражает физическую экономическую доступность продовольствия. Физическая доступность продовольствия характеризуется развитостью дорожной сети; экономическая доступность - общим состоянием экономики, уровнем и волатильностью цен и доходов населения.

Для описания стабильности продовольственной безопасности и возможности ее

роста ФАО приводит показатели развития сельского хозяйства, внешней торговли, продовольственного суверенитета и политической ситуации в стране.

Помимо вышеперечисленных групп, ФАО приводит дополнительные статистические и нормативные показатели для возможности более глубокого анализа:

- численность населения, млн человек;
- количество людей, страдающих от недоедания, млн человек;
- минимальная потребность энергии в рационе питания, кКал на душу населения в день;
- средняя потребность в калорийности питания, кКал на душу населения в день;
- минимальная потребность в энергии в рационе питания, кКал на душу населения в день;
- коэффициент вариации нормального распределения калорийности потребления;
- асимметрия нормального распределения калорийности потребления;
- потери калорийности на уровне розничной торговли, в %;
- калорийность питания, кКал на душу населения в день;
- среднее потребление жира, ккал на душу населения в день;
- распространенность переизбытка, в %;
- максимальная потребность калорийности рациона, кКал на душу населения в день.

Система показателей оценки продовольственной безопасности ФАО позволяет оценить и спрогнозировать состояние объектов мониторинга как на краткосрочную, так и на долгосрочную перспективу.

В соответствии со статистикой ФАО проблемы с недоеданием присущи развивающимся странам. Так, по оценке ФАО 2014-2016 гг., распространенность недоедания в мире составляла 10,8%, в том числе в развитых странах менее 5%, в развивающихся - 12,9%, из них в странах Центральной Африки - 41,3%.

Для Российской Федерации это не актуально, и поэтому мониторинг состояния продовольственной безопасности следует проводить в соответствии с целями, определенными

ми Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации.

Система показателей мониторинга продовольственной безопасности России. Продовольственная безопасность страны⁵ определяется как состояние экономики Российской Федерации, при котором обеспечивается продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность для населения страны качественных пищевых продуктов в объемах не ниже рациональных норм потребления.

Одним из ключевых положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации является продовольственная независимость, которая «предполагает устойчивое отечественное производство жизненно важных пищевых продуктов в объемах не ниже установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов»⁶.

Стратегической целью продовольственной безопасности является создание социально-экономических условий для гарантированного обеспечения населения страны сельскохозяйственной, рыбной продукцией и продовольствием. Гарантия ее достижения - развитие преимущественно внутренних источников продовольственных и сырьевых ресурсов, а также наличие необходимых резервных фондов.

В Доктрине определены пороговые значения самообеспечения страны, как минимальная доля отечественной продукции в объеме товарных ресурсов: зерна и картофеля - 95%, сахара, растительного масла, рыбной продукции - 80, мяса и мясопродуктов, соли - 85, молока и молокопродуктов - 90%.

На основании целей, определенных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, Федеральная служба государственной статистики (Росстат) осуществляет мониторинг продовольственной безопасности страны. Росстат отслеживает уровень и качественную структуру личного потребления продовольствия в Российской Федерации (см. таблицу 1).

⁵ Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»//Российская газета. 2010. 3 февраля.

⁶ Там же.

Таблица 1

**Потребление основных продуктов питания
по Российской Федерации**
(на душу населения в год; килограммов)

Группы пищевых продуктов	Рациональные нормы потребления*	Фактическое потребление в 2015 г.**
Картофель	90	112,0
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	140	111,0
Фрукты и ягоды	100	61,0
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	73	73,0
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	325	239,0
Яйца и яйцапродукты, штук	260	269,0
Рыба и рыбопродукты в живом весе (весе сырца)	22	22,8***
Сахар	24	39,0
Масло растительное	12	13,6
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	96	118,0

* Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 19 августа 2016 г. № 614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» // Российская газета - Столичный выпуск. 2016. 25 августа.

** Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс] Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/

*** 2014 г.

В Российской Федерации по состоянию на 2015 г. уровень личного потребления продуктов питания практически по энергетической ценности соответствовал рациональным нормам потребления. Наблюдались определенные диспропорции в структуре белкового потребления и значительное превышение потребления легких углеводов. Следует отметить существенные отклонения по молоку и молокопродуктам (около 25%), фруктам и ягодам (около 40%).

Одновременно Росстат проводит мониторинг факторов, оказывающих влияние на уровень личного потребления продуктов питания. Направления мониторинга приведены на рис. 2. Федеральной службой государственной статистики формируются натуральные балансы по основным группам сельскохозяйственных и продовольственных продуктов, на основании которых рассчитываются уровень самообеспечения страны (см. таблицу 2).

В соответствии с балансами 2015 г., опубликованными Росстатом, в Российской Федерации пороговые значения самообеспечения достигнуты по всем видам сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, за исключением молока и молокопродуктов. Но следует отметить, что по



Рис. 2. Направления мониторинга факторов, влияющих на уровень личного потребления продовольствия

Таблица 2

**Уровень самообеспечения Российской Федерации
по основным группам сельскохозяйственных
и пищевых продуктов
(в процентах)**

Группы сельскохозяйственных и пищевых продуктов	Пороговые уровни, определенные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации	Факт*, 2015 г.
Зерно	95,0	149,1
Картофель	95,0	105,1
Рыбная продукция	80,0	115,1**
Мясо и мясопродукты	85,0	88,8
Молоко и молокопродукты	90,0	80,5

* Рассчитано автором на основании: Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/; Постановление Росстата от 25.12.2006 № 82 (ред. от 21.10.2013) «Об утверждении Методических указаний по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов».

** 2014 г.

молоку и молокопродуктам с 2009 г. (82,9%) наблюдалось снижение уровня самообеспечения страны до 2013 г. (77,5%). В 2014 г. (78,6%) наблюдается рост уровня самообеспечения, который продолжился в 2015 г. (80,5%).

Риски импортозамещения в России. Помимо вышеперечисленных показателей с 2015 г. Росстатом отдельно ведется статистика импортозамещения, в связи с возникшими угрозами продовольственной безопасности вследствие изменения политической ситуации. Отдельно отслеживается импортозамещение по следующим направлениям: за счет собственного производства, импорта продовольственных товаров из стран, не вошедших в санкционный список.

Но если рассматривать цепочку создания стоимости продуктов питания, то в настоящее время оценка уровня продовольственного суверенитета проводится с момента производства сельскохозяйственной продукции до конечного потребителя, что не дает возможности оценить импортозависимость самого сельскохозяйственного производства.

Здесь следует принимать возможные риски по снижению продовольственного суверенитета, проистекающие от существенной доли импорта в составе материальных затрат на производство сельскохозяйственной про-

дукции. Поэтому для реальной оценки продовольственного суверенитета следует принимать во внимание и долю импорта в структуре затрат на производство основных сельскохозяйственных культур.

Если оценивать долю импорта в структуре прямых затрат на производство сельскохозяйственной продукции (без затрат на организацию производства и управление), то здесь в первую очередь следует упомянуть средства защиты растений (около 10%⁷ от прямых затрат на производство для зерновых культур и картофеля, около 20% - для сахарной свеклы). Средства защиты практически на 100% зарубежного производства, так как все средства защиты растений, производящиеся на территории Российской Федерации, содержат только импортные составляющие. По семенам и посадочному материалу доля импорта оценивается до 70% у крупных товаропроизводителей картофеля (около 30% от прямых затрат на производство), и 60% - у производителей сахарной свеклы (около 15% от прямых затрат на производство). Высока доля импорта и по статье содержание основных средств (доля в прямых затратах - 20-25%), так как крупные сельскохозяйственные товаропроизводители широко используют импортную технику и, соответственно, затраты на текущий ремонт и обслуживание техники включают в себя импортные запчасти, резину и т. д.

Игнорирование данных обстоятельств может привести к несвоевременному выявлению существенных рисков у сельскохозяйственных товаропроизводителей. При резком росте курса доллара, особенно в пиковые периоды проведения полевых работ (сев, уход за посевами, уборка), высока вероятность возникновения существенного дефицита финансовых ресурсов у сельскохозяйственных товаропроизводителей и несвоевременного проведения работ, что приведет к потере части урожая.

Продовольственная безопасность - постоянно развивающаяся категория. Для комплексной оценки продовольственной безопасности должны применяться показатели, которые отвечают целям мониторинга и состояния объекта. Помимо этого, состав показателей должен обеспечивать возможность прогнозирования дальнейшего развития ситуации. Од-

⁷ Здесь и далее рассчитано автором на основании типовых технологических карт возделывания сельскохозяйственных культур в ценах 2015 г.

новременно, при резком изменении факторов внешней среды, требуется своевременное изменение и дополнение состава показателей. Так, для оценки уровня самообеспечения недостаточно проводить оценку доли импорта в составе ресурсов, но требуется оценка доли импорта в составе материальных ресурсов на производство сельскохозяйственной продукции.

Литература

1. Алтухов А.И. Возможные риски и угрозы национальной продовольственной безопасности и независимости // АПК: Экономика, управление. 2016. № 5. С. 4-16.
2. Ворожейкина Т. Процессовый подход развития инфраструктуры продовольственного рынка // АПК: Экономика, управление. 2008. № 8. С. 53-55.
3. Ворожейкина Т.М. Роль институциональной среды в обеспечении продовольственной безопасности страны // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 6. С. 15-17.
4. Ворожейкина Т.М. Особенности конкуренции в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 2. С. 39-42.
5. Голубев А. Импортозамещение на агропродовольственном рынке России: намерения и возможности // Вопросы экономики. 2016. № 3. С. 46-62.
6. Зельднер А.Г., Осипов В.С. Повышение плодородия почв как базовая основа импортозамещения в продовольственной сфере // Международные научные исследования. 2015. № 4 (25). С. 77-80.
7. Зинченко А.П. Эффективность животноводства в России и импортозамещение // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 11. С. 18-22.
8. Крылатых Э.Н., Фролова Е.Ю. Международный агробизнес и продовольственная безопасность (экспертная дискуссия Гайдаровского форума - 2016) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 3. С. 28-31.
9. Милосердов В.В. Продовольственная безопасность и импортозамещение // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2015. № 2 (23). С. 2-7.
10. Ушачев И.Г. Импортозамещение в агропромышленном комплексе России: тенденции, проблемы, пути развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 1. С. 2-10.
11. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Чекалин В.С., Тарасов В.И., Аварский Н.Д., Бондаренко Л.В. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: Экономика, управление. 2015. № 9. С. 3-12.
12. Windfuhr M., Jonsen J. Food sovereignty: towards democracy in localized food systems [Электронный ресурс] // FIAN-International. URL: http://practicalaction.org/docs/advocacy/foodsovereignty_fian.pdf

COMPREHENSIVE EVALUATION OF FOOD SECURITY

Tatiana M. Vorozheykina

Author affiliation: Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia).

E-mail: vorozheykina@gmail.com.

This article presents an interpretation of «food security» as a concept and addresses lines of debate on this matter. It focuses on the characteristics of the two systems of indicators (international and Russian), used for the monitoring food security and food independence of the country. The paper also explains the logic behind the emphasis in performance characteristics on those systems that are most relevant in connection with the tasks (or defined goals), respectively, by international organizations or within the framework of national programs.

Although the author speaks favorably about the system of statistical indicators for monitoring food security, developed by Rosstat, she, at the same time, draws attention to the possible risks related to the reduction of food sovereignty arising from a significant share of imports in the composition of the material costs on the production of agricultural products. Therefore, to realistically assess food sovereignty, one should take into consideration the share of imports in the structure of costs on production of major crops as well.

Keywords: monitoring food security, food sovereignty, dependence on imports.

JEL: Q17, Q18.

References

1. Altukhov A.I. Vozmozhnyye riski i ugrozy natsional'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti i nezavisimosti [Possible risks and threats to the national food security and independence]. *APK: Ekonomika, upravleniye*, 2016, no. 5, pp. 4-16. (In Russ.).
2. Vorozheykina T. Protsessovyy podkhod razvitiya infrastruktury prodovol'stvennogo rynka [Process approach to infrastructure development of the food market]. *APK: Ekonomika, upravleniye*, 2008, no. 8, pp. 53-55. (In Russ.).
3. Vorozheykina T.M. Rol' institutsional'noy sredy v obespechenii prodovol'stvennoy bezopasnosti strany [The role of the institutional Environment in Ensuring the food security of the country]. *Economy of agricultural and processing enterprises*, 2014, no. 6, pp. 15-17. (In Russ.).
4. Vorozheykina T.M. Osobennosti konkurentssii v sel'skom khozyaystve [Peculiarities of Competition in Agriculture]. *Economy of agricultural and processing enterprises*, 2012, no. 2, pp. 39-42. (In Russ.).
5. Golubev A. Importozameshcheniye na agroprodovol'stvennom rynke Rossii: namereniya i vozmozhnosti [Import substitution in the Russian agri-food market: Expectations and capabilities]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 3, pp. 46-62. (In Russ.).
6. Zeldner A.G., Osipov V.S. Povysheniye plodorodiya pochv kak bazovaya osnova importozameshcheniya v prodovol'stvennoy sfere [Improving soil fertility as the basic framework of import substitution in the food sector]. *International scientific researches*, 2015, no. 4 (25), pp. 77-80. (In Russ.).
7. Zinchenko A.P. Effektivnost' zhivotnovodstva v Rossii i importozameshcheniye [Efficiency of animal husbandry in Russia and Import Substitution]. *Economy of agricultural and processing enterprises*, 2015, no. 11, pp. 18-22. (In Russ.).
8. Krylatykh E.N., Frolova Ye.Yu. Mezhdunarodnyy agrobiznes i prodovol'stvennaya bezopasnost' (ekspertnaya diskussiya Gaydarovskogo foruma - 2016) [International agribusiness and food security (Expert discussion of Gaidar forum - 2016)]. *Economy of agricultural and processing enterprises*, 2016, no. 3, pp. 28-31. (In Russ.).
9. Miloserdov V. V. Prodovol'stvennaya bezopasnost' i importozameshcheniye [Food security and import substitution economic]. *Ekonomika, trud, upravleniye v sel'skom khozyaystve*, 2015, no. 2 (23), pp. 2-7. (In Russ.).
10. Ushachev I.G. Importozameshcheniye v agropromyslennom komplekse Rossii: tendentsii, problemy, puti razvitiya [Import substitution in agroindustrial complex of Russia: Trends, problems, ways of development]. *Economy of agricultural and processing enterprises*, 2016, no. 1, pp. 2-10. (In Russ.).
11. Ushachev I., Serkov A., Bondarenko L., Chekalin V., Tarasov V., Avarsky N. Doktrina prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii nuzhdayetsya v sovershenstvovanii [Food Security Doctrine of the Russian Federation requires improvement]. *APK: Ekonomika, upravleniye*, 2015, no. 9, pp. 3-12. (In Russ.).
12. Windfuhr M., Jonsen J. Food sovereignty: towards democracy in localized food systems. FIAN-International. Available at: http://practicalaction.org/docs/advocacy/foodsovereignty_fian.pdf