

НЕКОТОРЫЕ ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СНС 2008 В НАЦИОНАЛЬНОЙ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

Ю.Н. Иванов,
Т.А. Хоменко

В статье рассматриваются дискуссионные вопросы, связанные с применением СНС 2008 в современной официальной статистике. В настоящее время статистические ведомства всех стран мира осуществляют работу по составлению национальных счетов в соответствии с положениями СНС 2008. Однако, как следует из доклада Межсекретариатской рабочей группы по национальным счетам Экономическому и социальному совету ООН (представленного в 2015 г.), значительное число стран - членов ООН все еще составляет свои национальные счета в соответствии с положениями СНС 1993. Это связано с проблемами обеспечения расчетов первичной информацией, а также с проблемами гармонизации различных систем макроэкономической статистики. С другой стороны, новая трактовка ряда важных экономических операций и активов, принятая в СНС 2008, предполагает адаптацию национальных счетов стран, введения в них новых определений и классификаций, что требует времени. Некоторые определения СНС, ясные с концептуальной точки зрения, сложно реализовать на практике. Проблемы применения СНС 2008 обсуждаются на страницах специальной литературы и на различных форумах. Например, такое обсуждение состоялось в 2015 г. на конференции, организованной Международной ассоциацией по изучению дохода и богатства и ОЭСР. В конференции приняли участие многие эксперты в области национальных счетов с международной репутацией. Авторами статьи обобщаются их весьма неоднозначные мнения относительно нововведений в СНС 2008 с позиции необходимости адаптации международных стандартов национального счетоводства к особенностям социально-экономического устройства стран и их национальной статистической практики.

Ключевые слова: СНС 2008, международные стандарты национального счетоводства и национальная статистическая практика, глобализация и национальный статистический учет, международная сопоставимость, резиденты, экономические операции, активы, услуги капитала.

JEL: C82, E01.

Статистические ведомства большинства стран мира уже в течение нескольких лет осуществляют работу по применению СНС 2008. В марте 2015 г. Экономическому и социальному совету ООН был представлен доклад Межсекретариатской рабочей группы по национальным счетам¹, в котором подведены некоторые итоги работы статистических ведомств стран - членов ООН по применению СНС 2008, обсуждаются проблемы, связанные с решением ряда вопросов методологии, идентифицируются темы, по которым необходима дальнейшая работа. Как следует из этого доклада, значительное число стран все еще разрабатывает национальные счета на основе СНС 1993. На момент выхода этого доклада СНС 2008 применяли 55 стран мира, большую часть из которых составляли страны Европейского союза.

Из доклада неясно, в какой степени упомянутые страны применяют СНС 2008. Как показал прошлый опыт, оценка прогресса стран в применении различных версий СНС, осуществлявшаяся международными организациями, часто носила достаточно формальный характер. Она основывалась на данных о числе внедренных счетов и показателей, но не принимала во внимание надежность оценок и степень их соответствия тем или иным установленным определениям и методам оценки экономических операций и активов.

В этом году Статистическая комиссия ООН приняла решение о проведении нового раунда международных сопоставлений ВВП по паритетам покупательной способности валют по данным за 2017 г., и несомненно, что определение ВВП в этом сопоставлении будет основано на положениях

Иванов Юрий Николаевич (yni1937@mail.ru) - д-р экон. наук, профессор, научный руководитель кафедры статистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия).

Хоменко Татьяна Алексеевна (ta.khomenko@mail.ru) - консультант Статкомитета СНГ (г. Москва, Россия).

¹ Межсекретариатская рабочая группа по национальным счетам включает представителей секретариатов ведущих международных организаций, которые участвовали в разработке СНС 1993 и СНС 2008; в соответствии с решением Статистической комиссии ООН на нее возложена задача координации работы по созданию международных стандартов по национальным счетам и их применению.

СНС 2008. В этой связи возникнет вопрос о международной сопоставимости данных о ВВП различных стран в национальной валюте. Если раньше на эту сопоставимость влиял в основном различный охват ненаблюдаемой экономики, то теперь добавились новые проблемы, а именно степень применения СНС 2008.

Проблемы с применением СНС 2008 (как и с применением ее предыдущих версий) имеют двоякую природу. Во-первых, это проблемы обеспечения расчетов необходимой первичной информацией; эти проблемы являются особенно сложными в отношении ненаблюдаемой экономики. Во-вторых, это проблемы, обусловленные непростым для реализации на практике характером некоторых концепций и определений.

Проблемы в области гармонизации СНС и смежных систем макроэкономической статистики. Работа по применению СНС 2008 в значительной мере связана с гармонизацией смежных систем макроэкономической статистики. В этой связи, в частности, является актуальным вопрос о гармонизации показателей национальных счетов со статистикой государственных финансов. В принципе ожидается, что министерства финансов стран должны применять Руководство МВФ по статистике государственных финансов (СГФ 2014), которое гармонизировано с СНС 2008. Это содействовало бы составлению национальных счетов для сектора государственного управления, однако на практике применение положений этого Руководства требует решения ряда методологических и информационных вопросов. Кроме того, гармонизация упомянутого Руководства МВФ с СНС 2008 по некоторым вопросам имеет неполный характер.

Несмотря на заявленную цель гармонизировать национальные счета и бухгалтерский учет, эта цель пока не достигнута, и поэтому статистическая отчетность, основанная на данных бухгалтерского учета, требует специальной обработки с целью приведения ее в соответствие с требованиями национальных счетов. Например, в бухгалтерском учете затраты на производство могут быть оценены в ценах приобретения промежуточных товаров, показатели доходов могут включать холдин-

говую прибыль, что не соответствует принципам СНС. Недостаточная степень гармонизации различных систем макроэкономической статистики усугубляет проблемы этого рода.

Проблемы отражения процессов глобализации. В 2011 г. в рамках сотрудничества между Секретариатом ООН, Евростатом и ОЭСР подготовлен документ «Влияние глобализации на национальные счета», в котором детализируются многие положения СНС 2008 на эту тему. Нам представляется, что данный документ заслуживает внимательного прочтения и обсуждения. Целесообразно идентифицировать темы, которые особенно актуальны для обеспечения надежности оценок ВВП и смежных показателей СНС. Например, в странах СНГ это, на наш взгляд, относится к вопросам о трансфертном ценообразовании, деятельности многонациональных корпораций, покупок жилищ за рубежом, трансфертах доходов в свои страны мигрантами и о других экономических операциях, связанных с трудовой миграцией; например, возникает вопрос о проведении различия в трактовке оплаты труда нерезидентов и покупки у них услуг.

Оплата труда нерезидентов подлежит отражению в счете образования доходов наряду с оплатой труда резидентов (в этом случае нерезиденты являются работниками по найму). При этом занятость нерезидентов на предприятиях не влияет на измерение ВВП принимающей страны, но влияет на измерение ее валового национального дохода (ВНД), так как оплата труда нерезидентов подлежит отражению в счете распределения первичных доходов как выплата первичного дохода остальному миру.

Однако нерезиденты могут выступать и как индивидуальные предприниматели, предоставляющие свои услуги как домашним хозяйствам (уход за больными, помощь по хозяйству и др.), так и предприятиям (выполнение отдельных работ по текущему ремонту, уборке территории и др.). Нерезиденты-предприниматели могут также оказывать строительные услуги. В этом случае плата за услуги должна отражаться как расходы на потребление (конечное и промежуточное), валовое накопление основного капитала и им-

порт услуг. С другой стороны, платежи за услуги нерезидентов должны отражаться как часть ВВП и экспорта страны, из которой они приехали. В конечном итоге при подсчете ВВП производственным методом оплата услуг нерезидентов-предпринимателей, предоставленных предприятиям, влечет увеличение их промежуточного потребления и при прочих равных условиях сокращение ВВП. При подсчетах ВВП методом конечного использования расходы домашних хозяйств на конечное потребление, а также валовое накопление основного капитала увеличиваются на сумму покупок соответствующих услуг нерезидентов-предпринимателей; при этом импорт, помимо этой суммы, увеличивается на стоимость текущих услуг, оказанных нерезидентами-предпринимателями предприятиям, что также приводит к сокращению ВВП.

Необходимо предусмотреть в национальных счетах стран конкретные процедуры с целью учета этих и других проявлений процесса глобализации. В принципе, многие упомянутые операции должны отражаться в платежном балансе, и задача специалистов в области национальных счетов состоит в том, чтобы согласовать свои оценки с данными платежного баланса; необходимо, в частности, выяснить, как отражается в платежном балансе трансфертное ценообразование.

Постоянного внимания требуют проблемы оценки ненаблюдаемой экономики. Создается впечатление, что методы отражения теневой экономики отстают от совершенствования методов укрытия доходов от налогообложения.

Проблемы реализации на практике некоторых концепций СНС. Некоторые положения СНС, ясные с концептуальной точки зрения, трудно реализовать на практике. Например, это относится к рекомендации оценивать выпуск в ценах, существующих на момент производства продуктов; для достижения этой цели предлагается применять метод непрерывной инвентаризации продуктов, поступающих в запасы и извлекаемых из них. Применение этой процедуры на практике весьма проблематично, и как следствие этого, статистики вынуждены прибегать к аппроксимациям, надежность которых трудно оценить.

Другой пример на эту тему относится к рекомендациям отражать экспорт и импорт на момент перехода прав собственности на продукт; этот момент гораздо труднее установить по сравнению с моментом пересечения таможенной границы, что было предусмотрено в СНС 1993.

Еще одна сложно реализуемая на практике концепция СНС касается оценки запасов активов в ценах, существующих на момент составления баланса активов и пассивов. Применение метода непрерывной инвентаризации для оценки потребления основного капитала представляет собой довольно сложную процедуру, основанную на некоторых условных постулатах и ограниченных исходных данных, и как следствие этого, трудно оценить надежность получаемых результатов.

В 1990-х годах ОЭСР опубликовала «Руководство по измерению запасов капитала, потребления основного капитала и услуг капитала». В этом Руководстве предложен метод одновременного и взаимосогласованного определения стоимости запасов капитала, потребления капитала и услуг капитала. В основе этого метода лежат две модели: модель зависимости эффективности актива от срока его службы и модель зависимости цены актива от срока его службы. Первая модель имеет отношение к определению стоимости услуг капитала, тогда как вторая имеет отношение к определению чистой стоимости запасов капитала и потребления основного капитала. Следует отметить, что предложенный метод достаточно сложен, и в рамках настоящей статьи его подробное рассмотрение не представляется возможным. Тем не менее, так как в СНС 2008 введена концепция услуг капитала, возможно, было бы целесообразно воспользоваться положениями упомянутого Руководства для пояснения метода исчисления этого показателя.

Наиболее важные нововведения в СНС 2008 касаются трактовки расходов на научные исследования и разработки (НИР), расходов на системы вооружения, выпуска центральных банков, введения показателя услуг капитала. Эти нововведения рассматривались в ряде статей на данную тему, и в их изложении нет необходимости. Но возможно, могут представить интерес комментарии по поводу некоторых из них. Например, такие ком-

ментарии были сделаны на Международной конференции о перспективах дальнейшего развития СНС, которая была организована Международной ассоциацией по изучению дохода и богатства и ОЭСР в мае 2015 г. (см. нашу статью об этой конференции в журнале «Вопросы статистики» за 2015 г., № 9).

По мнению ведущего специалиста Франции в этой области А. Ванולי, принявшего участие в указанной конференции, единственное нововведение в СНС 2008, которое заслуживает одобрения, касается трактовки расходов на НИР. Не вступая в полемику с А. Ванולי, хотелось бы добавить следующее. На концептуальном уровне остается ряд вопросов, которые требуют дальнейшего прояснения. Например, это касается разграничения расходов на НИР между промежуточным потреблением и накоплением основного капитала. В СНС 2008 к накоплению основного капитала должны быть отнесены только те расходы на НИР, которые обеспечивают выгоду инвесторам; при этом выгода не ограничивается конкретным потоком доходов, и поэтому содержание этой категории имеет достаточно неопределенный характер и зависит от интерпретации статистиков. Не до конца ясен вопрос о трактовке исследований в области общественных наук, неясно, кто может быть получателем выгод от этих расходов и как их измерить. Не до конца прояснен вопрос о методе оценки накопленных расходов на НИР, которые должны быть отражены в балансе активов и пассивов и в отношении которых должно быть исчислено потребление основного капитала. В этом контексте следует также отметить, что в ЕСС 2010 (система национальных счетов Евростата, базирующаяся на СНС 2008) рекомендуется применять новую трактовку на НИР только тогда, когда есть уверенность, что получаемые оценки достаточно надежны и сопоставимы между странами ЕС. Это связано с тем, что данные о ВВП в этом регионе используются для решения практических задач, например, таких, как определение взносов в бюджет ЕС.

Другое важное нововведение в СНС 2008 касается трактовки расходов органов государственного управления на приобретение систем вооружений. В соответствии с этой трактовкой эти расходы рассматриваются как валовое накопление основного капитала,

что, в принципе, представляется логичным решением, которое устраняет некоторые аномалии трактовки в СНС 1993. Однако и по этому вопросу нет единодушия среди экспертов. Так, по мнению А. Ванולי, военные действия, в ходе которых используются системы вооружений, вообще нельзя рассматривать как экономическую деятельность по производству товаров и услуг. Такой подход сродни трактовке деятельности вооруженных сил, которая применялась в балансе народного хозяйства.

При применении рекомендаций СНС 2008 в отношении систем вооружений необходимо найти информацию для отражения таких операций, как импорт и экспорт военной техники, предоставление ее в качестве безвозмездной помощи другим странам, нормальное выбытие и утилизация военной техники, потери ее в боевых действиях и в учениях, а также в результате катастроф и стихийных бедствий. Могут существовать различные схемы организации экспорта военной техники; например, поставки на экспорт могут осуществляться предприятиями-производителями или они могут осуществляться единицами сектора государственного управления из приобретенных ими вооружений. Эти операции отражаются в различных счетах и по-разному влияют на показатель валового накопления основного капитала. Например, поставки военной техники на экспорт единицами сектора государственного управления должны быть отражены одновременно как выбытие основного капитала, тогда как поставки на экспорт производителями вооружений могут потребовать, кроме записи о реализации на экспорт, также записи об изменении запасов материальных средств (в части нереализованных готовых продуктов). Возникает проблема оценки потребления основного капитала с учетом структуры накопленной военной техники. Оценки этой статьи, как и других упомянутых выше статей, должны осуществляться министерствами финансов в контексте разработки статистики государственных финансов, однако даже в Руководстве МВФ по статистике государственных финансов положения по этой теме носят достаточно общий характер и не раскрывают многих важных деталей. Имея в виду важность этой темы и

влияние расходов на системы вооружений на экономику, было бы целесообразно разрабатывать баланс ресурсов и использования систем вооружений, который должен показать связь между производством военной техники и ее использованием на различные цели.

Одна из «новелл» СНС 2008 связана с появлением принципиально новой главы «Услуги капитала» (Capital services). Следует отметить, что применение странами положений этой главы рекомендовано осуществлять на факультативной основе, и ее цель состоит в основном в том, чтобы пояснить содержание этой категории. Интерес к ней связан с дискуссией в специальной литературе по поводу так называемой совокупной факторной производительности, для исчисления которой необходимо принять во внимание как затраты труда (услуги труда), так и затраты капитала (услуги капитала). Показатель совокупной факторной производительности интегрирован в структуру национальных счетов США, Австралии и Канады; кроме того, в Европейском союзе организован проект CLEMS, в рамках которого осуществляется международное сопоставление показателя совокупной факторной производительности. Сотрудниками Гронингенского университета М. Тиммером и И. Воскобойниковым в статье, опубликованной в журнале «The Review in Income and Wealth» в ноябре 2014 г., представлены оценки тенденций совокупной производительности в экономике России за период с 1995 по 2012 г., выполненные на основе применения стандартной методологии CLEMS.

Возвращаясь теперь к главе СНС 2008 об услугах капитала, следует сказать, что в принципе ее авторам удалось пояснить суть концепции «услуг капитала», но в ней не пояснены сложные методологические и информационные проблемы, которые требуют решения при исчислении стоимости услуг капитала. По мнению А. Ванולי, исчисление совокупной факторной производительности, которое требует принятия различных предположений и гипотез, не должно осуществляться в рамках основной структуры национальных счетов. По его мнению, в рамках основной структуры счетов должны отражаться статистически наблюдаемые экономические операции между институциональными

единицами. В свое время аналогичную точку зрения высказывал один из идеологов национальных счетов США, профессор Йельского университета Р. Раглс. Он считал, что нецелесообразно перегружать основную структуру национальных счетов анализом различных дополнительных аспектов социально-экономического развития. Он полагал, что основная цель СНС должна состоять в анализе экономической конъюнктуры, и эта цель может быть достигнута путем регистрации фактических экономических операций между хозяйствующими субъектами в основной структуре счетов, а для отражения других аспектов экономического процесса могут быть использованы вспомогательные таблицы.

Трактовка выпуска центральных банков обсуждалась десятилетиями на страницах специальной литературы и на различных форумах. Разные точки зрения по этой теме находили отражение в международных стандартах по национальным счетам. Не стала исключением и СНС 2008, в которой предложена принципиально новая трактовка выпуска центральных банков. Она состоит в том, что нерыночный выпуск центрального банка (связанный с макроэкономическим регулированием) должен рассматриваться как конечное потребление, но так как корпорации в СНС не могут нести расходы на конечное потребление по определению, то нерыночный выпуск с помощью условного трансферта передается в сектор государственного управления, и последний осуществляет расходы на конечное потребление, финансируя их с помощью условного трансферта из центрального банка. Проведение различий между рыночной и нерыночной частями выпуска центрального банка представляет собой непростую задачу, так как многие департаменты центральных банков заняты производством как рыночных, так и нерыночных услуг. Сама идея условного трансферта от центрального банка в сектор государственного управления выглядит искусственной конструкцией, цель которой - преодолеть некоторые ограничительные постулаты СНС. Следует отметить, что новая трактовка выпуска центральных банков в СНС 2008 не принята в Европейской системе счетов (ЕСС 2010) и не реализована в Руководстве МВФ по статистике государственных финансов.

Многие специалисты в области национальных счетов давно предлагали предусмотреть в структуре СНС категорию расходов на конечное потребление для корпораций (в том числе банков). В свое время предложение о введении конечного потребления для предприятий обосновывал в своей фундаментальной работе по национальным счетам профессор Йельского университета Р. Раглс.

Вопросы, требующие дальнейшего исследования. В СНС 1993 для бывших социалистических стран была предложена особая процедура трактовки расходов на социально-культурные услуги, предоставляемые предприятиями своим работникам бесплатно или по льготным ценам. Заведения предприятий, оказывающих социально-культурные услуги своим работникам, было рекомендовано рассматривать как некие условные некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства, которые осуществляют расходы на конечное потребление. Такая искусственная трактовка была связана с постулатом СНС о том, что предприятия не могут, по определению, иметь расходы на конечное потребление. В СНС 2008 эта тема вообще опущена, хотя во многих странах СНГ предприятия продолжают оказывать социально-культурные услуги своим работникам.

В решении вопроса о трактовке услуг финансового посредничества в СНС 2008, по видимому, поставлена точка после обсуждения этого вопроса в течение длительного периода времени. Это означает, что в СНС 2008 не предусмотрен упрощенный подход к вопросу об отнесении выпуска услуг финансового посредничества к промежуточному потреблению условной отрасли, выпуск которой принимается равным нулю. В СНС 2008 предложен метод распределения выпуска услуг финансового посредничества между промежуточным потреблением корпораций и конечным потреблением домашних хозяйств. Однако для этого распределения необходимо принятие решения о «базисной» процентной ставке, не содержащей элемента оплаты услуг банков. Как показывает практика, использование различных вариантов базисной процентной ставки ведет к заметному разбросу результатов расчета. Из

упомянутого выше доклада Межсекретариатской рабочей группы по национальным счетам следует, что многие вопросы по этой теме требуют дальнейшего исследования. В докладе среди прочего присутствует рекомендация использовать публикацию Секретариата ООН, вышедшую в 2014 г. (National Accounts: Financial Production, Flows and Stocks in the System of National Accounts), которая содержит подробные положения по данной теме. Вопрос о трактовке услуг финансового посредничества был предметом обсуждения на совещании Консультативной группы экспертов по национальным счетам, состоявшемся в Люксембурге в мае 2013 г. На совещании обсуждался целый ряд вопросов по этой теме, решения по которым не меняют общую концепцию, принятую в СНС 2008.

Некоторые эксперты критикуют СНС за непоследовательную трактовку расходов на приобретение легковых автомобилей. Эта непоследовательность хорошо известна. Она состоит в том, что приобретение легковых автомобилей предприятиями рассматривается как накопление основного капитала, тогда как приобретение автомобилей домашними хозяйствами отражается как расходы на конечное потребление, в результате чего искажается сбережение в секторе домашних хозяйств, а следовательно, и показатель чистого кредитования/чистого заимствования. Однако исправление этой непоследовательности потребовало бы целого ряда нововведений. Во-первых, нужно было бы исчислить потребление основного капитала в отношении легковых автомобилей. Во-вторых, потребовалось бы делать условные оценки услуг, производимых владельцами автомобилей для собственного конечного потребления, по аналогии с условной оценкой жилищных услуг, производимых владельцами жилищ для собственного потребления. С нашей точки зрения, эти последствия вполне приемлемы и реализуемы.

Вопрос о включении в ВВП услуг, оказываемых безвозмездно одними членами домашних хозяйств другим их членам, десятилетиями обсуждается на различных форумах и на страницах специальной литературы. Широко известны аргументы «за включение» и «против». СНС 2008 не содержит новой трактовки этих услуг по сравнению с ее преды-

душими версиями, но интерес к этой теме не ослабевает. Многие эксперты склоняются к мысли о том, что эти услуги целесообразно отражать в спутниковых счетах, разработка которых предполагает использование некоторых альтернативных концепций; однако на упомянутой выше конференции о перспективах дальнейшего развития СНС было сформулировано предложение предусмотреть в основной структуре СНС отдельную дополнительную таблицу с данными об этих услугах. В свое время Р. Раглс придерживался аналогичной точки зрения. Он считал нецелесообразным смешивать фактические и условно исчисленные операции домашних хозяйств в одном счете, но считал, что отражение условно исчисленных оценок безвозмездных услуг домашних хозяйств в отдельной таблице может быть полезно для аналитических целей.

Как и все предыдущие версии, СНС 2008 содержит рекомендации по исчислению выпуска отдельных отраслей экономики. Однако, с нашей точки зрения, вопросу исчисления выпуска продукции сельского хозяйства уделено недостаточно внимания. Между тем эта отрасль имеет существенную специфику с точки зрения организации экономического процесса, которая требует отражения в методологии исчисления выпуска и промежуточного потребления. Эта специфика состоит в существовании большого числа различных типов сельскохозяйственных предприятий, значительного неформального сектора, различных видах использования продукции. Весьма специфичен процесс выращивания скота, и это требует особого метода отражения его выпуска; в частности, необходимо проведение различия между операциями со скотом в составе основных фондов и в составе материальных оборотных средств, между регулярным падежом скота и падежом вследствие эпидемий, стихийных бедствий и т. п. ФАО разработала счета для отражения процесса сельскохозяйственного производства, в которых среди прочего предусмотрена формула исчисления выпуска выращивания скота. К сожалению, авторы СНС 2008 не воспользовались этим материалом ФАО.

Как и все предыдущие версии системы, СНС 2008 содержит главы, посвященные оценке ВВП в постоянных ценах и по паритетах покупательной способности валют. К

сожалению, в этих главах авторам не удалось продвинуться в решении проблемы оценки нерыночных услуг, оказываемых органами государственного управления и некоммерческими организациями, обслуживающими домашние хозяйства. Не предложен метод переоценки в сравнимую валюту экспорта и импорта по паритетам покупательной способности валют. Концепция «чистого» индекса потребительских цен, постулированная в СНС 2008, достаточно ясна для понимания, однако качество товаров и услуг имеет столько измерений и аспектов, что реализовать на практике полностью эту концепцию довольно проблематично. Например, эта концепция предполагает рассмотрение разных типов магазинов, в которых реализуются практически идентичные товары, как фактор качества, который необходимо нивелировать для оценки чистого индекса цен. Особенно сложно исчислять «чистый» индекс цен в отношении таких товаров, цены на которые имеют тенденцию к снижению, а качественные характеристики - тенденцию к улучшению; к таким товарам относятся, например, компьютеры, мобильные телефоны. В отношении цен на такие товары рекомендуется применять метод математической регрессии. Тем не менее концепция «чистого» индекса цен, безусловно, не вызывает сомнений относительно ее содержания, и статистические ведомства должны применять ее на практике.

Заключение. Как было сказано выше, применение СНС 2008 достигнуто лишь в 55 странах, и многие страны все еще применяют СНС 1993. Относительно медленный прогресс с применением СНС 2008 связан, главным образом, с обеспечением источников первичной информации, необходимой для реализации новой трактовки ряда экономических операций и активов. Не вызывает сомнения необходимость продолжения обсуждения проблем с применением СНС 2008 с целью идентификации вопросов, по которым целесообразна дальнейшая работа. Это обсуждение может быть также полезно и в контексте анализа публикуемых показателей, оценки их надежности и международной сопоставимости. Такой анализ будет, в частности, необходим в связи с проведени-

ем международного сопоставления ВВП по паритетам покупательной способности валют по данным за 2017 г. Можно ожидать, что сопоставимость ВВП стран в национальной валюте будет существенно различной для разных стран и групп стран в зависимости от решения ими проблем с применением СНС 2008.

Интерес к СНС 2008 проявляют не только статистические ведомства стран, но также государственные учреждения, центральные банки, научные организации. В МГУ им. М.В. Ломоносова и в ряде других вузов страны концепции СНС рассматриваются в рамках курсов по макроэкономике и статистике, что помогает студентам понять взаимосвязи в экономическом процессе и содействует приобретению ими экономического мышления.

Литература

1. Барсукова С. Тень независимости // Московский комсомолец, 12 августа 2016 г.
2. Иванов Ю.Н. Международная конференция о перспективах дальнейшего развития СНС // Вопросы статистики. 2015. № 9. С. 73-79.
3. Материалы международной конференции по вопросу дальнейшего развития СНС на сайте Международной ассоциации по изучению дохода и богатства. URL: www.iariw.org.
4. Система национальных счетов 2008, издание Секретариата ООН, 2011.
5. A manual on government financial statistics, IMF, 2014.
6. European system of accounts 2010, Eurostat, 2010.
7. Measuring Capital: A manual on the measurement of capital stocks, consumption of fixed capital and capital services, OECD, 2001.
8. Ruggles N., Ruggles R. National Accounting and Economic Policy, Edward Elgar Publishing Limited, 1999.
9. Timmer M., Voskoboynikov I. Is mining fuelling long run growth in Russia? Industry productivity growth trends since 1995. The Review of Income and Wealth, November 2014.

CONTROVERSIAL ISSUES OF IMPLEMENTATION OF SNA 2008 IN NATIONAL STATISTICAL PRACTICE

Yury N. Ivanov

Author affiliation: Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). E-mail: yni1937@mail.ru.

Tatiana A. Khomenko

Author affiliation: Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States (CIS-STAT) (Moscow, Russia). E-mail: ta.khomenko@mail.ru.

The article considers selected issues of implementation of SNA 2008 in contemporary official statistics. Currently statistical offices of many countries of the world initiated work on implementation of the SNA 2008. However, it is clear from the report submitted last year by the Intersecretariat Working Group on National Accounts to the Economic and Social Council of United Nations there are still many countries which continue to compile national accounts on the basis of the SNA 1993. This is associated with the problems of securing primary data essential for accounts compilation as well as with harmonization of various systems of macroeconomic statistics. On the other hand, new treatment of a number of important transactions and assets requires revision of national accounts of countries, introduction of new definitions and classifications, and this is a time consuming process. Some provisions of the SNA 2008 clear from a conceptual point of view are difficult to implement in practice. Problems of implementation of SNA 2008 continue to be discussed at various forums and in specialized literature. Thus in 2015 the International Association for Research in Income and Wealth (IARIW) together with the OECD organized the international conference on national accounts and problems of implementation of the SNA 2008. In the conference participated a lot of internationally acclaimed experts in the field of national accounts. The authors summarize rather controversial opinions expressed by the participants with regard to innovations in the SNA 2008 from the perspective of the necessity to adapt international standards of national accounting to the distinguishing features of the socio-economic structure of the countries and their national statistical practices.

Keywords: SNA 2008, international standards of national accounting and national statistical practice, globalization and national statistical accounting, international comparability, residents, economic transactions, assets, capital services.

JEL: C82, E01.

References

1. Barsukova S. Ten' nezavisimosti [The shadow of independence]. *Moskovskij Komsomolets*, August 12, 2016. (In Russ.).
2. Ivanov Yu.N. Mezhdunarodnaya konferentsiya o perspektivakh dal'neyshego razvitiya SNS [International conference on future development perspectives of the SNA]. *Voprosy statistiki*, 2015, no. 9, pp. 73-79. (In Russ.).
3. Proceedings from the International conference on further SNA development, on International Association for Research in Income and Wealth. Available at: www.iariw.org.
4. Sistema natsional'nykh schetov 2008, izdaniye Sekretariata OON [System of National Accounts, 2008. Edition of United Nations Secretariat], 2011. (In Russ.).
5. A manual on government financial statistics, IMF, 2014.
6. European system of accounts 2010, Eurostat, 2010.
7. Measuring Capital: A manual on the measurement of capital stocks, consumption of fixed capital and capital services, OECD, 2001.
8. Ruggles N., Ruggles R. National Accounting and Economic Policy, Edward Elgar Publishing Limited, 1999.
9. Timmer M., Voskoboynikov I. Is mining fuelling long run growth in Russia? Industry productivity growth trends since 1995. *The Review of Income and Wealth*, November 2014.