

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС ВО ФЛОРЕНЦИИ И СОЗДАНИЕ ЦСУ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ*

А. Ямагути

Центральное статистическое управление (ЦСУ), основанное советской властью в 1918 г., стало первым примером создания органа централизованной системы государственной статистики. Дискуссия вокруг централизованной и децентрализованной систем официальной статистики берет начало в середине XIX века, когда в европейских странах создавались правительственные статистические организации. По мнению ряда исследователей, формирование основы централизованной системы в первые годы советской власти было напрямую связано с требованием строительства планового хозяйства. Целью этой работы является освещение влияния европейского опыта на образование статистической организации в советской России. В статье использованы архивные документы РГАЭ и РГИА, а также материалы 6-го Международного статистического конгресса, проходившего во Флоренции в 1867 г.

Ключевые слова: Международный статистический конгресс, организация статистики, Центральное статистическое управление, плановое хозяйство, централизованная статистическая система.

JEL: N13, N14, N43, N44.

Задачей данной статьи является установление связи между основанием молодой советской властью в 1918 г. Центрального статистического управления (ЦСУ) и дискуссией вокруг систем правительственной статистики, зародившейся в Европе в середине XIX века.

Известно, что ЦСУ является примером первой в мире организации, взявшей за основу систему государственной централизованной статистики. Принято считать, что причиной выбора централизованной системы стало требование введения планового хозяйства. Заместитель начальника ЦСУ СССР А.И. Ежов по этому поводу пишет: «Организация строжайшего учета и контроля за производством и распределением продуктов была немыслима без создания централизованной системы государственной статистики» [1, с. 9]. И далее: «При ее создании была воплощена идея В.И. Ленина о единой, централизованной системе государственной статистики» [1, с. 11]. С А.И. Ежовым согла-

шаются Т.В. Рябушкин, В.М. Симчера и Е.А. Машихин: «Организация первой в мире системы государственной централизованной статистики осуществлялась под непосредственным руководством В.И. Ленина» [6, с. 129].

Дискуссия вокруг централизации правительственных статистических работ зародилась в западноевропейских странах в середине XIX века на фоне создания статистических организаций. Этот период также характеризуется началом регулярных переписей. В 1853 г. в Брюсселе по инициативе Адольфа Кетле проводится первый Международный статистический конгресс, ставший регулярным местом встречи статистиков. Один из ключевых вопросов обсуждения - система организации государственной статистики. Русские ученые внимательно следят за дискуссией. Каково их впечатление? Какое влияние оказал зарубежный опыт на создание ЦСУ? Освещение этого вопроса сегодня может внести ясность в понимание причин выбора той или иной системы и продол-

Акиёси Ямагути (a-yamaguchi@econ.kiu.ac.jp) - д-р экон. наук, профессор Международного Университета Кюсю (г. Кятакюсю, Япония).

* Исследование проведено при финансовой поддержке гранта Японского общества продвижения наук КАКЭНХИ №15K03390.

жить дискуссию, актуальность которой не снижается по сей день¹.

Флорентийский конгресс (1867 г.) и вопрос создания органов государственной статистики.

Одним из итогов работы Первого Всероссийского съезда статистиков, состоявшегося в июне 1918 г., стал проект декрета СНК «О государственной статистике (положение)» [3, с. 10-15]. В «Отчете о Всероссийском статистическом съезде» имеется ссылка на выступление П.И. Попова, который отмечает: «Опыт Западной Европы и требования, выдвинутые теоретиками и практиками статистики предусматривают такую конструкцию государственной статистики, при которой организация центрального органа является необходимым условием планомерности статистических работ в стране»². И далее: «Вопрос об организации государственной статистики в Западной Европе обсуждался на всех международных статистических конгрессах» [5]. На какой западный опыт ссылается П.И. Попов? Особой интерес у него вызывает 6-й Международный статистический конгресс, проходивший во Флоренции в 1867 г. Здесь поднимался вопрос о преобразовании центральных статистических органов в учреждения, облеченные большими правами. Подобная задача стоит и перед П.И. Поповым, он тщательно изучает брошюру тезисов докладов конгресса: «На Флорентийском конгрессе 1867 г. резолюция по вопросу организации статистики говорит: «Чтобы статистика могла достигнуть той степени знания, которое требуется природою ее учреждения, необходимо, чтобы

организация ее в государстве была обставлена особыми гарантиями... Устройство статистической части в государстве есть предмет первостепенной важности как относительно его задачи, так и по причине сложности тех явлений, которые статистика должна обнимать»³ [5, с. 2].

В резолюции Флорентийского конгресса прописаны рекомендации правительствам придать своим центральным статистическим органам большую автономию. В «Лекции по истории статистики и статистических учреждений», которая хранится в РГИА (далее: «Лекция») находим следующее замечание: «На этом конгрессе возник в принципе вопрос о преобразовании центральных комиссий в учреждения, облеченные большими правами»⁴. Здесь же ссылка на резолюцию 6-го конгресса: «Несомненно, что центральные комиссии везде, где они были устроены, имели неоспоримый успех, и их можно было бы рассматривать как учреждения высшей статистической магистратуры, которая дает основные начала предпринимаемым работам и наблюдает за их точным выполнением»⁵. Задача для дискуссии на конгрессе была, таким образом, сформулирована следующим образом: «Существенный вопрос организации статистических учреждений заключается, поэтому, в определении - в чем именно состоят права такого статистического учреждения по отношению к другим бюро и к населению, следствие которого необходимо для получения требуемых данных»⁶. Ниже, после этих слов, подчеркивается: «Разрешить этот вопрос есть дело конгресса»⁷.

¹ В 2007 г. в Японии принят новый статистический закон, целью которого стало преодоление основных недостатков децентрализованной системы путем создания Статистического комитета в качестве генштаба правительственной статистики.

² Отчет о Всероссийском статистическом съезде, состоявшемся 8-16 Июня 1918 г. в г. Москве // Вестник статистики. 1919. № 1. С. 160. В тексте ссылка на доклад П.И. Попова «Организация государственной статистики». Доклад Всероссийскому съезду статистиков. - М. 1918 (предпол.), С. 5.

³ К сожалению, в докладе не указан источник русского перевода, на который ссылается Попов. Но текст перевода найден в следующем документе: РГИА фонд № 1290, дело № 970. Лекция по истории статистики и статистических учреждений (автор не установлен) 6/д года, С. 10. В докладе Первому Всероссийскому съезду статистиков П.И. Попов использует цитаты из этого документа. В оформлении концепции новой статистической системы советской России Попов, вероятно, также опирался на текст «Лекции». Французский оригинальный текст найден в следующем документе: *Compte-Rendu des travaux de la VI session du Congrès International de Statistique - Florence, G.Barbera, 1868. P. 11.* (Отметим, что этот источник использовался многими российскими исследователями, в частности М.В. Птухой, Б.Г. Плошко, А.Л. Дмитриевым и И.И. Елисеевой, Б.А. Вальской и др. - *Прим. ред.*)

⁴ РГИА фонд № 1290, дело № 970. Лекция по истории статистики и статистических учреждений. С. 10.

⁵ Там же. С. 11. Оригинальный текст: *Compte-Rendu des travaux de la VI session du Congrès International de Statistique - Florence, G.Barbera, 1868. P. 12.*

⁶ РГИА фонд № 1290, дело № 970. Лекция по истории статистики и статистических учреждений. С. 10-11. Оригинальный текст: *Compte-Rendu des travaux de la VI session du Congrès International de Statistique - Florence, G.Barbera, 1868. P. 12.*

⁷ Там же. С. 11. *Op. cit.* P. 12.

Доклад Чезаре Корренти. На первой сессии конгресса, посвященной теории и технологии статистики, был представлен доклад министра просвещения Италии, члена совещательного совета статистики, известного публициста и политика Чезаре Корренти (1815-1888)⁸ «Конституция официальной статистики»⁹. Опираясь на западноевропейский опыт, Корренти указывает на необходимость политического нейтралитета и самостоятельности статистических учреждений. В «Лекции» (см. выше) мы находим: «Докладчик [от] организационной комиссии на Флорентийском конгрессе, Корренти, проводил мысль, что статистические работы не должны стоять в зависимости от политических соображений или произвола бюрократий, так как иначе они непременно должны потерять свое настоящее значение, а поэтому и учреждение, ими заведывающее, подобно контролю общественного мнения, должно стоять выше всяких других органов правительственной власти»¹⁰. На эту фразу впоследствии ссылается и П.И. Попов [5, с. 2]. Необходимость обеспечить самостоятельность и независимость новой государственной организации - главный акцент доклада Корренти.

Выступление вызывает на конгрессе бурную дискуссию. В «Лекции» мы находим: «Предложение Корренти встретило на самом конгрессе сильные возражения, преимущественно со стороны представителей Франции, где статистика имеет более бюрократический характер, чем где либо, и где пришли к убеждению в необходимости централизации работ только в 1884 году»¹¹. И далее: «французских статистиков поддерживали и другие официальные делегаты»¹². Но они «возражали только против расширения прав центральных статистических органов»¹³. Дискус-

сия вынудила Корренти признать, что «для такой полной автономии статистического ведомства время еще не наступило»¹⁴. Результатом обсуждения стало заключение конгресса, в котором правительствам предлагалась схема статистической организации: «Тем не менее, конгресс согласился в принципе с докладом Корренти и поставил рекомендовать правительствам приблизительную схему устройства центральных статистических учреждений, составленную д-ром Кастильоне»¹⁵. (По уточнению английского участника конгресса, доклад Корренти был прочитан доктором Кастиглиони [8]. В программе конгресса в качестве содокладчика Корренти также указан доктор Кастиглиони - директор психиатрического хосписа Милана¹⁶.) Вероятно, Попов был ознакомлен со схемой, так как ссылается в своем докладе на эту фразу из «Лекции» [5, с. 2].

На основе предложений Кастиглиони конгрессом был сформулирован ряд рекомендаций правительствам¹⁷. В частности, 10 основных выкладок доклада были сгруппированы в пять заключительных пунктов:

«По этой схеме предполагается:

1) Что в каждом государстве имеет быть устроена генеральная статистическая дирекция, не приуроченная ни к какому министерству в отдельности, но непосредственно подчиненная президенту совета министров.

2) Генеральная дирекция находится в заведывании особого лица, директора, и состоит из комитета без исполнительной власти и статистического бюро.

3) Комитет делится на две секции: научную и техническую. Первая состоит, под председательством одного из членов палаты депутатов по ее выбору, из лиц известных своими трудами по статистике и политичес-

⁸ Советская историческая энциклопедия / Под редакцией Е.М. Жукова. - М.: Советская энциклопедия, 1961-1976. URL: http://enc-dic.com/enc_sie/Korrenti-5220.html. А также: *Congres International de Statistique a Florence. Programme de la sixieme session du 29 Septembre au 5 Octobre 1867.* - Florence, G.Barbera, 1867. P. VII.

⁹ Cesare Correnti *Constitution des statistique officielles //Compte-Rendu des travaux de la VI session du Congres International de Statistique.* - Florence, G.Barbera, 1868. P. 48-53.

¹⁰ РГИА фонд №1290, дело № 970. Лекция по истории статистики и статистических учреждений. С. 11.

¹¹ Там же. С. 11-12.

¹² Там же. С. 12.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же. С. 11.

¹⁵ Там же. С. 12.

¹⁶ *Congres International de Statistique a Florence. Programme de la sixieme session du 29 Septembre au 5 Octobre 1867.* - Florence, G.Barbera, 1867. P. 7.

¹⁷ *Solutions arretees dans la session du Congres International de Statistique reuni a Florence en 1867 et recommandees par la junte organisatrice aux diffrente etats.* - Florence, G.Barbera, 1868. P. 5-6.

кой экономии, назначаемых верховною властью по представлению совета министров, вторая секция, президируемая начальником генеральной дирекции, состоит из делегатов разных ведомств, ведущих статистику.

4) Рассмотрению первой секции подлежат планы всех новых статистических работ или проекты изменения существующих, методы или способы собирания данных и пр. как по предложению совета министров, так и по собственной инициативе секции; вторая секция имеет целью облегчить начальнику генеральной дирекции производство тех работ, для которых потребуются содействие тех или других ведомств, и пользование работами этих ведомств.

5) Статистическое бюро, под непосредственным наблюдением начальника генеральной дирекции, разрабатывает и издает все статистические материалы, каким бы ведомством они ни собирались»¹⁸.

Ознакомившись с докладом Корренти и суммируя рекомендации Флорентийского конгресса, Попов предлагает схему структуры ЦСУ и Совета по делам статистики: «Схема эта [Кастиглиони] в общих чертах рекомендует государствам устройство такого центрального статистического органа, который бы приурочиваясь к какому-либо министерству подчинялся лишь президенту совета министров» [5, с. 5-12]. Оставался открытым вопрос о структуре местных статистических органов. В рекомендации Флорентийского конгресса о них не упоминается¹⁹.

Централизация статистики после Флорентийского конгресса. Резолюция Флорентийского конгресса во многом повлияла на централизацию статистических организаций в европейских государствах. В «Лекции» мы находим: «Предложенные в форме «желаний» и «рекомендации вниманию» результаты рассуждений Флорентийского конгресса не остались без влияния на историю статис-

тических учреждений»²⁰. «Италия первая осуществила у себя предложения конгресса в 1872 г., в том же году Германия создала свой, для настоящего времени образцово устроенный, центральный орган императорской статистики в виде особого ведомства; затем, в 1874 г. устроилась со своими статистическими учреждениями Венгрия; в 1874 г. пыталась преобразовать свое высшее учреждение и Россия»²¹. Эти же примеры приводит и Попов в докладе Первому Всероссийскому съезду статистиков: «По пути централизации государственной статистики первую прошла Италия - 1872 г., Германия - 1872 г., а затем уже Венгрия - 1875 г.» [5, с. 2]. Попов отмечает явное влияние на наблюдаемые процессы резолюции Флорентийского конгресса: «Отличаясь более или менее в деталях, в названиях и составе, центральные статистические организации Италии, Германии, Венгрии, Швеции и других стран построены по тому именно типу, какой рекомендован Флорентийским конгрессом» [5, с. 2]. В качестве образца для создания новой государственной структуры на Первом Всероссийском съезде статистиков, в первую очередь, рассматривалась итальянская модель. М.А. Сиринов пишет: «В то время была проведена реформа статистических учреждений в Италии, очень удачно сочетавшая централизацию государственной статистики с ведомственной. Я рекомендовал совещанию придерживаться этого направления» [7, с. 93-94]. В качестве главной характеристики создаваемых в Западной Европе правительственных статистических органов Попов особенно отмечает их самостоятельность: «Должен вам сказать, что в Западной Европе центральная государственная статистика стоит вне каких бы то ни было ведомств и предоставляет собою как бы министерство, обособленное в своей деятельности от других ведомств»²³. «Обыкновенно оно состоит при совете министров»²⁴. При этом сам Попов все же счи-

¹⁸ РГИА фонд №1290, дело № 970. Лекция по истории статистики и статистических учреждений. С. 12-13.

¹⁹ Там же. С. 13.

²⁰ Там же.

²¹ Там же. В результате этой попытки в 1875 году Статистический совет при МВД был реорганизован (см. [6, с. 43]).

²² Там же. С. 2.

²³ РГАЭ, фонд 1562, оп. 1, ед. хр. 29. Стенограммы Первого Всероссийского съезда статистиков от 14-16 июня 1918 г. Л. 11.

²⁴ Там же. Л. 11.

тает, что центральная статистическая организация должна находиться в государственном подчинении: «..ясно, что при этом органе [ВСНХ] должен быть и государственный аппарат статистики»²⁵. П.И. Попов подчеркивает необходимость объединения статистики: «Только центральный орган может создать единую статистику в государстве. Единая статистика даст материал, с помощью которого государство будет изучать настоящее и творить новые формы социально-экономических отношений Будущего» [5, с. 3].

Идея формирования единой централизованной государственной статистики возникает в Российском статистическом сообществе отнюдь не внезапно. Ей предшествуют долгие годы попыток сформулировать единый подход к этому вопросу. Вот слова П.И. Попова на Первом Всероссийском съезде статистиков: «Вопрос объединения и согласования всех статистических работ в стране не раз поднимался на съездах статистиков»²⁶. В частности, Э. Янсон в приписке к монографии Вагнера указывает на необходимость централизованной системы официальной статистики с точки зрения эффективности статистических работ: «Прежде всего необходимо, чтобы руководство всеми статистическими работами в данном государстве лежало на одном учреждении... Только такое центральное учреждение может предотвратить растрату сил столь обыкновенную, когда статистика государства лишена единства организации, когда разные ведомства собирают одни и те же данные, надоедая населению непрерывным собиранием одних и тех же сведений и разрабатывают их каждый раз для потребностей только данного случая: только такое учреждение может выработать такой план наблюдения данной категории фактов, в котором бы не только было соразмерено и точно определено участие различных частей наблюдающего аппарата, но и не был бы упущен ни один признак наблюдаемого объекта, регистрация которого представляется возможной, хотя бы в данную минуту в определении такого признака не представлялось

практической надобности. Наконец, только такое учреждение способно дать собранному материалу вполне правильную обработку и притом сообщить ему высокую степень достоверности, которая является сомнительной всякий раз, когда сводка материала разбивается на несколько местных низких учреждений, а не делается за раз всему материалу по подлинным записям в одном месте» [2, с. 103-104].

На этот комментарий Янсона также находим ссылку в докладе Попова [5, с. 1-2]. Янсон, обобщая западноевропейский опыт, приходит к убеждению, что централизованная статистическая система более адекватна.

Идея централизации статистики озвучивается, таким образом, еще в дореволюционной России, задолго до начала социалистического строительства. На Первом Всероссийском съезде статистиков С.Д. Семенов-Тянь-Шанский отмечает: «К этой мысли о централизации статистики приходили даже в дореволюционное время, к этому приходила общественная мысль... В статистическом совете уже разбирался проект и приблизительная схема идеи. Основные положения уже выработаны»²⁷. Другое дело, что непосредственным толчком к осознанию необходимости централизации статистических работ послужили бурное увеличение объема статистических работ и, как следствие неразвитости системы, возникший полный беспорядок, имевшие место в первое время после Октябрьской революции. На съезде статистиков В.Г. Михайловский замечает, что «все-возможных статистических органов в настоящее время, если не ошибаюсь, в пять-шесть раз больше, чем было до октябрьского переворота»²⁸.

В своем докладе на Флорентийском конгрессе Корренти особое внимание уделяет необходимости обеспечить политический нейтралитет статистических учреждений. Как относились русские статистики к этой идее? Янсон по этому поводу высказывается, что «центральное статистическое учреждение не может быть учреждением подведомствен-

²⁵ Там же.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же. Л. 25.

²⁸ Там же. Л. 22.

ным одному из органов исполнительной власти» [2, с. 104]. По поводу автономии статистического органа на Первом Всероссийском съезде статистиков разгорается жесткая дискуссия. В отчете о съезде мы находим: «Усиленно дебатировался на съезде также и вопрос о том, должна ли центральная Государственно-статистическая организация быть вполне самостоятельным учреждением, или же состоять при каком-нибудь учреждении, например, при Совете Народного Хозяйства». И далее: «Большинством съезда была признана необходимость полной самостоятельности Государственно-статистического учреждения в ряду других». Идея политической независимости закрепляется в проекте закона: «Высший совет по делам статистики является самостоятельным в служебном отношении, независимым от других Правительственных установлений: Высшим государственным статистическим учреждением, постановления которого по делам, подлежащим рассмотрению и не требующим законодательной санкции, проводятся в исполнение без утверждения высшей правительственной власти» [4, с. 162-163]. Докладчик съезда В.В. Степанов высказывается безапелляционно: «...политическое положение никогда не должно отражаться на статистике», статистика «всегда должна оставаться нейтральной, собирать и накапливать тот материал, который необходим для изучения того, что есть и что было»²⁹. К сожалению, идея самостоятельности Высшего совета по делам статистики не была в дальнейшем законодательно закреплена в окончательном варианте декрета СНК «о государственной статистике (положение)» от 25 июля 1918 г.

Заключение. Идея создания централизованной государственной статистической орга-

низации родилась под влиянием обсуждений на международных статистических конгрессах задолго до изменения политического строя России.

Основные положения доклада Чезаре Корренти и предложения Кастиглиони, прозвучавшие на Флорентийском конгрессе, были учтены при создании ЦСУ в молодой Советской России.

Таким образом, образование первой в мире централизованной системы государственной статистики в послереволюционной России можно считать ответом на продолжительную дискуссию о структуре и месте правительственной статистической организации, проходившую в Западной Европе.

Литература

1. **Ежов А.И.** Организация статистики в СССР. - М., 1968. - 211 с.
2. История и теория статистики в монографиях Вагнера, Рюмелина, Эттингена и Швабе / Пер. с нем., под ред. и с доп. проф. Янсона. - СПб., 1879. 286 с..
3. **Ленин В.И.** Об организации советской статистики. - М., 1968. 136 с.
4. Отчет о Всероссийском статистическом съезде, состоявшемся 8-16 июня 1918 г. в Москве // Вестник статистики. 1919. № 1. С. 160-169.
5. **Попов П.И.** Организация государственной статистики: Доклад Всероссийскому съезду статистиков. - М., 1918. - 32 с.
6. **Рябушкин Т.В., Симчера В.М., Машихин Е.А.** Развитие статистической науки в СССР. - М., 1985. - 334 с.
7. **Сиринов М.А.** Рождение ЦСУ // Исторический архив. 1959. № 6. С. 91-95.
8. **Brown S.** Report on the Sixth International Statistical Congress, held at Florence, from 29th September to 5th October, 1867 // Journal of the Statistical Society of London. Vol. 31. No. 1. March, 1868. P. 11-24.

²⁹ РГАЭ, ф.1562, оп.1, ед. хр. 29. Стенограммы Первого Всероссийского съезда статистиков от 14-16 июня 1918 г. - К. 16.

INTERNATIONAL STATISTICAL CONGRESS IN FLORENCE AND ESTABLISHMENT
OF THE CENTRAL STATISTICAL BOARD IN SOVIET RUSSIA*

Akiyoshi Yamaguchi

Author affiliation: Kyushu International University (City of Kitakyushu, Japan). E-mail: a-yamaguchi@econ.kiu.ac.jp

The Central Statistical Board established in 1918 by Soviet authorities, was the first body in the centralized system of official statistics in the world. Controversy surrounding centralized and decentralized systems of official statistics has risen in the middle of 19th century, when official statistical organizations in European countries have been formed. The opinion, that centralized statistical system in Soviet Russia was established out of necessity for the planned economy, is commonly accepted. The objective of this paper is to shed light on the European influence on the establishing of statistical organization in Soviet Russia. The article includes documents from the Russian State Economic Archives (RGAE) and Russian State Historical Archives (RGIA), as well as proceedings of the Sixth International Statistical Congress held in Florence in 1867.

Keywords: International Statistical Congress, organization of statistics, Central Statistical Board, planned economy, centralized statistical system.

JEL: N13, N14, N43, N44.

*This work was supported by Japan Society for the Promotion of Science (JSPS), KAKENHI Grant Number 15K03390.

References

1. **Ezhov A.I.** Organizatsiya statistiki v SSSR. [Organization of statistics in the USSR] - Moscow, 1968. - 211 p. (In Russ.).
2. Istoriya i teoriya statistiki v monografiyakh Wagnera, Rumelina, Ettingena i Schwabe. Perevod s nemetskogo pod redaktsiyey i s dopolnениyami professora Jansona. [History and theory of statistics in monograph of Wagner, Rumelin, Ettingen and Schwabe. Translated from German and edited by prof. Janson]. St. Petersburg, 1879. 267 p. (In Russ.).
3. **Lenin V.I.** Ob organizatsii sovetskoy statistiki. [On organization of soviet statistics]. Moscow, 1968. 136 p. (In Russ.).
4. Otchet o Vserossiyskom statisticheskom s'ezde, sostoyavshemsya 8-16 iyunya 1918 g. v Moskve. [Report on All-Russia Congress of Statisticians, held in Moscow, June 8-16, 1918]. *Vestnik statistiki*, 1919, no. 1, pp.160-169. (In Russ.).
5. **Popov P.I.** Organizatsiya gosudarstvennoy statistiki: Doklad Vserossiyskomu s'ezdu statistikov. [Organization of state statistics: report at All-Russia Congress of Statisticians]. Moscow, 1918. 32 p. (In Russ.).
6. **Ryabushkin T.V., Simchera V.M., Mashikhin E.A.** Razvitie statisticheskoy nauki v SSSR. [Development of statistical science in the USSR]. Moscow, 1985. 334 p. (In Russ.).
7. **Sirinov M.A.** Rozhdenie TsSU. [Birth of TsSU.]. *Istoricheskiy Arkhiv*, 1959, no. 6, pp. 91-95. (In Russ.).
8. **Brown S.** Report on the Sixth International Statistical Congress, held at Florence, from 29th September to 5th October, 1867. *Journal of the Statistical Society of London*. 1868. Vol. 31, no. 1 March, pp. 11-24.

НОВЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

Российский статистический ежегодник. 2015

Сборник является наиболее полным ежегодным изданием Федеральной службы государственной статистики, отражающим явления и процессы, происходящие в экономической, социальной и политической жизни страны.

Представлены статистические данные о социально-экономическом положении России в 2014 г. в сравнении с предыдущими годами. По многим показателям данные приведены с 1990 г., а по ряду - в более длительной динамике. В сборник включено свыше 800 таблиц, характеризующих развитие российской экономики в целом, а также ее отдельных секторов. Дается общая характеристика предприятий и организаций, включая их распределение по видам экономической деятельности. Некоторые показатели приведены в разрезе федеральных округов и субъектов Российской Федерации.

Данные рассчитаны в соответствии с принципами современной методологии, что позволяет сопоставить их с международными показателями.

Сборник издан с компакт-диском, содержащим электронную версию печатного издания и его приложения с информацией о социально-экономических показателях в целом по России в длительной динамике (1991-2014 гг.).

**Формат 20,5×30 см, твердый переплет
Объем 728 с.**

Приобрести издание и получить дополнительную информацию можно в
Информационно-издательском центре «Статистика России»
107450, Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1
Тел.: (495) 607-42-52; e-mail: shop@infostat.ru
<http://www.infostat.ru>