

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТАБЛИЦ «ЗАТРАТЫ-ВЫПУСК» ПРИ ОЦЕНКЕ ЗАВИСИМОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ ОТ ИМПОРТА И ПРОЦЕССОВ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Л.А. Стрижкова

Автором излагаются методологические и методические основы анализа импортозависимости и импортозамещения в современной российской экономике с использованием общеметодологического инструментария в виде балансового построения - таблиц «затраты-выпуск». Последовательно рассмотрены методические аспекты анализа импортопотребления и импортозамещения, дана оценка значения импорта в ресурсах использованной продукции на основе экспертных высокоагрегированных таблиц «затраты-выпуск» по данным за 2014 г. (сводные характеристики, зависимость отраслевых производств от импортных поставок, расчеты доли импорта в стоимости конечной продукции), сформулированы выводы как об используемой информационной базе расчетов, включающей детализированные данные формы № 1-предприятие и таможенную статистику, так и по результатам анализа импортозависимости.

Важными содержательными компонентами статьи являются характеристика современного информационного массива, используемого для анализа импортозависимости и импортозамещения, предложения о детализации используемых в анализе данных балансовых таблиц, а также резюме по поводу направлений, на которых необходимо сконцентрировать усилия для обеспечения устойчивости процесса импортозамещения.

Ключевые слова: импортозависимость, импортозамещение, межотраслевой баланс, таблицы «затраты-выпуск», экспертные оценки, высокоагрегированные таблицы «затраты-выпуск», информационно-методологическое обеспечение оценки импортозависимости, информационно-методологическое обеспечение оценки импортозамещения.

JEL: C67, D57, O24, R34.

В условиях ожиданий затяжного периода низких нефтяных цен, пролонгации санкций, введенных ЕС и США против России, заметно обострился вопрос об ускорении процессов импортозамещения, давно стоявших на повестке дня. Снижение зависимости страны от импорта связано с решением множества практических задач в сфере управления, в числе которых ключевая роль отводится обеспечению сдвигов в отраслевой структуре инвестиционных потоков по направлениям, позволяющим наиболее эффективно решать задачу импортозамещения.

Объективная ограниченность производственных ресурсов, невозможность и нецелесообразность полномасштабного импортозамещения определяют потребность в научно обоснованной государственной программе импортозамещения с указанием этапов последовательного решения этой зада-

чи, оценкой сроков их реализации и необходимых ресурсов, исходя из выявленных приоритетных направлений импортозамещения и тех эффектов, которые будут мультиплицированы в экономике по мере продвижения по этим направлениям. Разработка такой «дорожной карты» для консолидации усилий общества требует соответствующего методического и информационного обеспечения, инструментального аппарата. Многое зависит от качества и достаточности статистических данных.

Следует признать, что сегодня аналитики испытывают «информационный голод», препятствующий проведению глубоких исследований по уровню сложившейся зависимости страны от ввоза тех или иных товаров, оценке влияния их импорта на процессы в производственном секторе и в сфере конечного использования продукции и доходов.

Стрижкова Любовь Аркадьевна (Lstrig@isr.ru) - д-р экон. наук, заместитель директора по вопросам науки, Федеральное бюджетное научное учреждение «Институт макроэкономических исследований» (ФБНУ «ИМЭИ») (г. Москва, Россия).

1. Методические аспекты анализа импорто-потребления и импортозамещения и информационные проблемы

Таблица 1

Система показателей импортозависимости экономики, ее сегментов и отраслей

Название показателя	Формула
I. Сводные прямые характеристики	
Доля импорта в использованных ресурсах продукции в экономике	$IZ_E = \frac{IM}{X + IM} \quad (1)$
Доля импорта вида i в использованных ресурсах продукции вида i в экономике (импортозависимость экономики по продукции вида i):	$IZ_{Ei} = \frac{IM_i}{X_i + IM_i} \quad (2)$
Доля импорта конечного использования в объеме использованной конечной продукции экономики по направлению s	$IZ_s = \frac{IM_{KIs}}{X_{KIs} + IM_{KIs}} \quad (3)$
Доля импорта конечного использования вида i в объеме использованной конечной продукции вида i по направлению s	$IZ_{is} = \frac{IM_{KIs}}{X_{KIs} + IM_{KIs}} \quad (4)$
Доля импорта в объеме продукции, использованной в промежуточном потреблении экономики	$IZ_{PP} = \frac{IM_{PP}}{X_{PP} + IM_{PP}} \quad (5)$
Доля импорта вида i в объеме продукции вида i , использованной в промежуточном потреблении экономики	$IZ_{PPI} = \frac{IM_{PPI}}{X_{PPI} + IM_{PPI}} \quad (6)$
II. Отраслевые характеристики	
Доля импорта вида i в объеме продукции вида i , использованной в промежуточном потреблении отрасли j	$IZ_{ij} = \frac{IM_{ij}}{X_{ij} + IM_{ij}} \quad (7)$
Доля импорта в промежуточном потреблении отрасли j	$IZ_{ppj} = \frac{\sum_i IM_{ij}}{\sum_i (X_{ij} + IM_{ij})} \quad (8)$
Доля импорта вида i в стоимости выпуска отрасли j (импортоспособность выпуска по продукции i)	$im_{ij} = \frac{IM_{ij}}{X_j} \quad (9)$
Доля импорта в стоимости выпуска отрасли j (импортоспособность выпуска)	$im_{xj} = \frac{\sum_i IM_{ij}}{X_j} \quad (10)$
III. Характеристики полных затрат импорта в стоимости конечной продукции отечественного производства	
Доля импорта промежуточного назначения в стоимости конечной отечественной продукции в основных ценах	$IZ_{KIO} = \frac{IM_{pp}}{KP + VN + EX} \quad (11)$
Доля полных затрат импорта промежуточного назначения в стоимости конечной отечественной продукции вида m в основных ценах	$IZf_{KIOm} = \sum_i imf_{im} \quad (12)$

Оценка зависимости от импорта экономики или ее отдельного сегмента в общем случае определяется как доля импорта в использованных ресурсах продукции в экономике или в ее отдельном сегменте. Состав показателей для исследования импортопотребления достаточно широк; наряду с натуральными характеристиками, он включает различные группы стоимостных показателей, составляемых на основе данных таблиц «затраты-выпуск». Исходя из представления сферы производства и использования продукции в виде взаимосогласованных стоимостных балансов формирования и использования продукции, система характеристик уровня зависимости экономики (и ее сегментов) от импорта различных видов продукции может быть представлена показателями таблицы 1. В таблице использованы следующие обозначения:

i, m - индекс вида продукции; j - индекс отрасли; s - направление конечного использования продукции (конечное потребление, валовое накопление, экспорт);

IM и X - соответственно, объем импортной и отечественной продукции в основных ценах, использованной в экономике;

IM_{KI} и IM_{PP} - соответственно, объем импортной продукции конечного и промежуточного использования в основных ценах;

X_{KI} и X_{PP} - соответственно, объем отечественной продукции конечного и промежуточного использования в основных ценах;

X_{ij} и IM_{ij} - стоимость, соответственно, отечественной и импортной продукции вида i в основных ценах, использованной в промежуточном потреблении отрасли j ;

X_j - выпуск отрасли j ;

KP, VN, EX - соответственно, стоимость отечественной продукции в основных ценах, направленной в конечное потребление, валовое накопление и на экспорт;

imf_{im} - коэффициенты матрицы полной импортоспособности отечественной продукции вида m по продукции вида i .

Первую группу образуют показатели уровня зависимости от импорта продукции различного вида экономики в целом и ее основных сегментов - потребительского рынка, рынка производственно-технической продукции промежуточного назначения, рынка готовой инвестиционной продукции. Вторую группу образуют показатели зависимости от импорта отечественных производств. Третья группа показателей важна для моделирования сценарных оценок при исследовании различных

гипотез о развитии импортопотребления и импортозамещения. Каждый показатель таблицы 1 играет важную роль при исследовании явлений импортопотребления и импортозамещения.

Состав исходной информации для всестороннего анализа импортопотребления, уровня зависимости экономики от ввоза продукции должен быть достаточно представительным. Ее источником являются данные системы таблиц «затраты-выпуск» в детализирован-

ной номенклатуре, в первую очередь таблиц использования продукции, и ее составляющих - таблиц использования отечественной и использования импортной продукции в основных ценах.

Требование высокого уровня дезагрегации таблиц «затраты-выпуск» является важным условием качественного анализа процессов в области импортопотребления. Поскольку проблема выбора направлений в импортозамещении - это вопрос о поиске тех локальных мест в производственной сфере экономики, укрепление которых является наиболее эффективным и для обеспечения экономической безопасности страны, и с позиции совокупных (прямых и сопряженных, косвенных) затрат необходимых производственных ресурсов. Только на основе достаточно подробных в видовом разрезе данных могут быть определены места локализации зависимости от ввоза, принявшей критические формы.

Более того, для анализа развития процессов импортозамещения имеется острая потребность в разработке таблиц «затраты-выпуск» не только в текущих ценах, но и в сопоставимых ценах предыдущего года.

Процесс импортозамещения внешне проявляется сокращением потребности страны в импорте, однако такой же эффект может наблюдаться под влиянием других факторов - при изменении отраслевой структуры производства, конечного спроса, соотношения цен между отечественной и импортной продукцией:

$$IM_i^t - IM_i^{t-1} = \Delta IMZ_{iE}^t + \Delta IM_{PRi}^t, \quad (13)$$

где IM_i^t - импорт продукции вида i в году t в текущих основных ценах года t ; ΔIMZ_{iE}^t - изменение в году t потребности в импорте продукции вида i по оценке в текущих ценах года t в результате импортозамещения по направлениям использования продукции вида i ; ΔIM_{PRi}^t - изменение потребности в импорте продукции вида i под влиянием прочих факторов.

Отличительными признаками замещения импорта продукции отечественными аналогами являются снижение удельных затрат импорта вида i на производство отраслевой продукции вида j и снижение доли импорта в расходах на конечное потребление и накопление продукции вида i . Эти оценки во избежание

влияния ценовых факторов должны формироваться в сопоставимых ценах предыдущего года.

Для констатации факта импортозамещения и оценки влияния импортозамещения по всем направлениям использования импорта на сводную оценку потребности экономики в импорте могут быть применены формулы:

$$\Delta IMZ_{iE}^t = \Delta IMZ_{C_{iE}}^t \cdot Ipim_i^t; \quad (14)$$

$$\Delta IMZ_{C_{iE}}^t = \sum_j (im_{Cij}^t - im_{ij}^{t-1} \cdot Kt_{ij}^t) \cdot X_{Cj}^t + (Dim_{C_{iKP}}^t - Dim_{iKP}^{t-1}) \cdot KP_{Ci}^t + (Dim_{C_{iVN}}^t - Dim_{iVN}^{t-1}) \cdot VN_{Ci}^t, \quad (15)$$

где i - вид использованной импортной продукции, j - вид производства, в котором использована продукция вида i ; $Ipim_i^t$ - изменение в году t потребности в импорте продукции вида i по оценке в текущих ценах года t в результате импортозамещения по направлениям использования продукции вида i ; $Ipim_i^t$ - индекс внутренних (основных) цен на импорт продукции вида i в году t ; $\Delta IMZ_{C_{iE}}^t$ - изменение в году t потребности в импорте продукции вида i по оценке в сопоставимых ценах предыдущего года в результате импортозамещения по направлениям использования продукции вида i ; im_{ij}^{t-1} и im_{Cij}^t - удельные затраты импорта вида i на производство продукции вида j , соответственно, в году $(t-1)$ в ценах года $(t-1)$ и в году t в сопоставимых ценах года $(t-1)$; X_{Cj}^t - выпуск продукции вида j в году t в сопоставимых ценах года $(t-1)$; Kt_{ij}^t - коэффициент влияния технологических изменений в производстве продукции j на удельные затраты продукции i при производстве продукции j в году t (соотношение между индексом физического объема продукции вида i для производства продукции вида j и индексом физического объема выпуска продукции вида j в году t); Dim_{iKP}^{t-1} и $Dim_{C_{iVN}}^t$ - доля импорта вида i в объеме конечного потребления продукции вида i , соответственно, в году $(t-1)$ в ценах года $(t-1)$ и в году t в сопоставимых ценах года $(t-1)$; KP_{Ci}^t - объем конечного потребления продукции вида i в году t в сопоставимых ценах года $(t-1)$; Dim_{iVN}^{t-1} и $Dim_{C_{iVN}}^t$ - доля импорта вида i в объеме валового накопления продукции вида i , соответственно, в году $(t-1)$ в ценах года $(t-1)$ и в году t в сопоставимых ценах года $(t-1)$; VN_{Ci}^t - объем валового накопления продукции вида i в году t в сопоставимых ценах года $(t-1)$.

Сегодня аналитики не имеют необходимого информационного обеспечения для проведения исследований в рассматриваемой области на достаточно глубоком уровне.

Давно обещанные общественности отчетные таблицы «затраты-выпуск» (за 2011 г.), где предполагалась детализированная расшивка номенклатурных позиций, так и не вышли в печать. Состав натуральных балансов ограни-

чен (в основном энергетические продукты и продовольствие).

Данные ФТС России (порядка 12 тыс. продуктовых позиций) позволяют проводить анализ зависимости экономики от ввоза на очень детализированном уровне. Однако для подобного анализа, помимо перевода данных ФТС России из классификатора ТН ВЭД в классификатор ОКПД, требуются оценки выпусков продукции (по чистому принципу) в достаточно дробной (желательно на уровне пяти знаков классификатора) номенклатуре. Росстат представляет данные о выпуске по группировкам А, В, С, D в статистике СНС (счета производства, таблицы формирования продукции) в агрегированном виде. Количество выделяемых позиций по производству товаров в рамках этих группировок - 44 (включая итоговые строки); это уровень классов, в отдельных случаях - подклассов (трехзначный код) видов продукции. Конечно же, этого недостаточно для такой специфической области исследования, как импортопотребление и импортозамещение.

Тем не менее аналитическая работа по выявлению особо узких мест в зависимости от импорта научными коллективами ведется. В этой работе принимает участие и коллектив сотрудников Центра макроэкономического прогнозирования и межотраслевых исследований ФБНУ «ИМЭИ», где разрабатываются экспертные оценки системы таблиц «затраты-выпуск» с опорой на имеющиеся данные Росстата (отчетности СНС, статистической формы № 1-предприятие и проч.) и Федеральной таможенной службы. Экспертные таблицы в целях снижения неизбежных погрешностей являются высокоагрегированными - до 25 позиций по группировкам А, В, С, D (причем D - пока только в разрезе подразделов ОКВЭД/ОКПД). Их информация, естественно, не может считаться достаточно точной. Но она позволяет составить ориентировочное представление о пропорциях в экономике.

Применение таблиц и метода «затраты-выпуск» открывает широкие возможности по системному анализу явления импортозависимости и моделированию различных сценариев с импортозамещением. Поэтому даже при высоком уровне агрегации данных в экспертных таблицах «затраты-выпуск» могут

быть получены важные выводы по результатам исследования в указанной области (раздел 2 статьи).

Вместе с тем совершенно очевидно, что разработка направленных мер воздействия требует адресности, и соответственно, декомпозиции статистических данных (как минимум по выпуску продукции) до более мелких составляющих. Подробная информация о выпуске отраслей, производящих товары, представлена в форме № 1-предприятие, где имеются данные по 800 видовым позициям (включая итоговые строки), в том числе по обрабатывающим производствам - порядка 670 позиций ОКВЭД. Однако проблема в том, что данные формы № 1-предприятие - результат оценок по крупным и средним предприятиям (хозяйственный принцип), а для построения содержательных выводов об уровне импортозависимости страны по видам продукции нужны данные о чистом выпуске по полному кругу организаций с учетом досчета неформальной деятельности.

Сопоставление данных о выпуске по укрупненным видовым позициям в СНС (полный круг организаций с досчетом неформальной деятельности) и соответствующих агрегатов формы № 1-предприятие показывает, что объем производства во многих обрабатывающих отраслях по кругу крупных и средних предприятий заметно меньше. Например, по обрабатывающим производствам в целом оценка выпуска по СНС превышает оценку выпуска по крупным и средним организациям на 25% (на уровне отраслей сектора обработки превышение колеблется в широком диапазоне).

Для выявления конкретных узких мест с самообеспеченностью экономики отдельными видами продуктов было решено «закрыть глаза» на расхождение между чистым и хозяйственным выпуском и использовать принцип досчета [формулы (1)-(3)]. Его суть состоит в применении единого досчетного коэффициента к выпускам подотраслей вида i , входящих в отрасль вида j , данные о выпуске которой имеются в счете производства СНС. Значение досчетного коэффициента определялось как соотношение между оценкой выпуска по отрасли j в СНС и оценкой выпуска по крупным и средним организациям отрасли j из данных формы № 1-предприятие.

$$IZ_i = \frac{IM_i}{X_i + IM_i}; \quad (16)$$

$$X_i = Xks_i \cdot k_j; \quad (17)$$

$$k_j = \frac{X_j}{\sum_{i \in j} Xks_i}, \quad (18)$$

где IZ_i - оценка зависимости экономики от ввоза продукции вида i ; IM_i - объем импорта вида i (оценка в рублях по среднегодовому курсу, данные ФТС России, приведенные к классификационным группировкам ОКПД); X_i - условная оценка выпуска вида i (хозяйственный принцип, ОКВЭД) с учетом экспертного досчета до полного круга организаций с неформальной деятельностью; Xks_i - выпуск крупных и средних организаций подотраслей вида i , входящих в укрупненную группировку вида j (отчетность - форма № 1-предприятие); k_j - коэффициент досчета от выпуска по крупным и средним организациям отрасли j (данные формы № 1-предприятие) до выпуска (X_j) по полному кругу организаций и неформальной деятельности в отрасли j (данные СНС).

Результаты подобных расчетов для ряда отраслей сектора обработки за 2013 г. приведены в разделе 3 настоящей статьи.

2. Характеристики доли импорта в стоимости использованной продукции на базе экспертных оценок таблиц «затраты-выпуск» за 2014 г.

2.1. Сводные характеристики. В целом по экономике (см. таблицу 2) доля импорта товаров и услуг в использованной продукции определилась на вполне умеренном, казалось бы, уровне 10,3%, что определяется существенно долей услуг в составе использованной продукции (доля импорта в объеме услуг незначительна). Настораживающая картина вырисовывается при оценке зависимости экономики от ввоза товаров обрабатывающих производств - более четверти в стоимостном объеме использованной в экономике продукции обработки приходилось на импорт. Насыщение рынка потребительских

Таблица 2

Доля импорта в объеме использованной в экономике продукции в основных ценах в 2014 г.
(экспертная оценка; в процентах)

	В экономике	По направлениям использования продукции в			
		промежуточном потреблении	конечном использовании продукции	конечном потреблении домашних хозяйств*	валовом накоплении основного капитала
Всего, в объеме товаров и услуг	10,3	9,7	10,8	16,6	19,6
В объеме товаров	18,7	14,6	23,3	32,5	49,2
В объеме услуг	2,8	3,9	2,0	3,2	3,2
В основных видовых группах продукции:					
В объеме продукции (А+В)	11,3	8,1	13,7	15,4	207,2
В объеме продукции С	2,6	2,7	2,3	2,2	15,5**
В объеме продукции D	26,0	22,0	29,8	39,8	53,9

* Без учета в объеме конечного потребления домашних хозяйств сальдо покупок резидентов за рубежом и нерезидентов на внутреннем рынке России.

** С учетом импорта услуг по бурению.

товаров и материальное обеспечение инвестиций в основной капитал продукцией группировки D существенно зависят от ее импорта.

Зависимость экономики и ее сегментов от ввоза продукции группировки D заметно различается по видам продукции (см. таблицу 3).

Высокий уровень зависимости экономики от ввоза определился по почти половине выделенных группировок видов продукции. Наиболее ощутима зависимость от импорта машиностроительной продукции, а

также текстильно-швейной, кожевенно-обувной продукции, химической продукции потребительского назначения. Значимая часть функций по обслуживанию российского потребительского и инвестиционного рынка передана зарубежному производителю, а обрабатывающий сектор страны, как и несколько лет назад [5], ориентирован на производство промежуточной продукции, к которой относится и значимая часть ее экспорта (сырье, нефтепродукты, металлы, удобрения, продукция основной химии и

Таблица 3

Доля импорта в объеме использованной в экономике продукции раздела D в основных ценах в 2014 г.
(экспертная оценка; в процентах)

	Группировки продукции по подразделам D	В экономике	По направлениям использования продукции в		
			промежуточном потреблении экономики	конечном потреблении домашних хозяйств	валовом накоплении основного капитала
DA	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	16	12	20	
DB	Текстильное и швейное производство	69	37	76	
DC	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	80	63	80	
DD	Обработка древесины и производство изделий из дерева	9	11	24	
DE	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	22	22	27	
DF	Производство кокса и нефтепродуктов	2	3	2	
DG	Химическое производство	38	36	72	
DH	Производство резиновых и пластмассовых изделий	33	34	58	
DI	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	15	13	43	
DJ	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	15	19	56	59
DK	Производство машин и оборудования	57	32	86	79
DL	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	55	58	78	49
DM	Производство транспортных средств и оборудования	37	44	35	37

деревообработки). Однако также нельзя говорить и о высоком уровне самообеспеченности экономики промежуточными товарами группировки D. На долю импорта в их составе в целом приходится более пятой части, по ряду видов продукции он весьма высок. Нарушение поставок промежуточного импорта группы D (материалов, полуфабрикатов, комплектующих, запасных частей) может привести к серьезным сбоям в отечественном производстве. Причем сбой в одной отрасли спровоцирует проблемы в сопряженных производствах, мультиплицируя негативные эффекты.

2.2. Зависимость отраслевых производств от импортных поставок. Отрасли заметно различаются по доле импорта товаров в составе промежуточных затрат. Наибольшей долей импорта (25-39%) характеризуются машиностроение, химическое и резиново-пластмассовое производство, а также отрасли легкой промышленности. Достаточно значима (16-23%) эта зависимость в металлургии, целлюлозно-бумажном производстве, пищевой отрасли, здравоохранении. В группе ТЭК доля

импорта характеризуется наименьшим значением - 3%.

Доля импорта в расходах на продукцию машиностроительного и химического комплексов весьма высока практически во всех отраслях - основных потребителях этой продукции. Высокая зависимость от импорта машиностроительной продукции в общем случае связана с накоплением больших объемов импортного оборудования в объеме активной части основного капитала, для ремонта которой требуются запасные части от производителя. Слабость собственной производственной базы машиностроительных производств, развитие сборочных производств определяют высокую долю импорта машиностроительной продукции во внутреннем обороте машиностроительного комплекса. Например, в объеме поставок продукции DL в отрасли DK, DL, DM доля импорта, по оценке, варьируется в пределах 61-70%. В объеме поставок продукции DM в отрасль DM доля импорта превышает 50%.

Следствием сложившейся высокой зависимости от импорта продукции DG и DH, в том числе во внутреннем обороте химичес-

кого комплекса, является повышенная уязвимость основных потребителей химической продукции. Так, например, в составе затрат ДН на долю продукции ДГ приходится около 44%, и почти половину из них составляет импортная продукция. В промежуточных затратах здравоохранения на долю продукции ДГ приходится порядка 22%, и в их составе доля импорта приближается к 50%. Крупным потребителем продукции ДН является строительство. На его долю приходится порядка 22% в объеме промежуточной продукции ДН, используемой в экономике. Доля импорта в этой продукции, казалось бы, не столь высока - по оценке, менее 20%. Однако учитывая, что отечественное производство ДН само существенным образом зависит от импорта, вряд ли можно говорить о достаточно надежной обеспеченности строительной отрасли ресурсами ДН.

Продовольственная безопасность. Как отмечалось выше (см. таблицы 2 и 3), отечественное сельское хозяйство обеспечивает порядка 85%, а отечественная пищевая отрасль (ДА) - около 80% конечных потребностей населения. Это пока приемлемо. Однако нельзя сбрасывать со счетов, что само пищевое производство зависит от импорта и сельскохозяйственной продукции, и пищевой продукции. Доля импорта в использованных ДА ресурсах сельскохозяйственной продукции оценивалась в 12%, а во внутреннем обороте (то есть в затратах пищевой продукции на производство в пищевой отрасли) составляла порядка 20%. Это заметно обостряет вопрос о продовольственной безопасности.

Уровень обеспеченности потребительского рынка товарами легкой промышленности собственного производства критически низок (24-20%). При этом и собственное производство характеризуется весьма высокой зависимостью от поставок импортной продукции промежуточного назначения. Доля импорта в промежуточных товарах, используемых в производстве легкой промышленности, наиболее высокая (36% в ДВ и 46% в ДС), а во внутреннем обороте - приближается к 70%.

2.3. Характеристика доли импорта в стоимости конечной отечественной продукции. Объем производства конечной отечественной продукции (для конечного потребления, валового

накопления и экспорта) является одной из важнейших характеристик итогов развития. Решая задачи в области замещения импортной продукции конечного спроса отечественными аналогами, необходимо учитывать, что производство отечественных аналогов, в свою очередь, приведет к повышению спроса на импорт промежуточного назначения. Этот прирост потребности в импорте будет определяться прямыми затратами на импорт в отрасли, производящей замещающую продукцию, и сопряженными (косвенными) затратами на импорт всех тех производств, которые будут поставлять промежуточную продукцию, необходимую для производства замещающего импорт аналога. Для построения оценки полной потребности в импорте различного вида для производства замещающей импорт продукции конкретного вида используются методы, основанные на применении матриц коэффициентов прямых и полных затрат импорта [11]. Стоимостный объем конечной отечественной продукции в основных ценах содержит весь объем импорта, использованного в промежуточном потреблении, а также валовую добавленную стоимость, созданную в экономике. В таблице 4 приведены оценки удельного веса полных затрат (прямых, сопряженных) всех видов импорта в стоимости единицы различных видов отечественной продукции.

Доля импорта (промежуточного) в стоимости конечной отечественной продукции в 2014 г. составляла, по оценке, 9,2%. Концентрация промежуточного импорта различна в отечественной продукции, направляемой на конечное потребление, накопление капитала и экспорт. Она зависит от продуктового состава конечного потребления, накопления и экспорта. Доля импорта в конечной отечественной продукции для потребления домашних хозяйств составляла 9,2% (там высока доля услуг, импортоемкость выпуска которых меньше, чем товаров), для валового накопления - 13,8, в экспортной продукции - около 8%.

Матрица коэффициентов полной импортоемкости отечественной продукции - важный инструмент анализа. Ее применение позволяет рассчитать потребность в промежуточном импорте и дополнительных приростах импорта при решении вопроса о выборе направлений импортозамещения.

Таблица 4

Полные, прямые и косвенные затраты импорта (всех видов) на 1 рубль конечной отечественной отраслевой продукции в 2014 г.
(экспертная оценка; руб/руб)

		Полные затраты импорта на 1 рубль отечественной продукции	Прямые затраты импорта на 1 рубль отечественной продукции	Косвенные затраты импорта на 1 рубль отечественной продукции
10	Добыча угля, торфа	0,084	0,027	0,056
11.10.1	Добыча нефти	0,030	0,011	0,019
11.10.2	Добыча газа	0,054	0,034	0,020
DA	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,151	0,093	0,058
DB	Текстильное и швейное производство	0,235	0,180	0,056
DC	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,258	0,214	0,044
DD	Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,100	0,048	0,052
DE	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,144	0,088	0,056
DF	Производство кокса и нефтепродуктов	0,038	0,006	0,032
DG	Химическое производство	0,165	0,117	0,048
DH	Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,307	0,239	0,068
DI	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,125	0,064	0,061
DJ	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	0,160	0,095	0,066
DK	Производство машин и оборудования	0,212	0,153	0,059
DL	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,247	0,189	0,058
DM	Производство транспортных средств и оборудования	0,301	0,223	0,078
E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,057	0,017	0,040

2.4. При разработке сценарных прогнозов с учетом эффектов от реализации политики в области импортозамещения применение моделей на базе метода «затраты-выпуск» позволит более трезво подходить к оценке сроков и ресурсов, необходимых для решения конкретных задач в области импортозамещения.

Расчет¹, проведенный с применением экспертной матрицы коэффициентов полных затрат, позволил сделать вывод, что импорт товаров, соотношение которого с объемом выпуска экономики составляло 9,8%, давал возможность «экономить» немалую часть ресурсов. Так, для полного (одномоментного) замещения импорта товаров потребовалось бы расширить объем отечественного производства продукции на 25% и радикально изменить отраслевую структуру экономики. Такая пропорция: **9,8 : 25** объясняется тем, что при замещении импорта экономика несет все прямые и сопряженные расходы продукции на производство замещающей продукции сама, тогда как при использовании импорта эти расходы продукции несут страны - производители импорта.

При решении сценарных задач с импортозамещением встает вопрос о необходимости оценки процесса во временной протяженности, потребности в дополнительных инвестициях и трудовых затратах на эти цели². Организация таких модельных расчетов обеспечит управленческие структуры важной дополнительной информацией для выбора решений по мерам в области импортозамещения.

3. Результаты анализа импортозависимости на базе данных формы № 1-предприятие, статистики СНС и таможенной статистики

3.1. Более высокая детализация данных о зависимости экономики от импорта, чем представлено в группировках на уровне подразделов и классов, необходима для разработки действенных адресных мер. Причем для получения содержательных выводов о допустимости (безопасности) сложившегося уровня зависимости от импорта необходимы соответствующие количественные ориентиры (эталон), составленные в разрезе основных групп продукции. Разработка подобных ориентиров, их научное обоснова-

¹ Расчет сделан на модели межотраслевого баланса в условиях сохранения объемов конечного потребления, валового накопления и экспорта на уровне 2014 г. (и прочих равных) при условии полного отсутствия импорта всех товаров.

² Эти оценки формируются с применением динамических форм межотраслевых моделей, объединенных с финансовыми моделями. При этом сценарное моделирование процесса импортозамещения не может происходить в отрыве от внешних и внутренних условий развития экономики, то есть вне контекста общих целевых ориентиров макропрогноза.

ние требуют совместной работы многих специалистов.

Представляется целесообразным в контексте рассматриваемой задачи выделить три направления экономической безопасности -

социальную, техническую и технологическую, и установить целевые ориентиры по нижним границам безопасности по обеспеченности России собственной продукцией, представленные в таблице 5.

Таблица 5

Целевые ориентиры самообеспеченности России продукцией

Основание	Категория продукции	Целевая установка по уровню самообеспеченности, в %
Техническая безопасность - достаточная обеспеченность процесса воспроизводства активной части основного капитала отечественной продукцией	Продукция машиностроения для производственного сектора	≥ 75
Технологическая безопасность* - достаточная обеспеченность производственных (технологических) процессов в отраслях экономики отечественной продукцией	Продукция промежуточного назначения (сырье, материалы, проч.)	≥ 70
Социальная безопасность - достаточная обеспеченность потребительского рынка жизненно важной отечественной продукцией	Продукция пищевая (основные продукты)	≥ 80
	Продукция легкой промышленности (одежда, обувь)	≥ 50
	Фармацевтическая продукция	≥ 80

* Такая трактовка технологической безопасности является достаточно узкой, но она удобна для практического анализа импортозависимости. В более широком понимании технологическая безопасность подразумевает распространение прогрессивных способов производства продукции в отраслевой среде и формирование научных заделов в области прорывных технологий.

Опираясь на предложенный подход, были получены следующие выводы по результатам построения детализированных экспертных оценок зависимости экономики от ввоза продукции обрабатывающих производств с применением адаптированных [формулы (16)-(18)] данных статистической формы 1-предприятие за 2013 г. (см. Приложение, таблицы П1-П12).

3.2. Техническая безопасность. Наиболее остро стоит проблема с обеспечением технической безопасности экономики. Практически по всем выделенным при анализе подотраслям (порядка 50 позиций) отраслей DK и DL доля отечественной продукции в объеме использованной в экономике не достигала целевого значения - 75% (исключением является производство изолированных проводов и кабелей, самообеспеченность более 80%). По многим позициям она составляла от 35 до 55%. В том числе по машинам и оборудованию для добычи полезных ископаемых и строительства (код 29.52) самообеспеченность - 35%, что в условиях санкций представляет серьезную угрозу стратегическим целям развития нефтегазовой отрасли.

Импорт машиностроительной продукции ряда подотраслей сегодня следует признать

неконкурирующим³ (доля отечественного производства менее 15% в объеме использованной продукции, см. Приложение, таблицы П10-П12). К этому типу, в частности, относится и продукция станкостроения, некоторые другие продукты DM, а также ряд видов продукции DL (производство ЭВМ, отдельные виды продукции электронного машиностроения по классу 32). Производство готовых высокотехнологичных машин, оборудования для отраслей экономики, а также транспортных средств требует соответствующего обеспечения продукцией электронного машиностроения (DL, класс 32). Уровень самообеспеченности этой продукцией в целом низок - не превышает 41%.

Из видов продукции транспортного машиностроения (DM) высока самообеспеченность продукцией судо- и авиастроения (более 80%), по легковым автомобилям она составляет 67%. Весьма низка самообеспеченность по грузовым автомобилям (30%), а также двигателям внутреннего сгорания (24%), частям и принадлежностям автомобильных двигателей. Наиболее низка (19%) доля продукции отечественной подотрасли «производство кузовов для автомобилей, прицепов» (19%). Возможность нарушения графика

³ К категории неконкурирующего импорта, как представляется, следует относить не только не производимую в стране по тем или иным причинам продукцию, но и импорт той продукции, собственное производство которой может покрыть весьма малую часть (до 15%) потребности экономики. Ряд отечественных отраслей сегодня не имеет того критического объема производства, при котором можно рассчитывать на ощутимое замещение массы импорта. Это не отменяет необходимости их развития.

ка или отказ стран-экспортеров от поставок комплектующих создает угрозу отечественному автомобилестроению, на долю которого в объеме выпуска транспортного машиностроения приходится 77%, то есть под угрозой находится существенная часть отрасли.

3.3. Технологическая безопасность. К продукции группировки D этого типа для большинства производств относится в первую очередь продукция металлургии (DJ, класс 27), производства готовых металлических изделий (DJ, класс 28), деревообработки (DD), целлюлозно-бумажного (DE, класс 21), химического (DG) и резиново-пластмассового (DH) производства, прочей неметаллической продукции (DI). Для машиностроительных отраслей к этому перечню добавляется продукция DL. Отметим, что для других отраслей обеспеченность машиностроительной продукцией рассматривается только как признак технической безопасности, то есть достаточной оснащенности техническими средствами, их запчастями и комплектующими для ремонта, замены и расширения основного капитала.

В целом при сложившейся отраслевой структуре *технологическая безопасность оценивается на более высоком уровне, чем техническая безопасность* (см. Приложение, таблицы П4-П9). По основным видам продукции группировок DJ (класс 27), а также DD, многим позициям DI, отдельным позициям DG и DE (производство удобрений и азотных соединений; целлюлозы, древесной массы и картона) самообеспеченность составляет 80-96%.

Основные проблемы с самообеспеченностью начинаются там, где осуществляется изготовление технологически более сложных промежуточных продуктов, используемых в отраслях, выпускающих конечную продукцию. Они концентрируются в DG и DH, а также в DJ (класс 28), DE (класс 21). Уровень технологической безопасности - самообеспеченности этими видами продукции варьируется в широких пределах, но в основном не превышает 65%.

Например, самообеспеченность экономики пластмассами и синтетическими смолами в первичных формах (подкласс 24.16, DG) составляет 59-54%. Это продукция DG, необходимая для производства пластиков в DH, которые потом используются в маши-

ностроении, строительстве и других отраслях. И хотя по пластмассовым изделиям в целом (DH, подкласс 25.2) уровень самообеспеченности выше - 72-62%, ясно, что благополучие подотрасли во многом связано с поставками продукции группировки 24.16. Самообеспеченность искусственными и синтетическими волокнами (подкласс 24.7, DG) составляет 48-43%. Эта продукция используется во многих отраслях экономики, в том числе при изготовлении технологически сложных видов изделий для оборонной промышленности, спецодежды с уникальными свойствами.

В большинстве случаев импорт промежуточной продукции (DG, DH, DJ, DE, DI) является импортом конкурирующего типа. В экономике в подавляющем количестве подотраслей имеется необходимая *критическая масса* производств, при которой возможность замещения основной массы промежуточного импорта продукции D отечественной продукцией представляется реальной в обозримые сроки. Вместе с тем есть исключения, связанные с естественными ограничениями. Например, по производству резиновых изделий, обеспеченность которыми оценивается на уровне 60-49% (по резиновым шинам, покрышкам и камерам - 62-52%, по прочим резиновым изделиям в целом - 55-44%). Развитие отечественного производства высококачественной резины сдерживается, в числе прочего, отсутствием собственных натуральных каучуков. Аналогичная ситуация имеет место в производстве цветных металлов, где, например, производство собственного глинозема (продукция вида D) обеспечивает 45-39% от потребностей производств, выпускающих первичный алюминий. Но таких примеров немного.

3.4. Социальная безопасность. Уровень обеспеченности российского населения основными товарами отечественного производства заметно различается по ключевым направлениям - пища, одежда и обувь, фармацевтическая продукция (см. Приложение, таблицы П1-П3).

В целом по *пищевой (включая напитки) продукции* (класс 15) оценка самообеспеченности экономики вписывается в границы принятого критерия - составляет 84%, в том числе по напиткам - 87%.

Вместе с тем по ряду основных пищевых продуктов она заметно ниже. Например, по производству мяса (класс 15.11) - порядка 41%, сыра (класс 15.51.4) - 53, коровьего масла (15.51.3) - 42%. На долю этих продуктов приходится около 5% в совокупном выпуске пищевой (включая напитки) продукции и более 31% в объеме пищевого импорта. Снижение уровня импортозависимости по этим видам продукции требует решения комплекса задач в животноводческой отрасли, в первую очередь связанных с восстановлением поголовья крупного рогатого скота, повышением его продуктивности.

Следует обратить внимание на то, что оценка уровня самообеспеченности экономики готовой пищевой продукцией по ряду видов продукции - весьма лукава, поскольку в экономику поступает импортное сельскохозяйственное сырье, в том числе неконкурирующего вида (кофейные зерна, какао-бобы, чайный лист), на основе которых производится отечественная продукция.

Обеспеченность населения отечественными медикаментами (DG, подкласс 24.42.1) недопустимо низкая - 30%. В целом потребность в фармацевтической продукции (подкласс 24.4, DG) покрывается отечественным производством лишь на 34%.

Производство фармацевтической продукции является одной из крупных подотраслей химического производства - в общем объеме выпуска химической продукции доля фармацевтической продукции составляет почти 13%, в том числе медикаментов - 7,5%. На долю импорта фармацевтической продукции в общем объеме импорта химической продукции приходится 44% (в том числе медикаментов - 32%). Задача повышения самообеспеченности страны фармацевтической продукцией и ее важнейшей частью - медикаментами входит в число первоочередных задач.

На низком уровне находится обеспеченность населения отечественной одеждой и обувью. В целом по производству одежды (DB, подкласс 18.2) показатели самообеспеченности страны оцениваются на уровне 39%. При этом значимую часть выпуска швейной промышленности (36%) составляет спецодежда, уровень самообеспеченности которой - 96%. А этот вид продукции к насыщению

потребительского рынка не имеет отношения. Самообеспеченность же экономики верхней одеждой, нательным бельем и прочей одеждой для населения невысока - соответственно на 37%, 12 и 22%. Отечественное производство трикотажных изделий (DB, подкласс 17.7) обеспечивает потребность населения в трикотажных изделиях лишь на 17% (в том числе по чулочно-носочным изделиям - на 35%).

Отечественные обувщики, несмотря на активное развитие совместных производств, обеспечивают лишь порядка 22% потребности населения в обуви.

Производство трикотажных изделий, одежды из текстильных материалов предъявляет спрос на продукцию ткацкого производства (трикотажное полотно и ткани), а то, в свою очередь, - на продукцию прядильного производства.

Сложившийся невысокий объем производства одежды обеспечен отечественными хлопчатобумажными и шерстяными тканями на достаточно высоком уровне - 80-86%. Шелковыми тканями - ниже (около 57%). Трикотажным полотном - лишь порядка 8%. При этом ткацкое производство импортозависимо. Импортные поставки хлопковой пряжи в решающей мере (на 67%) определяют обеспеченность ткацких производств. Собственное же производство хлопковой пряжи практически целиком зависит от поставок импортного хлопка-сырца (продукция сельского хозяйства). От импорта почти полностью (на 94%) зависит обеспеченность ткацкого производства натуральными шелковыми, а также искусственными и синтетическими волокнами. Весьма существенна и зависимость от импорта красителей для ткани и пряжи.

Искусственные и синтетические волокна (не подготовленные для прядения), а также красители - это продукты химического производства. И отечественные производители химической отрасли пока не могут обеспечивать потребности экономики в этой продукции с соответствующими качественными характеристиками в полной мере. Так, в целом уровень самообеспеченности экономики искусственными и синтетическими волокнами (DG, подкласс 24.7) составляет порядка 48%, а красителями и пигментами (DG, подкласс 24.12) - 31%.

Заключение.

1. Для качественного, всестороннего анализа и прогнозирования процессов импортопотребления и импортозамещения аналитикам необходима информация Росстата по системе таблиц «затраты-выпуск» в детализированных классификационных группировках. Также крайне желательно расширение состава балансов формирования и использования продукции в натуральном выражении. Сегодня аналитики, не имея этой информации, могут составить лишь приближенные оценки ситуации в этой сфере, соответственно снижается и качество рекомендаций, сценарно-прогнозных расчетов с оценкой эффектов от импортозамещения.

2. Результаты экспертных оценок уровня импортозависимости отечественных обрабатывающих отраслей показывают, что в каждой крупной (на уровне классов ОКВЭД) отрасли имеются свои «узкие места» - подотрасли с высоким уровнем импортозависимости.

Исходя из учета отраслевых производственных связей в технологических цепочках производства конечной продукции, можно сделать следующие выводы.

Основой устойчивого развития импортозамещения (и конечного, и промежуточного импорта) является повышение самообеспеченности России машиностроительной и химической продукцией. Машиностроение и химическое производство - это те отрасли, которые потенциально способны производить средства производства, необходимые для внедрения прогрессивных производственных технологий во всех отраслях, и обеспечивать выпуск многих видов потребительской продукции. Именно на обеспечении экономики собственными высококачественными техническими средствами и собственными химическими средствами (материалами, веществами, соединениями), способными улучшить свойства конечной продукции, необходимо сконцентрировать усилия в первую очередь. Это сложная наукоемкая задача. Но без ее решения нельзя обрести устойчивую почву для вывода страны из «ловушки» импортопотребления.

3. Реализация задач в области импортозамещения будет успешной при достаточно широком распространении прогрессивных технологий производства в соответствующих группах производителей, что в свою очередь

требует готовности потребителей к отказу от привычного импорта и переориентации на отечественные аналоги. Хотя «драйвером» импортозамещения считаются факторы предложения, нельзя сбрасывать со счетов (учитывая инерционность предпочтений) и фактор спроса. Сегодня (в условиях снижения ценовой конкурентоспособности импорта, низких доходов населения, высоких процентных ставок) пока сохраняется редкая ситуация с готовностью потребителей переключиться на отечественную продукцию. Однако эта ситуация временная, адаптация экономики к пониженному уровню нефтяных цен, ее выход на траекторию роста будут сопровождаться дальнейшим расширением спроса на импорт.

Можно предположить, что замещение импорта и соответствующие сдвиги в отраслевой структуре экономики будут происходить сложно, потребуются комплекс активных мер не только по формированию предложения импортозамещающей продукции, но и по ее продвижению (по крайней мере, на первых этапах) на рынки. Необходима развернутая государственная программа импортозамещения.

Литература

1. Бендиков М.А., Ганичев Н.А. Электронная импортозависимость и пути ее преодоления (на примере космической промышленности) // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 3 (402). С. 2-17.
2. Бобырева Е.В., Родионова А.Д., Сычева Н.А. О некоторых аспектах политики импортозамещения в России // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 483-485.
3. Бурко Р.А. Роль импортозамещения в экономике России // Молодой ученый. 2013. № 11. С. 301-303.
4. Вишнякова Т.А., Атякшева Ю.Г. Есть ли реальное импортозамещение в России? // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 11. С. 401-405. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86086.htm>.
5. Власова И.Г., Боровиков В.Г. Импортозамещение как необходимое условие продовольственной безопасности // Российское предпринимательство. 2010. № 5. Вып. 2 (159). С. 150-155.
6. Глазкова Л. Импортозамещение - не цель, а результат (тема номера) // Российская Федерация сегодня. 2014. № 18. URL: <http://www.russia-today.ru/article.php?i=1119>.
7. Ершов А.Ю. Формирование импортозамещающей стратегии // Фундаментальные исследования. 2015. № 8 (часть 2). С. 374-379.
8. Леонтьев Б.Б. Импортозамещение: взгляд на проблему // Этап: Экономическая теория, Анализ, Практика. 2014. № 6. С. 85-96.
9. Миронова О.А. Импортозамещение: зарубежный опыт и уроки для России // Международный научно-исследовательский журнал. Вып. август 2015. URL: <http://research-journal.org/economical/importozameshhenie-zarubezhnyj-opyt-i-uroki-dlya-rossii/>.
10. Овсянников В.А. Таможня дает добро. Импортозависимость России (период 1876-2013). - Проект «Исторические материалы» (электронный). URL: <http://istmat.info/node/23236>.
11. Стрижкова Л.А. О структуре стоимости конечной отечественной продукции на основе межотраслевого метода // Экономист. 2013. № 6. С. 61-71.
12. Стрижкова Л.А., Тишина Л.И. О ловушке импортопотребления // Экономист. 2012. № 5. С. 18-30.

Приложение

Таблица П-1

Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака»
(экспертная оценка, 2013 г.)

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ПРОИЗВОДСТВО ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ, ВКЛЮЧАЯ НАПИТКИ, И ТАБАКА	DA	85	100	100,0
Производство пищевых продуктов, включая напитки	15	84	96	99,2
Производство табачных изделий	16	96	4	0,8
Производство пищевых продуктов, включая напитки	15	84	100,0	100,0
Производство мяса и мясопродуктов	15.1	77	16,5	25,9
Производство мяса	15.11	41	2,9	21,5
Производство мяса и пищевых субпродуктов крупного рогатого скота, свиней, овец, коз, животных семейства лошадиных	15.11.1	42	2,7	19,7
Производство мяса сельскохозяйственной птицы и кроликов	15.12	68	1,2	3,1
Производство продуктов из мяса и мяса птицы	15.13	98	12,4	1,4
Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	15.2	61	2,4	7,9
Переработка и консервирование картофеля, фруктов и овощей	15.3	72	3,6	7,4
Переработка и консервирование фруктов и овощей, не включенных в другие группировки	15.33	49	0,9	5,3
Производство растительных и животных масел и жиров	15.4	87	7,5	5,8
Производство молочных продуктов	15.5	84	15,4	15,1
Переработка молока и производство сыра	15.51	84	14,6	15,0
Производство сметаны и жидких сливок	15.51.12	47	0,1	0,4
Производство молока, сливок и других молочных продуктов в твердых формах	15.51.2	49	0,4	2,3
Производство коровьего масла	15.51.3	42	0,3	2,5
Производство сыра	15.51.4	53	1,6	7,4
Производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов	15.6	90	4,3	2,5
Производство обработанного риса	15.61.1	34	0,0	0,5
Производство готовых кормов для животных	15.7	91	7,1	3,6
Производство прочих пищевых продуктов	15.8	88	26,2	18,3
Производство сухих хлебобулочных изделий и мучных кондитерских изделий длительного хранения	15.82	84	1,8	1,8
Производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	15.84	88	7,4	5,4
Производство чая и кофе*	15.86	84	3,0	3,0
Производство пряностей и приправ	15.87	79	0,9	1,2
Производство детского питания и диетических пищевых продуктов	15.88	80	1,0	1,3
Производство растительных соков и экстрактов, пептических веществ, растительных клеев и загустителей	15.89.2	51	0,2	1,2
Производство пищевых ферментов	15.89.3	10	0,0	2,2
Производство напитков	15.9	87	17,1	13,4
Производство дистиллированных алкогольных напитков	15.91	77	3,5	5,4
Производство виноградного вина	15.93	53	0,9	4,5
Производство сидра и прочих плодово-ягодных вин	15.94	30	0,0	0,2
Производство прочих недистиллированных напитков из сброженных материалов	15.95	12	0,0	1,1
Производство пива	15.96	98	7,4	0,8

* Почти все сырье импортируется.

Таблица П-2

**Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Текстильное и швейное производство»
(экспертная оценка, 2013 г.)**

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ТЕКСТИЛЬНОЕ И ШВЕЙНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	DB	42	100	100
Текстильное производство	17	46	52	45
Производство одежды; выделка и крашение меха	18	39	48	55
Текстильное производство	17	46	100	100
Прядение текстильных волокон	17.1	45	8	8
Прядение хлопчатобумажных волокон	17.11	33	3	5
Кардное прядение шерстяных волокон	17.12	67	0	0
Гребенное прядение шерстяных волокон	17.13	88	2	0
Прядение льняных волокон	17.14	73	1	0
Изготовление натуральных шелковых, искусственных и синтетических волокон	17.15	6	0	2
Производство швейных ниток	17.16	76	2	1
Ткацкое производство	17.2	67	34	14
Производство хлопчатобумажных тканей	17.21	81	21	4
Производство шерстяных тканей из волокон кардного прядения	17.22	86	1	0
Производство шерстяных тканей из волокон гребенного прядения	17.23	87	2	0
Производство шелковых тканей	17.24	53	8	6
Производство готовых текстильных изделий, кроме одежды	17.4	28	9	19
Производство прочих текстильных изделий	17.5	60	39	22
Производство трикотажного полотна	17.6	8	1	10
Производство трикотажных изделий	17.7	17	7	27
Производство чулочно-носочных изделий	17.71	35	6	10
Производство трикотажных джемперов, жакетов, жилетов, кардиганов и аналогичных изделий	17.72	2	0	17
Производство одежды; выделка и крашение меха	18	39	100	100
Производство одежды из кожи	18.1	0,4	0,01	2
Производство одежды из текстильных материалов и аксессуаров одежды	18.2	40	98	94
Производство спецодежды	18.21	96	36	1
Производство верхней одежды	18.22	37	51	55
Производство нательного белья	18.23	12	6	27
Производство прочей одежды и аксессуаров	18.24	22	5	11
Выделка и крашение меха; производство меховых изделий	18.3	27	2	4

Таблица П-3

**Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви»
(экспертная оценка, 2013 г.)**

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ПРОИЗВОДСТВО КОЖИ, ИЗДЕЛИЙ ИЗ КОЖИ И ПРОИЗВОДСТВО ОБУВИ	19	27	100,0	100,0
Дубление и отделка кожи	19.1	93	32,4	0,9
Производство чемоданов, сумок и аналогичных изделий из кожи и других материалов; производство шорно-седельных и других изделий из кожи	19.2	8	4,2	17,7
Производство обуви	19.3	22	63,4	81,4

Таблица П-4

**Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Обработка древесины и производство изделий из дерева»
(экспертная оценка, 2013 г.)**

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ОБРАБОТКА ДРЕВЕСИНЫ И ПРОИЗВОДСТВО ИЗДЕЛИЙ ИЗ ДЕРЕВА	DD	89	100,0	100,0
Распиловка и строгание древесины; пропитка древесины	20.1	99	28,6	1,6
Производство шпона, фанеры, плит, панелей	20.2	89	48,6	49,9
Производство клееной фанеры, щитов, древесных плит и панелей	20.20.1	89	47,3	46,6
Производство шпона, листов для клееной фанеры и модифицированной древесины	20.20.2	75	1,2	3,2
Производство шпона и листов для клееной фанеры	20.20.21	63	0,6	3,2
Производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий	20.3	84	21,9	34,9
Производство деревянных строительных конструкций и столярных изделий	20.30.1	82	18,7	32,6
Производство деревянной тары	20.4	91	0,8	0,6
Производство прочих изделий из дерева и пробки, соломки и материалов для плетения	20.5	10	0,2	13,0
Производство прочих изделий из дерева	20.51	15	0,2	8,4
Производство изделий из пробки, соломки и материалов для плетения	20.52	0,1	0,0	4,6

Таблица П-5

**Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность»**

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЕ ПРОИЗВОДСТВО; ИЗДАТЕЛЬСКАЯ И ПОЛИГРАФИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	DE	80	100	100,0
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	21	77	59	69,5
Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	22	84	41	30,5
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	21	77	100	100,0
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона	21.1	93	56	13,3
Производство изделий из бумаги и картона	21.2	64	44	86,7
Производство гофрированного картона, бумажной и картонной тары	21.21	100	27	0,4
Производство бумажных изделий хозяйственно-бытового и санитарно-гигиенического назначения	21.22	39	4	21,6
Производство писчебумажных изделий	21.23	41	6	29,4
Производство обоев	21.24	52	3	9,6
Производство прочих изделий из бумаги и картона	21.25	37	4	25,8
Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	22	84	100	100,0
Издательская деятельность	22.1	90	53	29,9
Полиграфическая деятельность и предоставление услуг в этой области	22.2	91	46	23,0
Копирование записанных носителей информации	22.3	10	1	47,1

Таблица П-6

**Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции
отрасли «Химическое производство»**
(экспертная оценка, 2013 г.)

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ХИМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО	24	64	100,0	100
Производство основных химических веществ	24.1	84	67,1	24
Производство красителей и пигментов	24.12	31	0,3	1
Производство удобрений и азотных соединений	24.15	99	26,9	1
Производство пластмасс и синтетических смол в первичных формах	24.16	59	11,5	14
Производство химических средств защиты растений (пестицидов) и прочих агрохимических продуктов	24.2	40	0,5	1
Производство красок и лаков	24.3	48	2,9	5
Производство фармацевтической продукции	24.4	34	12,9	44
Производство мыла; моющих, чистящих и полирующих средств; парфюмерных и косметических средств	24.5	52	7,0	12
Производство прочих химических продуктов	24.6	57	8,7	12
Производство клеев и желатина	24.62	8	0,1	1
Производство эфирных масел	24.63	4	0,04	2
Производство фотоматериалов	24.64	22	0,1	1
Производство смазочных материалов, присадок к смазочным материалам и антифризов	24.66.3	76	4,4	3
Производство прочих химических продуктов	24.66.4	58	4,0	5
Производство искусственных и синтетических волокон	24.7	48	0,8	2

Таблица П-7

**Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Производство резиновых и пластмассовых изделий»**
(экспертная оценка, 2013 г.)

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ПРОИЗВОДСТВО РЕЗИНОВЫХ И ПЛАСТМАССОВЫХ ИЗДЕЛИЙ	25	68	100,0	100
Производство резиновых изделий	25.1	60	28,1	40
Производство резиновых шин, покрышек и камер	25.11	62	19,5	25
Производство прочих резиновых изделий	25.13	55	8,6	15
Производство регенерированной резины в первичной форме или в виде пластин, листов или полос (лент)	25.13.1	64	1,0	1
Производство невулканизированного каучука и изделий из него; производство резины в виде нити, корда, пластин, листов, полос, стержней и профилей	25.13.2	22	0,2	1
Производство труб, трубок, рукавов и шлангов из резины	25.13.3	54	1,4	3
Производство конвейерных лент и приводных ремней из резины	25.13.4	66	1,7	2
Производство пластмассовых изделий	25.2	72	71,9	60
Производство пластмассовых плит, полос, труб и профилей	25.21	68	25,9	26
Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров	25.22	85	16,6	7
Производство пластмассовых изделий, используемых в строительстве	25.23	85	18,3	7
Производство предметов одежды и ее аксессуаров, включая перчатки, из пластмасс	25.24.1	1	0,0	3
Производство прочих изделий из пластмасс, не включенных в другие группировки	25.24.2	56	10,1	17

Таблица П-8

Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Производство прочих неметаллических минеральных продуктов»
(экспертная оценка, 2013 г.)

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
Подраздел DI «ПРОИЗВОДСТВО ПРОЧИХ НЕМЕТАЛЛИЧЕСКИХ МИНЕРАЛЬНЫХ ПРОДУКТОВ»	26	90	100	100
Производство стекла и изделий из стекла	26.1	81	12	25
Формование и обработка листового стекла	26.12	57	1	9
Производство и обработка прочих стеклянных изделий	26.15	69	1	3
Производство керамических изделий, кроме используемых в строительстве	26.2	73	6	19
Производство огнеупоров	26.26	80	4	9
Производство керамических плиток и плит	26.3	63	3	15
Производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины	26.4	96	6	2
Производство цемента, извести и гипса	26.5	96	21	8
Производство цемента	26.51	96	19	8
Производство изделий из бетона, гипса и цемента	26.6	98	38	8
Производство изделий из асбестоцемента и волокнистого цемента	26.65	56	1	6
Резка, обработка и отделка декоративного и строительного камня	26.7	56	1	6
Резка, обработка и отделка камня для использования в строительстве, в качестве дорожного покрытия	26.70.1	28	0,2	5
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	26.8	87	12	16
Производство абразивных изделий	26.81	66	1	4
Производство минеральных тепло- и звукоизоляционных материалов и изделий	26.82.6	80	4	8

Таблица П-9

Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий»
(экспертная оценка, 2013 г.)

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
Подраздел DJ «МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ПРОИЗВОДСТВО ГОТОВЫХ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ»	DJ	86,0	100	100
Металлургическое производство	27	90,9	82,6	51,0
Производство готовых металлических изделий	28	68,6	17,4	49,0
Металлургическое производство	27	91	100,0	100
Производство чугуна, ферросплавов, стали, горячекатаного проката и холоднокатаного листового (плоского) проката	27.1	90	46,4	49,5
Производство чугунных и стальных труб	27.2	90	14,1	15,5
Производство прочей продукции из черных металлов, не включенной в другие группировки	27.3	92	4,6	3,8
Производство холодноотянутых прутков и профилей	27.31	45	0,1	0,9
Производство холоднокатаных узких полос и лент	27.32	80	0,3	0,7
Производство гнутых стальных профилей	27.33	97	2,1	0,7
Производство стальной проволоки	27.34	93	2,1	1,5
Производство цветных металлов	27.4	91	33,8	31,3
Производство драгоценных металлов	27.41	97	3,1	0,9
Производство алюминия	27.42	86	11,3	18,2
Производство сырья для получения алюминия	27.42.1	45	0,9	11,2
Производство первичного алюминия	27.42.2	95	7,3	3,7

Окончание таблицы П-9

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
Производство алюминиевых порошков	27.42.3	81	0,1	0,2
Производство алюминиевых сплавов	27.42.4	100	0,6	0,0
Производство полуфабрикатов из алюминия или алюминиевых сплавов	27.42.5	89	2,4	3,1
Производство свинца, цинка и олова	27.43	85	0,6	1,1
Производство меди	27.44	100	7,2	0,0
Производство прочих цветных металлов	27.45	99	11,5	0,7
Производство отливок	27.5	100	1,2	0,0
Производство готовых металлических изделий	28	69	100	100
Производство строительных металлических конструкций и изделий	28.1	84	34,7	14,5
Производство строительных металлических конструкций	28.11	85	30,9	12,1
Производство строительных металлических изделий	28.12	78	3,7	2,4
Производство металлических резервуаров, радиаторов и котлов центрального отопления	28.2	71	4,7	4,2
Производство металлических цистерн, резервуаров и прочих емкостей	28.21	68	2,5	2,6
Производство радиаторов	28.22.1	51	0,8	1,6
Производство паровых котлов, кроме котлов центрального отопления; производство ядерных реакторов	28.3	82	12,3	5,9
Производство паровых котлов и их составных частей	28.30.1	62	4,4	5,8
Ковка, прессование, штамповка и профилирование; изготовление изделий методом порошковой металлургии	28.4	100	5,1	0,0
Обработка металлов и нанесение покрытий на металлы; обработка металлических изделий с использованием основных технологических процессов машиностроения	28.5	100	18,2	0,0
Производство ножевых изделий, столовых приборов, инструментов, замочных и скобяных изделий	28.6	20	4,1	35,4
Производство ножевых изделий и столовых приборов	28.61	31	0,6	3,2
Производство инструментов	28.62	22	2,8	21,5
Производство замков и петель	28.63	13	0,7	10,7
Производство прочих готовых металлических изделий	28.7	53	20,9	40,0
Производство изделий из проволоки	28.73	50	2,3	5,2
Производство крепежных изделий, цепей и пружин	28.74	37	2,4	9,2
Производство металлических изделий для ванных комнат и кухни	28.75.1	48	3,1	7,3
Производство столовых, кухонных и прочих бытовых изделий, кроме столовых и кухонных приборов, и их составных частей из черных металлов, меди или алюминия	28.75.12	32	1,4	6,5

Таблица П-10

**Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)»
(экспертная оценка, 2013 г.)**

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ПРОИЗВОДСТВО МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ (БЕЗ ПРОИЗВОДСТВА ОРУЖИЯ И БОЕПРИПАСОВ)	29	47	100,0	100
Производство механического оборудования	29.1	57	28,0	19
Производство насосов, компрессоров и гидравлических систем	29.12	48	10,0	9
Производство трубопроводной арматуры	29.13	50	5,3	5
Производство подшипников, зубчатых передач, элементов механических передач и приводов	29.14	37	1,9	3
Производство прочего оборудования общего назначения	29.2	53	30,2	24
Производство неэлектрических печей, горелок и устройств для них	29.21.1	28	0,4	1
Производство электрических печей	29.21.2	37	0,2	0
Производство кранов для строительства	29.22.2	16	0,3	1
Производство оборудования непрерывного транспорта	29.22.3	13	0,2	1
Производство лифтов	29.22.4	54	1,3	1
Производство авто- и электропогрузчиков	29.22.5	1,9	0,0	1
Производство прочего подъемно-транспортного оборудования	29.22.6	42	0,8	1
Производство промышленного холодильного и вентиляционного оборудования	29.23	50	6,3	6
Производство газогенераторов, аппаратов для дистилляции, фильтрования или очистки жидкости и газов	29.24.1	33	2,3	4

Окончание таблицы П-10

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
Производство фасовочно-упаковочного и весоизмерительного оборудования; производство оборудования для разбрызгивания или распыления жидких или порошкообразных материалов	29.24.2	9	0,4	4
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	29.3	48	5,7	6
Производство станков	29.4	12	1,5	10
Производство прочих машин и оборудования специального назначения	29.5	39	23,8	33
Производство машин и оборудования для металлургии	29.51	66	4,4	2
Производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства	29.52	35	8,9	15
Производство машин и оборудования для изготовления пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий	29.53	16	1,1	5
Производство машин и оборудования для изготовления текстильных, швейных, меховых и кожаных изделий	29.54	11	0,1	1
Производство машин и оборудования для изготовления бумаги и картона	29.55	10	0,1	1
Производство прочих машин и оборудования специального назначения, не включенных в другие группировки	29.56	47	9,2	9
Производство переплетного, наборного, включая фотонаборные машины, печатного оборудования и его частей	29.56.1	6	0,0	1
Производство бытовых приборов, не включенных в другие группировки	29.7	54	10,9	8

Таблица П-11

**Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования»
(экспертная оценка, 2013 г.)**

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ПРОИЗВОДСТВО ЭЛЕКТРООБОРУДОВАНИЯ, ЭЛЕКТРОННОГО И ОПТИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ	DL	50	100,0	100,0
Производство офисного оборудования и вычислительной техники	30	24	5,1	15,8
Производство офисного оборудования	30.01	24	5,1	15,8
Производство электронных вычислительных машин и прочего оборудования для обработки информации	30.02	25	4,3	12,5
Производство электрических машин и электрооборудования	31	55	40,9	32,8
Производство электродвигателей, генераторов и трансформаторов	31.1	35	7,2	13,1
Производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры	31.2	57	10,7	8,1
Производство изолированных проводов и кабелей	31.3	81	11,5	2,7
Производство химических источников тока (аккумуляторов, первичных элементов и батарей из них)	31.4	50	1,8	1,8
Производство первичных элементов, батарей первичных элементов и их частей	31.40.1	28	0,1	0,4
Производство электрических ламп и осветительного оборудования	31.5	42	1,8	2,5
Производство прочего электрооборудования	31.6	62	7,9	4,7
Производство электрооборудования для двигателей и транспортных средств	31.61	51	2,3	2,2
Производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи	32	41	21,2	30,4
Производство аппаратуры для приема, записи и воспроизведения звука и изображения	32.3	45	7,4	9,0
Производство звукозаписывающей и звуковоспроизводящей аппаратуры и аппаратуры для видеозаписи и видеовоспроизведения	32.30.3	38	0,2	0,3
Производство микрофонов, громкоговорителей, наушников, приемной аппаратуры для радиотелефонной или радиотелеграфной связи	32.30.4	10	0,1	1,0
Производство частей звукозаписывающей и звуковоспроизводящей аппаратуры и видеоаппаратуры; антенн	32.30.5	9	0,5	5,4
Производство электро- и радиоэлементов, электровакуумных приборов, телевизионной и радиопередающей аппаратуры, аппаратуры электросвязи	32.9	39	13,8	21,4
Производство медицинских изделий; средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; часов	33	61	32,7	20,9
Производство изделий медицинской техники, включая хирургическое оборудование, и ортопедических приспособлений	33.1	30	3,8	8,8
Производство контрольно-измерительных приборов	33.2	72	25,9	10,0
Производство оптических приборов, фото- и кинооборудования	33.4	63	2,4	1,4
Производство часов и других приборов времени	33.5	8	0,1	0,8

Таблица П-12

**Доля отечественной продукции (ДОП) в объеме использованной в экономике продукции отрасли
«Производство транспортных средств и оборудования»
(экспертная оценка, 2013 г.)**

	Код ОКВЭД	ДОП, в %	Структура, в %	
			выпуск	импорт
ПРОИЗВОДСТВО ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И ОБОРУДОВАНИЯ	DM	66	100,0	100,0
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	34	57	53,4	77,3
Производство автомобилей	34.1	66	45,9	46,0
Производство двигателей внутреннего сгорания для автомобилей	34.10.1	24	1,0	6,1
Производство легковых автомобилей	34.10.2	67	32,8	30,3
Производство грузовых автомобилей	34.10.4	30	1,5	6,6
Производство автомобильных кузовов; производство прицепов, полуприцепов и контейнеров, предназначенных для перевозки одним или несколькими видами транспорта	34.2	19	1,1	9,4
Производство частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей	34.3	35	6,3	21,9
Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	35	80	46,6	22,7
Строительство и ремонт судов	35.1	85	11,7	3,9
Производство железнодорожного подвижного состава (локомотивов, трамвайных моторных вагонов и прочего подвижного состава)	35.2	84	14,3	5,3
Производство летательных аппаратов, включая космические	35.3	76	20,4	12,3
Производство мотоциклов и велосипедов	35.4	27	0,2	1,0

**USING «INPUT-OUTPUT» TABLES IN ESTIMATING THE DEPENDENCE OF RUSSIAN ECONOMY
ON IMPORT AND IMPORT SUBSTITUTION PROCESSES**

Lyubov A. Strizhkova

Author affiliation: Federal budgetary scientific institution «Institute of Macroeconomic Research» (Moscow, Russia). E-mail: Lstrig@isr.ru.

The author presents methodological foundations and techniques for analysis of import dependence and import substitution in modern Russian economy using general methodological tools in the form of balance construction of «input-output» tables. The author sequentially addresses technical aspects of import dependence and import substitution analysis, estimates the value of import in the resources used by products on the basis of highly aggregated expert «input-output» tables for 2014 (summary characteristics, dependence of industry production on imports, imports ratio estimates in the cost of the final product). The article formulates conclusions on the use of information base of estimations that include detailed data from the form № 1 - enterprises and customs statistics as well as results of import dependence analysis.

The article includes the following essential content-related components: description of modern information array that is used to analyze import dependence and import substitution; proposals for detailing balance sheets used in data analysis; summary of the areas that should be the focus of efforts to ensure the sustainability of import substitution process.

Keywords: import dependence, import substitution, intersectoral balance, «input-output» tables, expert assessments, information and methodological support on import dependence assessment, information and methodological support on import substitution assessment.

JEL: C67, D57, O24, R34.

References

1. Bendikov M.A., Ganichev N.A. Elektronnaya importozavisimost' i puti yeye preodoleniya (na primere kosmicheskoy promyshlennosti) [Electronic import dependence and ways to overcome it (case study: aerospace industry)]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2015, no. 3 (402), pp. 2-17. (In Russ.).
2. Bobyrev A.Ye., Rodionova A.D., Sycheva N.A. O nekotorykh aspektakh politiki importozameshcheniya v Rossii [On several aspects of import substitution policy in Russia]. *Young scientist*, 2015, no. 23, pp. 483-485. (In Russ.).
3. Burko R.A. Rol' importozameshcheniya v ekonomike Rossii [The role of import substitution in the Russian economy]. *Young scientist*, 2013, no. 11, pp. 301-303. (In Russ.).
4. Vishnyakova T.A., Atyakshcheva Yu.G. Yest' li real'noye importozameshcheniye v Rossii ? [Is there a real import substitution in Russia?]. *Periodic scientific and methodological e-journal «Koncept»*, 2016, vol. 11, pp. 401-405. (In Russ.). Available at: <http://e-koncept.ru/2016/86086.htm>.
5. Vlasova I.G., Borovikov V.G. Importozameshcheniye kak neobkhodimoye usloviye prodovol'stvennoy bezopasnosti [Import substitution as a necessary condition for food security]. *Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, no. 5, vol. 2 (159), pp. 150-155. (In Russ.).
6. Glazkova L. Importozameshcheniye - ne tsel', a rezul'tat (tema nomera) [Import substitution is not a goal, but a result (main feature)]. *Russian Federation today*, 2014, no. 18. (In Russ.). Available at: <http://www.russia-today.ru/article.php?i=1119>.
7. Yershov A.Yu. Formirovaniye importozameshchayushchey strategii [Formation of the import substitution strategy]. *Fundamental research*, 2015, no. 8 (part 2), pp. 374-379. (In Russ.).
8. Leontiev B.B. Importozameshcheniye: vzglyad na problemu [Import substitution: approach to the problem]. *Etap: Ekonomicheskaya teoriya, Analiz, Praktika*. 2014, no. 6, pp. 85-96. (In Russ.).
9. Mironova O.A. Importozameshcheniye: zarubezhnyy opyt i uroki dlya Rossii [Import substitution: international experience and lessons for Russia]. *International research journal*, 2015, vol. August, 2015. (In Russ.). Available at: <http://research-journal.org/economical/importozameshchenie-zarubezhnyj-opyt-i-uroki-dlya-rossii/>.
10. Ovsyannikov V.A. Tamozhnyaya dayet dobro. Importozavisimost' Rossii (period 1876-2013). Proyekt «Istoricheskiye materialy» (elektronnyy). [Cleared by customs. Import dependence in Russia (from 1876 to 2013). «Istoricheskiye materialy» project]. (In Russ.). Available at: <http://istmat.info/node/23236>.
11. Strizhkova L.A. O strukture stoimosti konechnoy otechestvennoy produktsii na osnove mezhotraslevogo metoda [On the cost of final domestic product on the basis of intersectional method]. *Economist*, 2013, no. 6, pp. 61-71. (In Russ.).
12. Strizhkova L.A., Tishina L.I. O lovushke importopotrebleniya [On the import consumption trap]. *Economist*, 2012, no. 5, pp. 18-30 (In Russ.).