

ОБ ИСЧИСЛЕНИИ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ РОССИИ

А.П. Зинченко

В данной статье критически оценивается предложение Н.Г. Тарасова и И.Д. Эрюковой (опубликованное в журнале «Вопросы статистики», № 11 за 2015 г.) по поводу методов исчисления показателя валовой добавленной стоимости по крестьянским (фермерским) хозяйствам (КФХ) России на основе введенной Министерством сельского хозяйства Российской Федерации формы статистической отчетности № 1-КФХ. Показаны погрешности предлагаемых расчетов (обусловленных недостаточностью исходной информации), подменой показателя валового выпуска продукции, включающего товарную и нетоварную части, выручкой от реализации только товарной продукции, а также отсутствием данных о фактическом промежуточном потреблении в текущих ценах, в том числе для внутрихозяйственных нужд.

Положительно оценен опыт Госкомстата России по научно обоснованному расчету добавленной стоимости в КФХ за 1995-1997 гг. На основе анализа материалов обследования за 1999 г. типичных и крупных КФХ доказывается, что цены реализации их продукции существенно выше, чем в сельскохозяйственных организациях, по ценам которых в настоящее время оценивается валовой выпуск КФХ, что искажает место и роль КФХ в экономике сельского хозяйства и их эффективность.

Предлагается усовершенствовать статистическую отчетность Министерства сельского хозяйства РФ, как субъекта официального статистического учета, в направлении расчета валового выпуска и промежуточного потребления КФХ в фактических текущих ценах реализации продукции данной важной и перспективной категории хозяйств.

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, эффективность, добавленная стоимость, информационное обеспечение оценки продукции.

JEL: C82, Q10, Q13.

В журнале «Вопросы статистики» № 11 за 2015 г. опубликована статья Н.Г. Тарасова и И.Д. Эрюковой на актуальную тему «Методологические проблемы исследования доходности труда в малых формах хозяйствования аграрного сектора» [1]. В ней авторы вполне обоснованно предлагают использовать для оценки итогов деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) и индивидуальных предпринимателей (ИП), являющихся в своем большинстве семейными крестьянскими хозяйствами (СКХ), валовую добавленную стоимость (ВДС) как важнейший обобщающий показатель эффективности производства в условиях рыночной экономики.

При обосновании направлений совершенствования методологии анализа авторы используют данные введенных Министерством сельского хозяйства РФ в 2010 г. форм статистической отчетности № 1-КФХ и № 2-КФХ для хозяйств, получающих федеральную и ре-

гиональную поддержку. Но при этом возникли проблемы неполноты исходных данных, что не позволило, по нашему мнению, получить корректные показатели и выводы. В заключение статьи [1, с. 41] авторы отмечают, что «наличие сопоставимой информации является необходимым условием для регулирования доходов СКХ и оценки экономического и социального положения их в стране, и в этом большая роль принадлежит статистике». Ниже рассматриваются некоторые вопросы организации статистики по этому экономически и социально важному вопросу.

Современная российская статистика, опираясь на международные стандарты системы национального счетоводства (СНС), имеет большой опыт использования показателей ВДС для анализа разных видов деятельности и форм хозяйствования. По методологии СНС [2] ВДС представляет собой часть стоимости валового выпуска продуктов и услуг в текущих рыночных ценах с учетом субси-

Зинченко Алексей Павлович (arzin@mail.ru) - член-корреспондент РАН, профессор кафедры статистики и эконометрики Российского государственного аграрного университета - МСХА имени К.А. Тимирязева (г. Москва, Россия).

Таблица 1

**Материалоемкость валового выпуска продукции
сельского хозяйства России и доля в нем
ВДС в 1995-1997 гг.**

Категории хозяйств	На 100 рублей валового выпуска, рублей	
	промежуточное потребление	валовая добавленная стоимость
Сельскохозяйственные организации	65,1	34,9
Хозяйства населения	31,3	68,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства	34,8	65,2

дий (ВВ) за вычетом промежуточного потребления (ПП), равного стоимости потребленных в производстве материальных затрат и услуг со стороны. Величина ВДС определяется в первую очередь производственным методом как разность ВВ и ПП за год или квартал. Для коммерческих структур (сельскохозяйственные организации - СХО) ВДС может быть определена также по источникам ее формирования как сумма оплаты труда с отчислениями на социальные нужды, прибыли от реализации, государственных субсидий и суммы амортизации основных средств производства. По КФХ, где нет категории заработной платы для их членов, показателей себестоимости продукции и прибыли, ВДС как разность ВВ и ПП представляет собой валовой смешанный доход (ВСД), используемый для личного потребления и накопления, а за вычетом суммы амортизации - чистый смешанный доход (ЧСД), равный по величине валовому доходу (ВД).

К сожалению, авторы статьи при расчетах ВДС отождествляют валовой выпуск продукции с выручкой от реализации товарной ее части и продажи услуг. Это методически неприемлемо, так как уровень товарности продукции в КФХ находится сейчас в среднем в пределах 67%, а в СКХ - еще ниже, и значительная часть произведенной ими продукции используется, как и в личных подсобных хозяйствах граждан (ЛПХ), членами хозяйств для личного непроизводственного потребления, а также для производственных нужд (корма, семена и т. п., как часть ПП) и накопления в натуральной форме.

Проблема расчета ВДС по КФХ связана в первую очередь с оценкой ВВ в фактических текущих рыночных ценах, по которым оценивается как рыночный, так и нерыночный выпуск, а также в определении суммы ПП в рыночных ценах с учетом предметов собственного производства. Госкомстат России в 1995-1997 гг. определял ВДС сельского хозяйства по методологии системы национального счетоводства в фактических ценах реализации в разрезе всех категорий хозяйств¹. В среднем за три года были получены следующие показатели структуры валового выпуска продукции сельского хозяйства (см. таблицу 1).

Данные таблицы 1 показывают, что материалоемкость валового выпуска, оцененного в фактических ценах реализации (ПП/ВВ), и доля в нем ВДС в КФХ была близка к показателям хозяйств населения (ХН) и существенно отличалась от СХО, в то время как в работе указанных авторов [1, с. 39] при недостатке информации доля ВДС в КФХ составляет всего 23,5% (в СХО - 38,3%), а материалоемкость - соответственно 76,5%, что значительно больше, чем в СХО (61,7%). Эти различия связаны не только с полнотой учета всей произведенной продукции и подменной ее выручкой от реализации товарной продукции, но и с ценами на нее и соотношением массы затрат труда и средств интенсификации.

Цены реализации продукции СКХ формируются во многом подобно ценам на продукцию ЛПХ на местных рынках при меньшей их монополизации по сравнению с ценами СХО, реализующих свою продукцию в основном для последующей переработки и продажи в торговых сетях в монопольной среде при наличии диспаритета цен. Официальная статистика регулярно изучает цены на продукцию ХН при выборочном их обследовании. Их уровень, как показывают опубликованные Росстатом за 2005-2007 гг. данные, выше у них примерно на 30% по сравнению с СХО [3], а сейчас, в связи с более высокими темпами роста цен в ХН, различия стали еще больше.

О влиянии цен реализации на ВДС КФХ более точно можно судить по результатам специального обследования крестьянских (фермерских) хозяйств Госкомстатом России в 2000 г. по итогам за 1999 г. В этот год про-

¹ Выпуск, промежуточное потребление и валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в 1996 году (в фактически действовавших ценах). То же в 1997 г. Госкомстат России.

изошло значительное повышение цен на продукцию сельского хозяйства после дефолта 1998 г., и при обследовании изучался выход продукции, цены на нее, затраты и результаты производства. Проведенный нами анализ этих данных [3] позволяет проследить механизм формирования ВДС в КФХ и влияние на него уровня цен (см. таблицу 2).

Обследованием были охвачены все действующие крупные, по существу фермерские хозяйства, созданные на основе реформируемых СХО с подобной им структурой активов, имевшие земельную площадь или условное поголовье животных больше среднего уровня по всем КФХ на три средних квадратических отклонения. По остальным типичным, по существу семейным, КФХ была проведена выборка с охватом около 14% всей их совокупности. На одно крупное

КФХ приходилось 801 га сельскохозяйственных угодий, 48,1 условной головы животных и 22,8 работника, а на одно типичное КФХ - соответственно 61 га, 3,1 головы и 4,2 работника. При обследовании были получены данные о материальных затратах, затратах на амортизацию основных средств и сумме полученного валового дохода. Сумма валового дохода и амортизации по своему экономическому содержанию представляет собой валовую добавленную стоимость, а вместе с материальными затратами - валовой выпуск продукции в текущих ценах. Для сопоставимости эти показатели были рассчитаны на 1 га сельскохозяйственных угодий и 1 человеко-день затрат труда, а для сравнения приведены также показатели по СХО России, изучаемым Министерством сельского хозяйства РФ.

Таблица 2

Формирование валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах России в 1999 г.

Показатели	Крестьянские (фермерские) хозяйства		Сельскохозяйственные организации
	типичные	крупные	
Число обследованных хозяйств	26281	2218	27259
В расчете на 1 га сельхозугодий: материальные затраты, рублей	418	512	912
амортизация основных средств, рублей	61	68	126
валовой доход, рублей	937	502	326
валовая добавленная стоимость, рублей	998	570	452
валовой выпуск продукции, рублей	1416	1082	1364
затраты труда, человеко-дней	7,5	4,8	8,6
В расчете на 1 человеко-день затрат труда, рублей: валовая добавленная стоимость	133	119	53
материальные затраты	56	107	106
амортизация основных средств	8	14	15
Материальные затраты на 100 рублей валовой продукции, рублей	29,5	47,3	66,9
Стоимость основных видов продукции сельского хозяйства на 1 га сельхозугодий, рублей: <i>в ценах сельскохозяйственных организаций</i>	932	875	1200
<i>в фактических ценах реализации</i>	1374	1048	1200
Соотношение цен КФХ и СХО, в %	147,4	119,8	100,0

Как видно из данных таблицы 2, ВДС в расчете на единицу площади и затрат труда в КФХ значительно выше, чем в СХО, что свидетельствует о более высокой эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, особенно типичных. Это связано в

первую очередь с более низкими - в 2,3 и 1,4 раза - материальными затратами на 100 рублей валового выпуска продукции. Такие небольшие затраты имеют хозяйства населения (в 1999 г. - 31,2 рубля), которые реализуют часть своей продукции в основном на местных

рынках по более высоким (на треть) ценам. В домашних хозяйствах вся полученная продукция по методологии системы национальных счетов при расчете валового выпуска оценивается в этих рыночных ценах. Наряду с этим, производство у них ведется при больших затратах ручного труда и небольших расходах материальных ресурсов, поэтому материальные затраты на 100 рублей выпуска в домашних хозяйствах были в 2,2 раза ниже по сравнению с 67,6 рубля в нефинансовых корпорациях [4]. Вооруженность труда в типичных хозяйствах оборотными и основными средствами, судя по сумме материальных затрат и амортизации в расчете на 1 человеко-день, была почти в два раза ниже, чем в СХО и крупных КФХ. Соотношения по материалоемкости продукции ДХ и НК устойчивы во времени; в 2013 г. эти показатели² составили 33,9 и 62,4 рубля на 100 рублей валового выпуска в текущих ценах, что необходимо учитывать при анализе в современных условиях.

Для проверки влияния цен на окупаемость материальных затрат и формирование ВДС нами была проведена оценка стоимости основных видов продукции в КФХ по ценам их реализации в СХО. Цены реализации в КФХ, особенно типичных, оказались, как видно из данных таблицы 2, существенно более высокими - на 47,4 и 19,8%. С учетом поправки на цены сумма ВДС в типичных хозяйствах составит 90 рублей на 1 человеко-час, а в крупных - 99 рублей, что также выше, чем в СХО. Низкие показатели в СХО частично связаны с методикой расчета валового дохода, который в те годы определялся с оценкой нетоварной части продукции по себестоимости, а не по рыночным ценам, как принято в системе национального счетоводства, а также в СХО большое место занимало производство кормов, не вошедших в состав основных видов продукции. На это указывают различия в валовом выпуске продукции по текущим ценам и в оценке основных ее видов по ценам СХО; по КФХ они составляют 3%, а по СХО - 12%. В СХО в 1999 г. удельный вес в посевах кормовых культур составлял 37,0% и был выше на 28,6 и 23,2% по сравнению с типичными и крупными КФХ.

В целом приведенные данные свидетельствуют о сравнительно высокой эффективности КФХ за счет высоких цен на их продукцию и рационального использования материальных ресурсов. Поэтому при всех трудностях становления КФХ не случайно, что за период реализации Приоритетного национального проекта развития АПК и Государственных программ развития сельского хозяйства до 2020 г. темпы прироста валовой продукции в сопоставимых ценах в 2005-2014 гг. в них (126%) в два раза превышали темпы прироста продукции в СХО (62%). Оценка соотношений показателей эффективности КФХ и СХО в современных условиях требует специального анализа.

Следует иметь в виду, что официальная статистика сейчас оценивает валовую продукцию во всех СХО, а также в КФХ по единым ценам ее реализации в сельскохозяйственных организациях [5], что искажает объем и структуру физического объема производства и формируемых доходов. При этом завышается доля в производстве валовой продукции хозяйств населения и преуменьшается роль предпринимательских структур. По данным проведенной нами оценки физических объемов основных видов продуктов в единых ценах 2008 г., доля ХН была завышена в 2014 г. на 5,4%, а доля СХО в целом занижена на 3,8% и КФХ - на 1,6% (до 10,0 вместо 11,6%).

Расчеты ВДС сельского хозяйства ведутся Росстатом только по двум секторам - нефинансовым корпорациям и хозяйствам населения, а по КФХ оценка ВДС не проводится. Это свидетельствует о недооценке в современный период государством и официальной статистикой места и роли КФХ в экономике сельского хозяйства. Учитывая важную и все возрастающую роль малого предпринимательства, необходимо в Министерстве сельского хозяйства РФ, как субъекте официального статистического учета, совместно с Росстатом и АККОР организовать учет фактических цен реализации продукции и выхода валовой продукции в текущих рыночных ценах, затрат на ее производство в КФХ, что позволит более точно оценивать их эффективность. Для этого потре-

² Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. Стат./сб. - М.: Росстат, 2015.

буется введение дополнительных признаков в отчетность по форме № 1-КФХ, а также в формы выборочного обследования КФХ Росстатом. На необходимость решения этого вопроса указывает заявление министра сельского хозяйства Российской Федерации А.Н. Ткачева, что «развитие фермерских хозяйств является приоритетным направлением в АПК России» [6].

Литература

1. Тарасов Н.Г., Эрюкова И.Д. Методологические проблемы исследования доходности труда в малых формах хо-

зяйствования аграрного сектора // Вопросы статистики. 2015. № 11. С. 34-42.

2. Зинченко А.П. Сельское хозяйство в системе национального счетоводства. М.: Изд-во МСХА, 2002.

3. Зинченко А.П. Формирование доходов и воспроизводство в сельском хозяйстве России. М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2010.

4. Зинченко А.П. Сельскохозяйственные предприятия: экономико-статистический анализ. М.: Финансы и статистика, 2002.

5. Методические указания по расчету объема и индексов производства продукции сельского хозяйства, утв. приказом Росстата №385 от 06.09.2011.

6. Аграрное обозрение. 10.03.2016.

ON THE CALCULATION OF VALUE ADDED FOR PEASANT (FARM) ENTERPRISES IN RUSSIA

Aleksey P. Zinchenko

Author affiliation: Russian State Agrarian University - Moscow Timiryazev Agricultural Academy (Moscow, Russia).

E-mail: apzin@mail.ru.

This article presents critical approach to the proposal made by Tarasov N.G. and Eryukova I.D. (published the journal «Voprosy statistiki», no. 11, 2015) regarding the calculation methods for value added of peasant (farm) enterprises in Russia on the basis of form of statistical accounting № 1-KFKH implemented by the Ministry of Agriculture of the Russian Federation.

The authors demonstrate errors in the proposed calculations which were caused by the lack of initial information, the fact that indicator of gross output (comprising of marketable and non- marketable parts) was substituted for sales proceeds from only marketable products, as well as the lack of data on the actual intermediate consumption at current prices, including intra-enterprise (farm) needs.

The experience of Goskomstat of Russia in scientifically-based calculation of value added of peasant (farm) enterprises for 1995-1997 is evaluated positively. Based on the analysis of the data from 1999 survey on standard and large peasant (farm) enterprises it is proved that the selling prices of their products are significantly higher than those in agricultural enterprises, at prices of which gross output of peasant (farm) enterprises is currently estimated, thus skewing their place and role in the agricultural economy and also undermining their efficiency.

The authors propose to make improvements to the statistical reporting of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation (it being the subject of official statistical accounting) towards the calculation of gross output and intermediate consumption of peasant (farm) enterprises at actual current prices of this important and promising category of enterprises (farms).

Keywords: peasant (farm) enterprises, efficiency, value added, information support product assessment.

JEL: C82, Q10, Q13.

References

1. Tarasov N.G., Eryukova I.D. Metodologicheskiye problemy issledovaniya dokhodnosti truda v malykh formakh khozyaystvovaniya agrarnogo sektora [Methodological problems of researching labour yield in small forms of management in agrarian sector]. *Voprosy statistiki*, 2015, no 11. (In Russ.).

2. Zinchenko A.P. Sel'skoye khozyaystvo v sisteme natsional'nogo schetovodstva [Agriculture in the national accounting system]. Moscow, MTAA Publ., 2002. (In Russ.).

3. Zinchenko A.P. Sel'skokhozyaystvennyye predpriyatiya: ekonomiko-statisticheskiy analiz [Agricultural enterprises: economic and statistical analysis]. Moscow, *Finansy i statistika*, 2002. (In Russ.).

4. Zinchenko A.P. Formirovaniye dokhodov i vosproizvodstvo v sel'skom khozyaystve Rossii [Income generation and reproduction in Russian agriculture]. Moscow, RSAU - MTAA Publ., 2010. (In Russ.).

5. Methodical guidelines for estimating the volume and indices of agricultural production. Order of Rosstat №385 from 06.09.2011. (In Russ.).

6. Agricultural Review. 10.03.2016 (In Russ.).