Результаты проведенного опроса населения показали, что в регионах России феномен параллельного предпринимательства достаточно широко распространен. Одной из возможных причин распространения такой стратегии может быть желание предпринимателей диверсифицировать предпринимательские риски. Повышение самооценки способностей к бизнесу, используя позитивную информацию, распространяемую, например, через СМИ, может способствовать развитию предпринимательского потенциала, что в настоящее время актуально для социально-экономического развития регионов России.

Литература

1. Теория предпринимательства в России: новые подходы и результаты. По материалам «Глобального мониторинга предпринимательства» / Под ред. Т.А. .Алимовой, О.И. Образцовой, А.Ю.Чепуренко. - М.: Изд. дом Гос. ун-та - Высшей школы экономики, 2010. - 267 с.

2. **Чепуренко А.Ю.** Социология предпринимательства: учебник; Гос. ун-т - Высшая школа экономики. - М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2007. - 386. с. ISBN 978-5-7598-0531-1.

3. **Hall W.** Survival Strategies in a Hostile Environment // Harvard Business Review. 1980. Vol. 58. P. 75-85.

4. **Scott M., Rosa P.** Opinion: Has Firm Analysis Reached Its Limits? Time for a Rethinking // International Small Business Journal. 1996. Vol.14. No 4. P. 81-89.

5. **Westhead P., Ucbasaran D., Wright M.** Differences Between Private Firms Owned by Novice, Serial and Portfolio Entrepreneurs: Implications for Policy Makers and Practitioners // Regional Studies. 2003. Vol. 37. Iss. 2. P. 187-200.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ РЕСУРСОВ И УПРАВЛЕНИЯ ИМИ В РЕГИОНАХ СЕВЕРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т.И. Барашева, *канд. экон. наук,*
Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина КНЦ РАН

Устойчивое развитие регионов Севера в значительной степени определяется стабильно функционирующей бюджетной системой. В этой связи возникает потребность в проведении статистического исследования финансового состояния северных субъектов для выявления проблем и определения направлений дальнейших преобразований в системе бюджетно-налогового регулирования с целью достижения положительных социально-экономических эффектов и повышения уровня жизни населения.

Основным критерием, характеризующим финансовое состояние региона, является показатель бюджетной обеспеченности. В целом бюджетные доходы северных регионов в расчете на душу населения за последние 10 лет увеличились более чем в шесть раз. При этом возросло и число регионов Севера, в которых бюджетная обеспеченность не достигла среднероссийского уровня. Если в 2009 г. их доля составляла 55%, то в 2010 г. - 62% (см. рис. 1).

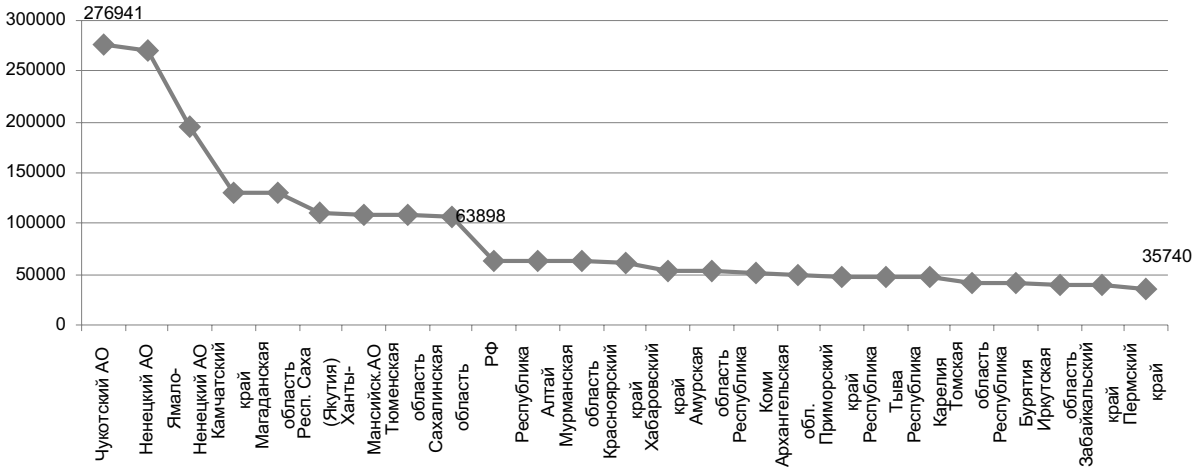

Рис. 1. **Бюджетная обеспеченность северных субъектов РФ в 2010 г.** (руб./чел)

Примечание: рис. 1 и другие рисунки составлены автором на основе [6].

Отмечаемая тенденция наблюдается не только среди экономически слаборазвитых северных субъектов РФ, но и наиболее развитых регионов (Мурманская, Иркутская области, Пермский и Красноярский край), в том числе и в регионах-донорах (Томская область и Республика Коми). Стала закономерной ситуация, когда экономически развитые северные субъекты, являвшиеся наиболее финансово обеспеченными по итогам зачисления в бюджеты налоговых и неналоговых доходов, после распределения трансфертов остаются обладателями более низких бюджетных доходов по сравнению с регионами с минимальной собственной доходной базой (см. рис. 2).

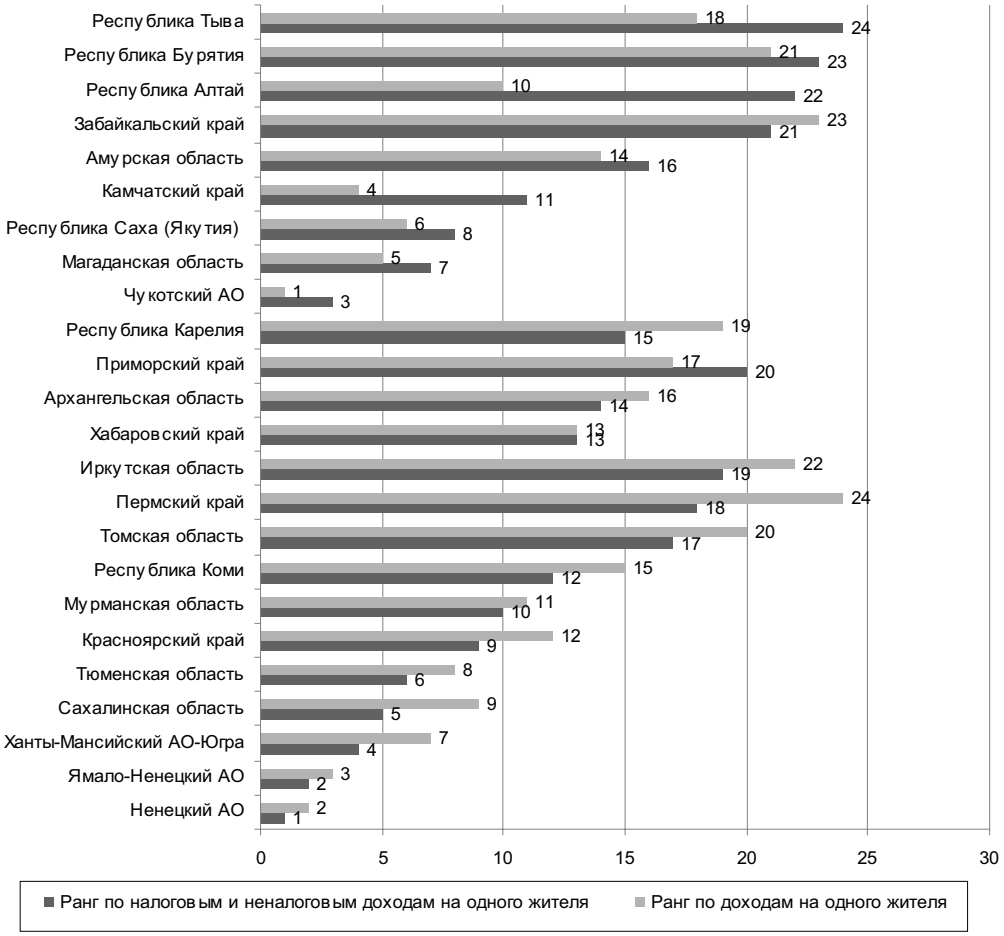

Рис. 2. **Изменение позиций северных регионов до и после выравнивания бюджетной обеспеченности**

Так, 2010 г. явился наиболее показательным с точки зрения ухудшения положения финансово состоятельных северных территорий. При анализе бюджетной обеспеченности северных субъектов РФ регионы, обладающие высоким экономическим потенциалом, обеспеченным предприятиями нефтегазового сектора (Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, Тюменская, Томская и Сахалинская области, Республика Коми), а также компаниями металлургической отрасли (Красноярский край и Мурманская область), потеряли свои позиции (определялся ранг применительно к показателю «доходы бюджета в расчете на душу населения») после распределения безвозмездных перечислений. Аналогичная ситуация наблюдается в регионах с диверсифицированной промышленностью (Пермский край (наибольшее понижение ранга) и Иркутская область) и в отдельных субъектах РФ со средним уровнем развития (Республика Карелия и Архангельская область).

Обратная тенденция свойственна слаборазвитым и слабоосвоенным северным регионам РФ. Наибольший рост рангов, исчисленных для показателя бюджетной обеспеченности, отмечается в республиках Алтай и Тыва, которые имеют слабую собственную экономическую базу и соответственно низкий уровень налоговых доходов на душу населения. Находясь на 22-м и 24-м местах по уровню налоговых доходов на душу населения, после распределения трансфертов регионы переместились на 10-е и 18-е места соответственно, превзойдя некоторые регионы с высоким уровнем развития.

В ресурсных слабоосвоенных регионах Сибири и Дальнего Востока по результатам применения механиз-

мов межбюджетного регулирования доходы на душу населения также увеличились; при этом изменение ранга по данному показателю у субъектов РФ было не таким значительным (в среднем 2-3 пункта), однако их положение улучшилось по сравнению с регионами, обладающими высоким налоговым потенциалом. Камчатский край, занимая 11-ю позицию по налоговым и неналоговым доходам, по показателю бюджетной обеспеченности стал занимать 4-е место. И лишь Забайкальский край постигла участь экономически развитых регионов - после распределения финансовой поддержки он ухудшил свое положение, переместившись с 21-го на 24-е место.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о том, что система межбюджетного регулирования приводит к дискриминации экономически развитых и изначально финансово состоятельных северных территорий. Наряду с этим, не решается проблема существующих значительных различий в подушевых бюджетных доходах: вариация бюджетной обеспеченности северных субъектов РФ выросла с 84% в 2008 г. до 97% в 2009 г., сохранившись на достаточно высоком уровне в 2010 г. (77%).

Наряду с этим, само государство, изымая в федеральный бюджет свыше 50% налоговых поступлений, собранных в границах северных территорий, устанавливает так называемый предел в налоговых доходах. У большего числа северных субъектов (81,8%) объем налоговых доходов (региональных и местных налогов) фиксируется в размере ниже среднего по стране. Данный факт указывает на то, что экономический потенциал зоны Севера практически не работает на бюджетную систему северных регионов.

Другими причинами низкой собираемости налоговых доходов является наличие законодательных пробелов, позволяющих выводить налоговые базы крупных предприятий за пределы их дислокации, обеспечивая этим перемещение налогов из одного региона в другой, а также существующие различия между регионами в размерах применяемых ставок, льгот и соотношении облагаемых и необлагаемых налогом доходов и др.

Данная проблема усугубляется вновь принимаемыми налоговыми законами. Так, закон о создании консолидированной группы, принятый с целью повышения конкурентоспособности крупных компаний, вызвал серьезные проблемы в отдельных регионах Севера. В частности, потери территориального бюджета Мурманской области по результатам перехода компании «Олкон», входящей в «Северсталь», на консолидированную группу налогоплательщиков составили более 1 млрд рублей налоговых поступлений. Ситуация с бюджетными доходами еще более осложнится в 2014 г., поскольку уже сегодня подобный вариант оптимизации налогов рассматривается руководством Ковдорского горно-обогатительного комбината - одного из крупнейших налогоплательщиков области [1].

Сокращение налоговой составляющей в бюджетах северных субъектов РФ, отсутствие четкого разграничения расходных полномочий, снижение объективности в распределении федеральных трансфертов (отмечаются случаи распределения дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов в «ручном» режиме), а также нежелание региональных властей в отдельных случаях принимать и исполнять сбалансированные бюджеты приводят к сохранению дисбаланса бюджетных доходов и расходов консолидированных бюджетов в 42% северных субъектов РФ.

Дефицит бюджета стал причиной проведения регионами политики заимствований. Начиная с 2009 г. государственный долг вырос в среднем по всем северным субъектам РФ. Отношение госдолга к собственным доходам позволяет оценить возможности регионов справиться со своими долговыми обязательствами за счет собственных средств (см. рис. 3).

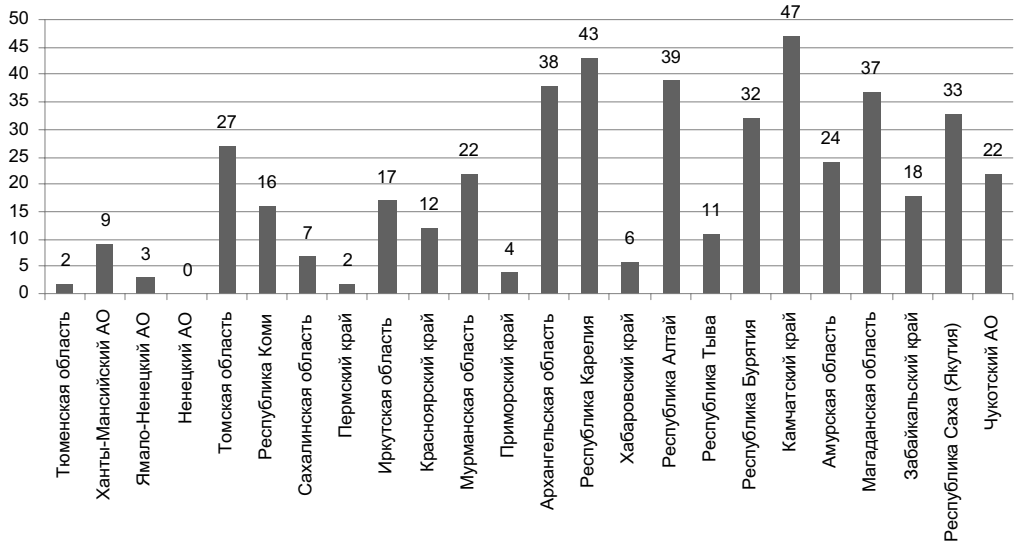

Рис. 3. **Отношение государственного и муниципального долга к собственным (налоговым и неналоговым) доходам консолидированного бюджета северного субъекта РФ** (в процентах)

В целом по регионам Севера данное отношение ниже, чем по Российской Федерации. Тяжелые долговые проблемы сохраняются в регионах с низким уровнем экономического развития (Республика Алтай, Республика Саха (Якутия), Республика Бурятия, Камчатский край и Магаданская область). Наиболее благоприятное положение отмечается в группе регионов со значительным экономическим потенциалом. Динамика показателя в данной группе имеет тенденцию к понижению, за исключением Республики Карелия, Красноярского края, Томской и Сахалинской областей. Следует заметить, что на уровне муниципальных образований также отмечен рост долговой нагрузки, который в отдельных случаях наблюдается в условиях, когда достигнут профицит местных бюджетов, а на счетах муниципалитетов числятся накопленные целевые денежные средства.

Недостаток финансовых ресурсов ограничивает возможности органов власти по расходованию бюджетных средств. Так, необходимые сегодня капитальные вложения в условиях, когда степень износа основных фондов в большинстве северных регионов практически достигла принятого в мировой практике критического порога [3], осуществляются в минимальных размерах - объем инвестиций составляет 29% от суммы финансирования в целом по России.

Большую часть инвестиций в экономически развитых регионах составляют собственные средства. Однако маловероятно, что в перспективе этот поток будет увеличиваться, поскольку на территории северных регионов функционируют структурные региональные единицы холдинговых компаний, собственники которых целенаправленно выводят из регионов заработанную предприятиями прибыль, не оставляя средств для их развития. Практика показывает, что инвестирование подразделений компаний, как правило, осуществляется по остаточному принципу [3].

Значительно ниже, чем в среднем по стране, на финансирование инвестиционной деятельности используются бюджетные средства, исключением являются слаборазвитые территории и отдельные ресурсные слабоосвоенные регионы Сибири и Дальнего Востока. Средства региональных бюджетов в 18 северных субъектах не превышают общероссийский уровень (8,2%). Возможно, по этой причине и оценка эффективности бюджетных расходов выглядит скромно. Более чем в половине северных субъектов мультипликатор бюджетных расходов, который сопоставляет прирост бюджетных расходов к приросту ВРП, не достигает среднероссийского уровня.

Прослеживается слабая корреляционная зависимость (коэффициент корреляции составил 0,22) между приростом бюджетных расходов и приростом ВРП (см. рис. 4). При этом в таких регионах, как: Красноярский, Хабаровский края и Амурская область, при сокращении общего уровня расходов по сравнению с предыдущим годом обеспечен прирост ВРП. Наиболее худшая позиция отмечается в Чукотском автономном округе, где сокращение ВРП произошло на фоне прироста расходов.

Рис. 4. **Зависимость прироста бюджетных расходов к приросту ВРП**

В итоге, следствием проводимой бюджетно-налоговой политики становятся низкие показатели уровня жизни населения не только в северных слаборазвитых и отдельных слабоосвоенных регионах Сибири и Дальнего Востока, но и в северных экономически развитых субъектах РФ.

Так, в регионах, в которых показатель ВРП на душу населения выше среднероссийского уровня (Томская и Мурманская области, Красноярский край и Республика Коми), отношение начисленной заработной платы к прожиточному минимуму, характеризующее уровень жизни в регионе, не достигает среднероссийского показателя (см. рис. 5), а доля численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума значительно выше, чем в среднем по стране (см. рис. 6).

В целом по России, в том числе по регионам Севера, отношение средней по региону начисленной заработной платы к прожиточному минимуму за период реформ возрастало. По России показатель изменялся в пределах от 2,41 до 3,76 раза, по северным регионам - от 2,78 до 3,79 раза. В период кризиса произошло снижение показателя; при этом в северных субъек-

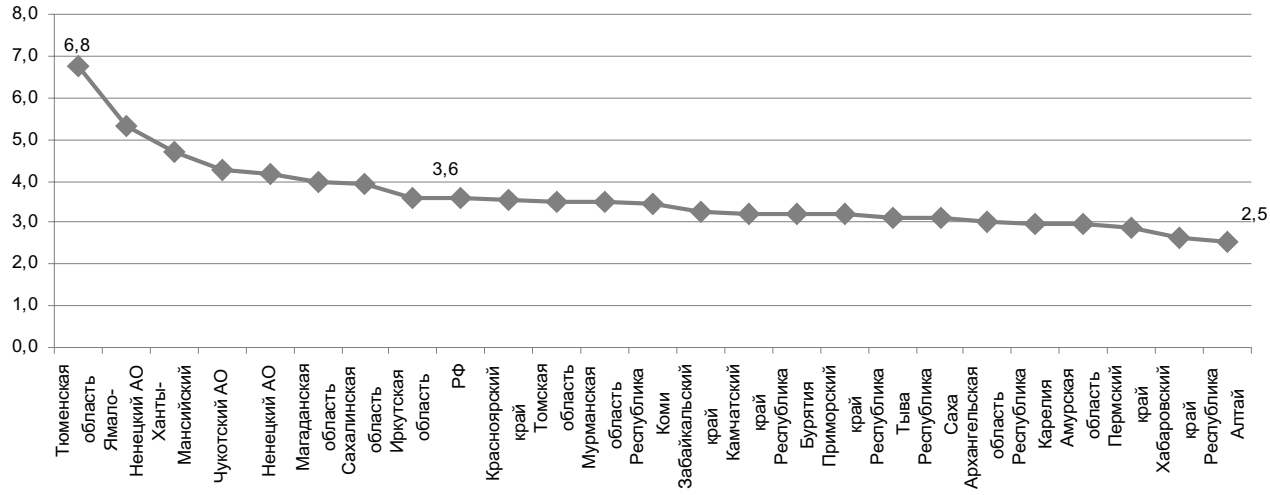

Рис. 5. **Отношение начисленной заработной платы к прожиточному минимуму в 2010 г.** (в разах)

тах отмечалось более интенсивное его падение. В 2010 г. в 70% регионов Севера показатель повысился, однако в 67% северных субъектов он не достиг среднероссийского уровня.

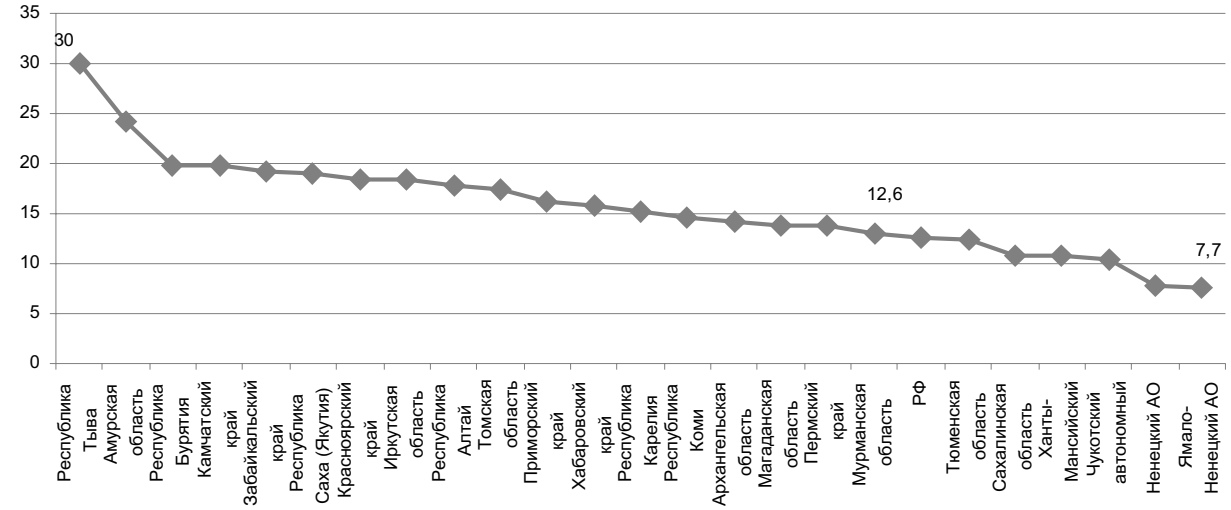

Рис. 6. **Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2010 г.**
(в % к общей численности населения)

Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что политика государства в области бюджетно-налоговых отношений вызывает нестабильность финансовой системы северных регионов и не способствует сокращению региональных различий в уровне жизни населения. В этой связи возникает необходимость уточнения приоритетов институциональных преобразований в сфере бюджетно-налоговых отношений.

Для выработки приоритетов необходимо обратить внимание на то, что основным препятствием в ходе совершенствования российской модели бюджетного федерализма стало следующее обстоятельство: не были в полной мере реализованы принципы концепции «федерализма, поддерживающего рынок», которыми на протяжении более 10 лет руководствовалось Правительство РФ [4]. Так, не были созданы институциональные условия, способствующие расширению налоговой автономии субнациональных властей и обеспечивающие создание стимулов для развития конкуренции между регионами за рост инвестиций; не были определены более действенные механизмы, позволяющие повысить ответственность, укрепить налоговый потенциал и гарантировать финансовую самостоятельность субъектов РФ. В этой связи корректировка приоритетов институциональных преобразований должна базироваться на полном исполнении принципов, выработанных мировым историческим опытом.

Важным при уточнении приоритетов также является их согласование с направлениями, которые были заявлены Президентом в бюджетном послании о бюджетной политике на 2014-2015 гг. и вызваны современными условиями развития экономики и государства в целом. В частности, одним из наиболее важных направлений обозначено стимулирование развития инноваций.

Кроме того, механизмы совершенствования системы бюджетно-налогового регулирования должны учитывать северную специфику и быть направлены на решение проблем северных территорий.

Таким образом, сопоставление приоритетов, обозначенных Президентом в бюджетном послании о бюджетной политике на 2014-2015 гг., и ряда нереализованных принципов, выработанных концепцией «федерализма, поддерживающего рынок» и заявленных в ходе реформы модели российского бюджетного федерализма начала 2000-х годов, а также существующих проблем, выявленных по результатам анализа в регионах Севера, позволило выработать наиболее значимые ориентиры дальнейших преобразований в сфере бюджетно-налоговых отношений, к которым, по нашему мнению, следует отнести:

- самодостаточность финансирования территориального развития;

- создание стимулов к развитию конкуренции между регионами за привлечение инвестиций и расширение круга налогоплательщиков с целью развития собственной налоговой базы;

- недопущение дискриминации экономически развитых и изначально финансово состоятельных территорий;

- повышение перед населением ответственности субфедеральных органов власти за финансирование принимаемых ими решений;

- усиление в налоговых отношениях инвестиционной и инновационной составляющей.

Выработка механизмов бюджетно-налогового регулирования с опорой на обозначенные выше направления будет способствовать достижению положительных результатов в социально-экономическом развитии северных регионов с сокращением межрегиональной дифференциации в уровне жизни населения.

Литература

1. Из-за неэффективного бюджета Мурманскую область покидает крупный налогоплательщик. [Электронный ресурс]. URL: http://m51.ru/?p=28356 (дата обращения: 25.05.2013).

2. Информационно-аналитическая справка «О социально-экономическом положении и исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, полностью или частично отнесенных к северным районам» за соответствующие годы. [Электронный ресурс]. URL: http://www.severcom.ru. (дата обращения: 05.05.2013).

3. **Кобылинская Г.В.** Структурные особенности инвестиционных процессов в регионах Европейского Севера // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2013. № 1 (32). С. 57-62.

4. **Лавров А., Литвак Дж., Сазерлэнд Д.** Реформа межбюджетных отношений в России: «федерализм, создающий рынок» // Вопросы экономики. 2001. № 4. С. 32-51.

П О Д П И С К А - 2014

Продолжается подписка на журнал «Вопросы статистики» на 1-е полугодие 2014 г., которую можно оформить во всех почтовых отделениях России, стран СНГ и Балтии по Каталогу газет и журналов агентства Роспечать (индексы 70127, 71807) или по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1, индекс 41254), а также через Информационно-издательский центр «Статистика России».

С 2003 г. выпускается электронная версия журнала. Вы можете оформить годовую подписку на электронную версию журнала или заказать отдельные номера (отдельные статьи), выслав в адрес редакции письмо-заявку.

Контактные телефоны: ***607-48-82, 607-42-52***

E-mail: ***voprstat@mtu-net.ru***

http://www.infostat.ru

Адрес редакции: ***107450, Москва, ул. Мясницкая, 39, строение 1.***