

## АНАЛИЗ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ КЛАСТЕРНОГО И ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА\*

А.М. Ктоян

*В статье сформулированы методологические подходы к оценке степени конституционности национальной экономики. Конституционность экономики рассматривается в контексте оптимизации сочетания экономической целесообразности и уровня конституционного развития страны. Оценка уровня конституционности экономики осуществляется при помощи инструментария факторного и кластерного анализа. В качестве кластерных критериев предложены представленные в 2015 г. в рамках доклада неправительственной организации Freedom House семь компонентов индекса, рассчитанных для 76 стран. Для комплексного анализа конституционности экономик этих стран использованы такие характеристики, как распределение стран по кластерам, величина отклонения каждой страны от кластерного центра, значения латентного фактора и рейтинги стран по этому показателю, а также различия в уровнях конституционности страны по сравнению со страной-лидером.*

*Важной особенностью представленного подхода является возможность комплексного применения инструментов кластерного и факторного анализа. Из полученных результатов следует выделить обоснование использования факторного анализа для построения обобщенного показателя конституционности экономики и применения инструментария кластерного анализа для оценки степени конституционной незрелости экономики той или иной страны.*

**Ключевые слова:** конституционная экономика, кластерный анализ, факторный анализ, обобщенный индекс, оценка уровня конституционности экономики.

**JEL:** C43, C82, C88.

**Введение.** Конституционная экономика – это научно-практическое направление, изучающее принципы оптимального сочетания экономической целесообразности с достигнутым уровнем конституционного развития, отраженным в нормах конституционного права, регламентирующих экономическую и политическую деятельность в государстве [8, с. 12; 2, с. 9-13; 3, с. 147-162]. По другой формулировке, конституционная экономика представляет собой межотраслевые знания о том, в какой мере конституционные нормы и принципы влияют на принятие политическими органами государства важнейших экономических решений, облекаемых в форму нормативных актов [6, с. 77]. В контексте конституционной экономики большое значение имеет выявление закономерности взаимодействия социально-экономических факторов и конституционной действительности в стране. Немаловажным является выделение именно взаимообусловленности экономических отношений и конституционных положений не на

уровне конституционных решений, а в реальной жизни, выявление характера и степени конституционности самой экономики [4, с. 4].

**Формулировка задачи.** Одной из ключевых задач этого научно-практического направления является оценка уровня конституционности экономики. При этом анализ существующих методов и показателей, которые в настоящее время используются для оценки конституционности отдельных сфер и аспектов экономической деятельности, выявил их слабые стороны. В качестве наиболее существенных ограничений и недостатков этих индикаторов можно выделить следующие: малый охват базовых индикаторов, тривиальный подход к построению интегральных показателей, недостаточное использование возможностей статистических методов анализа и программных пакетов.

В статье предложен метод оценки уровня конституционности экономики, который позволяет

*Ктоян Армен Мамиконович (armen\_ktoyan@mail.ru) – канд. экон. наук, доцент, директор программы «Исследования социально-экономического развития» исследовательского центра «Амберд» Армянского государственного экономического университета (г. Ереван, Армения).*

\* Журнальная версия доклада, представленного на II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях» (г. Саратов, 28-30 декабря 2015 г.).

минимизировать вышеуказанные недостатки и ограничения.

**Методы исследования.** Приведенный метод анализа конституционности экономики построен на основе применения инструментария факторного и кластерного анализа.

**Кластерный анализ** может сыграть важную роль в процессе оценки конституционности экономики. Он позволяет на основе определенных критериев классифицировать и дифференцировать изучаемые объекты [9, с. 205-217]. В качестве критериев рассмотрены отдельные оценочные показатели конституционности некоторых секторов экономики.

Кластерный анализ проведен с использованием программы SPSS [12, 13]. В качестве методов кластеризации использованы иерархические методы и метод  $k$ -средних [5, с. 384-408]. По итогам иерархического кластерного анализа выведено оптимальное количество кластеров - пять [1, с. 265-266], которое рассматривается в качестве исходного параметра для кластеризации методом  $k$ -средних. Последний использован для формирования кластеров и оценки их конечных центров.

**Факторный анализ** - это совокупность методов, которые на основе реально существующих связей признаков позволяют выявить латентные (неявные) обобщающие характеристики организационной структуры. При этом предполагается, что наблюдаемые переменные являются линейной комбинацией факторов [10, с. 154]. Другими словами, факторный анализ часто используется для снижения размерности данных, чтобы найти небольшое число факторов, которые объясняют большую часть дисперсии, наблюдаемой для значительно большего числа явных переменных [7, с. 168]. Связи между латентными факторами и исходными характеристиками объектов представляются с помощью факторных нагрузок, которые также можно рассматривать в качестве оценок относительной важности исходных показателей в организационной структуре [11].

**Результаты исследования.** В рамках рассматриваемой задачи ниже приведены результаты кластерного анализа, проведенного для выборки из 76 стран. В качестве критериев кластеризации выбраны компоненты индекса, представленного в рамках доклада Freedom in the World 2015 организации Freedom House [14, с. 4]: А) Избирательный

процесс; В) Политический плюрализм и участие; С) Функционирование Правительства; D) Свобода выражения убеждений, свобода совести и слова; E) Ассоциативные и организационные права; F) Верховенство закона; G) Свобода и права личности.

В таблице 1 приведены конечные центры кластеров, которые можно рассматривать как кластерные профили. Исходя из данных таблицы 1, на основе предпочтений конечных значений итогового индекса, можно оценить полученные кластеры. Так, максимальные значения компонентов индекса FIW зафиксированы в кластере 5, и поэтому этот кластер можно оценить как лучший. Таким же образом кластер 4 получает оценку «хороший», кластер 3 - «средний», кластер 2 - «плохой» и кластер 1 - «худший».

Таблица 1

Кластерные профили\*

| Исходный параметр | Номер кластера |   |    |    |    |
|-------------------|----------------|---|----|----|----|
|                   | 1              | 2 | 3  | 4  | 5  |
| A                 | 1              | 2 | 8  | 11 | 12 |
| B                 | 2              | 4 | 11 | 14 | 16 |
| C                 | 1              | 3 | 6  | 8  | 11 |
| D                 | 3              | 6 | 11 | 14 | 16 |
| E                 | 1              | 3 | 7  | 11 | 12 |
| F                 | 1              | 4 | 7  | 11 | 15 |
| G                 | 5              | 6 | 10 | 12 | 15 |

\* Таблицы 1-4 составлены автором.

В таблице 2 представлены результаты классификации рассматриваемых стран по признаку принадлежности полученным кластерам. К кластеру «лучший» в основном принадлежат страны с развитой экономикой. Страны СНГ относятся к кластерам 1-3. Армения, так же как и Россия, находится в среднем кластере, и ее кластерную позицию по сравнению с другими странами СНГ можно считать удовлетворительной.

Иным важным результатом кластерного анализа является оценка расстояния кластерной позиции страны от кластерного центра. Таким образом, можно оценить стабильность положения страны в кластере. Наши расчеты показывают, что расстояние от центра кластера для стран с развитой экономикой в среднем намного меньше, чем для развивающихся стран и стран со слабой экономикой. Это можно рассматривать как оценку устойчивости конституционности экономики развитых стран.

Таблица 2

## Классификация стран по кластерам

| Номер кластера |                |                  |                      |             |              |
|----------------|----------------|------------------|----------------------|-------------|--------------|
| 5              | 5              | 4                | 3                    | 2           | 1            |
| Австралия      | Литва          | Аргентина        | Армения              | Бруней      | Азербайджан  |
| Австрия        | Люксембург     | Бразилия         | Албания              | Казахстан   | Бахрейн      |
| Багамы         | Нидерланды     | Болгария         | Боливия              | Кувейт      | Беларусь     |
| Бельгия        | Новая Зеландия | Хорватия         | Босния и Герцеговина | Киргизия    | Китай        |
| Канада         | Норвегия       | Греция           | Грузия               | Катар       | Иран         |
| Чили           | Польша         | Венгрия          | Гондурас             | Молдова     | Туркменистан |
| Чехия          | Португалия     | Индия            | Индонезия            | Таджикистан | Узбекистан   |
| Дания          | Словения       | Израиль          | Македония            | Таиланд     |              |
| Эстония        | Испания        | Италия           | Мексика              | Зимбабве    |              |
| Финляндия      | Швеция         | Латвия           | Россия               |             |              |
| Франция        | Швейцария      | Монголия         | Сингапур             |             |              |
| Германия       | Тайвань        | Черногория       | Танзания             |             |              |
| Исландия       | Великобритания | Румыния          | Турция               |             |              |
| Ирландия       | США            | Сербия           | Украина              |             |              |
| Япония         |                | Словакия         | Замбия               |             |              |
|                |                | Республика Корея |                      |             |              |

По результатам проведенного факторного анализа выделен только один фактор, значения которого по рассматриваемым странам представлены в таблице 3. Исходя из логики построения этого фактора, в контексте нашего исследования его можно рассматривать в качестве обобщенной

оценки конституционности экономики. По данному критерию лидерами являются Финляндия и Норвегия, от них незначительно отстают другие страны с развитой экономикой, а Армения занимает 60-ю позицию.

Таблица 3

## Обобщенная оценка конституционности экономики по странам и рейтинги стран

| Рейтинг | Страна         | Значение фактора | Рейтинг | Страна           | Значение фактора | Рейтинг | Страна               | Значение фактора |
|---------|----------------|------------------|---------|------------------|------------------|---------|----------------------|------------------|
| 1       | Финляндия      | 1,030            | 27      | Словения         | 0,716            | 53      | Украина              | -0,276           |
| 2       | Норвегия       | 1,030            | 28      | Литва            | 0,703            | 54      | Македония            | -0,361           |
| 3       | Нидерланды     | 1,000            | 29      | Словакия         | 0,687            | 55      | Босния и Герцеговина | -0,379           |
| 4       | Швеция         | 0,996            | 30      | Италия           | 0,657            | 56      | Замбия               | -0,382           |
| 5       | Исландия       | 0,989            | 31      | Тайвань          | 0,599            | 57      | Турция               | -0,541           |
| 6       | Дания          | 0,961            | 32      | Хорватия         | 0,544            | 58      | Сингапур             | -0,657           |
| 7       | Канада         | 0,959            | 33      | Монголия         | 0,525            | 59      | Гондурас             | -0,751           |
| 8       | Люксембург     | 0,948            | 34      | Латвия           | 0,498            | 60      | Армения              | -0,844           |
| 9       | Австралия      | 0,931            | 35      | Республика Корея | 0,479            | 61      | Киргизия             | -1,054           |
| 10      | Новая Зеландия | 0,931            | 36      | Греция           | 0,434            | 62      | Кувейт               | -1,170           |
| 11      | Бельгия        | 0,928            | 37      | Румыния          | 0,433            | 63      | Таиланд              | -1,282           |
| 12      | Великобритания | 0,928            | 38      | Венгрия          | 0,399            | 64      | Бруней               | -1,432           |
| 13      | Ирландия       | 0,920            | 39      | Бразилия         | 0,365            | 65      | Зимбабве             | -1,475           |
| 14      | Португалия     | 0,920            | 40      | Израиль          | 0,334            | 66      | Катар                | -1,578           |
| 15      | Германия       | 0,898            | 41      | Сербия           | 0,327            | 67      | Казахстан            | -1,610           |
| 16      | Швейцария      | 0,898            | 42      | Аргентина        | 0,318            | 68      | Молдова              | -1,624           |
| 17      | Австрия        | 0,890            | 43      | Болгария         | 0,293            | 69      | Таджикистан          | -1,681           |
| 18      | Испания        | 0,887            | 44      | Индия            | 0,266            | 70      | Азербайджан          | -1,749           |
| 19      | Багамы         | 0,879            | 45      | Черногория       | 0,026            | 71      | Китай                | -1,797           |
| 20      | Чили           | 0,863            | 46      | Боливия          | -0,074           | 72      | Бахрейн              | -1,831           |
| 21      | Эстония        | 0,862            | 47      | Албания          | -0,141           | 73      | Иран                 | -1,853           |
| 22      | Чехия          | 0,860            | 48      | Грузия           | -0,218           | 74      | Беларусь             | -1,957           |
| 23      | Франция        | 0,857            | 49      | Мексика          | -0,219           | 75      | Туркменистан         | -2,237           |
| 24      | Польша         | 0,780            | 50      | Индонезия        | -0,234           | 76      | Узбекистан           | -2,300           |
| 25      | Япония         | 0,753            | 51      | Россия           | -0,266           |         |                      |                  |
| 26      | США            | 0,742            | 52      | Танзания         | -0,271           |         |                      |                  |

Лидера рейтинговой таблицы можно считать эталоном в плане конституционности экономики, а соответствующее значение фактора – максимально возможной оценкой конституционности экономики, в сравнении с которой можно рассчитать степень конституционной отсталости других стран. Кроме того, применяя инструменты кластерного анализа, для исследуемых стран можно рассчитать евклидово расстояние от страны-лидера, или эталона (в данном случае – от Финляндии). Полученный показатель можно рассматривать в качестве оценки отставания уровня конституционности экономики страны от максимально возможного уровня. Результаты расчетов описанного параметра представлены в таблице 4.

Таблица 4

**Оценки отставания от страны-эталона по уровню конституционности экономики**

| Страна         | Рас-<br>стоя-<br>ние* | Страна              | Рас-<br>стоя-<br>ние* | Страна                    | Рас-<br>стоя-<br>ние* |
|----------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|
| Норвегия       | 0                     | Словения            | 19                    | Босния и Гер-<br>цеговина | 234                   |
| Исландия       | 1                     | Литва               | 23                    | Македония                 | 238                   |
| Нидерланды     | 1                     | Словакия            | 26                    | Украина                   | 240                   |
| Швеция         | 1                     | Тайвань             | 26                    | Индонезия                 | 246                   |
| Канада         | 2                     | Италия              | 29                    | Замбия                    | 246                   |
| Дания          | 2                     | Республика<br>Корея | 42                    | Турция                    | 319                   |
| Австралия      | 3                     | Монголия            | 44                    | Сингапур                  | 363                   |
| Бельгия        | 3                     | Хорватия            | 48                    | Гондурас                  | 395                   |
| Ирландия       | 3                     | Румыния             | 51                    | Армения                   | 428                   |
| Новая Зеландия | 3                     | Латвия              | 53                    | Киргизия                  | 538                   |
| Португалия     | 3                     | Венгрия             | 60                    | Кувейт                    | 575                   |
| Великобритания | 3                     | Греция              | 67                    | Таиланд                   | 667                   |
| Австрия        | 4                     | Бразилия            | 71                    | Бруней                    | 739                   |
| Германия       | 4                     | Израиль             | 78                    | Зимбабве                  | 760                   |
| Люксембург     | 4                     | Аргентина           | 80                    | Катар                     | 829                   |
| Испания        | 4                     | Сербия              | 80                    | Казахстан                 | 842                   |
| Швейцария      | 4                     | Болгария            | 87                    | Молдова                   | 875                   |
| Франция        | 5                     | Индия               | 108                   | Таджикистан               | 884                   |
| Багамы         | 6                     | Черногория          | 131                   | Азербайджан               | 924                   |
| Чили           | 7                     | Албания             | 177                   | Китай                     | 990                   |
| Чехия          | 7                     | Боливия             | 200                   | Иран                      | 1007                  |
| Эстония        | 9                     | Грузия              | 202                   | Бахрейн                   | 1019                  |
| Япония         | 12                    | Танзания            | 209                   | Беларусь                  | 1070                  |
| США            | 12                    | Мексика             | 218                   | Туркменистан              | 1278                  |
| Польша         | 17                    | Россия              | 227                   | Узбекистан                | 1338                  |

\* Евклидово расстояние от страны-эталона по обобщенной оценке конституционности экономики.

Как видно из таблицы 4, по уровню конституционности экономики отсталость Армении от страны-эталона значительна. С другой стороны, по данному показателю ситуация в Армении не намного хуже, чем во многих постсоветских экономиках, а по сравнению с некоторыми из них (Киргизия, Таджикистан, Азербайджан, Туркменистан и др.) – даже намного лучше.

**Выводы и перспективы исследования.** Таким образом, представленный подход позволяет оценить уровень конституционности экономики страны и классифицировать страны по этому признаку. Важной особенностью проведенного исследования является возможность комплексного применения инструментов кластерного и факторного анализа. Из полученных результатов следует выделить использование факторного анализа для построения обобщенного показателя конституционности экономики, а также применение инструментов кластерного анализа для оценки степени конституционной отсталости экономики страны. Стоит отметить, что для достижения полной достоверности и адекватности полученных результатов необходимо существенно расширить состав исходных показателей.

Следует подчеркнуть, что результатом дальнейшего усовершенствования представленного подхода станет построение интегрального показателя (обобщенного индекса) конституционности экономики. Важной особенностью метода построения предлагаемого индекса станет расчет весовых коэффициентов на основе результатов факторного анализа, с учетом относительной значимости каждого из исходных показателей, в частности основываясь на результатах анализа общностей исходных показателей. Кроме того, представленный подход имеет универсальный характер, его также можно применить для обобщенного анализа развития самых разных сфер жизнедеятельности общества.

### Литература

1. Аббакумов В.Л., Лёзина Т.А. Бизнес-анализ информации. Статистические методы: Учебник. – М.: Экономика, 2009. – 374 с.
2. Андреева Г.Н. К вопросу о понятии экономической конституции // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 7.
3. Андреева Г.Н. Экономическая конституция в зарубежных странах. – М.: Наука, 2006. – 268 с.

4. Арутюнян Г. Конституционная экономика или антиконституционность (коррупционность) экономики? URL: <http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/article-econ2014.pdf>.
5. Бююль А., Цефель П. SPSS: искусство обработки информации. Анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей: Пер. с нем. - СПб.: ДиаСофтЮП, 2005. - 608 с.
6. Гаджиев Г.А. Этические основы философско-правовой категории «общее благо» в контексте конституционной экономики // Философия права в начале XXI столетия через призму конституционализма и конституционной экономики / Сост. П.Д. Баренбойм и А.В. Захаров. - М.: Летний сад, 2010.
7. Дубнов П.Ю. Обработка статистической информации с помощью SPSS. - М.: ООО Издательство «АСТ»: Издательство «НТ Пресс», 2004. - 221 с.
8. Конституционная экономика / Ответственный редактор Г.А. Гаджиев. - М.: Юстицинформ, 2010. - 256 с.
9. Крыштановский А.О. Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS. - М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2006. - 281 с.
10. Многомерный статистический анализ в экономических задачах: компьютерное моделирование в SPSS: Учеб. пособие /под ред. И.В. Орловой. - М.: Вузовский учебник, 2009. - 311 с.
11. Costello A., Osborne J. Best practices in exploratory factor analysis: four recommendations for getting the most from your analysis // Practical Assessment Research & Evaluation. 2005. Vol. 10. No. 7.
12. Darren G., Mallery P. IBM SPSS Statistics 21. Step by Step. A Simple Guide and Reference, 13<sup>th</sup> Edition. Canadian University College, 2013. 76 p.
13. Field A. Discovering Statistics Using SPSS: Introducing Statistical Method (3<sup>rd</sup>). - Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2009. - 856 p.
14. Freedom in the World 2015. Discarding Democracy: Return to the Iron Fist. Freedom House. URL: <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2015>.

#### AN ANALYSIS OF CONSTITUTIONALITY OF THE ECONOMY USING THE METHODS OF CLUSTER AND FACTOR ANALYSIS\*

Armen M. Ktuyan

Author affiliation: Armenian State University of Economics, «Amberd» Research Center (Yerevan, Armenia).  
E-mail: armen\_ktuyan@mail.ru.

The article formulates methodological approaches to determine the level of constitutionality of the national economy. The economy's constitutionality is considered in the context of optimizing the combination of the economic feasibility and the level of the constitutional development of the country. To assess the level of economy's constitutionality are used factorial and cluster analysis tools. Seven components of the index (that were presented in 2015 as part of the report prepared by non-governmental organization Freedom House) calculated for the 76 countries are proposed as cluster criteria. The following characteristics are used for the complex analysis of constitutionality of the considered countries' economies: accessory of countries to clusters, distances of each country from the cluster centers, values of the latent factor, ratings of the countries on this indicator, and also distinctions in levels of constitutionality of the countries' economies in comparison with the country-criterion.

An important feature of the presented approach is the possibility of complex use of cluster and factorial analyses tools. From the received results should be singled out the use of the factorial analysis for creating generalized indicator for constitutionality of the economy, along with the use of cluster analysis tools to assess the degree of constitutional backwardness of national economy.

**Keywords:** constitutional economy, cluster analysis, factor analysis, generalized index, constitutionality level assessment.

**JEL:** C43, C82, C88.

\*This article is the journal version of the report submitted to the II International scientific and practical conference «Actual problems and prospects of development of state statistics in modern conditions» (Saratov, December 28-30, 2015).

#### References

1. Abbakumov V.L., Lozina T.A. *Biznes-analiz informatsii. Statisticheskiye metody*: Uchebnik [Business analysis of information. Statistical methods: Textbook]. Moscow, Ekonomika Publ., 2009. 374 p. (In Russ.).
2. Andreeva G.N. K voprosu o ponyatii ekonomicheskoy konstitutsii [Regarding the concept of the economic constitution]. *Constitutional and Municipal Law*, 2010, no. 7. (In Russ.).
3. Andreeva G.N. *Ekonomicheskaya konstitutsiya v zarubezhnykh stranakh* [Economic constitution in foreign countries]. Moscow, Nauka Publ., 2006. 268 p. (In Russ.).
4. Arutyunyan G. *Konstitutsionnaya ekonomika ili antikonstitutsionnost' (korruptsionnost') ekonomiki?* [Constitutional economy or anti-constitutionality (corruptibility) of economy?]. (In Russ.). Available at: <http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/article-econ2014.pdf>.

5. **Bühl A., Zöfel P.** *SPSS Version 10. Einführung in die modern Datenanalyse unter Windows*. Мюнхен, 2000 (Russ. ed. Byuyul' A., Tsefel' P. *SPSS: iskusstvo obrabotki informatsii. Analiz statisticheskikh dannykh i vosstanovleniye skrytykh zakonomernostey*. St. Petersburg, DiaSoftYuP Publ., 2005. 608 p.).
6. **Gadzhiyev G.A.** [Ethical bases of the philosophy-legal category «general welfare» in the context of the constitutional economy]. In: P.D. Barenboim and A.V. Zakharov (eds.). *Filosofiya prava v nachale XXI stoletiya cherez prizmu konstitutsionalizma i konstitutsionnoy ekonomiki* [Legal philosophy at the beginning of the XXI century through a prism of constitutionalism and constitutional economy]. Moscow, Letniy Sad Publ., 2010. (In Russ.).
7. **Dubnov P.Yu.** *Obrabotka statisticheskoy informatsii s pomoshchyu SPSS* [Processing of statistical information by means of SPSS]. Moscow, AST Publ.: NT Press, 2004. 221 p. (In Russ.).
8. Gadzhiyev G.A. (ed.). *Konstitutsionnaya ekonomika* [Constitutional economy]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2010. 256 p. (In Russ.).
9. **Kryshtanovskiy A.O.** *Analiz sotsiologicheskikh dannykh s pomoshchyu paketa SPSS* [Analysis of sociological data with the help of a SPSS package]. Moscow, HSE Publishing House, 2006. 281 p. (In Russ.).
10. Orlova I.V. (ed.). *Mnogomernyy statisticheskiy analiz v ekonomicheskikh zadachakh: kompyuternoye modelirovaniye v SPSS: Ucheb. posobiye* [The multidimensional statistical analysis in economic tasks: computer modeling in SPSS. Manual]. Moscow, Vuzovskiy uchebnik Publ., 2009. 311 p. (In Russ.).
11. **Costello A., Osborne J.** Best practices in exploratory factor analysis: four recommendations for getting the most from your analysis. *Practical Assessment Research & Evaluation*, 2005, vol. 10, no. 7.
12. **Darren G., Mallery P.** *IBM SPSS Statistics 21. Step by Step*. A Simple Guide and Reference, 13<sup>th</sup> Edition. Canadian University College, 2013. 76 p.
13. **Field A.** *Discovering statistics using SPSS: Introducing statistical method* (3<sup>rd</sup> ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2009. 856 p.
14. Freedom in the World 2015. Discarding Democracy: Return to the Iron Fist. Freedom House. Available at: <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2015>.