

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА В РОССИИ*

О.И. Карасев,
Л.А. Карасева,
А.А. Охрименко

В статье дана краткая характеристика роли показателя валового регионального продукта (ВРП) в анализе и системе управления применительно к современным российским условиям; авторы на основе критического рассмотрения болевых точек региональной макроэкономической статистики сформулировали свои предложения по улучшению информационно-методологического обеспечения оценок ВРП.

Описаны различия в методологии расчета валового внутреннего продукта (ВВП) и валового регионального продукта, проанализированы причины возникновения этих различий и рассмотрены возможные пути гармонизации статистики конечного продукта общефедерального и регионального уровней. Особое внимание в статье уделено вопросам качества статистической информации в контексте возможностей реализации рекомендаций международных статистических стандартов по более полному и адекватному отображению результатов экономической деятельности, идентифицированных применительно к территориальным административным образованиям типа «субъект Российской Федерации».

Самостоятельное значение имеют экспериментальные расчеты, связанные с дооценкой показателей объемов ВРП для городов Москвы и Санкт-Петербурга, а также интерпретация результатов сравнительного анализа отраслевой структуры валовой добавленной стоимости (ВДС), произведенной в России, и отраслевой структуры валового регионального продукта (за 2012-2014 гг.).

Ключевые слова: валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, валовая добавленная стоимость, мультирегиональные виды деятельности, услуги финансового посредничества, оценка ненаблюдаемой экономики, «нераспределенная валовая добавленная стоимость».

JEL: E01, R11.

Основным условием выработки обоснованных направлений социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и оценки эффективности региональной экономической политики является наличие объективной статистической информации, отражающей состояние и тенденции развития экономики регионов. В статистической практике России в качестве обобщающего индикатора результатов экономической деятельности на региональном уровне используется показатель валового регионального продукта (ВРП), который характеризует объем произведенных в рамках региона товаров и услуг для конечного использования. По своему экономическому содержанию ВРП аналогичен показателю валового внутреннего продукта (ВВП), рассчитывае-

мому на уровне экономики страны в целом. На основе данного показателя анализируется динамика производительности труда и ряд других индикаторов, отражающих состояние экономики регионов страны и уровень жизни их населения. В связи с этим проблема адекватности отражения в ВРП реальной экономической ситуации в регионе, отраслевой структуры ее экономики является весьма актуальной не только научной проблемой, но и задачей практики.

ВРП рассчитывается на основе единой методологии Федеральной службой государственной статистики с использованием данных, предоставляемых территориальными органами Росстата. Централизованное исчисление ВРП позволяет обеспечить методологическую сопоставимость макроэкономичес-

Карасев Олег Игоревич (k-o-i@yandex.ru) - канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой статистики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия).

Карасева Лариса Алексеевна (k-la@yandex.ru) - канд. экон. наук, доцент кафедры статистики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия).

Охрименко Алексей Арнольдович (o-aa@yandex.ru) - канд. экон. наук, доцент кафедры статистики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия).

* Данная статья подготовлена на основе результатов исследования, проведенного в 2014-2015 гг. на экономическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова по теме: «Совершенствование системы индикаторов социально-экономического развития города Москвы» в рамках договора между Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова и Государственным бюджетным учреждением города Москвы «Аналитический центр» № 143/2014 от 14 октября 2014 г.

ких показателей на региональном и федеральном уровнях.

Евростатом разработаны рекомендации в области расчетов валовой добавленной стоимости и валового накопления основного капитала на региональном уровне¹, на основе которых Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств подготовил ряд документов², которые используются в России в качестве методологической основы для проведения расчетов ВРП. Однако принципы исчисления ВРП, зафиксированные в указанных документах, не всегда реализуемы в России в связи с особенностями имеющейся информационно-статистической базы. Принятие новой версии СНС 2008 также предполагает необходимость уточнения методологии расчета макроэкономических показателей на региональном уровне.

Даже расчет валового внутреннего продукта сопряжен с необходимостью выполнения комплекса сложных статистических работ, предполагающих сбор и обработку большого объема данных из различных источников. Методология проведения таких работ постоянно совершенствуется. В связи с этим периодически проводится корректировка объема ВВП и валовой добавленной стоимости (ВДС) по видам экономической деятельности. В 2015 г. Росстат завершил работу по внедрению положений СНС 1993 и приступил к поэтапному переходу на методологию СНС 2008. Проведен пересчет показателей СНС за 2011-2014 гг. на федеральном уровне, однако региональные показатели СНС пока не корректировались.

Исчисление валового регионального продукта является одной из наиболее сложных задач статистики не только в России, но и во всем мире. При расчете макроэкономических показателей на региональном уровне возникают серьезные проблемы, связанные с тем, что субъекты Российской Федерации представляют собой открытые экономические системы с широкими межрегиональными связями, которые не находят полноценного отражения в статистической отчетности хозяйствующих субъектов на этом уровне.

В связи с этим при практическом исчислении региональных макроэкономических показателей допускается ряд упрощений, которые являются весьма значимыми для некоторых регионов страны, в том числе для таких крупнейших мегаполисов России, как города Москва и Санкт-Петербург.

Определение объема ВРП региона осложняет построение корпораций на принципах вертикальной или горизонтальной интеграции. В регионах, где располагаются головные структуры интегрированной корпорации, отчитывающиеся за корпорацию в целом, добавленная стоимость завышается, тогда как в регионах, где располагаются отдельные подразделения таких компаний, добавленная стоимость, напротив, занижается. Указанное обстоятельство приводит к завышению объема ВРП ряда регионов страны. Прямым счетом определить масштабы такого завышения в настоящее время не представляется возможным, поэтому авторами предпринята попытка косвенно оценить направления искажения объема ВДС по отдельным видам экономической деятельности в составе ВРП России, а также масштабы завышения или занижения объема ВДС по видам деятельности для городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Суммарный объем ВРП по России в целом не может быть равен ВВП в силу оценки этих показателей в разных ценах. Валовой внутренний продукт рассчитывается в рыночных ценах, то есть с учетом чистых налогов на продукты и импорт, а данные о ВРП по субъектам Российской Федерации публикуются в основных ценах, то есть без учета указанных налогов, так как часть централизованно собираемых налогов на продукты невозможно распределить между регионами. В результате ВРП исчисляется в России с учетом полученных субсидий, но без налогов на продукты (НДС, акцизы и др.), тогда как для страны в целом ВВП включает налоги на продукты за вычетом субсидий на продукты. Порядок сбора и обработки информации о налогах на продукты, установленный Федеральной налоговой службой, не позволяет получить информацию о начисленных и подлежащих

¹ Regional Accounts Methods: Gross Value-added and Fixed Capital Formation by Activity. Eurostat., 1995.

² Совершенствование методологии расчетов валового регионального продукта: Проект. М., 2005; Совершенствование отдельных аспектов методологии расчетов валового регионального продукта: Проект. М., 2010.

уплате в бюджет налогов за отчетный период по регионам страны, как это требует концепция СНС.

В основных ценах рассчитывается суммарный объем валовой добавленной стоимости на федеральном уровне, который меньше, чем суммарный объем ВРП регионов России. В таблице 1 представлены данные о расхождении объема ВРП и ВДС России. Наиболее корректной представляется оценка степени расхождения указанных показателей, рассчитанных на основе единой методологии, то есть до корректировки данных об объеме ВВП и ВДС России, так как суммарный объем ВРП пока рассчитан на основе ранее действовавшей методологии. Однако сопо-

ставление объема ВРП России с данными об объеме валовой добавленной стоимости, рассчитанной по уточненной методологии, также имеет значение, так как позволяет, на наш взгляд, количественно оценить максимально возможный процент корректировки объема ВРП, обусловленный внедрением новой методологии исчисления ряда элементов ВДС. Указанный максимально возможный процент корректировки ВРП равен разнице между долями ВДС, не распределенной по регионам, рассчитанными по уточненной и ранее действовавшей методологии.

Одной из особенностей методологии расчета региональных показателей системы национальных счетов является то, что отдельные виды экономических операций не подлежат учету в региональном разрезе, а учитываются только по стране в целом и включаются в оценки ВВП России и соответственно в ВДС. При расчете ВРП не учитывается добавленная стоимость, создаваемая в результате мультирегиональной деятельности. В основном это касается производства услуг коллективного потребления, в частности деятельности в области обороны страны, части услуг государственного управления и некоторых других услуг, оказываемых обществу в целом.

Сложно распределить между регионами доходы от транспорта, строительства и других мультирегиональных видов деятельности. В связи с особенностями бухгалтерского и статистического учета в настоящее время практически невозможно адекватное отражение в региональных макроэкономических показателях результатов хозяйственной деятельности мультирегиональных предприятий. Указанная проблема наиболее актуальна для регионов, в которых сосредоточены такие мультирегиональные и национальные единицы, прежде всего для г. Москвы.

При расчете ВРП не учитывается также деятельность финансовых посредников, редко ограничивающаяся рамками отдельных субъектов Российской Федерации и имеющая важное значение для отдельных регионов страны, в том числе для экономики городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Таким образом, расхождение между объемом валового регионального продукта и валовой добавленной стоимости, рассчитан-

Таблица 1

Динамика валового внутреннего продукта, валовой добавленной стоимости и валового регионального продукта России*

Показатель	2012	2013	2014
ВРП в текущих основных ценах, млрд рублей	49926,1	54103,0	58745,0
<i>По уточненной методологии</i>			
ВВП в текущих рыночных ценах, млрд рублей	66926,9	71055,4	77893,1
ВДС в основных ценах, млрд рублей	57759,2	61790,9	67600,9
Не распределенный между регионами объем ВДС, млрд рублей	7833,1	7687,9	8855,9
Доля не распределенной между регионами ВДС в общем объеме ВДС России, в %	13,6	12,4	13,1
<i>По ранее действовавшей методологии</i>			
ВВП в текущих рыночных ценах, млрд рублей	62176,5	66190,1	71406,4
ВДС в основных ценах, млрд рублей	52982,9	56896,1	61089,4
Не распределенный между регионами объем ВДС, млрд рублей	3056,8	2793,1	2344,4
Доля не распределенной между регионами ВДС в общем объеме ВДС России, в %	5,8	4,9	3,8
Максимально возможный процент корректировки ВРП при переходе на уточненную методологию, в %	7,8	7,5	9,3

* Все таблицы составлены авторами, а также все расчеты проведены на основе аналитической информации, опубликованной на сайте Росстата URL: <http://www.gks.ru/> в разделе «Национальные счета» до корректировки и после корректировки данных, которая была проведена Росстатом по состоянию на 31 декабря 2015 г. Последние данные отличаются от предыдущей публикации в марте 2015 г. на величину изменений, связанных с внедрением международной методологии оценки жилищных услуг, производимых и потребляемых собственниками жилья; оценкой потребления основного капитала исходя из его текущей рыночной стоимости; согласованием данных об экспорте и импорте с данными платежного баланса, разработанного по методологии 6-го издания «Руководства МВФ по платежному балансу и международной инвестиционной позиции» (РПБ6); актуализацией данных по итогам разработки базовых таблиц «затраты-выпуск» за 2011 г., включением оценки услуг домашних работников (домашней прислуги).

ных на базе единых методологических принципов, обусловлено тем, что на региональном уровне не учитывается ряд элементов, входящих в ВДС. Основными такими элементами являются:

- добавленная стоимость отраслей, оказывающих коллективные нерыночные услуги обществу в целом (государственное управление, оборона и т. д.);

- добавленная стоимость услуг финансовых посредников, деятельность которых, как правило, не ограничивается одним регионом;

- добавленная стоимость услуг внешней торговли, данные о которой в полном объеме можно получить только на федеральном уровне.

В результате имеют место заметные различия в отраслевой структуре ВРП и ВДС РФ.

Таблица 2

Доля отдельных видов деятельности в ВДС и ВРП России
(по ранее действовавшей методологии; в текущих ценах; в процентах)

Вид экономической деятельности	Раздел ОКВЭД	Доля в ВДС		Доля в ВРП	
		2012	2014	2012	2014
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	A	3,7	4,0	4,2	4,8
Рыболовство, рыбоводство	B	0,2	0,2	0,2	0,2
Добыча полезных ископаемых	C	11,0	10,3	11,2	10,6
Обрабатывающие производства	D	14,9	15,6	17,3	17,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	E	3,4	3,4	3,8	3,7
Строительство	F	7,7	6,5	7,2	7,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	G	18,3	17,3	18,2	19,0
Гостиницы и рестораны	H	1,0	1,0	1,1	1,1
Транспорт и связь	I	8,9	8,7	10,2	9,3
Финансовая деятельность	J	4,5	5,3	0,6	0,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	K	11,8	12,2	11,8	11,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	L	6,4	6,5	5,6	5,8
Образование	M	2,9	3,0	3,1	3,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	N	3,7	4,1	4,0	4,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	O	1,7	1,8	1,5	1,5
Всего		100,0	100,0	100,0	100,0

Приведенные в таблице 2 данные свидетельствуют о том, что указанные выше методологические особенности исчисления ВРП России приводят к заметному занижению доли отдельных видов деятельности в этом показателе. К числу таких видов деятельности, прежде всего, относятся «Финансовая деятельность» и «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование». Доля «Обрабатывающих производств» в составе ВРП выше, чем в суммарном объеме ВДС России, на 1,8 процентного пункта (п. п.) в 2014 г.

Сравнительный анализ отраслевой структуры ВДС, рассчитанной по уточненной методологии, с отраслевой структурой ВРП позволяет выделить виды деятельности, доля которых в ВРП России увеличится при переходе на новую методологию. К числу та-

ких видов деятельности относятся «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» и «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование». В результате перехода на уточненную методологию расчета ВВП доля раздела К в объеме ВДС в 2014 г. увеличилась на 4,6 п. п., а раздела L - на 2,1 п. п. При этом различия в доле «Финансовой деятельности» в составе ВДС и ВРП России остаются весьма заметными (см. таблицу 3).

Внедрение в статистическую практику России уточненной методологии расчета ВВП, в большей степени соответствующей методологическим принципам СНС 1993 г., приведет, на наш взгляд, к росту ВРП тех регионов страны, в которых велика доля «Операций с недвижимым имуществом, аренды и

Таблица 3

Доля отдельных видов деятельности в ВДС и ВРП России
(по уточненной методологии; в текущих ценах; в процентах)

Вид экономической деятельности	Раздел ОКВЭД	Доля в ВДС*		Доля в ВРП	
		2012	2014	2012	2014
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	A	3,5	4,0	4,2	4,8
Рыболовство, рыбоводство	B	0,2	0,2	0,2	0,2
Добыча полезных ископаемых	C	9,7	9,2	11,2	10,6
Обрабатывающие производства	D	13,4	13,8	17,3	17,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	E	3,1	2,9	3,8	3,7
Строительство	F	7,5	6,6	7,2	7,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	G	17,2	16,2	18,2	19,0
Гостиницы и рестораны	H	0,9	0,9	1,1	1,1
Транспорт и связь	I	8,0	7,5	10,2	9,3
Финансовая деятельность	J	4,2	4,9	0,6	0,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	K	17,5	16,8	11,8	11,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	L	7,1	8,6	5,6	5,8
Образование	M	2,7	2,8	3,1	3,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	N	3,4	3,9	4,0	4,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	O	1,6	1,6	1,5	1,5
Всего		100,0	100,0	100,0	100,0

* Расчет отраслевой структуры ВДС по уточненной методологии проведен без учета валовой добавленной стоимости, созданной в домашних хозяйствах (раздел Р), что обеспечивает сопоставимость данных таблиц 2 и 3.

предоставления услуг» в объеме ВРП. В 20 регионах страны в 2014 г. доля этого вида деятельности превышала 10% от объема ВРП. При этом в 10 регионах она была выше среднероссийского уровня (см. таблицу 4).

При использовании существующих методологических подходов к расчету ВРП, в со-

ставе которого не отражается добавленная стоимость отраслей, оказывающих коллективные нерыночные услуги обществу в целом, прежде всего государственного управления и обороны, рост доли раздела L в составе ВДС России не приведет к заметному увеличению ВРП отдельных регионов страны. Но при этом заметно увеличится объем не распределенной между регионами валовой добавленной стоимости.

Наличие не распределенной между регионами России ВДС в разной степени затрагивает отдельные виды экономической деятельности. Нами проведен расчет не распределенного объема ВДС по отдельным видам экономической деятельности. Расчет проведен как на основе данных по ранее действовавшей методологии, так и по уточненной методологии. С этой целью рассчитан объем ВДС по отдельным видам экономической деятельности по всем регионам страны, на основе которого определен объем ВДС для каждого вида деятельности в составе ВРП России. Полученные данные позволили оценить долю не распределенной между регионами валовой добавленной стоимости по отдельным видам деятельности. Результаты проведенных расчетов представлены в таблице 5.

Таблица 4

Доля «Операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг» в ВРП отдельных регионов России*
(ВДС региона = 100%)

Регион	2012	2014
Российская Федерация (из суммы субъектов)	11,8	11,5
Новосибирская область	18,1	20,6
г. Санкт-Петербург	19,4	19,3
г. Москва	21,5	18,5
Московская область	15,6	17,9
Воронежская область	16,2	15,4
Калининградская область	17,2	13,7
Калужская область	9,7	12,8
Ивановская область	9,9	12,3
Нижегородская область	12,4	12,3
Алтайский край	10,4	11,6

* В данной и последующих таблицах упорядочение регионов проведено по уровню показателя за 2014 г

Таблица 5

Доля не распределенной между регионами России валовой добавленной стоимости по отдельным видам экономической деятельности в общем объеме ВДС России
(в процентах)

Раздел ОКВЭД	Вид деятельности	По ранее действовавшей методологии			По уточненной методологии		
		2012	2013	2014	2012	2013	2014
A	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-5,9	-4,1	-16,3	-4,1	0,1	-4,1
B	Рыболовство, рыбоводство	3,2	3,7	5,3	4,5	4,1	15,3
C	Добыча полезных ископаемых	4,0	1,0	1,3	-0,2	-0,7	-1,0
D	Обрабатывающие производства	-9,6	-8,2	-7,2	-12,3	-12,2	-10,5
E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-4,0	-6,6	-4,7	-6,7	-9,7	-10,9
F	Строительство	12,7	8,0	-3,7	17,2	14,9	7,0
G	Оптовая и розничная торговля; ремонт авто-транспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	6,3	1,7	-5,5	8,1	3,7	-2,4
H	Гостиницы и рестораны	6,4	0,3	-1,5	5,8	-3,5	-4,5
I	Транспорт и связь	-10,5	-5,9	-2,4	-12,9	-9,1	-8,5
J	Финансовая деятельность	87,5	90,5	90,9	87,6	90,5	91,1
K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,8	5,5	9,4	40,7	38,6	40,1
L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	16,9	17,4	14,5	31,5	32,0	41,2
M	Образование	0,2	-3,5	-6,3	-1,0	-5,9	-4,2
N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	-3,1	-0,9	0,1	-2,0	-0,9	4,3
O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	21,9	13,1	17,9	23,6	16,3	19,8
Всего		5,8	4,9	3,8	13,6	12,4	13,1

Примечание: Знак «минус» означает, что имеет место завышение ВДС по соответствующему виду экономической деятельности в ВРП России по сравнению с объемом ВДС в составе ВВП.

Расчет по ранее действовавшей методологии отражает ту часть добавленной стоимости, которая не распределялась между регионами страны, что неизбежно отражалось на объеме и структуре ВРП регионов, в которых соответствующие виды деятельности являлись экономически значимыми.

Расчет по уточненной методологии носит в определенной степени условный характер, так как при пересчете ВРП доля не распределенной части ВДС по отдельным видам деятельности будет изменяться, но этот пересчет затронет не все виды деятельности. Соответственно проведенные расчеты позволяют выделить виды экономической деятельности, по которым имеет место максимальная недооценка на региональном уровне, что неизбежно будет отражаться на объеме ВРП ряда регионов страны, в которых высок удельный вес соответствующих видов деятельности.

В 2014 г. по семи видам деятельности объем ВДС в полной мере не распределялся между регионами страны. В 2012-2013 гг. – по девяти видам деятельности. Наиболее ве-

лика доля не распределенной между регионами ВДС по разделу J «Финансовая деятельность», которая в 2013-2014 гг. превысила 90% от объема произведенной в рамках этого вида деятельности добавленной стоимости. Причина этого указана выше, и она не связана со стоимостью косвенно измеряемых услуг финансового посредничества, которая не входит в общий объем ВДС.

В абсолютном выражении наибольший объем не распределенной ВДС также имеет место по разделу J – 2950,1 млрд рублей в 2014 г., что больше общего превышения суммарного объема ВДС России над ВРП в силу того, что по ряду видов деятельности ежегодно объем ВДС в составе ВРП оказывается больше, чем в составе ВДС. На наш взгляд, это объясняется наличием по соответствующему виду деятельности крупных интегрированных корпораций, по которым возможно частичное дублирование информации в случае ее сбора не только через головные структуры, но и по месту нахождения региональных представительств.

Таблица 6

**Доля «Финансовой деятельности» в ВРП
отдельных регионов России
(ВДС региона = 100%)**

Регион	2012	2013	2014
Российская Федерация (из суммы субъектов)	0,6	0,5	0,5
г. Москва	1,3	1,2	1,3
Московская область	0,5	0,4	0,5
Смоленская область	0,4	0,4	0,4
Псковская область	0,5	0,3	0,4
г. Санкт-Петербург	0,7	0,5	0,4
Чувашская Республика	0,4	0,4	0,4
Кировская область	0,5	0,4	0,4
Самарская область	0,6	0,5	0,4
Республика Алтай	0,9	0,5	0,4

Ежегодно наибольшее абсолютное превышение объема НДС в составе ВРП над добавленной стоимостью в составе ВВП имеет место по «Обрабатывающим производствам»: 758,4 млрд рублей в 2012 г.; 701,4 млрд рублей в 2013 г. и 685,4 млрд рублей в 2014 г. Стабильное ежегодное превышение анализируемого показателя наблюдается также в «Транспорте и связи» и «Производстве и распределении электроэнергии, газа и воды». Указанная проблема может быть решена только одним способом - совершенствованием системы сбора статистической информации, используемой при расчете макроэкономических показателей на федеральном и региональном уровнях.

К числу видов деятельности, по которым имеет место достаточно большой объем не распределенной между регионами НДС, относятся «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование» и «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг».

Указанное обстоятельство оказывает заметное влияние на объем ВРП регионов страны, в которых выделенные виды деятельности имеют относительно высокий удельный вес. К числу таких регионов относятся Москва, которая наряду с Московской областью в 2014 г. фактически определила долю «Финансовой деятельности» в валовом региональном продукте России. Все остальные регионы страны имели долю данного вида деятельности в ВРП ниже среднего уровня по стране в целом - от 0,0% до 0,3%. В таблице 6 приведены данные по регионам, имеющим наиболее высокую долю «Финансовой деятельности» в ВРП, хотя только в двух регионах указанная доля была не ниже среднего значения этого показателя по стране в целом.

Относительная стабильность доли «Финансовой деятельности» в ВРП регионов страны, особенно по данным за 2014 г., на наш взгляд, отражает некоторую условность в исчислении НДС по этому виду деятельности на региональном уровне. Отсутствие офици-

ально опубликованных методологических положений по расчету валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности на этом уровне не позволяет корректно объяснить причины такой относительной стабильности, а также предложить конкретные направления совершенствования методологии проводимых расчетов. Но в целом представляется, что доля финансовой деятельности в НДС ряда регионов страны занижена, что приводит к завышению доли других видов деятельности. Косвенное подтверждение этому дают данные о доле занятых «Финансовой деятельностью» в общей численности занятых в экономике региона и их доле в оплате труда³ (см. таблицу 7).

По доле «Государственного управления и обеспечения военной безопасности; социального страхования» в ВРП имеют место заметные различия среди регионов страны: от 23,6% в Республике Тыва в 2014 г. до 2,3% в Тюменской области. В г. Москве доля этого вида деятельности в ВРП в 2014 г. составляла 5,3%, а в г. Санкт-Петербурге - 4,3%.

Заметное расхождение в структуре ВРП и НДС России, а также достаточно высокая доля НДС, не распределенной между регионами страны, свидетельствуют о том, что по ряду регионов структура и масштабы региональной экономики недостаточно адекватно отражены в валовом региональном продук-

³ Расчеты проведены на основе данных о среднегодовой численности занятых в экономике по основному виду деятельности, опубликованных в Приложении к сборнику «Труд и занятость в России. 2015», Стат.сб./Росстат, М., 2015 (Информация в разрезе субъектов Российской Федерации), а также данных о номинальной среднемесячной начисленной заработной плате работников по полному кругу организаций, размещенных в базе данных ЕМИСС.

Таблица 7

**Доля «Финансовой деятельности» в численности занятых и расходах
на оплату труда по отдельным регионам России**
(в процентах)

Регион	Доля в численности занятых			Доля в расходах на оплату труда		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Российская Федерация (из суммы субъектов)	1,8	1,7	1,9	4,3	3,9	4,4
г. Москва	5,5	6,0	5,9	27,2	12,9	12,9
Московская область	1,1	1,1	1,1	3,8	1,8	1,8
Смоленская область	1,1	1,2	1,1	4,0	2,5	2,1
Псковская область	1,1	1,1	1,1	3,6	2,3	2,2
г. Санкт-Петербург	2,3	2,5	2,4	10,2	4,4	4,3
Чувашская Республика	1,2	1,3	1,4	3,3	2,5	2,3
Кировская область	1,3	1,4	1,3	4,1	2,6	2,4
Самарская область	1,9	2,0	2,0	5,2	3,6	3,6
Республика Алтай	1,4	1,5	1,6	12,9	4,1	4,2

те. Отраслевая структура ВРП отдельных регионов страны определяет динамику физического объема данного показателя, так как дефляторы и индексы физического объема ВРП различаются по видам деятельности. Следовательно, на основе этого показателя невозможно корректно оценить динамику

производительности труда на региональном уровне и другие показатели, рассчитываемые с использованием данных о валовом региональном продукте. Это подтверждается данными об отраслевой структуре ВРП по двум мегаполисам страны - городам Москве и Санкт-Петербургу (см. таблицу 8).

Таблица 8

Отраслевая структура ВРП по сумме субъектов Российской Федерации, городов Москвы и Санкт-Петербурга
(в процентах)

Раздел ОКВЭД	Вид деятельности	РФ		г. Москва		г. Санкт-Петербург	
		2012	2014	2012	2014	2012	2014
A	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,2	4,8	0,1	0,1	0,1	0,1
B	Рыболовство, рыбоводство	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
C	Добыча полезных ископаемых	11,2	10,6	0,0	0,0	0,1	0,4
D	Обрабатывающие производства	17,3	17,4	12,6	15,6	23,3	19,9
E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,8	3,7	3,4	3,1	3,6	3,6
F	Строительство	7,2	7,0	4,2	4,4	5,5	5,1
G	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	18,2	19,0	32,8	35,4	19,2	21,5
H	Гостиницы и рестораны	1,1	1,1	0,8	1,0	1,4	1,2
I	Транспорт и связь	10,2	9,3	10,2	7,9	11,4	11,8
J	Финансовая деятельность	0,6	0,5	1,3	1,3	0,7	0,4
K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	11,8	11,5	21,1	18,5	19,5	19,3
L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	5,6	5,8	4,9	5,3	4,2	4,3
M	Образование	3,1	3,3	2,5	2,3	3,8	4,2
N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,0	4,3	3,4	3,2	5,1	6,0
O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,5	1,5	2,7	1,9	2,1	2,2
Всего		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что наибольшая доля ВДС не распределяет-

ся по регионам страны по четырем видам деятельности: «Финансовая деятельность»,

«Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование» и «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг». Доля указанных видов деятельности, кроме раздела L, в ВРП городов Москвы и Санкт-Петербурга выше, чем по России в целом. Наличие большого объема не распределенной ВДС по этим видам деятельности, экономически значимым для указанных регионов страны, оказывает влияние не только на объем ВРП этих регионов, но и на его отраслевую структуру, следовательно, на динамику физического объема ВРП.

Для решения проблемы распределения между регионами страны той части ВДС, которая не может быть распределена прямым методом, на наш взгляд, можно использовать рекомендации Евростата, согласно которым распределение между регионами результатов экономической деятельности мультирегиональных и национальных единиц можно осуществлять двумя способами:

- распределять данные, имеющиеся только для страны в целом, на основе косвенных индикаторов или сложившихся соотношений;
- выделять условный «дополнительный регион» для данных, которые невозможно распределить по регионам.

Первый подход использован нами для проведения досчетов ВРП по регионам России с целью получения несмещенных оценок отраслевой структуры ВРП. В качестве косвенных индикаторов при проведении таких досчетов были апробированы два показателя: доля региона в общей численности занятых соответствующим видом деятельности по России в целом и доля региона в расходах на оплату труда также по соответствующему виду деятельности в целом по стране. При этом корректировка ВРП проводилась в двух направлениях: во-первых, дополнительно распределялся между регионами объем ВДС, не распределенный на основе прямых расчетов ВРП (со знаком «плюс»); во-вторых, проводилась корректировка ВДС по видам деятельности, для которых этот показатель в составе ВРП оказался завышенным

по сравнению с объемом ВДС, включенным в ВВП (со знаком «минус»).

В результате проведенных расчетов предположение было отдано второму показателю - доле в расходах на оплату труда, так как оплата труда наемных работников - элемент добавленной стоимости, следовательно, должна существовать зависимость между объемом ВДС и расходами на оплату труда.

Досчеты проведены авторами не только на основе данных об объеме не распределенной ВДС по отдельным видам деятельности, полученным по ранее действовавшей методологии, но и по уточненной методологии. Расчет по уточненной методологии позволяет выделить виды экономической деятельности, по которым будет иметь место корректировка объема ВДС на региональном уровне при внедрении новой методологии. Результаты проведенных досчетов по городам Москве и Санкт-Петербургу представлены в таблицах 9 и 10.

Проведенные расчеты с использованием данных об объеме не распределенной между регионами валовой добавленной стоимости по отдельным видам экономической деятельности, полученным на основе действовавшей ранее методологии, подтверждают необходимость корректировки по г. Москве и г. Санкт-Петербургу не только объема ВДС по «Финансовой деятельности», но также по «Операциям с недвижимым имуществом, аренде и предоставлению услуг», «Государственному управлению и обеспечению военной безопасности; социальному страхованию», «Предоставлению прочих коммунальных, социальных и персональных услуг». В наибольшей степени по этим регионам завышают данные по виду деятельности «Обрабатывающие производства», а также «Транспорт и связь».

Расчеты с использованием данных об объеме ВДС в составе ВВП России, полученным по уточненной методологии, также подтверждают необходимость корректировки на региональном уровне валовой добавленной стоимости по указанным видам экономической деятельности. При этом в наибольшей степени целесообразно уточнить по регионам данные об объеме ВДС в «Операциях с недвижимым имуществом, аренде и предоставлении услуг».

Таблица 9

Дополнительный объем ВДС по разделам ОКВЭД для городов Москвы и Санкт-Петербурга
(по данным, полученным на основе ранее действовавшей методологии; млрд рублей)

Раздел ОКВЭД	Вид деятельности	г. Москва			г. Санкт-Петербург		
		2012	2013	2014	2012	2013	2014
A	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-0,6	-0,4	-1,8	-0,4	-0,3	-1,2
B	Рыболовство, рыбоводство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
C	Добыча полезных ископаемых	0,0	0,4	0,6	0,5	0,0	0,2
D	Обрабатывающие производства	-74,3	-67,3	-67,0	-38,7	-36,5	-36,1
E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-6,7	-11,4	-8,8	-2,3	-4,2	-3,1
F	Строительство	100,5	65,9	-31,8	23,3	15,8	-7,2
G	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	141,0	38,3	-139,8	32,0	8,4	-29,2
H	Гостиницы и рестораны	6,6	0,3	-1,6	1,9	0,1	-0,6
I	Транспорт и связь	-62,5	-41,6	-18,4	-25,0	-15,5	-6,9
J	Финансовая деятельность	1051,5	1263,4	1622,8	104,3	134,8	139,5
K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	96,0	129,0	252,0	23,1	29,6	55,3
L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	54,6	71,5	70,1	16,5	18,5	16,9
M	Образование	0,5	-10,2	-18,1	0,2	-3,6	-7,0
N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	-9,5	-3,3	0,4	-2,6	-1,0	0,2
O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	55,1	35,5	47,5	14,1	8,6	13,8
Всего		1352,3	1470,0	1706,0	146,8	154,8	134,5

Таблица 10

Дополнительный объем ВДС по разделам ОКВЭД для городов Москвы и Санкт-Петербурга
(по данным, полученным на основе уточненной методологии; млрд рублей)

Раздел ОКВЭД	Вид деятельности	г. Москва			г. Санкт-Петербург		
		2012	2013	2014	2012	2013	2014
A	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-0,4	0,0	-0,5	-0,3	0,0	-0,3
B	Рыболовство, рыбоводство	0	0,0	0,0	0	0,0	0,1
C	Добыча полезных ископаемых	0,0	-0,3	-0,4	0,0	0,0	-0,1
D	Обрабатывающие производства	-92,4	-96,7	-95,4	-48,1	-52,4	-51,3
E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-11,0	-16,1	-19,1	-3,8	-6,0	-6,8
F	Строительство	143,0	132,3	66,2	33,2	31,7	15,1
G	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	187,0	86,8	-63,0	42,5	19,1	-13,2
H	Гостиницы и рестораны	6,0	-3,7	-4,8	1,7	-1,1	-1,7
I	Транспорт и связь	-75,3	-62,2	-60,4	-30,2	-23,1	-22,9
J	Финансовая деятельность	1057,0	1261,4	1657,7	104,8	134,6	142,5
K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1305,2	1388,4	1615,3	314,1	318,4	354,4
L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	123,3	158,9	289,9	37,3	41,2	69,7
M	Образование	-2,7	-16,8	-12,2	-0,9	-6,0	-4,7
N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	-6,2	-3,1	17,0	-1,7	-0,9	8,6
O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	60,8	46,1	53,7	15,5	11,2	15,6
Всего		2694,2	2874,9	3444,2	464,1	466,7	505,1

Полученные результаты позволили провести досчеты официально опубликованных данных об объеме ВРП указанных регионов страны. Скорректированный объем валового

регионального продукта рассчитан как сумма валового регионального продукта по официальным данным и дополнительного объема ВДС.

Таблица 11

Соотношение между официально опубликованным и скорректированным объемом ВРП для городов Москвы и Санкт-Петербурга

№ п/п	Показатель	г. Москва			г. Санкт-Петербург		
		2012	2013	2014	2012	2013	2014
1	Валовой региональный продукт по официальным данным, млрд рублей	10577,8	11632,5	12808,6	2292,0	2496,5	2652,1
<i>По уточненной методологии</i>							
2	Скорректированный объем валового регионального продукта, млрд рублей	13272,0	14507,4	16252,8	2756,1	2963,3	3157,1
3	Соотношение между скорректированным и официальным объемом ВРП, в %	125,5	124,7	126,9	120,2	118,7	119,0
<i>По ранее действовавшей методологии</i>							
4	Скорректированный объем валового регионального продукта, млрд рублей	11930,1	13102,5	14514,6	2438,8	2651,4	2786,6
5	Соотношение между скорректированным и официальным объемом ВРП, в %	112,8	112,6	113,3	106,4	106,2	105,1

Проведенные расчеты показали, что скорректированный объем ВРП г. Москвы за 2012-2014 гг. был на 12-13% больше официально опубликованных данных. По г. Санкт-Петербургу дооценка за указанный период составила 5-6% ВРП. Введение уточненной методологии расчета ВДС на региональном уровне должно привести к заметному увели-

чению ВРП указанных регионов страны в силу высокой доли «Операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг».

Дооценка объема ВДС по отдельным видам экономической деятельности неизбежно приводит к изменению отраслевой структуры региональной экономики.

Таблица 12

Скорректированная отраслевая структура ВРП городов Москвы и Санкт-Петербурга в 2014 г.
(на основе данных по ранее действовавшей методологии; в процентах)

Раздел ОКВЭД	Вид деятельности	г. Москва		г. Санкт-Петербург	
		официальные данные	скорректированная структура	официальные данные	скорректированная структура
A	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,1	0,1	0,1	0,1
B	Рыболовство, рыбоводство	0,0	0,0	0,0	0,0
C	Добыча полезных ископаемых	0,0	0,0	0,4	0,4
D	Обрабатывающие производства	15,6	13,4	19,9	17,9
E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,1	2,7	3,6	3,4
F	Строительство	4,4	3,7	5,1	3,2
G	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	35,4	30,4	21,5	19,7
H	Гостиницы и рестораны	1,0	0,9	1,2	1,1
I	Транспорт и связь	7,9	6,9	11,8	11,1
J	Финансовая деятельность	1,3	12,4	0,4	5,5
K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	18,5	18,1	19,3	20,6
L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	5,3	4,7	4,3	4,8
M	Образование	2,3	1,9	4,2	3,8
N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,2	2,8	6,0	5,8
O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,9	2,0	2,2	2,6
Всего		100,0	100,0	100,0	100,0

Полученные в результате проведенных расчетов скорректированные данные об объеме ВДС по отдельным видам экономической деятельности в городах Москве и Санкт-Петербурге, а также скорректированная отраслевая структура экономики этих регионов, на наш взгляд, в большей степени соответствуют значениям других экономических показателей, используемых для характеристики отраслевых особенностей региональной экономики. Наиболее заметное изменение – это увеличение доли «Финансовой деятельности» в ВРП крупнейших российских мегаполисов, что характерно не только для российской экономики, но и для других развитых стран, в которых крупнейшие мегаполисы являются, как правило, крупнейшими финансовыми центрами страны.

Совершенствование методологии исчисления макроэкономических показателей на региональном уровне – весьма актуальная за-

дача отечественной статистики, при решении которой, на наш взгляд, необходимо как совершенствование информационной базы региональных расчетов, так и использование альтернативных подходов, позволяющих косвенным образом получать достаточно адекватные оценки реальной экономической ситуации в регионе.

Литература

1. Белькина А.С. Социально-экономическое неравенство регионов России // Проблемы современной экономики. 2015. № 3. С. 246-248.
2. Зайцева Ю.С. Валовой региональный продукт: что и как мы измеряем // ЭКО. 2012. № 4. С. 86-103.
3. Масакова И.Д. О практике расчетов валового регионального продукта // Вопросы статистики. 2007. № 4. С. 23-28.
4. Панкова В.С., Цыпин А.П. Моделирование влияния социально-экономических факторов на валовой региональный продукт // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 45. С. 2-14.
5. Плышевский Б.П. Перераспределение ВВП через бюджеты субъектов Российской Федерации // Вопросы статистики. 2012. № 5. С. 31-37.

METHODOLOGICAL PROBLEMS OF ESTIMATING GROSS REGIONAL PRODUCT IN RUSSIA

Oleg I. Karasev

Author affiliation: Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). E-mail: k-o-i@yandex.ru.

Larisa A. Karaseva

Author affiliation: Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). E-mail: k-la@yandex.ru.

Alexey A. Okhrimenko

Author affiliation: Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). E-mail: o-aa@yandex.ru.

After a brief description of the role of the gross regional product (GRP) in the analysis and management system with regard to modern Russian conditions, the authors on the basis of a critical examination of the pressure points of regional macroeconomic statistics have formulated their proposals for improving information and methodological support of gross regional product calculation.

The article describes differences in the calculation of gross domestic product and gross regional product, analyzes their causes and possible ways to harmonize the statistics of final product at general federal and regional levels. Special attention is paid to the quality of statistical data in the context of opportunities for implementation of the recommendations of international statistical standards for a more complete and adequate display of the results of economic activities, identified in relation to the territorial administrative units such as constituent entity of the Russian Federation.

Experimental calculations related to additional valuation parameters for GRP volume of Moscow and St. Petersburg, as well as the interpretation of the results of comparative analysis of the sectoral structure of gross value added produced in Russia and the sectoral structure of the gross regional product (during 2012-2014) are shown to have independent significance.

Keywords: gross domestic product, gross regional product, gross value added, financial intermediation services, estimation of non-observed economy, «retained gross added value».

JEL: E01, R11.

References

1. Belkina A.S. Sotsial'no-ekonomicheskoe neravenstvo regionov Rossii [Socio-economic inequality of regions of Russia]. Problemy sovremennoy ekonomiki, 2015, no.3, 2015, pp. 246-248. (In Russ.).
2. Zaitseva Yu.S. Valovoi regional'nyi produkt: chto i kak my izmeryaem [Gross regional product: what and how we measure]. ECO Journal, 2012, no.4, pp. 86-103. (In Russ.).
3. Masakova I.D. O praktike raschetov valovogo regional'nogo produkta [Practice calculations of gross regional product]. Voprosy statistiki, 2007, no.4, pp. 23-28. (In Russ.).
4. Pankova V.S., Tsylin A.P. Modelirovanie vliyaniya sotsial'no-ekonomicheskikh faktorov na valovoi regional'nyi produkt [Modeling the influence of socio-economic factors on gross regional product]. Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika, 2015, no. 45, pp. 2-14. (In Russ.).
5. Plyshevskiy B.P. Pereraspredelenie VVP cherez byudzhety sub'ektov Rossiiskoi Federatsii [The GDP redistribution through the budgets of the constituent entities of the Russian Federation]. Voprosy statistiki, 2012, no. 5, pp. 31-37. (In Russ.).