

ПОКАЗАТЕЛИ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ В ИЗУЧЕНИИ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

И.К. Беляевский

В статье анализируется статистический инструментарий для изучения благосостояния населения России, его роли в экономике и социальной жизни. Это продиктовано тем, что в настоящее время в российской экономике сложилась неблагоприятная социально-экономическая ситуация: резкое снижение цен на нефть обусловило падение курса рубля; усилились инфляционные процессы. Сказались также последствия санкционного противостояния России и ряда западных стран, обусловившие необходимость ускорения процессов импортозамещения и отказа от потребления некоторых продуктов, что негативно отражается на качестве жизни населения.

Актуализированы содержательная сторона и статистические характеристики категорий «бедность» и «богатство», приведены оценки численности населения, находящегося за «чертой, или порогом бедности». Отмечается, что если в период до кризиса 2008-2009 гг. происходило сужение ареала бедности, то в 2010-2015 гг. доля населения, которое можно отнести к категории бедного, снова увеличилась.

Обобщающей характеристикой благосостояния является денежный доход, как правило исчисляемый на душу населения. Построены динамические модели, отражающие тенденции номинальных и реальных доходов населения. В то же время благосостояние характеризуется не столько доходами, сколько расходами населения, целевым назначением этих расходов, степенью их рациональности. При этом увеличивается демографическая нагрузка на российских жителей, связанная с процессом старения населения. Развернулась острая дискуссия о повышении пенсионного возраста, а также о порядке формирования доходов работающих пенсионеров.

Благосостояние российского населения характеризуется не только средним показателем удовлетворения потребностей, но и степенью социального неравенства. Следует учитывать, что степень социального расслоения в России существенно выше, чем в развитых странах Европы. Если до кризиса 2008-2009 гг. отмечался определенный рост жизненного уровня, то в период после 2010 г. проявилась тенденция его замедления, а затем и спада.

Ключевые слова: доходы населения, среднедушевой доход, реальные доходы, оплата труда, социальные выплаты, богатство, бедность, абсолютная бедность, относительная бедность, уровень жизни, качество жизни, черта бедности, демографическая нагрузка, старение населения, социальная справедливость, пенсионное обеспечение, социальное расслоение, социальное неравенство, коэффициент Джини, коэффициент дифференциации доходов (коэффициент фондов).

JEL: E01, I31, I32.

Уровень и структура благосостояния российского населения, количественные и качественные характеристики его роли в экономике и социальной жизни должны постоянно отслеживаться и фиксироваться, обеспечивая возможность сравнения с предшествовавшими уровнями и международными оценками. Рост благосостояния всех слоев населения России - общенациональная задача всего общества, а инструментом оценки и анализа степени и характера ее выполнения является статистика, которая **обязана знать** уровень, темпы, территориально-географические характеристики и социально-экономические взаимосвязи в сфере благосостояния населения. Это входит в число актуальных задач современной статистической науки и практики.

Любопытно, что своеобразной постановкой соответствующей статистической задачи выглядит название известной поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Что значит - жить хорошо? Безусловно, высокий уровень благосостояния - желание любого общества. Это значит иметь качественное питание, добротную, красивую и модную одежду, благоустроенное жилье. Это также инфраструктура, обеспечивающая жизнедеятельность населения, эффективная система здравоохранения и т. п. Кроме того, это возможность получить хорошее, современное образование и приобщиться к культурным ценностям. Естественно, в условиях рыночной экономики, чтобы иметь доступ к вышеперечисленным благам, нужно получать соответствующий доход, владеть

некоторыми сбережениями, которые можно потратить на потребительские и иные нужды.

Необходимо помнить, что в изучении степени благосостояния и социального благополучия методы статистического анализа сочетаются с социальными исследованиями, в частности базирующимися на опросах населения [7].

В российской экономике сложилась сложная и неоднозначная социально-экономическая ситуация, обусловленная, в частности, сильным падением цен на нефть, резким снижением стоимости рубля, инфляционными процессами, а также последствиями санкционного противостояния России и ряда западных стран. В связи с этим Россия вынуждена ускорить процессы импортозамещения и отказа от потребления некоторых продуктов, что, безусловно, негативно отражается на качестве жизни населения. После введения западными странами экономических санкций и ответных решений России произошли существенные изменения в структуре товарных ресурсов (см. таблицу 1).

Таблица 1

Товарные ресурсы розничной торговли
(в фактически действующих ценах; в % к итогу)

	2005	2010	2014
Товарные ресурсы розничной торговли - всего	100	100	100
в том числе за счет: собственного производства	55	56	58
поступлений по импорту	45	44	42

Источник: Россия в цифрах. 2015: Крат. стат. сб. / Росстат. - М., 2015. С. 347.

Доля импорта в товарных ресурсах остается значительной, хотя и сократилась с 2005 по 2014 г. на 3 процентных пункта (п. п.). Особенно остро эта проблема проявилась в сфере продуктов питания, поскольку она непосредственно связана с продовольственной безопасностью страны.

Естественно, Россия использует как возможности расширения внутреннего производства, так и экспорт из дружественных и нейтральных государств. В то же время надо согласиться с тем, что Россия запоздала с импортозамещением и соответствующей диверсификацией производства, столь необходимой для укрепления экономической независимости от импорта. В условиях нефтяного кризиса проявились социально-экономические последствия «нефтяной иглы», с которыми России пока не удается

справиться. В известной степени с этим связан обвал рубля, за которым последовал рост потребительских цен. В оценках экономической стратегии можно сослаться на авторитетное мнение двух известных ученых - акад. *А.Г. Аганбегяна* и акад. *В.В. Ивантера*, которые предупреждали, что в технологическом обновлении нуждается, по крайней мере, две трети отраслей и сфер хозяйства, на это потребуется не менее 15 лет [1, с. 7].

Обобщающие оценки благосостояния населения

Потребление (англ. *consumption*) и благосостояние - две связанные между собой социально-экономические категории. *Потребление* (личное), как известно, представляет собой использование материальных и духовных благ, предназначенных для удовлетворения собственных потребностей населения. *Благом* (англ. *benefit*) следует считать все, что способно удовлетворять жизненные потребности людей, приносить какую-либо пользу. Благами являются и сами средства удовлетворения потребностей человека, как массовые (общедоступные) предметы потребления, в том числе и жизненно необходимые, так и предметы роскоши. Естественно, уровень благосостояния зависит от величины и структуры их потребления.

Понятие *благосостояния* (англ. *welfare*) является неоднозначным и часто отождествляется с понятием уровня жизни, хотя это не совсем правильно. Благосостояние - сложная многоструктурная социально-экономическая категория, тесно связанная с такими социальными явлениями, как *богатство* и *бедность*. Под благосостоянием понимается степень обеспеченности населения (государства, социальной группы или класса, семьи, отдельной личности) теми благами, которые необходимы для удовлетворения разнообразных жизненных потребностей. Благосостояние часто рассматривается как экономическая, духовная и политическая цель современного общества. Хотя распространена и другая точка зрения, согласно которой благосостояние - всего лишь *средство* обеспечения физического и духовного развития. Уместно вспомнить слова великого шотландского поэта *Роберта Бернса*: «Богатство - штамп на золотом, а золотой - мы сами». Богатство, впрочем, как и бедность, - понятия относительные, исторически изменяющиеся, которые зависят от системы взглядов и оценок общества, от сложив-

шейся экономической ситуации. Безусловно, благосостояние связано еще и с характером и степенью социального расслоения общества. Кроме того, проявления благосостояния затрагивают и ряд проблем этического характера.

Важнейшей характеристикой благосостояния населения является статистический (и одновременно социальный) показатель *уровня жизни* (англ. *living standard*), который характеризуется целым комплексом взаимосвязанных явлений, отражающих степень и динамику удовлетворения разнообразных потребностей населения. Наряду с оценками благосостояния, в характеристиках жизненного цикла используется понятие *качества жизни* (англ. *quality of life*). Это достаточно широкое понятие, которое включает набор характеристик, отражающих степень довольства человека своим социальным статусом и социально-культурным окружением, обстоятельствами жизни, уровнем удовлетворения материальных и духовных потребностей, состоянием здоровья, возможностями организации досуга, условиями окружающей среды, ожидаемой продолжительностью жизни и т. д. и т. п.

Таким образом, благосостояние - это философское и социально-экономическое явление, а уровень жизни - показатель, *статистически* измеряющий его величину. В свою очередь, уровень жизни оценивается прежде всего величиной *денежных доходов населения*. Исследования в этой области имеют большое значение для разработки реалистичной государственной политики воздействия на все стороны экономической и социальной жизни, стимулирования заинтересованности населения в повышении эффективности труда и потребления.

Деление общества на социальные слои, на *бедных* и *богатых* отражает неравномерное распределение благ. В связи с этим очень важно *статистически* отслеживать проявления таких категорий благосостояния, как *бедность* и *богатство*. Эти понятия эволюционируют в зависимости от исторической эпохи, философских взглядов и социальной структуры общества. Социологи отмечают, что богатым считается тот человек, который обладает значительными ценностями по отношению к другим членам общества. *Богатство* обычно определяется как изобилие таких ценностей, как деньги, средства производства, недвижимость или личное имущество, а также полное обеспечение медицинскими услугами, получение хорошего образования, приобщение к ценностям

культуры и т. п. Ряд современных зарубежных авторов используют понятие богатства в расширенном, и добавим, не бесспорном толковании - как *всего, что ценится людьми*.

Другой полюс уровня жизни - *бедность* (англ. *poverty*) определяется как невозможность удовлетворить определенный набор минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения трудоспособности, продолжения рода. Наряду с абсолютной характеристикой бедности, в социологии и экономике используется понятие *относительной бедности* (англ. *relative poverty*). Под этим термином понимается невозможность поддерживать уровень и образ жизни, принятый в данном обществе (группе людей, регионе и т. п.). Этот показатель является вариантом сравнительной характеристики потребительских возможностей и желаний в различных социальных или культурных слоях общества. *Абсолютной бедностью* считается возможность удовлетворять только самые необходимые потребности, то есть находиться за *чертой бедности*. Есть одна тонкость - бедность имеет четко обозначенные границы (в рамках определенного исторического периода), а богатство не имеет верхней границы.

Иногда в статистической практике применяется понятие *догоняющей бедности*, отражающей тенденции к достижению бедными слоями населения, районами с низким уровнем потребления уровня жизни более обеспеченных социальных или территориально-экономических групп. Бедность является причиной и следствием целого комплекса факторов: экономических (в первую очередь безработицы и низкого уровня оплаты труда), социально-медицинских, демографических (прежде всего, числа иждивенцев), образовательно-квалификационных (в частности, низкого уровня образования), а также социально-психологических.

В России законодательно установлен *прожиточный минимум* (англ. *living wage*) в виде стоимостной оценки *потребительской корзины*, то есть расчетного стоимостного набора товаров и услуг, объективно необходимых для удовлетворения первоочередных потребностей человека. Прожиточный минимум используется в процессе реализации социальной политики государства и рассматривается и как философская категория, и как статистический показатель.

Важным моментом изучения благосостояния является определение «черты, или порога бед-

ности» - нормативно установленного показателя, характеризующего удовлетворение минимума основных жизненных потребностей. Конечно, в какой-то степени этот показатель, как и всякий норматив, содержит элемент условности. Крайней степенью бедности является *нищета* - состояние людей, живущих ниже порога бедности, доходы и накопленные ресурсы кото-

рых не позволяют удовлетворить элементарные физиологические и социальные потребности. С 2013 г. в порядок расчета величины прожиточного минимума Федеральным законом от 03.12.2012 № 233-ФЗ внесены изменения¹.

В таблице 2 рассматриваются характеристики уровня жизни населения России, проживающего за чертой бедности.

Таблица 2

Уровень жизни населения России, проживающего за чертой бедности

Год	Прожиточный минимум, рублей в месяц	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума		Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, в % от величины прожиточного минимума для всего населения
		млн человек	в % от общей численности населения	
2005	3018	25,4	17,8	268,0
2010	5688	17,7	12,5	333,3
2014	8050	16,1	11,2	344,8

Источник: Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010. С. 507; Российский статистический ежегодник. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014. С. 150, 152.

Считается, что во всем мире в последние годы проявилась тенденция к сокращению ареала нищеты, о чем свидетельствуют данные *Всемирного банка* (*The World Bank*). По его прогнозам, удельный вес населения, живущего в условиях крайней нищеты, снизится с 12,8% в 2012 г. до 9,6% в 2015 г., что обусловлено быстрыми темпами экономического роста на развивающихся рынках и особенно инвестициями в образование, здравоохранение и социальную защиту². До 2015 г. в России тоже постоянно снижался удельный вес населения, живущего за чертой бедности. Однако в 2015 г. (по данным за январь-июль 2015 г.) этот показатель снова вырос против соответствующего периода 2014 г. на 0,4%.

В статистике домохозяйств выделяются две категории бедности: *малоимущие домашние хозяйства* и *крайне бедные хозяйства* (достаточно близкие к состоянию, которое определяется такой категорией, как нищета). В 2013 г.³ их среднедушевые ресурсы составляли соответственно 5481,1 и 2915,0 рубля (или 21 и 11% среднедушевого дохода). По данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, примерно 2/3 малоимущих хозяйств проживает в городах, а 1/3 - в

сельской местности⁴. Это и понятно: в сельской местности больше возможностей самообеспечения, чем в городах. Примерно такое же распределение и в крайне бедных хозяйствах. В последнее время довольно часто обсуждается проблема введения продуктовых карточек для этих категорий населения, что должно поддерживать приемлемый уровень жизни.

Среднедушевой уровень располагаемых ресурсов сильно зависит от демографической составляющей: домашние хозяйства без детей располагают среднедушевыми ресурсами на 5 п. п. больше, чем хозяйства с детьми, причем чем больше детей, тем меньше среднедушевые располагаемые ресурсы. В частности, у семей, имеющих трех и более детей, располагаемые ресурсы на 18,4% меньше, чем у семей, не имеющих детей. Показательно, что среднедушевые расходы на питание в малоимущих семьях составляют 50% всех располагаемых ресурсов, а у крайне бедных семей - 57%, в то время как в среднем по домашнему хозяйству - 33%. Доля расходов на покупку непродовольственных товаров у малоимущего населения равна 25%, а у крайне бедного населения - 19%, тогда как у населения в целом -

¹ Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (в ред. Федеральных законов от 27.05.2000 № 75-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 24.07.2009 № 213-ФЗ, от 30.11.2011 № 363-ФЗ).

² <http://www.kommersant.ru/doc/2825182>.

³ К сожалению, более поздние данные не публиковались.

⁴ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014. С. 124 и расчеты автора.

40% и т. д. Напомним, что существует закономерность: чем выше уровень жизни, тем выше удельный вес непродовольственных товаров в потребительских расходах, и наоборот⁵.

Однако методология расчета черты бедности значительно различается в странах с разным уровнем развития экономики. Во многих странах критерием бедности считается недостаточный уровень денежных расходов (располагаемых ресурсов, или потребления домашних хозяйств)⁶.

Денежный доход как обобщающий показатель благосостояния

Наиболее известной характеристикой благосостояния населения считается получаемый доход (англ. *income*). Денежные доходы населения являются источником формирования денежных средств, получаемых индивидом или семьей (домашним хозяйством), а также финансовых накоплений. В широком смысле слова, доход обозначает любой приток денежных средств или получение материальных ценностей, обладающих денежной стоимостью.

Часто подчеркивается, что доход населения является результатом определенной деятельности (производственной, торгово-обменной, финансовой). Как экономическая категория, доход представляет собой совокупность отношений, возникающих, с одной стороны, между хозяйствующими субъектами, а также государством, и индивидами - с другой. Иногда доход определяют как выручку предприятия, что не является точной и полной характеристикой понятия дохода.

В социально-экономической статистике в *объеме* (сумму) денежных доходов населения входят: заработная плата работников, различного вида пенсии и денежные пособия, стипендии, проценты по денежным накоплениям, доходы от собственности, от предпринимательской деятельности и т. п. К денежным доходам и сбережениям населения следует также приплюсовать средства, взятые населением в долг (включая покупки в кредит). Относительной характеристикой, позволяющей сравнивать и соизмерять доход с другими социально-экономическими индикаторами, служит статистический показатель *уровня* денежного

дохода населения, как правило исчисляемый *на душу населения* (на одного жителя)⁷. Этот показатель учитывает структурные особенности потребления продуктов и услуг, включая демографические факторы.

Сложившийся уровень денежного дохода населения можно рассматривать как важнейшую статистическую характеристику благосостояния и отдельного индивида, и общества в целом. Данный показатель является одним из основных индикаторов уровня жизни населения. Он дополняется величиной стоимости натуральных поступлений от собственного сельскохозяйственного или промышленного производства. В 2014 г. на душу населения (в среднем за месяц) приходился денежный доход в сумме 27755 рублей, то есть в 3,4 раза больше, чем в 2005 г. Однако реально (при исключении ценового фактора) уровень доходов вырос только в 1,6 раза⁸. На рис. 1 показана тенденция развития номинальных и реальных денежных доходов населения и хорошо видно, насколько существенно рост реальных доходов отстает от роста номинальных.

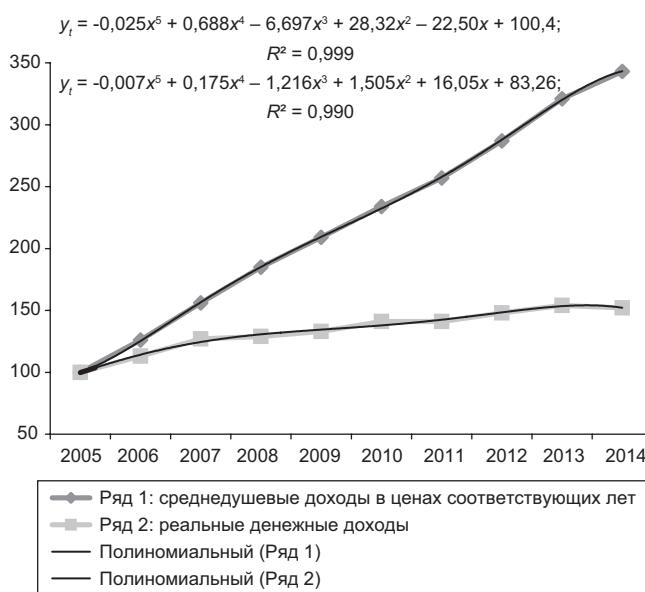


Рис. 1. Динамика номинальных и реальных доходов населения в 2005-2014 гг. (в % к 2005 г.)

Источник: Россия в цифрах. 2015. С. 117; Российский статистический ежегодник. 2010. С. 171; Российский статистический ежегодник. 2014. С. 131 и расчеты автора.

⁵ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014. С. 124 и расчеты автора.

⁶ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010. С. 284.

⁷ Ряд авторов считает, что душевые показатели имеют признаки как относительной, так и средней величины.

⁸ Россия в цифрах. 2015. С. 117 и расчеты автора.

Полученные значения приведенных на рис. 1 коэффициентов детерминации интерпретируются как полное соответствие модели эмпирическим данным. Линии тренда практически совпадают с эмпирическими, что подтверждает объективность рассчитанных показателей. Данная модель отображает три периода в динамике доходов населения: ускоренный рост доходов в докризисный период, резкий спад в разгар кризиса, период замедленного восстановления и новый спад - начало нового кризиса 2014 г. Естественно, в модель заложен растущий разрыв между динамикой номинальных и реальных доходов населения.

В 2015 г. реальные располагаемые денежные доходы (за вычетом обязательных платежей и скорректированные на индекс потребительских цен), по предварительным данным, в январе-октябре по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года снизились на 3,5%⁹.

Инструментом управления финансово-экономическим процессом формирования и использования денежных средств населения служит важный статистический инструмент: *баланс доходов и расходов*. Он позволяет увязать процесс формирования денежных доходов с процессом их использования. В таблице 3 рассматривается доходная часть баланса.

Таблица 3

**Структура денежных доходов населения
в 2005-2014 гг.**

	Млрд рублей			В % к итогу		
	2005	2010	2014	2005	2010	2014
Денежные доходы населения	13819	32498	47900	100,0	100,0	100,0
в том числе: оплата труда	8782	21190	31982	63,6	65,2	66,8
социальные выплаты	1756	5762	8719	12,7	17,7	18,2
доходы от предпринимательской деятельности	1580	2837	3730	11,4	8,9	7,8

⁹ <http://www.gks.ru/> - официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат). Оперативная информация (дата обращения - октябрь 2015 г.).

¹⁰ Россия в цифрах. 2015. С. 94; Российский статистический ежегодник. 2014. С. 106 и расчеты автора.

¹¹ <http://www.gks.ru/> - официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат). Оперативная информация (дата обращения - октябрь 2015 г.). Здесь и далее в целях обеспечения статистической сопоставимости данных относительные показатели по Российской Федерации за 2014-2015 гг. рассчитаны без учета сведений по Республике Крым и г. Севастополю.

¹² Россия в цифрах. 2015. С. 94; Российский статистический ежегодник. 2014. С. 106; URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#.

Окончание таблицы 3

	Млрд рублей			В % к итогу		
	2005	2010	2014	2005	2010	2014
доходы от собственности	1425	2023	2521	10,3	6,2	5,3
другие доходы	276	650	948	2,0	2,0	1,9

Источник: Россия в цифрах. 2015. С. 123, 124.

Основным элементом дохода является *оплата труда*, на долю которой приходится практически более 2/3 (66,8%). В 2005-2014 гг. номинальная среднемесячная заработная плата постоянно росла, увеличившись с 8,7 тыс. рублей до 32,6 тыс., то есть в 3,8 раза, или в среднем на 16% ежегодно. В реальности (в сопоставимых ценах) она повышалась значительно медленнее: только в 1,8 раза (на 6,1% ежегодно).

Однако реальная заработная плата, так же как и номинальная, изменялась неравномерно: до 2008 г. имел место ее рост, в 2009 г. - резкий спад, в 2010-2013 гг. - отмечаются колебания (максимальный годовой темп прироста в 2012 г. - 8,4%, минимальный темп в 2011 г. - 2,8%) и, наконец, в 2014 г. темп прироста снизился до 1,2%¹⁰. Реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен), по предварительным данным, в январе-октябре 2015 г. снизились на 9,4%¹¹. Сокращение доли оплаты труда в денежных доходах населения - опасная тенденция, которая свидетельствует о процессах кризисного характера и может негативно отразиться как на производительности труда, так и на уровне жизни населения.

Естественно, динамика реальной заработной платы должна быть обусловлена характером и тенденциями экономического развития, и прежде всего изменениями в производительности труда. Производительность труда увеличилась с 2005 по 2014 г. на 32%, хотя ее рост и замедлился в последние годы¹². Однако следует иметь в виду, что уровень производительности труда в России находится на очень низком уровне по сравнению с

развитыми европейскими странами. Так, эксперты Организации экономического сотрудничества и развития считают, что в России – самая низкая производительность труда в Европе¹³.

Во всяком случае, большинство специалистов сходятся на том, что уровень производительности труда в России устойчиво и серьезно отстает от уровня производительности труда в экономически развитых стран. В данной работе не ставится цель давать оценки развития производительности труда, автор ограничивается выводом, что данная ситуация усугубляет негативные тенденции отставания потребительского рынка, в том числе в результате замедления и сокращения доходов.

Следует иметь в виду, что в сентябре 2015 г. обнародовано распоряжение правительства, которое существенно изменяет методику расчета средней заработной платы. В частности, в нее должны быть включены неформальные заработки граждан. К неформальному сектору экономики относят совокупность мелких хозяйственных единиц, а также результаты индивидуальной трудовой деятельности. По данным Росстата, на конец II квартала 2015 г. в неформальном секторе экономики было занято 15,43 млн человек, или 21,3% общей численности занятого населения, то есть в неформальном секторе был занят каждый пятый работающий россиянин (неформальный сектор охватывает совокупность мелких хозяйственных единиц, включая экономическую деятельность домохозяйств и индивидуальных хозяйств)¹⁴. В результате этих методологических новаций пересчитанный уровень средней заработной платы может понизиться¹⁵. Однако некоторые специалисты считают, что в составе средней заработной платы следует также учитывать весь теневой сектор. В конечном счете, предполагается ввести новый показатель «среднемесячный доход от трудовой деятельности».

На втором месте по уровню доходов стоят разного рода **социальные выплаты**, которые составляют почти пятую часть всех доходов населения (18,2%). Безусловно, они являются важным и социально значимым составным элементом денежных доходов населения. В соответствии с за-

конодательством Российской Федерации к ним относятся различные меры социальной защиты. Многие специалисты рассматривают социальные выплаты как форму социальной защиты от потенциально возможных негативных жизненных обстоятельств и условий, а также как сохранение и обеспечение со стороны общества приемлемого уровня материального и социального благополучия населения. Другие считают их одной из форм социального обеспечения, то есть включают в систему общественных отношений, созданную для обеспечения условий нормальной жизнедеятельности и социального благополучия. Некоторые социальные выплаты (надбавки к заработной плате) являются компенсационными, то есть возмещающими дополнительные расходы населения, связанные с неудобствами или потерями, обусловленными неблагоприятными условиями труда или жизни в определенной местности.

На рис. 2 отражены динамические тенденции номинальных и реальных социальных выплат в 2005–2013 гг.

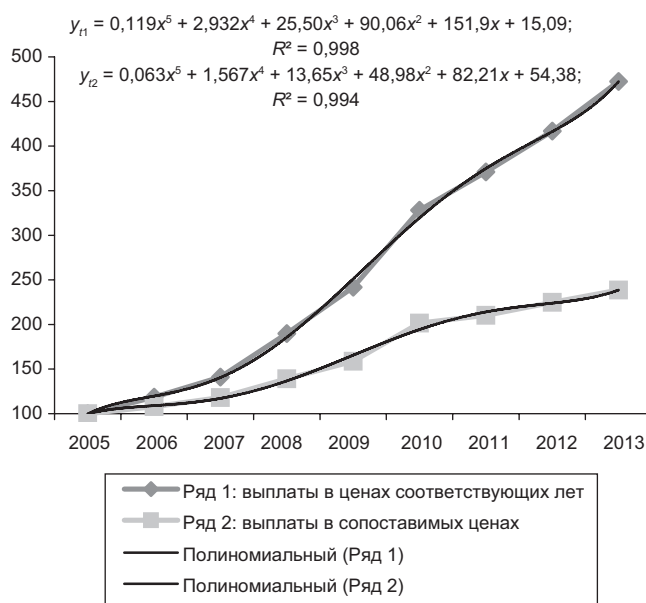


Рис. 2. Динамика социальных выплат в 2005–2013 гг. (в % к 2005 г.)

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010. С. 177; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014. С. 132.

¹³ ОЭСР: в России самая низкая в Европе производительность труда. URL: www.vedomosti.ru/management/articles/2015/08/10/604195-oesr-nizkaya-proizvoditelnost (дата обращения 10.08.2015); http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#.

¹⁴ <http://www.newsru.com/> (дата обращения 15 сентября 2015 г.).

¹⁵ <http://www.rbc.ru/economics/18/09/2015/55fc2a639a79474172f2c597> (дата обращения 18 сентября 2015 г.).

Наиболее распространенной формой социальной защиты населения является *пенсия* как основной источник средств к существованию некоторых групп населения, в частности лиц, достигших определенного возраста (по старости), или имеющих инвалидность, а также в случае потери кормильца и т. д.¹⁶. Сейчас в обществе активно обсуждается проблема пенсионного возраста. Некоторые представители властных структур предлагают его повысить и при этом уравнивать пенсионный возраст мужчин и женщин. Известно, что многие специалисты из экономического и социального блоков правительства придерживаются на этот счет прямо противоположных точек зрения. В обществе преобладает мнение о несвоевременности повышения пенсионного возраста¹⁷. Однако на эту меру, возможно, придется пойти как из-за сложных экономических и политических условий, так и неблагоприятной демографической структуры населения.

Основная категория пенсионеров – это те, кто получает пенсию по старости; их удельный вес составил 83,0% (по состоянию на конец 2015 г.). По инвалидности получали пенсию 5,6%, а по случаю потери кормильца – 3,2%. Средний размер назначенных пенсий (на 1 января 2014 г.) составлял 10,9 тыс. рублей; при этом у пенсионеров по старости он был на 680,4 рубля выше (на 6,2%), а у пенсионеров по инвалидности – всего 7210 рублей – на 34% меньше. Примерно в тех же размерах установлена пенсия в случае потери кормильца¹⁸.

Однако в России имеется большое число работающих пенсионеров, чья пенсия служит для них существенным дополнением к заработку. Это является действенным стимулом к продолжению трудовой деятельности в пенсионном возрасте. Основной причиной продолжения трудовой деятельности после выхода на пенсию является недостаточно высокий уровень пенсионного обеспечения, резкое падение доходов после ухода с работы, в то время как появля-

ются весьма затратные статьи личного бюджета, в частности расходы на лекарства. Отношение среднего размера пенсии по старости к средней заработной плате в 2014 г. составило 36,0% (данные обновлены 23 сентября 2015 г.), то есть переход на пенсию сокращает потребительские возможности индивидуума примерно в три раза, в то время как уровень дохода работающего пенсионера на 37% выше средней заработной платы. Дополнительным стимулом продолжения трудовой деятельности может быть желание более полно использовать накопленный жизненный опыт, имеющиеся знания и способности (особенно это проявляется в научной и педагогической деятельности). В настоящее время идет дискуссия по поводу сохранения пенсий и их размера работающим пенсионерам. Отмена пенсий, по мнению автора, может негативно сказаться не только на уровне жизни определенного контингента работающих пенсионеров, но и привести к потерям некоторой части интеллектуального капитала страны, в частности научно-педагогических кадров, передающих свой бесценный опыт молодому поколению.

Численность пенсионеров выросла с 38,3 млн человек в 2005 г. до 41,5 млн человек в 2014 г. (на конец года), то есть на 8,4%¹⁹. Следовательно, увеличивается демографическая нагрузка на трудоспособное население страны. В этом проявилось действие ряда социально-демографических факторов, и в частности объективный процесс *постарения населения*. В России имеет место рост *демографической нагрузки*²⁰. Под этим явлением понимается группа показателей возрастной структуры населения, отражающих соотношение населения в трудоспособном возрасте и населения в возрасте старше и моложе трудоспособного. Соответствующие статистические характеристики необходимы для разработки мер, гарантирующих социальное обеспечение и социальную справедливость.

Коэффициент демографической нагрузки, как правило, строится в трех вариантах.

¹⁶ Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

¹⁷ <http://www.rg.ru/sujet/4072/>.

¹⁸ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/generation/#.

¹⁹ Там же; расчеты автора.

²⁰ Райзберг Б.А. Современный социоэкономический словарь. М., 2012. С. 110.

Коэффициент потенциального замещения (нагрузки):

$$K_{\text{потенциальной нагрузки}} = \frac{\text{численность населения в возрасте до 15 лет}}{\text{численность населения в трудоспособном возрасте}}.$$

Коэффициент пенсионной нагрузки:

$$K_{\text{пенсионной нагрузки}} = \frac{\text{численность населения пенсионного возраста}}{\text{численность населения в трудоспособном возрасте}}.$$

Коэффициент общей нагрузки:

$$K_{\text{общей нагрузки}} = \frac{\text{численность населения пенсионного возраста} + \text{численность населения в возрасте до 15 лет}}{\text{численность населения в трудоспособном возрасте}}.$$

$$K_{\text{потенциальной нагрузки}}^{2005} = \frac{24349}{90099} \times 1000 = 270; \quad K_{\text{потенциальной нагрузки}}^{2014} = \frac{25689}{85414} \times 1000 = 301;$$

$$K_{\text{пенсионной нагрузки}}^{2005} = \frac{29353}{90099} \times 1000 = 326; \quad K_{\text{пенсионной нагрузки}}^{2014} = \frac{41456}{85414} \times 1000 = 485;$$

$$K_{\text{общей нагрузки}}^{2005} = \frac{119453}{90099} \times 1000 = 1326. \quad K_{\text{общей нагрузки}}^{2014} = \frac{120578}{85414} \times 1000 = 1412.$$

Расчеты показывают, что на конец 2014 г. на каждую тысячу человек в трудоспособном возрасте в среднем приходилось 485 пенсионеров против 326 в 2005 г. Это означает, что демографическая нагрузка увеличилась в полтора раза. Растет нагрузка и на подрастающее поколение. Можно сказать иначе: два человека в трудоспособном возрасте «кормят» одного пенсионера (здесь не принимается во внимание, что значительная часть пенсионеров тоже работает). Если же учесть и детей, и стариков (лиц моложе и старше трудоспособного возраста), то выходит, что 1000 человек трудоспособного возраста содержат 1412 человек неработающего населения²¹. Причинами таких недостаточно благоприятных пропорций в демографии можно назвать невысокий уровень естественного прироста населения и медленный рост средней продолжительности жизни.

Последствия старения населения ощущаются и в экономике, и в социальной сфере. Рост удельного веса пенсионеров, получающих пен-

сию по старости, о чем говорилось выше, приводит к тому, что пенсионные фонды несут значительные расходы и по причине роста пенсионных выплат, и в результате уменьшения доли работоспособного населения, делающего взносы в эти пенсионные фонды. Некоторые специалисты обращают внимание на необходимость дополнительных расходов, связанных с организацией медицинского и геронтологического обслуживания.

Третью группу денежных доходов населения образуют **доходы от предпринимательской деятельности и доходы от собственности**, которые в совокупности не превышают 6,3 трлн рублей, или 13,5% общего объема²². Доходы от предпринимательской деятельности составляют немногим менее одной десятой части общего объема - 8,6%, а доходы от собственности - 5,5%. Развитие этой деятельности имеет огромное экономическое и социальное значение, поскольку способствует росту занятости населения, увеличивает валовую добавленную стоимость, позволяет повысить как лич-

²¹ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010. С. 187-189; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014. С. 145-147; URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/generation/# и расчеты автора.

²² Россия в цифрах. 2015. С. 123, 124 и расчеты автора.

ные доходы, так и налоговые сборы. К сожалению, удельный вес данной группы доходов сократился с 2005 по 2014 г. на 8,6 п. п., то есть почти на треть, хотя еще в 2005 г. доля этих доходов составляла более 1/5 части всех доходов. Конечно, следует учитывать, что в 2014-2015 гг. санкционная политика и рост стоимости валюты серьезно затормозили дальнейшее развитие этого сектора. В то же время приходится признать, что предпринимательскому сектору населения (а это преимущественно индивидуальный, малый и средний бизнес) уделялось недостаточно внимания. Так, сократились реальные доходы от этой деятельности (скорректированные на индекс розничных цен).

По предварительным данным, денежные доходы населения от предпринимательской деятельности и от собственности (в среднем на душу населения) в январе-августе 2014 г., скорректированные на индекс розничных цен, показали снижение реальных доходов на 4,9%²³. Следовательно, роль предпринимательства в образовании денежных доходов населения обнаруживает устойчивую тенденцию к снижению. Конечно, в известной мере этот процесс обусловлен известным воздействием зарубежных санкций, однако он начался еще раньше - в результате кризиса 2008-2009 гг.

Последняя группа доходов населения (другие доходы) охватывает в основном доходы работников от предприятий и организаций, кроме оплаты труда и выплат социального характера, выручку от продажи сельскохозяйственных продуктов и изделий собственного производства, выручку от продажи товаров через комиссионную торговлю и т. п., а также некоторые поступления из финансовой системы, в частности страховые выплаты.

Расходы населения - инструмент формирования благосостояния

Поступление к населению заработанных им средств, а затем переданных ему в форме социальных выплат, реализованных ценных бумаг и других платежей представляет собой начальный этап процесса реализации и монетизации денежных средств, полученных в форме дохода. Денежные доходы населения трансформируются в де-

нежные средства, которыми семья может располагать и употребить их как в личных целях, так и в целях накопления (аккумулирования). Использование денежных доходов происходит в форме *расходования* полученных ранее доходов и части накоплений семьи. Следует понимать, что семья - это не только ячейка общества, но и финансовый организм, который, в частности, обеспечивает хранение и структуризацию денежных средств. Этот процесс не одномоментный, а непрерывный и растягивается во времени. Собственно говоря, уровень жизни и благосостояния должен характеризоваться не столько доходами, сколько *расходами населения*, целевым назначением этих расходов, степенью их рациональности. В таблице 4 отражены основные характеристики расходной части «Баланса денежных доходов и расходов населения».

Таблица 4

Использование денежных доходов населения (денежные расходы и сбережения) в 2005-2014 гг.
(в % к общему объему)

Денежные расходы и сбережения населения	2005	2010	2014
Всего	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
покупка товаров и услуг	69,5	69,6	75,0
обязательные платежи и разнообразные взносы	10,1	9,6	11,9
сбережения, включая расходы на покупку недвижимости	10,4	14,8	7,2
из них приобретение недвижимости	2,6	3,4	4,6
прирост финансовых активов	10,0	5,9	6,1
из них: покупка валюты	8,5	3,6	5,9
прирост (уменьшение) денег на руках у населения	1,5	2,3	0,2

Источник: Россия в цифрах. 2015. С. 123-126.

Все денежные расходы населения (в ценах соответствующих лет) выросли с 13,8 трлн рублей в 2005 г. до 47,9 трлн рублей в 2014 г., то есть в 3,5 раза. Основным видом денежных затрат населения является *покупка товаров и услуг*. На эти цели в 2005 г. было израсходовано 9,3 трлн рублей, в 2010 г. - 21,5 трлн и в 2014 г. (по уточненным в 2015 г. данным) - 33,7 трлн, то есть почти 3/4 общего объема затрат. Основная масса затрат прежде всего носит потребительский характер и служит целям удовлетворения покупательского спроса.

²³ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/.

Правда, значительная часть затрат обусловлена влиянием ценового фактора²⁴.

Расходы населения, главным образом, ориентированы на удовлетворение покупательского спроса и накопление денежных средств, а также выполнение денежных обязательств перед государством и различного рода кредиторами. Первейшая и основная цель этих расходов заключается в приобретении товаров для личного потребления. В 2014 г. стоимость товаров, купленных населением, составила 26,4 трлн рублей, из этой суммы 12,4 трлн рублей, или 47%, было израсходовано на покупку продуктов питания, а 14,0 трлн рублей, или 53%, – на покупку различных непродовольственных товаров. Вторым по значимости является оплата разнообразных услуг. На эти цели в 2014 г. было израсходовано 7,3 трлн рублей, в частности на оплату (покупку): бытовых услуг – 10,9% этой суммы; услуг культуры и туризма – 3,6%; услуг транспорта и связи – 35,8%; жилищно-коммунальных услуг – 27,2%; гостиничных и тому подобных услуг – 2,2%²⁵.

В 2005–2014 гг. расходы на покупку товаров потребительского назначения выросли в 3,3 раза, однако реально объем покупок (в сопоставимых ценах) увеличился только в 1,7 раза, причем темпы покупок после кризиса 2008–2009 гг. значительно замедлились. Похожая картина сложилась в сфере услуг. Хотя затраты на разнообразное платное обслуживание населения в среднем постоянно увеличивались и за изучаемый период их общая величина выросла в 3,2 раза, однако их реальный рост (в сопоставимых ценах) значительно отставал от скорости развития товарооборота и увеличился всего лишь в 1,3 раза. Таким образом, реальный объем покупки товаров рос значительно быстрее приобретения услуг. Кроме того, после кризиса 2008–2009 гг. темпы роста услуг вообще стали заметно замедляться²⁶.

В 2015 г. продолжилось «сжатие» потребительского рынка. В январе-августе было продано товаров населению на сумму 17,3 трлн рублей, что меньше объема покупок, чем в предшествующем году (в сопоставимых ценах), на 8,2%. Рынок платных услуг в январе-августе

2015 г. составил 5,1 трлн рублей, что на 1,7% меньше соответствующего периода 2014 г. (в сопоставимых ценах)²⁷.

Сравнительно небольшую часть расходов населения составляет *покупка недвижимости*, однако за период с 2005 по 2014 г. ее доля увеличилась более чем в шесть раз. В условиях неопределенности, связанных с кризисными явлениями, увеличение покупки недвижимости может свидетельствовать об усилении страховых тенденций защиты от вероятных финансовых потерь, обусловленных сокращением доходов. Одновременно наблюдается резкое уменьшение прироста финансовых активов (более чем в два раза против 2005 и 2010 гг.).

Накопление денежных средств является необходимым элементом благосостояния, который, во-первых, выполняет страховую функцию (если, конечно, владелец средств не обуюн жадной *накопительства* и не превращается в современного *Плюшкина* или пушкинского «скупого рыцаря»). Во-вторых, накопление средств у населения не связано с желанием совершить крупную покупку (например, автомобиль или мебель), улучшить жилищные условия, собрать деньги на обучение или на создание стартового капитала для подрастающего поколения и т. п. Сокращение процесса накопления может рассматриваться как временное явление, обусловленное кризисной ситуацией.

Общий объем сбережений в процентах к денежным расходам (всех форм, включая, в частности, приобретение недвижимости) изменялся неравномерно. Так, он сокращался в период, предшествовавший кризису 2009 г. (с 10,4% в 2005 г. до 5,5% в 2008 г.), затем его сменил резкий подъем в 2009 и 2010 гг. (13,9 и 14,8%), после чего начиная с 2011 г. последовал спад до 7% в 2014 г.

Признаком напряженности финансовой ситуации служит факт резкого снижения прироста денег на руках у населения с 2,3% в 2010 г. до 0,2% в 2014 г. Данная ситуация характерна и для такого явления, как покупка валюты, доля которой в расходах сократилась с 8,5% в 2005 г. до 3,6% в 2010 г. Правда, к 2014 г. она снова выросла до 5,9%²⁸.

²⁴ Россия в цифрах. 2015. С. 339, 340, 351, 352; URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/retail/; расчеты автора.

²⁵ Россия в цифрах. 2015. С. 339, 340, 351, 352.

²⁶ Россия в цифрах. 2015. С. 339, 351; Российский статистический ежегодник. 2010. С. 527, 547 и расчеты автора.

²⁷ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/retail/; собственные расчеты автора.

²⁸ Россия в цифрах. 2015. С. 339, 340, 351, 352.

Социальная дифференциация и ее проявления

Важным моментом исследования уровня жизни можно считать понятие *социальной дифференциации*, или *социального неравенства*. Люди, как индивидуумы и как члены социума, – все разные. Есть богатые и бедные, умные и не очень, активные и пассивные, принадлежащие к различным возрастным категориям и т. д. и т. п. Это отражается на экономическом, финансовом и социальном положении индивидуума, его социально-экономическом потенциале и возможностях дальнейшего развития. Однако пользоваться средними величинами и обобщающими показателями нужно с большой осторожностью, чтобы не исказить закономерности развития уровня жизни населения и не потерять вариационные характеристики жизненного уровня.

В 2014 г. денежные доходы населения существенно различались по своему размеру, что показывает диаграмма, представленная на рис. 3.

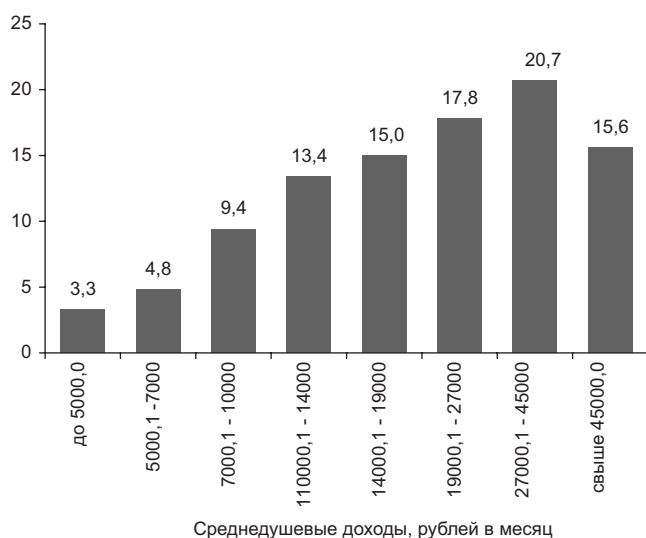


Рис. 3. Распределение населения Российской Федерации по величине среднедушевого денежного дохода (в % к итогу)

Источник: Россия в цифрах. 2015. С. 128.

Диапазон различий в уровне доходов весьма значителен. Самая бедная часть жителей сконцентрирована в первой группе (с доходами до 5 тыс. рублей), занявшей всего 3,3%. Достаточно обеспеченное население, с доходами от 27 до 45 тыс. рублей в месяц, составляет почти 1/5 всего населения. И наконец, наиболее высоко-

ким денежным доходом (свыше 45 тыс. рублей) располагает 15,6% населения России.

В нашей стране законом установлен минимальный размер оплаты труда (МРОТ), ниже которого работодатель не имеет права платить работнику. Его величина была установлена Федеральным законом № 82-ФЗ от 19.06.2000 (ст. 133 Трудового кодекса Российской Федерации) и ежегодно пересматривается в законодательном порядке. Так, на 1 января 2014 г. он составлял 5554 рубля, на 1 января 2015 г. – 5965 рублей, а к 1 января 2016 г. должен быть увеличен до 6204 рублей²⁹.

Характер формирования доходов и их социальная дифференциация отражаются моделью их квинтильного распределения (по 20%-ным группам населения). Они отражают специфику социальной неравномерности денежных доходов населения и определенные диспропорции в формировании и распределении доходов. В частности, степень социального неравенства наиболее наглядно характеризуется статистическим *коэффициентом дифференциации доходов*, или *коэффициентом фондов*, который демонстрирует соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с наиболее высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

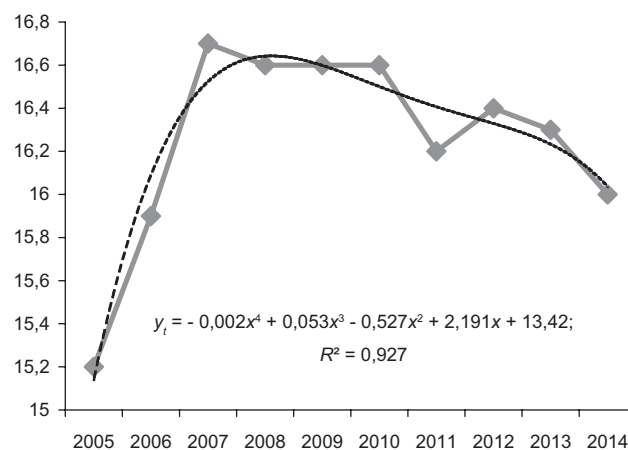


Рис. 4. Динамика коэффициента дифференциации денежных доходов населения в 2005-2014 гг. (в размах)

Источник: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/ross-tat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#.

Другой показатель социальной дифференциации – *коэффициент Джини* – тоже отражает степень социального расслоения, показывая концентрацию доходов как в целом, так и

²⁹ <http://lugasoft.ru/sp/mrot>.

в отдельных социальных группах. Он рассчитывается как отклонение фактического распределения доходов от абсолютно равного их распределения между жителями страны. В литературе используются различные термины для определения социального неравенства: «социальная дифференциация», «социальная структура» и «социальная стратификация».

Уровень социальной дифференциации (в раз-ах) постоянно рос с 2005 г. (13,5) по 2007 г. (16,7), некоторое время был почти стабилен (в 2008-2010 гг.), в 2011-2012 гг. обнаружил резкие колебания, после чего показал некоторое стремление к снижению. Однако говорить о реальной тенденции снижения уровня социального неравенства, на взгляд автора, преждевременно. Следует учитывать, что степень социального расслоения в России существенно выше, чем в развитых странах Европы³⁰.

* *
*

Изучение уровня жизни населения России играет важную роль в разработке экономической и социальной политики и должно широко использоваться в экономико-статистических исследованиях. Органам государственного управления и широким слоям общества необходимо *знать*, как в экономике и социальной жизни происходят процессы изменения благосостояния. В статье подчеркивается, что обеспечение достойного уровня жизни - общенациональная задача всех слоев российского общества. Действенным инструментом оценки и анализа степени и развития благосостояния является *статистика*.

Важнейший показатель уровня жизни - душевой денежный доход. Этот показатель в свою очередь опосредованно зависит от величины валового внутреннего продукта на душу населения, величина которого в России пока отстает от ВВП на душу населения экономически развитых стран Европы и Америки. Так, в России ВВП на душу населения по паритету покупательной способности валют в 2011 г. составлял 22,5 тыс. долларов США, то есть был меньше по сравнению с США в 2,2 раза, с ФРГ - в 1,8 раза, с Великобританией и Францией - в 1,6 раза, с Италией - в 1,5 раза³¹.

Благосостояние населения связано с характером и динамикой денежных доходов, их структуризацией и возникающими при этом взаимосвязями и взаимозависимостями. На основе анализа статистических показателей структуры товарных ресурсов показано, что структурные сдвиги, имевшие место в изучаемый период, далеко не полностью решили проблему импортозамещения, и в частности продовольственной безопасности страны.

В России установлена и закреплена в виде законодательного акта стоимость продуктового, ежегодно обновляемого набора (потребительской корзины), который обеспечивает *прожиточный минимум*, то есть первоочередные потребности человека. Показано, как социальное деление общества на бедных и богатых получило статистическое отражение в форме характеристики отклонений от «*черты бедности*» и оценки численности и состава граждан, проживающих за этой чертой.

Одной из главных целей исследования благосостояния, безусловно, является статистическая характеристика использования денежных доходов, которая происходит в форме *расходования* полученных ранее доходов и части накоплений семьи. Более того, уровень благосостояния как раз должен характеризоваться не столько доходами, сколько *расходами населения*, целевым назначением этих расходов, степенью их рациональности и целевой ориентацией. Статистические оценки благосостояния учитывают проблемы социального расслоения населения. В течение длительного периода уровень социальных различий в России постоянно увеличивался, хотя отмечались отдельные факты его снижения. Однако пока говорить о реальных тенденциях снижения уровня социального неравенства, безусловно, преждевременно.

Литература

1. Аганбегян А.Г., Ивантер В.И. Текущая экономическая ситуация в России: траектория развития и экономическая политика // Деньги и кредит. 2014. № 11. С. 3-10.
2. Беляевский И.К. Денежные доходы населения и потребительские расходы: уровень, тенденции и дифференциация // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2013. № 2. С. 107-117.

³⁰ Россия в цифрах. 2015. С. 120; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010. С. 133; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014. С. 109; URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#.

³¹ Российский статистический ежегодник. 2014. С. 657-658.

3. **Беляевский И.К.** Дифференциация маркетинга // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2010. № 6. С. 132-140.

4. **Ефимова М.Р., Бычкова С.Г.** Социальная статистика: Учеб. пособие. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 560 с.

5. **Жеребин В.М., Романов А.Н.** Уровень жизни населения. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. - 592 с.

6. Курс социально-экономической статистики: Учебник / Под ред. М.Г. Назарова. - 9-е изд., стер. - М.: Изд-во «Омега-Л», 2011.

7. Социальная статистика: Учебник / Под ред. И.И. Елисеевой. - 3-е изд., перер. и доп. - М.: Финансы и статистика, 2008. - 480 с.

8. **Суринов А.Е.** Доходы населения. Опыт количественных измерений. - М.: Финансы и статистика, 2000. - 432 с.

9. **Шкаратан О.И.** и др. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. - М.: ЗАО «ОЛМА медиа групп», 2009. - 550 с.

INDICATORS OF MONEY INCOME AND EXPENDITURES IN THE STUDY OF THE LIVING STANDARDS OF THE RUSSIAN POPULATION

Igor Belyayevskiy

Author affiliation: Moscow, Russia. E-mail: bellrita@mail.ru.

The article presents the statistical characteristics of the well-being of Russian population, its role in the economy and social life. At the present time, the Russian economy experiences a difficult socio-economic situation associated with a steep drop in oil prices which was reflected a sharp fall of the ruble value and strengthening of inflationary processes. The consequences of sanction standoff between Russia and several Western countries were also affected. This determines a need to expedite the processes of import substitution and abandonment of the consumption of certain products that have a negative impact on the quality of life.

The author updates the statistical and social characteristics of the categories of «poverty» and «wealth», and presents the estimates of population being behind «poverty line or threshold». It is noted that, if in the pre-crisis period of 2008-2009 occurred the contraction of the poverty range, then in 2010-2015 the proportion of population which can be classified as poor, once again increased.

The generalizing characteristic of welfare is the monetary income of population, which is usually calculated per capita. Dynamic models reflecting the trends of nominal and real incomes of population were constructed. At the same time, welfare is characterized not so much by incomes, as by expenses of population, by purpose of these costs, and degree of their rationality. In this case, a demographic pressure on Russian residents associated with the process of the ageing of population increases. A sharp discussion on raising the retirement age, as well as on the procedure for payment of income to working pensioners was started.

The well-being of the Russian population is characterized not only by a mean value of the satisfaction of needs, but also the degree of social inequalities. It should be taken into account that the degree of social stratification in Russia is significantly higher than that in the developed countries of Europe. If before the crisis of 2008-2009 some growth in living standards has been observed, then in the period after 2010, there was trend of its slowing down, followed by the subsequent recession.

Keywords: income of population, average per capita income, real incomes, wages, social benefits, wealth, poverty, absolute poverty, relative poverty, standard of living, quality of life, poverty line, demographic pressure, ageing of population, social justice, pension provision, social stratification, social inequality, Gini coefficient, incomes differentiation funds ratio.

JEL: E01, I31, I32.

References

1. **Aganbegyan A.G., Ivanter V.I.** Tekushchaya ekonomicheskaya situatsiya v Rossii: trayektoriya razvitiya i ekonomicheskaya politika [Current economic situation in Russia: the path of development and economic policy]. *Money and Credit*, 2014, no. 11, pp. 3-10. (In Russ.).

2. **Belyaevskiy I.K.** Denezhnyye dokhody naseleniya i potrebitel'skiye raskhody: uroven', tendentsii i differentsiatsiya [Population income and consumers expenditures: level, trends and differentiation]. *Economics, Statistics and Informatics. Vestnik UMO*, 2013, no. 2, pp. 107-117. (In Russ.).

3. **Belyaevskiy I.K.** Differentsiatsiya marketinga [Marketing differentiation]. *Economics, Statistics and Informatics. Vestnik UMO*, 2010, no. 6, pp. 132-140. (In Russ.).

4. **Efimova M.R., Bychkova S.G.** *Sotsial'naya statistika: Uchebnoye posobiye*. [Social statistics: A manual]. Moscow, Financy i statistika Publ., 2003. 560 p. (In Russ.).

5. **Zherebin V.M., Romanov A.N.** Uroven' zhizni naseleniya [Standard of living population]. Moscow, UNITI-DANA Publ., 2002. 592 p. (In Russ.).

6. **Nazarov M.G.** (ed.). *Kurs sotsial'no-ekonomicheskoy statistiki: Uchebnik*. [Socio-economic statistics: A textbook]. Moscow, Publishing house «Omega-L», 2011. (In Russ.).

7. **Eliseeva I.I.** (ed.). *Sotsial'naya statistika: Uchebnik* [Social statistics: A textbook]. Moscow, Financy i statistika Publ., 2008. 480 p. (In Russ.).

8. **Surinov A.Ye.** *Dokhody naseleniya: Opyt kolichestvennykh izmereniy* [Income of the population: Experience in quantitative measurements]. Moscow, Financy i statistika Publ., 2000. 432 p. (In Russ.).

9. **Shkaratan O.I.** et al. *Sotsial'no-ekonomicheskoye neravenstvo i yego vosproizvodstvo v sovremennoy Rossii* [Socioeconomic inequality and its reproduction in modern Russia]. Moscow, OLMA Media Group Publishing house, 2009. 550 p. (In Russ.).