

РАЗРАБОТКА САТЕЛЛИТНЫХ СЧЕТОВ ДЛЯ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

А.А. Ляпина

Целесообразность разработки спутниковых счетов для анализа различных аспектов социально-экономического развития отмечена на международной конференции по вопросам дальнейшего развития системы национальных счетов (СНС), состоявшейся в апреле 2015 г. в Париже. Участники этой конференции отмечали целесообразность использования спутниковых счетов для анализа благосостояния, человеческого капитала, экологии, нерыночных услуг домашних хозяйств и некоторых других аспектов социально-экономических процессов, которые не отражаются в основной структуре счетов СНС. Показатели спутниковых счетов могут исчисляться на основе определений, возможно отличающихся от тех, которые приняты в основной структуре счетов СНС, и это расширяет рамки анализа. Данные спутниковых счетов призваны обеспечить запросы различных групп потребителей макроэкономической статистики.

Обсуждается построение внешних и внутренних дополнительных спутниковых счетов. Рассматриваются конкретные примеры использования спутниковых счетов с целью альтернативной трактовки некоторых экономических операций и видов деятельности (например, услуг вспомогательного транспорта предприятий, расходов на здравоохранение, нерыночных услуг домашних хозяйств и др.).

В статье обсуждаются взгляды специалистов по национальным счетам относительно возможного дополнения и расширения системы макроэкономической статистики.

Ключевые слова: национальные счета, эколого-экономический учет, спутниковые счета, расширенная концепция капитала, благосостояние, природные активы, счета по здравоохранению.

JEL: C82, E01.

В настоящее время следует отметить потребность в различных взглядах на одни и те же социально-экономические явления и их отражение с помощью альтернативных макроэкономических показателей. Эта потребность обусловлена тем, что существуют различные группы пользователей макроэкономических данных, в том числе данных системы национальных счетов (СНС). Центральные положения, принятые в основной структуре национальных счетов, не всегда удовлетворяют потребности различных групп пользователей СНС. Поэтому данная система построена ее разработчиками таким образом, чтобы существовала возможность применения альтернативных подходов в рамках спутниковых счетов. В СНС 2008 подчеркивается, что ряд элементов при осуществлении построений дополняющего характера остается общим, а новации, касающиеся спутниковых счетов, рассматриваются с точки зрения степени их совместимости с основной системой счетов.

В рамках спутниковых счетов могут рассматриваться такие проблемы и аспекты, как

эколого-экономический учет, человеческий капитал, различные виды специально идентифицируемых расходов и т. п. Осознание определенных группами специалистов необходимости в построение спутниковых счетов, с одной стороны, и сохранения основных принципов разработки макроэкономических показателей - с другой, представляется существенным.

Следует отметить, что центральная концептуальная основа СНС постоянно совершенствуется [2, 5]. Ее пересмотр и обновление обусловлены изменениями, происходящими в экономике, процессами глобализации.

Центральная концептуальная основа СНС 2008 (центральная структура СНС) [6] описывает категории, на основе которых определяются производство, потребление, накопление, доход. Она внутренне согласована относительно используемых в ней концепций и счетов. Вместе с тем существуют дополнительные расширения национальных счетов и внешние счета, в которых имеют место различные отклонения от идеологии

Ляпина Александра Андреевна (lyapina@econ.msu.ru) - канд. экон. наук, экономический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия).

центральной концептуальной основы СНС. В этом заключается гибкость использования центральной структуры счетов. Иными словами, в самой центральной концептуальной основе национальных счетов предполагается ее дополнение сателлитными счетами и приведены некоторые соответствующие построения в краткой форме.

Эколого-экономический учет, например, в настоящее время состоит из нескольких направлений, и только центральная основа эколого-экономического учета имеет четкую связь с центральной структурой национальных счетов. Центральная основа Системы эколого-экономического учета (СЭЭУ) [8] была принята в качестве международного стандарта Статистической комиссией Организации Объединенных Наций в марте 2012 г. Она является первым международным статистическим стандартом для эколого-экономического учета. В методологии эколого-экономического учета [8] используются понятия, термины, классификации и т. д., которые являются базовыми в центральной концептуальной основе СНС. Методология [8] является центральной частью методологии эколого-экономического учета, хотя и в данном случае могут иметь место некоторые расхождения. Например, земля и почва в центральной структуре национальных счетов не разделяются, как это принято в эколого-экономическом учете, кроме того, в ней ограничено использование данных в физическом выражении. В СНС 2008 также отмечается, что в принципе возможно построение множества сателлитных счетов, которые могут не согласовываться друг с другом, но при этом в той или иной степени будут согласованы с центральной системой счетов.

Сателлитные счета связаны с применением разнообразных модификаций методологического характера. Например, они могут предполагать изменение определения экономического производства, границы между сферами производства и потребления или расширение границ активов.

Для решения ряда задач эколого-экономического взаимодействия или развития общества в современных условиях может применяться расширенная концепция капитала, включающая следующие виды капитала: про-

изведенные активы; произведенные нематериальные активы (бренды, патенты, маркетинговые активы); природный (экономические и неэкономические природные активы) и человеческий. Эта концепция капитала частично опирается на некоторые сателлитные счета.

Расширенная концепция капитала, как было сказано, может быть полезна для решения задач, связанных с эколого-экономическим развитием или с гармонизацией общества и природы. Она не входит в национальные счета. Она отражает запросы определенных групп пользователей и демонстрирует необходимость в сателлитных счетах, так как в этой концепции капитала используется информация и методологические подходы различных сателлитных счетов. Заметим, что, например, человеческий капитал не включается в методологию эколого-экономического учета, хотя косвенным образом социальная информация может быть увязана с экологическими данными в специальных блоках СЭЭУ.

Национальные счета предназначены для анализа макроэкономических тенденций, конъюнктуры рынка, инфляции, занятости. В пределах центральной концептуальной основы СНС в рамках принятого определения сферы производства рассматриваются виды деятельности по производству товаров и услуг. Однако существует много процессов, необходимых и полезных для производства и потребления, но непосредственно не производящих товары и услуги. Выпадение осадков необходимо для развития сельского хозяйства, рост некультивируемых растений жизненно важен для поддержания приемлемого экологического состояния окружающей среды. Но все эти процессы не являются экономическими. Для их анализа в ряде случаев создаются и используются специальные методы. Такие методы относятся к СЭЭУ [3, 8]. Хотя, например, перемещение воды по трубам или различные резервуары рассматриваются в СНС в границах сферы производства и напрямую связаны с хозяйственной деятельностью.

Таким образом, особые подходы альтернативного характера, как уже было отмечено выше, должны иметь следующие черты. Они должны быть нацелены на охват различных, в

том числе нерыночных, процессов. Они должны быть существенным образом связаны с центральной концептуальной основой СНС, должен присутствовать целый ряд общих элементов. Наряду с этим, спутниковый анализ предполагает использование альтернативных концепций построения счетов, показателей и различных компонентов, в том числе нерыночного происхождения, а также информации в натуральных измерителях. Соответствующие изменения должны быть продуманными с точки зрения традиционных взглядов на экономику. В конечном итоге экспериментирование с альтернативными счетами и концепциями может в некоторых случаях приводить к внесению изменений в центральную структуру системы национальных счетов.

В соответствии с СНС 2008 следует различать две группы дополнительных спутниковых счетов.

Первая группа включает методологические разработки спутникового характера, которые ориентированы на определенную область (например, расходы экологического характера или расходы на образование), но тесно связаны с построением традиционных национальных счетов. При этом детализируется, выделяется определенная часть информации, которая уже находится в пределах основной структуры СНС. Здесь также могут производиться некоторые изменения, например касающиеся идентификации вспомогательных видов деятельности.

Вторая группа включает разработки, опирающиеся на концепции и предложения, являющиеся дополнительными и/или альтернативными по отношению к традиционной идеологии построения макроэкономических показателей и счетов. Это касается различных представлений относительно учитываемых активов, границ между сферами производства и потребления и т. п.

Таким образом, в первом случае следует говорить о *внутреннем* характере разрабатываемых дополнительных спутниковых счетов, а во втором - о *внешнем*. Методологии, связанные со специальными расходами (например, природоохранными или расходами на здравоохранение), не сильно отклоняются от положений центральной структуры СНС и относятся к первой группе. Целенаправленность

при выделении таких расходов позволяет обсуждать их как отдельные блоки. Варианты возможного отражения неоплачиваемого труда в рамках домашних хозяйств относятся ко второй группе. В СНС также отмечается, что некоторые спутниковые счета могут иметь особенности как внутренних, так и внешних спутниковых счетов одновременно [4].

Стоит также отметить, что построения спутниковых счетов включают широкий спектр различных таблиц балансового характера, специальные классификации и показатели.

В настоящей статье проблема расширения национальных счетов с помощью спутниковых счетов рассматривается с учетом положений СНС 2008. Однако в кругах экономистов, статистиков и заинтересованных исследователей возникли различные взгляды относительно путей эволюции национальных счетов в перспективе.

После опубликования СНС 2008 усилились дискуссии по вопросам анализа благосостояния, роли валового внутреннего продукта (ВВП) и смежным проблемам. Их суть: в современном мире необходимо больше внимания уделять показателям благосостояния, а не производства [1]. Органы государственного управления основное внимание уделяют ВВП, вместо того чтобы также принимать во внимание и другие важные показатели, например объемы нерыночных услуг в рамках домашних хозяйств или ущерб природе в результате хозяйственной деятельности.

Некоторые исследователи считают необходимой интеграцию экономических, экологических и социальных данных, а также человеческого капитала в пределах одной информационной системы [7]. Они акцентируют внимание на отражении благосостояния (благополучия), достаточно широко понимаемого и существенно выходящего за рамки сугубо экономических представлений о благосостоянии, совместно используют субъективные оценки и наблюдаемые статистические данные, а также результаты модельных расчетов. Общеизвестно, что ВВП во многом является показателем экономической конъюнктуры, а не благосостояния, хотя в определенной степени связан с последним, и для обсуждения благосостояния необходимо использование ВВП в контексте экономической, экологической и социальной ин-

формации. Показатели загрязнения окружающей среды, распределения доходов, использования неоплачиваемого труда в рамках домашних хозяйств и труда волонтеров, распределения затрат времени населением на разные виды деятельности, безусловно, проливают свет на параметры благосостояния нации. По мнению отдельных авторов, требуется ослабление влияния сферы производства на формирование показателей развития, а в СНС должны быть предусмотрены показатели для анализа благосостояния.

Некоторые авторы [7] предлагают конкретные направления развития национальных счетов с точки зрения учета концепции благосостояния. Одна из перспектив состоит в том, чтобы придерживаться до определенной степени общепринятых положений СНС, но при этом максимальное внимание уделять вопросам отражения деятельности домашних хозяйств, потреблению, дополнительно рассматривать массивы смежной информации, позволяющей дать оценку комплексно понимаемого благосостояния. Другая перспектива заключается в построении общей (*единой*) интегральной системы, охватывающей экономическую, социальную и экологическую информацию, и предполагает эволюцию от системы, отражающей результаты производства, к системе учета благосостояния.

Противоположная точка зрения заключается в том, что необходимо четкое разделение различных информационных систем (экономических, экологических, социальной направленности), но при этом их совместное использование статистиками, экономистами и специалистами из других областей будет весьма полезно для изучения уровней благосостояния [9]. Делается акцент на том, что основная структура СНС в первую очередь отражает экономическую информацию, а соответствующие счета являются экономическими счетами. Даже высказывается соображение о том, что в перспективе СНС может быть переименована, например, в систему национальных экономических счетов. Апеллирование к разнообразным спутным конструкциям весьма полезно ослабляет излишнюю фетишизацию ВВП, выдвигает на первый план вопросы благополучия и других важных нематериальных составляющих

современной жизни. Кроме того, развитие национальных счетов, эколого-экономического учета и других направлений имеет достаточно богатую методологическую базу, которая все время трансформируется, но в ряде случаев отдельные части методологических положений не имеют практического воплощения или не используются для изучения макроэкономических процессов. Исходя из этого, будет полезным в некоторых случаях не отказываться полностью от использования фрагментов (частей) более ранних версий методологии для обсуждения отдельных проблем. Например, рассмотрение деградации экологических активов в качестве капитального трансферта из природной среды в экономическую среду и использование понятия экологического долга в контексте экономических данных. Такой подход связан с идеологией первоначальных разработок по эколого-экономическому учету.

Несмотря на разнообразие взглядов относительно развития макроэкономического учета, нужно отметить следующее. Использование стоимостной рыночной оценки и подходов, опирающихся на рыночные операции, является приоритетным условием построения счетов, связанных с экологией и одновременно с центральной структурой СНС [9]. Вероятно, достаточно большое значение может иметь иерархия методов дополняющего характера (в частности, методов эколого-экономического учета) для сохранения экономических основ отражения макроэкономических процессов.

Другая проблема, которая может иметь отношение к эколого-экономической проблематике, касается структурирования затрат. В СНС 2008 предлагается как дополнительный вариант в рамках метода «затраты-выпуск» отказ в *некоторых* случаях от регистрации операций, касающихся импорта и экспорта товаров, когда речь идет о перемещении продуктов в связи с их переработкой за рубежом, на основе применения критерия перехода права собственности и отражение, взамен этого, лишь стоимости соответствующих услуг. Это означает, что при построении матриц материальные потоки товаров могут быть отделены от стоимостей, к которым они относятся. Одно из условий применения этого подхода заключается в том,

что перерабатывающее предприятие не несет риска и не извлекает выгоды в связи с любыми неожиданными изменениями цен на компоненты или на конечный продукт и не влияет на ценовую политику. Этот подход показывает объемы необходимых финансовых ресурсов, разделение прибыли между предприятиями на глобальном уровне, указывает на источники получения доходов от примененного труда и т. п. По мнению критиков использования этого подхода в национальных счетах, такие изменения не могут быть полезны для ряда межотраслевых исследований, в частности они изменяют суть коэффициентов соответствующих матриц [9]. Данный вариант отражения потоков также ослабляет потенциал использования межотраслевого анализа при получении специальных экологических показателей, связанных с производством за рубежом.

Как уже было сказано выше, некоторыми специалистами [9] высказывается сожаление о том, что отдельные конструктивные фрагменты прошлых версий эколого-экономического учета в ряде случаев не нашли применения. Более ранние версии элементов (составляющих) сателлитных счетов, по нашему мнению, могут быть иногда полезны для достаточно обособленных исследований.

Классификация природных активов в СЭЭУ 12 [8] (речь идет об основной версии СЭЭУ) включает минеральные и энергетические ресурсы, землю, почвенные ресурсы, ресурсы древесины, водные биоресурсы, другие биологические ресурсы (кроме ресурсов древесины и водных биоресурсов), водные ресурсы. В классификацию включаются культивируемые и некультивируемые ресурсы биологического происхождения. Учет как культивируемых, так и некультивируемых природных активов в рамках одной классификации отражает специфику экологического восприятия хозяйственных процессов. Таким образом, подчеркивается существенная зависимость отдельных хозяйственных процессов от природы. Кроме того, существуют пограничные случаи, когда природный актив одновременно находится под воздействием окружающей среды и в какой-то степени управляется человеком, например разведение рыбы или пастбищное животноводство. Водные ресурсы включают

поверхностные воды, подземные воды, грунтовые воды. По-видимому, эта классификация сфокусирована на экономических (приносящих экономическую выгоду) активах, хотя отмечается, что границы охвата активов значительно шире при использовании данных в натуральных измерителях (в физическом выражении), чем при оперировании стоимостными величинами. При этом достаточное внимание уделяется принципам национальных счетов.

Центральная методология эколого-экономического учета [8] весьма близка по охвату природных активов центральной основе [6] на уровне классификаций, однако в «обычных» национальных счетах учитываются только экономические природные активы. Поэтому природные активы, которые не являются экономическими, рассматриваются на базе специальных методов и, как правило, комплексно в других направлениях эколого-экономического учета, которые не отнесены к международным стандартам. С принятием во внимание роли экосистем, социальной стоимости, потребностей будущих поколений может производиться оценивание земли, которая не приносит прямых экономических выгод в экспериментальных разделах эколого-экономического учета.

В экспериментальном блоке дополняющего характера по эколого-экономическому учету рассматриваются различные экспериментальные подходы и примеры, отображающие взаимоотношения природы и экономики, уделено внимание роли экосистем и систематизированы соответствующие знания. Иначе говоря, в специальных приложениях, независимых от традиционной СНС, присутствует ряд современных идей по рассмотрению нерыночных компонентов природной среды.

Прежняя классификация природных активов в эколого-экономическом учете, относящаяся к методологии СЭЭУ 2003, объединяет три группы соответствующих активов. Первая группа включает природные ресурсы; вторая - землю с прилегающими подземными водами; третья - различные экосистемы.

С традиционной точки зрения, в национальных счетах рассматриваются только те активы, в отношении которых возможна реализация рыночных отношений. Непроизве-

денные природные активы в СНС являются частями первой и второй групп данной классификации природных активов. В версии номенклатуры активов по методологии 2003 г., состоящей из трех групп, охват природных ресурсов расширен исходя из неэкономических представлений о выгоде. В частности, в категорию некультивируемых биологических ресурсов были включены не только экономические, но и неэкономические активы. Последние отличаются от экономических природных активов тем, что на них невозможно установить права собственности и извлекать немедленную выгоду.

В *первую группу природных ресурсов* не была включена земля; этот актив был представлен отдельной группой. Однако была включена почва как самостоятельный природный ресурс. Первая группа активов включала такие активы, как минеральные и энергетические ресурсы, почва, вода (по-видимому, связанная с хозяйственной деятельностью), биологические ресурсы. *Вторая группа* «земля и прилегающие поверхностные воды» включала различные категории земель. Наряду с территориями, подпадающими под определение экономических активов, были приняты во внимание земли, бесперспективные с хозяйственной точки зрения. *Третья группа* объединяла следующие экосистемы: территориальные, водные и атмосферу. Атмосфера состоит из абиотических элементов, однако в целях упрощения она была отнесена к экосистемам. Данная классификация активов, состоящая из трех групп, вероятно, в некоторых случаях может быть полезна для проведения отдельных эколого-экономических исследований.

При обсуждении природных активов следует также иметь в виду и нематериальные активы, роль которых велика для сохранения природы и поддержания приемлемых уровней хозяйственной деятельности. К таким активам относятся, например, договоры об аренде, концессии, исключительные права, связанные с природными ресурсами, которые могут быть переданы другой стороне, права на выбросы загрязнений.

Согласно СНС 2008 эколого-экономический учет состоит из элементов, которые имеют как внешние, так и внутренние черты относительно центральной структуры СНС.

Специалистами условно выделяются три блока, из которых, по их мнению, состоит СЭЭУ:

- таблицы ресурсов и использования с включением в них данных в натуральных измерителях (физических величинах). Такие таблицы в эколого-экономическом учете называются гибридными;

- особая разработка частей центральной структуре СНС, в рамках которой специальным образом перерабатывается информация;

- объединение двух названных выше направлений в целях получения экологически скорректированных макроэкономических показателей.

Заметим, что такое выделение разделов эколого-экономического учета отличается от его схематичного деления в первоначальной версии [3].

В рамках третьего блока по СЭЭУ, обозначенного в СНС 2008, подразумевается преобразование гибридных, то есть объединяющих стоимостные и физические данные, таблиц ресурсов и использования в стоимостные таблицы, что, по сути, является весьма непростой задачей в силу ряда веских причин. (Например, в связи с информационными затруднениями, касающимися эколого-экономических данных. Указанный блок имеет экспериментальный характер.)

Проиллюстрируем пути реорганизации информации национальных счетов для получения тех или иных спутных счетов [6].

В ряде случаев для получения данных для спутного анализа требуется использование классификаций, так как посредством классификаций может быть извлечена искомая информация из общего объема данных. По мнению специалистов, функциональные классификации являются инструментом для внесения корректировок в агрегаты СНС при обращении к альтернативным концепциям. Для выделения информации, касающейся человеческого капитала, следует использовать четыре классификации, так как в каждой из них отражаются соответствующие затраты на образование. Речь идет о следующих классификациях: классификация индивидуального потребления по целям; классификация функций органов государственного управления; классификация целей некоммерческих организаций, обслуживающих домашнее хозяйство; классификация расходов про-

изготовителей по целям. Таким образом, расходы на образование складываются из соответствующих расходов органов государственного управления, домашних хозяйств, некоммерческих организаций и производителей.

В СНС 2008 отмечается, что с помощью функциональных классификаций можно подготовить информацию об услугах, связанных с использованием потребительских товаров длительного пользования, что предполагает изменение границ производства. С традиционной точки зрения, такая деятельность не входит в сферу производства.

Для учета неоплачиваемых услуг домашних хозяйств, их мониторинга могут применяться подходы, базирующиеся на оценке затрачиваемого времени или предполагающие рассмотрение части продуктов, относящихся к конечному потреблению, в виде промежуточных затрат для получения объема соответствующих услуг.

В качестве методологических изменений специалистами также предлагаются следующие преобразования счетов, связанные с неявными трансфертами. В ряде случаев органы государственного управления оказывают бесплатно рыночным производителям определенные виды услуг. В центральной структуре СНС эти услуги входят в коллективное потребление. В альтернативном варианте эти услуги могут быть отражены как промежуточное потребление предприятий и одновременно как предоставление субсидий. То есть речь идет о трансфертах в неявной форме, не отражаемых напрямую в центральной структуре СНС. Подход по выявлению таких трансфертов может быть полезен для обсуждения выгод от налоговых льгот и т. п.

Еще один пример целесообразности трансформаций обычных методологических подходов в СНС 2008 связан с трактовкой транспорта. Достаточно часто транспортные расходы являются вспомогательной деятельностью предприятий и в выпуск транспортной деятельности не включаются. Для получения полной оценки роли транспорта в экономике их можно оценить и скорректировать выпуск транспорта. Кроме того, для получения еще более полной оценки роли транспорта можно попытаться учесть транспортные услуги домашних хозяйств с использованием личных автомобилей.

Приведем также предельно краткие комментарии относительно сферы здравоохранения как самостоятельного счета, который имеет целью систематизацию соответствующих расходов.

Для получения спутного счета по здравоохранению необходимо использовать соответствующую информацию, которая содержится в четырех категориях информации. Следует рассмотреть функциональные классификации здравоохранения, перечень поставщиков здравоохранения, перечень расходов на здравоохранение и источники финансирования данной сферы. Здесь подразумеваются следующие основные функциональные классификации: индивидуальные товары и услуги здравоохранения; коллективные услуги здравоохранения; деятельность, связанная со здравоохранением (например, обучение кадров для здравоохранения, научные исследования, предоставление социальных услуг в натуральной форме хроническим больным, накопление, относящееся к учреждениям-поставщикам услуг здравоохранения). Поставщики услуг здравоохранения включают такие категории, как поставщики амбулаторных медицинских услуг, учреждения управления и страхования в сфере здравоохранения и др. К поставщикам услуг здравоохранения также относят другие отрасли, не относящиеся к здравоохранению, продукция которых используется для получения услуг данного вида. Расходы на здравоохранение содержат, в частности, расходы на персональные услуги здравоохранения, валовое накопление в отраслях здравоохранения, управление здравоохранением. Финансирование может осуществляться органами государственного сектора, корпорациями, домашними хозяйствами или остальным миром. Согласно определению в СНС общие расходы на здравоохранение измеряют конечное использование единицами-резидентами товаров и услуг здравоохранения плюс валовое накопление в отраслях - поставщиках услуг здравоохранения, для которых здравоохранение является преобладающей деятельностью.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить следующее. Спутные счета представляют собой важный раздел СНС. Использование в спутных счетах определений и классификаций, отличающихся от тех, кото-

рые применяются в основной структуре СНС, расширяет возможности анализа. Наиболее подходящими темами для анализа в спутниковых счетах представляются различные аспекты благосостояния и распределения доходов, а также комплекс экологических проблем, включая оценку негативных экологических последствий от экономической деятельности. Эти темы отмечены в докладе Комиссии Стиглица по оценке экономической деятельности и социального прогресса. Спутниковые счета открывают возможности для проведения различных экспериментальных расчетов и оценок. Экспериментирование с спутниковыми счетами может быть полезным в контексте работы по совершенствованию основной структуры счетов.

Литература

1. Доклад Комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса // Вопросы статистики. 2010. № 12.

2. **Иванов Ю.Н., Хоменко Т.А.** Обзор основных положений пересмотренной системы национальных счетов 1993 (СНС 2008 года) и перспективы их поэтапного применения в статистике стран СНГ // Вопросы статистики. 2009. № 3. С. 19-31.

3. Комплексный экологический и экономический учет. ООН, Нью-Йорк, 1994.

4. **Ляпина А.А.** О некоторых проблемах комплексного эколого-экономического анализа // Экономический альманах. 2009. № 1.

5. Обзор основных положений пересмотренной системы национальных счетов 1993 года (СНС 2008 года) и предложения по их поэтапному применению в статистике стран СНГ // Вопросы статистики. 2009. № 11. С. 3-18.

6. Система национальных счетов 2008. Нью-Йорк, 2012.

7. **Allin P., Hand D.J.** From a System of National Accounts to a Process of National Well-Being Accounting. IARIW-OECD Special Conference. Paris, 2015.

8. System of Environmental-Economic Accounting 2012 - Central Framework. United Nations. New York, 2014.

9. **Vanoli A.** The Future of the SNA in a Broad Information System Perspective. IARIW-OECD Special Conference, Paris, 2015.

THE ELABORATION OF SATELLITE ACCOUNTS FOR ANALYZING OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

Aleksandra Lyapina

Author affiliation: Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). E-mail: lyapina@econ.msu.ru.

The international conference on the Future of the System of National Accounts (SNA) held in April 2015 in Paris underlined the benefits of satellite accounts for analyzing different aspects of socio-economic development. Its participants highlighted the use of satellite accounts for analyses of human well-being, human capital, environment protection, non-market services and some other aspects of social-economic processes that are not reflected in the central framework of national accounts. Satellite account indicators are sometimes computed on the basis of definitions that may be different from those adopted in the central framework of the System of National Accounts, thus broadening analytical boundaries. The satellite account data are aimed to meet the needs of different groups of macroeconomic data users. The design of external and internal supplement satellite accounts is described. The authors give some examples of satellite accounts with a view to exposing alternative interpretations of the some economic transactions and activities such as ancillary transportation activity of the producing units, health expenditure, non-market household services, etc. The views of national account specialists are presented on ways of supplementing and extending the framework of macroeconomic statistics.

Keywords: national accounts, environmental-economic accounting, satellite accounts, extension of capital concept, well-being, natural assets, health satellite accounts.

JEL: C82, E01.

References

1. Doklad komissii po otsenke ekonomicheskikh rezul'tatov i sotsial'nogo progressa [Report of the Commission for the assessment of economic performance and social progress]. *Voprosy statistiki*, 2010, no. 12. (In Russ.).

2. **Ivanov Yu.N., Khomenko T.A.** Obzor osnovnykh polozheniy peresmotrennoy sistemy natsional'nykh schetov 1993 (SNS 2008 goda) i perspektivy ikh poetapnogo primeneniya v statistike stran SNG [A summary of the revised System of National Accounts, 1993 (2008 SNA) and the prospects for their gradual application in the CIS states]. *Voprosy statistiki*, 2009, no. 3, pp. 19-31. (In Russ.).

3. Kompleksnyy ekologicheskiy i ekonomicheskiy uchët. OON, N'yu-York [Integrated Environmental and Economic Accounting. United Nations, New York]. 1994. (In Russ.).

4. **Lyapina A.A.** O nekotorykh problemakh kompleksnogo ekologo-ekonomicheskogo analiza [On some problems of integrated environmental and economic analysis. *Economic almanac*, 2009, no. 1. (In Russ.).

5. Obzor osnovnykh polozheniy peresmotrennoy sistemy natsional'nykh schetov 1993 goda (SNS 2008 goda) i predlozheniya po ikh poetapnomu primeneniyu v statistike stran SNG [A summary of the revised System of National Accounts 1993 (2008 SNA) and the proposals for their gradual application in countries of the CIS (based on Statistical Committee of the CIS)]. *Voprosy statistiki*, 2009, no. 11, pp. 3-18. (In Russ.).

6. Sistema natsional'nykh schetov 2008. N'yu-York [System of National Accounts, 2008, New York]. 2012.

7. **Allin P., Hand D.J.** From a System of National Accounts to a Process of National Well-Being Accounting. IARIW-OECD Special Conference, Paris, 2015.

8. System of Environmental-Economic Accounting 2012 - Central Framework. United Nations, New York, 2014.

9. **Vanoli A.** The Future of the SNA in a Broad Information System Perspective. IARIW-OECD Special Conference, Paris, 2015.