

ВОЗДЕЙСТВИЕ КРЕДИТОВАНИЯ НА ПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ: ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ*

Л.И. Ниворожкина

Автором на основе эмпирических данных и классических методов математической статистики даются количественные характеристики степени воздействия кредитования на потребление домашних хозяйств. Оценка влияния кредитной задолженности на величину эластичности потребления произведена с использованием уравнения множественной регрессии, в котором зависимой переменной выступают потребительские расходы домашнего хозяйства, а в качестве регрессоров – величина кредитной нагрузки, вычисленная как отношение выплат по кредиту к располагаемым ресурсам домашних хозяйств, а также ряд других характеристик домашних хозяйств.

Во введении аргументирована актуальность выяснения механизмов сглаживания потребления при возрастании расходов домашнего хозяйства на выплату кредитов. В 1-м разделе статьи проанализированы источники данных, используемых в авторских моделях, дана характеристика «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ» (периоды с 2006 по 2013 г.); во 2-м разделе отражены особенности современных мировых тенденций и российских реалий в области кредитной задолженности домашних хозяйств; в 3-м – прокомментирована статистика их кредитной нагрузки. В заключительном, 4-м разделе статьи рассмотрены модели, показывающие степень воздействия кредитной нагрузки на потребление домашних хозяйств.

Формулируется авторская позиция, суть которой состоит в том, что выяснение механизмов сглаживания потребления при возрастании расходов домашних хозяйств на выплату кредитов, уточнение структуры домашних хозяйств, склонных к заимствованиям, с деформированной структурой доходов, расходов создает основу для выработки политики гармонизации интересов финансовых институтов и населения страны.

Ключевые слова: потребление домашних хозяйств, кредитование домашних хозяйств, финансовое поведение домашних хозяйств, статистика потребительских расходов, кредитная нагрузка на домашние хозяйства.

JEL: D14, D31, G02.

Введение

Интенсивный экономический рост, начавшийся в России в 2000-х годах и ненадолго замедлившийся под воздействием мирового кризиса 2008 г., продолжался до середины 2014 г., когда обвал цен на нефть и экономические санкции Запада затормозили эти процессы. Рост доходов населения в этот период сопровождался потребительским бумом, подкрепляемым массовой рекламой со стороны производителей товаров, продавцов и финансовых институтов, предлагающих под покупки различные виды займов и кредитов.

Социально-экономический феномен потребительского кредитования, формирующий механизм преодоления разрыва между желаемым уровнем жизни людей и их текущими доходами, по-разному воздействует на жизнедеятельность российских домашних хозяйств. С одной сторо-

ны, позволяя домашнему хозяйству получить в пользование блага, накопление денег на покупку которых требует длительного времени, кредитование снижает уровень отложенного спроса, удовлетворяя насущные потребности. С другой стороны, низкая финансовая грамотность значительной части населения, желание иметь «все и сейчас» способствуют формированию траекторий потребительского поведения, полностью определяемого кредитными заимствованиями и не учитывающего реальных материальных возможностей семьи.

Погашение долга за кредит на некоторый срок уменьшает располагаемый денежный доход домашнего хозяйства и объем средств, которые оно в состоянии направить на все оставшиеся нужды. В результате нередко полезность приобретенного в кредит блага или услуги становится весьма сомнительной, а кредитная нагрузка может стать непосильным бременем. Хотя кредитные организа-

Ниворожкина Людмила Ивановна (lin45@mail.ru) – д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой математической статистики, эконометрики и актуарных расчетов, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (г. Ростов-на-Дону, Россия).

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-02-00600.

ции применяют процедуры проверки материального положения заемщика, зачастую имеет место довольно распространенная практика, когда заемщик представляет документы, завышающие его располагаемые доходы. Положение усугубляется тем, что для многих видов потребительских кредитов и для микрокредитов не требуется предоставления никаких документов, подтверждающих доходы, достаточно только предъявления паспорта. К таким кредитам прибегают домашние хозяйства, которые не являются кредитоспособными с точки зрения формальных проверок, а полная стоимость таких кредитов наиболее высока вследствие завышенных процентных ставок по ним, а также значительных рисков их просрочки или непогашения. Необходимость погашать кредиты может стать причиной того, что домашние хозяйства сократят потребление жизненно важных продуктов, начнут экономить на питании и других насущных потребностях [3, 5].

Цель исследования состояла в проверке гипотезы о сокращении потребительских расходов российских домашних хозяйств под воздействием кредитной нагрузки. Выяснение механизмов сглаживания потребления при возрастании расходов домашних хозяйств на выплату кредитов, уточнение структуры домашних хозяйств, склонных к заимствованиям, с деформированной структурой доходов, расходов создает основу для выработки политики гармонизации интересов финансовых институтов и населения страны.

1. Источники данных

Проблемы кредитной задолженности домашних хозяйств приобретают особую важность в связи с усложнением экономических условий и снижением реальных доходов населения. По данным Банка России, на 1 января 2015 г. объем потребительского кредитования составил 8,625 трлн рублей, а задолженность - 11,295 трлн рублей. Отношение объема задолженности к ВВП 2014 г. составило 15,9%. В пересчете на численность населения на эту дату - это более 77 тыс. рублей на каждого жителя России.

Кризисные процессы, начавшиеся в 2014 г., отразились в снижении объемов полученных кредитов при продолжающемся росте задолженности.



Рис. 1. Динамика объема кредитов, предоставленных физическим лицам, и общей задолженности по кредитам (млн рублей)

Темпы роста кредитной задолженности постоянно обгоняли рост доходов населения. Так, в 2013 г. рост номинальных среднедушевых денежных доходов населения составил 11,7%, а рост объемов кредитной задолженности - 35%. По состоянию на конец 2013 г., кредиты физическим лицам достигли 17% от совокупного размера активов банковского сектора Российской Федерации, однако вклад в чистую прибыль банковской системы за счет кредитов физических лиц составил более 30%¹. Такая доходность подталкивает финансовые институты к увеличению предложения кредитов, не обеспеченных активами граждан.

Однако макроэкономическая и банковская статистика дают лишь общую картину кредитной задолженности, в то время как значительный научный и практический интерес представляет взаимосвязь между долгом и структурой кредитной задолженности домашних хозяйств - той ячейки общества, где принимается решение о кредитном займе, обсуждается возможность его погашения и возможность сокращения текущих потребностей для покрытия суммы задолженности. Какие домашние хозяйства наиболее склонны к заимствованиям, как они сглаживают потребление при росте кредитной нагрузки? Для ответа на эти вопросы необходимы данные, полученные непосредственно от домашних хозяйств.

В качестве информационной базы для анализа взаимосвязи кредитного и потребительского поведения на микроуровне были использованы данные «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ» (РМЭЗ)

¹ Обзор банковского сектора Российской Федерации: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1303.pdf.

за период с 2006 по 2013 г.² Располагаемые доходы и выплаты по кредитам домашних хозяйств оценивались по ответам на вопросы: «Сколько получила Ваша семья за вычетом налогов и других отчислений в течение последних 30 дней? Если оплата производилась в форме товаров или услуг, оцените, сколько это примерно будет в рублях?»; «Тратила ли Ваша семья в течение последних 30 дней деньги на погашение кредита, возврат ссуд?» и «Сколько всего рублей истратила Ваша семья на погашение кредита, возврат ссуд в течение последних 30 дней?»; «Сколько всего денег по кредитам должна Ваша семья на сегодняшний день, рублей?»³. Цель кредита определялась как: ипотечный кредит на покупку жилья, недвижимости, на приобретение автомобиля, на оплату образования, потребительский, на другие цели. Домашние хозяйства были классифицированы следующим образом: одинокие, без детей, с детьми. Были учтены лишь те из них, которые брали кредиты в течение последних 12 месяцев, поскольку цель кредитования была известна только для этих групп.

2. Исследования по проблеме

Интерес к проблемам кредитной задолженности домашних хозяйств возрос после мирового финансового кризиса 2008 г., когда высокий уровень долга по отношению к стоимости активов домашних хозяйств и/или к их располагаемому доходу стал одной из причин обвала рынка жилья в США [9]. Недавние эмпирические исследования по США выявили, что высокий уровень отношения займов к активам домашних хозяйств негативно воздействует на потребительские расходы домашних хозяйств [7, 10, 13]. Аналогичные результаты представлены и для ряда европейских стран [6, 8]. Воздействие кредитной задолженности на эластичность потребления может осуществляться двумя путями: либо домашние хозяйства не станут превышать некоторый фиксированный уровень отношения займов к доходам/активам, либо финансовые учреждения выставят ограничения на кредитование домашних хозяйств с высокой степенью задолженности.

Проблемы кредитной задолженности населения находятся в центре внимания и российских исследователей. Так, О.Е. Кузина [1] отмечает, что по уровню охвата населения кредитами и размерам кредитов Россия имеет низкие показатели относительно других стран. Однако из-за того, что в структуре выданных кредитов преобладают потребительские займы, характеризующиеся высокими ставками и короткими сроками, доля заемщиков с высокой нагрузкой обслуживания данных кредитов (50% и выше от текущих денежных доходов) в сравнении с другими странами значительно больше.

Следует учесть, что быстрый рост кредитной нагрузки происходит на фоне низкой культуры потребления населением финансовых продуктов. Так, по результатам опроса, проведенного Л. Клаппер и др. [12], выявлено, что менее половины респондентов в России знакомы с основными понятиями финансовой грамотности, такими, как инфляция, сложные проценты и др. Подобные результаты получены и отечественными исследователями, например О.Е. Кузиной [2], Л.И. Ниворожкиной [3] и др.

Еще одна характерная особенность российского кредитного рынка состоит в том, что большинство кредитов используются для финансирования потребления товаров и услуг, а доля ипотечных кредитов остается очень низкой. Резкий рост предложения потребительских кредитов при слабой финансовой грамотности населения, отсутствие конкуренции среди финансовых учреждений, а также недостаточное регулирование отрасли финансовых услуг ведут к росту просроченной задолженности среди потребителей кредитов. По состоянию на 1 декабря 2014 г., сумма просроченной задолженности составляла 670927 млн рублей⁴, или 8,6% от общей задолженности физических лиц.

3. Кредитная нагрузка домашних хозяйств

Индикаторами уровня задолженности домашних хозяйств, которые обычно рассчитываются на данных макростатистики без использования опросов населения, являются два показателя: отношение размера долга домашних хозяйств

² «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ» (RLMS-HSE), проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ЗАО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии РАН. Сайты обследования RLMS-HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>.

³ Автор выражает благодарность Л.Н. Овчаровой - Директору центра анализа доходов и уровня жизни НИУ ВШЭ и А.М. Рутбергу - аналитику центра за предоставленные данные о доходах и расходах домашних хозяйств РМЭЗ.

⁴ <http://cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?Month=02&Year=2014&TblID=302-02M>.

к валовому внутреннему продукту (Leverage to GDP Ratio) и к располагаемым денежным доходам населения (Consumer Leverage Ratio, CLR). Чем выше CLR, тем больше долговая нагрузка домашних хозяйств.

Центральный банк Российской Федерации начал публикацию показателя, близкого по содержанию к CLR⁵, который представляет собой отношение кредитов и прочих средств, предоставленных физическим лицам, включая просроченную задолженность (млрд рублей) в процентах к денежным доходам населения. На 1 января 2008 г. этот показатель составлял 13,9%, на 1 января 2010 г. снизился до 12,4% и на 1 января 2013 г. вырос до 19,8%.

Российский уровень кредитной нагрузки находится на одном уровне с Мексикой, и гораздо меньше, чем в других странах ОЭСР, включая страны Центральной и Восточной Европы (см. рис. 2).

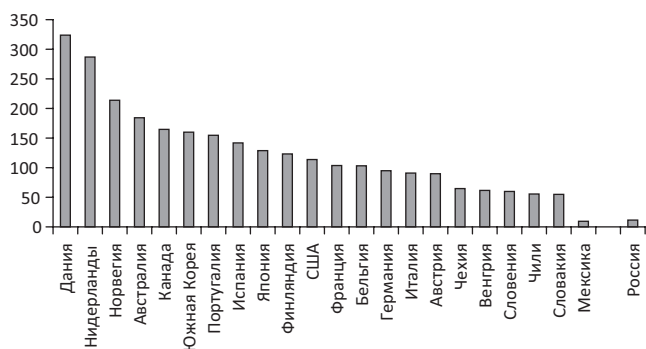


Рис. 2. Отношение кредитной нагрузки к располагаемым доходам населения в России и странах ОЭСР в 2012 г. (в процентах)

Источник: OECD Statistics; показатель по России рассчитан автором по данным РМЭЗ.

Коэффициент кредитной нагрузки по России значительно ниже коэффициентов, демонстрируемых странами ОЭСР. Основная причина выявленных различий кроется в структуре кредитного портфеля российских домашних хозяйств. Действительно, по данным РМЭЗ за 2012 г., более 78% респондентов сообщили о том, что не заимствовали деньги в течение последних 12 месяцев. Только 1,3% респондентов отметили, что получили ипотечные кредиты, и менее чем 0,5% - кредиты на образовательные цели. Наиболее популярная цель заимствования - потребительский кредит.

Что же происходило с объемами кредитной задолженности в исследуемом периоде? С 2006 по

2013 г. объем кредитной задолженности заметно вырос, так же как и доля заемщиков (см. рис. 3). Растущий тренд, представленный на рис. 3, ненадолго сменился на понижающий после кризиса 2008 г., но рост быстро восстановился, и как результат - относительный показатель задолженности к 2013 г. удвоился по сравнению с 2006 г. Доля домашних хозяйств, обратившихся за кредитами в течение 12 месяцев с момента опроса, к 2008 г. превысила 25%, а затем в 2009 и 2010 гг. немного снизилась, вновь увеличившись в 2013 г. почти до 31%.

В течение всего периода темпы роста кредитной задолженности постоянно превышали темпы роста доходов домашних хозяйств. Коэффициент опережения, рассчитанный как отношение базисных коэффициентов роста задолженности к базисным коэффициентам роста располагаемых ресурсов, находился в интервале от 1,3 до 1,8.

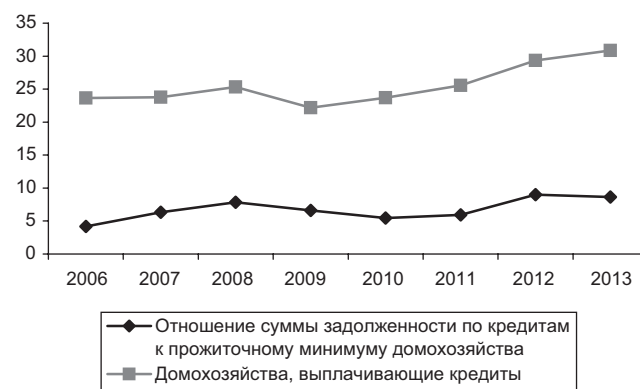


Рис. 3. Объем задолженности по кредитам и доля домашних хозяйств, выплачивающих кредиты (в процентах)

Поскольку объем задолженности не принимает во внимание доходы домашних хозяйств, для их учета в анализе применяется коэффициент кредитного рычага, который в данном случае вычислялся как отношение общей суммы кредитов, подлежащих погашению домашним хозяйством, к годовой сумме его доходов (рассчитывалась путем умножения ежемесячного располагаемого дохода домашнего хозяйства на 12) (см. рис. 4). Этот коэффициент аналогичен CLR, но измеряется на микроуровне и характеризует способность домашнего хозяйства к покрытию или погашению долгов.

Полученные результаты оказались несколько выше, чем представленные Центробанком РФ,

⁵ http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1307.pdf?pid=bnksyst&sid=ITM_43323.

что можно объяснить различиями в методологии расчета доходов.

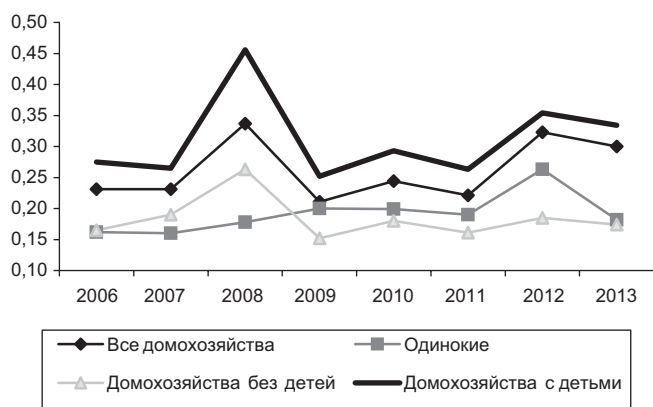


Рис. 4. Отношение долга по кредитам к располагаемым доходам домашних хозяйств в 2006–2013 гг.

Источник: расчеты автора, основанные на данных РМЭЗ.

Наиболее высокое значение коэффициента кредитной нагрузки за анализируемый период зафиксировано у семей с детьми. Согласно исследованиям канадских статистиков [11], значение коэффициента свыше 40% свидетельствует о том, что обслуживание долга может стать невозможным для домашнего хозяйства. Самый низкий уровень кредитной нагрузки зафиксирован для домашних хозяйств, состоящих из одного физического лица либо из супружеских пар без детей. Реакция домашних хозяйств на экономический кризис 2008 г. проявилась в увеличении кредитного рычага во всех типах домашних хозяйств, за исключением состоящих из одного физического лица. Быстрое восстановление экономики, последовавшее за кризисом 2008 г., вернуло значения кредитной нагрузки на прежний уровень.

4. Воздействие кредитной нагрузки на потребительские расходы домашних хозяйств

Как влияет кредитная нагрузка на потребление российских домашних хозяйств? Для ответа на этот вопрос были специфицированы и оценены модели регрессии за 2006, 2008 и 2013 гг. Выбор периодов связан с тем, что 2006 и 2013 гг. – начальный и завершающий годы наблюдения; 2008 г. совпал с экономическим кризисом и заметно повлиял на значения кредитного рычага для всех типов домашних хозяйств. В качестве зависимой пере-

менной был взят логарифм душевых потребительских расходов; регрессорами выступили тип домашнего хозяйства, место проживания, величина кредитной нагрузки и цель кредита. Для значительной доли домашних хозяйств сумма потребительских расходов превысила их располагаемые ресурсы, то есть в месяц, когда проводился опрос, сглаживание потребления происходило за счет того, что домашнее хозяйство либо использовало заемные средства, либо имело какие-то источники неформальных доходов, которые не указывало при опросе. Для учета этого обстоятельства в модель была введена переменная, равная единице в случае, если разность между располагаемыми ресурсами и потребительскими расходами оказалась отрицательной, и равная нулю в противном случае.

Таблица

Детерминанты потребительских расходов домашних хозяйств (зависимая переменная – логарифм душевых потребительских расходов домашних хозяйств)

Переменные	2006	2008	2013
Тип домашнего хозяйства (домашние хозяйства без детей)			
Одинокие	0,264***	0,235***	0,214***
Домашние хозяйства с детьми	-0,028***	-0,031	0,015
Тип поселения (областной центр)			
Город	-0,069**	-0,132***	-0,034
Поселок городского типа	-0,070	-0,017	0,060
Село	-0,266***	-0,225***	-0,163***
Цель кредита (образовательный)			
Приобретение жилья	0,053	0,112	0,062
Покупка автомобиля	0,206**	0,436***	0,265*
Потребительский	-0,048	0,317**	0,116
Другое	-0,074	0,229	-0,076
Коэффициент кредитной нагрузки по доходам			
=1, если располагаемые ресурсы меньше потребительских расходов	0,015	-0,002	0,018***
Квинтили по располагаемым денежным ресурсам домашних хозяйств (V)			
I	-1,315***	-1,33***	-1,25***
II	-1,022***	-1,01***	-0,847***
III	-0,792***	-0,755***	-0,608***
IV	-0,409***	-0,490***	-0,411***
Свободный член	8,931***	9,049***	9,636***
	$R^2 = 0,568$	$R^2 = 0,576$	$R^2 = 0,524$

Примечание: ***, **, * значим на уровне 1, 5 и 10% соответственно.

Значения коэффициентов моделей за разные периоды обнаружили сходный тренд, со-

гласующийся с закономерностями потребительского поведения: одиночки и жители областных центров расходовали на индивидуальное потребление относительно больше средств. Снижение позиции домашнего хозяйства на доходной шкале ведет к сокращению потребительских расходов. Цель кредитования существенно не влияет на потребительские траты, однако в 2008 г. те домашние хозяйства, которые приобретали в кредит автомобиль, позволяли себе более высокий уровень потребления.

Результаты моделирования указали на то, что гипотеза о существенном воздействии кредитной нагрузки на потребление домашних хозяйств не подтвердилась. Причина этому - воздействие заемных или не декларируемых в доходах средств, привлечение которых позволяет сглаживать потребление домашних хозяйств. Так, в 2006 г. ожидаемые значения потребительских расходов домашних хозяйств, использующих привлеченные средства, были на 75% выше, чем у тех домашних хозяйств, что их не имели, в 2008 г. - на 84%, а в 2013 г. - на 82%.

* *

*

Выявленный феномен, на наш взгляд, вскрывает одну их характерных черт кредитного поведения россиян. Подавляющая доля кредитных выплат домашних хозяйств (до 85%) обслуживает потребительские кредиты, которые в большинстве своем являются краткосрочными. Огромная кредитная нагрузка домашних хозяйств в странах Запада компенсируется длительностью их погашения и невысокой платой за кредиты. Для значительной части российских домашних хозяйств, особенно с детьми, займы увеличивают кредитную нагрузку до критических значений, грозящих невозможностью их погашения и сокращением расходов на жизненно важные нужды. И в этой ситуации сглаживание воздействия кредитной нагрузки на потребительские расходы происходит путем привлечения дополнительных ресурсов. При этом остается открытым вопрос, являются ли эти ресурсы займами или скрытыми доходами. Если предположить, что значительная часть этих средств - просто доходы, не указанные при опросе, то коэффициент кредитной нагруз-

ки на микроуровне целесообразно рассчитывать как отношение суммы кредитной задолженности к денежным расходам домашних хозяйств.

Литература

1. Кузина О.Е. Анализ динамики пользования банковскими кредитами и долговой нагрузки россиян // Деньги и кредит. 2013. № 11. С. 30-36.
2. Кузина О.Е. Финансовая грамотность россиян (динамика и перспективы) // Деньги и кредит. 2012. № 1. С. 68-72.
3. Ниворожкина Л.И. Воздействие потребительского кредитования на уровень неравенства и бедности домохозяйств // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2014. № 4. С. 65-73.
4. Ниворожкина Л.И. Воздействие потребительского кредитования на условия формирования человеческого капитала у детей из малообеспеченных семей // Учет и статистика. 2015. № 1 (37). С. 88-94.
5. Ниворожкина Л.И., Синявская Т.Г. Априорные оценки рисков финансовых институтов, связанных с клиентами - физическими лицами // Финансы и бизнес. 2014. № 1. С. 87-98.
6. Andersen A.L., Duus C., Jensen T.L. Household debt and consumption during the financial crisis: Evidence from Danish micro data. Danmarks Nationalbank Working Paper. 2014. No. 89.
7. Baker S.R. Debt and the consumption response to household income shocks. Stanford University. Job Market Paper. 2013.
8. Benito A., Waldron M., Young G., Zampolli F. The role of household debt and balance sheets in the monetary transmission mechanism // Bank of England Quarterly Bulletin. 2007. No. 47 (1). P. 70-80.
9. Chmelar A. Household debt in Europe's periphery: The dangers of a prolonged recession. ECRI Commentary No. 12. 22 November 2012.
10. Dynan K. Is a household debt overhang holding back consumption // Brookings Papers on Economic Activity. 2012. Vol. 44 (1). P. 299-362.
11. Hurst M. Debt and family type in Canada // Canadian Social Trends. 2011. No. 91. P. 41-47.
12. Klapper L., Lusardi A., Panos G.A. Financial literacy and the financial crisis. Policy research working paper; no. WPS 5980. Washington, DC: World Bank, 2012. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/2012/02/15878022/financial-literacy-financial-crisis>.
13. Mian A., Rao K., Sufi A. Household balance sheets, consumption, and the economic slump // The Quarterly Journal of Economics. 2013. Vol. 128 (4). P. 1687-1726.

IMPACT OF CONSUMER CREDITING ON HOUSEHOLD CONSUMPTION: ECONOMIC AND STATISTICAL STUDY*

Lyudmila Nivorozhkina

Author affiliation: Rostov State Economic University (Rostov-on-Don, Russia). E-mail: lin45@mail.ru

This article presents qualitative characteristics of the impact consumer crediting has on household consumption. The research was conducted on the basis of empirical data and methods of mathematical statistics. The assessment of the impact of credit debt on the volume of consumption elasticity was carried out using the equation of multiple regression, where consumer expenses of a household - are dependent variables, and the size of credit exposure, calculated as the relation of credit payments to the available resources of households, and some other characteristics of households - are regressors.

In the introductory part the author proves the importance of determining the mechanisms for smoothing the consumption amid growing household expenditures on payments for credits. The first section of the article analyses data sources used in the author's models and describes the Russian monitoring of economic situation and health of the population of the Higher School of Economics (RLMS-HSE) (from 2006 to 2013). The second section depicts modern global trends and Russian situation in credit debt of households, while the third section comments on statistics of their credit load. The forth and final section presents models demonstrating the magnitude of credit load in regard to households' consumption.

The essence of the author's position is that determining the consumption smoothing mechanisms with increasing household expenditures on payments for credits; clarifying the structure of households prone to borrowing, and households with an altered revenue and expenditure structure create a foundation for developing the policy of compliance between interests of financial institutions and general public.

Keywords: household consumption, granting loans to households, financial behavior of households, statistics of household expenditures, loan burden of households.

JEL: D14, D31, G02.

* This publication was prepared within the framework of a research project supported by the RHSF No. 15-02-00600.

References

1. **Kuzina O.E.** Analiz dinamiki pol'zovaniya bankovskimi kreditami i dolgovoy nagruzki rossijan [An analysis of the dynamics of bank loans and debt load of Russians]. *Money and credit*, 2013, no. 11, pp. 30-36. (In Russ.).
2. **Kuzina O.E.** Finansovaja gramotnost' rossijan (dinamika i perspektivy) [Financial literacy of Russians (dynamics and perspectives)]. *Money and credit*, 2012, no. 1, pp. 68-72. (In Russ.).
3. **Nivorozhkina L.I.** Vizdejstvie potrebitel'skogo kreditovaniya na uroven neravenstva i bednosti domohozyastv [Impact of consumer credit on the level of household inequality and poverty]. *University News. North-Caucasian Region. Social Sciences Series*, 2014, iss. 4, pp. 65-73. (In Russ.).
4. **Nivorozhkina L.I.** Vozdejstvie potrebitel'skogo kreditovaniya na uslovija formirovaniya chelovecheskogo kapitala u detej iz maloobespechennyh semej [Impact of consumer lending on conditions of forming human capital assets in disadvantaged children]. *Accounting and Statistics*, 2015, no. 1 (37), pp. 88-94. (In Russ.).
5. **Nivorozhkina L.I., Sinyavskaya T.G.** Apriorniy otsenki riskov finansovykh institutov, svyazannykh s klientami - fizicheskimi litsami [A priori assessment technique of financial institutions' risk associated with individuals]. *Finance and Business*, 2014, no. 1, pp. 87-98. (In Russ.).
6. **Andersen A.L., Duus C., Jensen T.L.** *Household debt and consumption during the financial crisis: Evidence from Danish micro data*. Danmarks National Bank Working Paper No. 89, 2014.
7. **Baker S.R.** *Debt and the consumption response to household income shocks*. Stanford University. Job Market Paper. 2013.
8. **Benito A., Waldron M., Young G., Zampolli F.** The role of household debt and balance sheets in the monetary transmission mechanism. *Bank of England Quarterly Bulletin*, 2007, no. 47 (1), pp. 70-80.
9. **Chmelar A.** *Household debt in Europe's periphery: The dangers of a prolonged recession*. ECRI Commentary No. 12, 22 November 2012.
10. **Dynan K.** Is a household debt overhang holding back consumption. *Brookings Papers on Economic Activity*, 2012, vol. 44 (1), pp. 299-362.
11. **Hurst M.** Debt and family type in Canada. *Canadian Social Trends*. 2011, no. 91, pp. 41-47.
12. **Klapper L., Lusardi A., Panos G.A.** *Financial literacy and the financial crisis*. Policy research working paper; no. WPS 5980. Washington, DC: World Bank, 2012. Available at: <http://documents.worldbank.org/curated/en/2012/02/15878022/financial-literacy-financial-crisis>.
13. **Mian A., Rao K., Sufi A.** Household balance sheets, consumption, and the economic slump. *The Quarterly Journal of Economics*, 2013, vol. 128 (4), pp. 1687-1726.