

ИНФЛЯЦИЯ В РОССИИ: СРАВНЕНИЕ С ДРУГИМИ СТРАНАМИ

Б.П. Плышевский

В статье приводятся результаты сравнительного анализа показателей инфляции в Российской Федерации и в наиболее крупных странах мира. Акцент сделан на характеристике снижения покупательной способности национальных денежных единиц и обусловленного им перераспределения денежных доходов в результате изменения цен на товары и услуги.

Последовательно характеризуются показатели инфляции, инфляционный налог, влияние инфляции на развитие экономики. Параметры инфляции в России за период 2000–2012 гг. сравниваются с аналогичными показателями в пяти государствах, представляющих основные типы современной рыночной экономики, – в развитых странах (Германия, США, Япония) и в динамично развивающихся государствах Азии (Китай, Индия). Рассматриваются темпы роста экономики, повышения цен и доля этого фактора в приросте ВВП в текущих ценах, уровни инфляционного налога и его соотношение с показателями налогообложения в финансовой статистике, пропорции распределения инфляционного налога по элементам использования ВВП и секторам экономики. Показано влияние инфляции на динамику оплаты труда наемных работников, дифференциацию конечных доходов населения, сбалансированность государственных бюджетов, пропорции валового сбережения, накопления основного капитала и чистого кредитования экономики.

По результатам исследования формулируются выводы о роли инфляции в действии рыночных механизмов в рассмотренных странах, содержании и эффективности проводимой ими антиинфляционной политики. Предложен укрупненный перечень макроэкономических показателей, отвечающий целям анализа инфляции.

Ключевые слова: международные сравнения инфляции, покупательная способность денежной единицы, инфляционный налог, инфляция и развитие экономики, инфляция и динамика оплаты труда, инфляция и перераспределение доходов, инфляция и сбалансированность бюджета.

JEL: E01, E20, E31.

Проблема инфляции, относящаяся главным образом к области цен, финансов, рынка денежного капитала, выходит не только на ряд смежных с ней вопросов (уровень жизни населения, налоговая система и налоги, государственный бюджет и денежное обращение), но и в область макроэкономики – проблем воспроизводства в целом, а в странах, где проводятся экономические реформы, – к оценке эффективности этих реформ [1]. Для России данный вопрос имеет особую актуальность.

Анализировать эти вопросы по материалам отдельных стран гораздо легче, чем при проведении международных сравнений, так как международная статистика в этой области, как правило, появилась позже национальной, и многие международные стандарты нередко до настоящего времени еще отсутствуют, а действующие регулярно уточняются. Инфляция стала, однако, одной из черт, присущих экономике большинства стран; в ряде из них, в том числе и в России, темпы инфляции в последние годы увеличиваются. Поэтому сравнительный анализ инфляции по странам на базе имеющейся информации уже сам по себе

представляет интерес при изучении любого из вышеназванных вопросов. Тем более важен этот международный аспект при изучении проблем макроэкономики, так как при их изложении в учебной и научной литературе инфляция часто преподносится как явление, не только неустрашимое в рыночной экономике, но и якобы желательное, стимулирующее ее развитие.

Тема статьи превышает возможности ее раскрытия силами одного автора. Поэтому количество сравниваемых стран сведено к минимуму, ограничено крупными государствами [из экономически развитых – Германия, США, Япония, из развивающихся – Китай (КНР) и Индия]. Такой перечень стран позволяет уменьшить объем необходимых расчетов и более четко выделить политико-экономические свойства основных типов рыночной экономики.

США – не только самая мощная в мире экономика, но и страна с наиболее развитыми и сложными рыночными отношениями, в которой действуют самые отлаженные рыночные механизмы конкурентной экономики. Германия – наиболее мощное европейское государство с

Плышевский Борис Павлович (bplyshevsky@rambler.ru) – д-р экон. наук, профессор (г. Москва).

более широким, чем в других странах, применением государственного регулирования рынка (системой социальной рыночной экономики). Япония - самая развитая капиталистическая страна в юго-восточной Азии, где как и в ФРГ, распространено государственное регулирование рынка. Китай в 2014 г. сравнялся с США по объему ВВП, его экономика в своей основе является социалистической, совмещающей государственное планирование с капитализмом и рынком. Индия - вторая в мире после Китая страна по численности населения, относящаяся к развивающимся государствам со смешанной капиталистической экономикой традиционного и колониального типа (до 50-х годов XX столетия была колонией Англии). Россия в этом списке относится к верхней группе развивающихся государств и является страной с переходной экономикой (от плановой социалистической, существовавшей до начала 1990-х годов, к рыночной капиталистической), которая по основным показателям (ВВП на душу населения, уровням производительности труда, потребления и инвестиций) усилила свое отставание от развитых стран Запада. По объемам производства она еще впереди Китая и Индии, но также теряет позиции, которые занимала в конце советского периода.

Для ограничения временных рамок анализа рассматривается период начиная с 2000 г., который для России характеризуется высокими темпами восстановления экономики после ее обвала в предшествующем десятилетии, кризисом 2008-2009 гг. (этот кризис затронул также другие страны), последующей стагнацией и новым кризисом, начавшимся в 2014-2015 гг.

Показатели инфляции. Инфляция проявляется прежде всего в повышении общего уровня цен. В практике международной статистики наибольшее распространение в ее определении получил индекс потребительских цен (ИПЦ), который характеризует изменение во времени общего уровня цен на товары и услуги, приобретаемые населением для личного (индивидуального) потребления. Он измеряет отношение стоимости определенного набора товаров и услуг в ценах текущего периода к его стоимости в ценах базисного периода. На долю конечного потребления домашних хозяйств населения приходится от 36

до 70% общего объема ВВП рассматриваемых стран. Национальная статистика стран широко использует индексы цен продукции, предназначенной для промежуточного потребления на внутреннем рынке, и экспорта (продукции промышленности, сельского хозяйства, строительства и других отраслей); в публикациях международной статистики они приводятся реже. Индексы цен по отношению к 2000 г. в таблице 1 рассчитаны цепным методом, так как их база в последнем издании статистического сборника «Россия в цифрах» относится к 2005 г.

Таблица 1

Индексы потребительских цен
(в процентах; 2000 г. = 100)

Страна	2008	2013	2013 к 2008
Россия	272,5	395	272
Германия	115	124	108
США	125	134	107
Япония	99,5	97	97,5
Китай	120	137	114
Индия	148	241	163

Источник: Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012, с. 112, 113; Россия и страны мира. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 110, 111.

Рост ИПЦ в России опережал его повышение во всех рассматриваемых странах, особенно в развитых (Германия, США); в Японии уровень ИПЦ снизился (имела место дефляция). В Китае потребительские цены в 2013 г. превысили уровень 2000 г. на 37%, в Индии - в 2,4 раза. В России темпы роста ИПЦ в указанные годы замедлялись, но в 2014 г. вновь отмечалось их повышение: в 2013 г. - на 6,5%, в 2014 г. - на 11,4%, в том числе в декабре - на 14,4%¹. В 2015 г. текущий уровень годовой инфляции составляет, по данным Росстата, 15,6%.

Переход международной макроэкономической статистики на методологию национального счетоводства дополнил существовавшую ранее отраслевую статистику цен, примером которой является ИПЦ, показателями, характеризующими их изменение по всей экономике - дефляторами ВВП. Они исчисляются по материалам национальных счетов делением индексов его роста в текущих ценах на индексы изменения физического объема этого показателя в сопоставимых ценах. По той же схеме определяются дефляторы элементов использования ВВП - расходов на конечное пот-

¹ Россия в цифрах. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 484.

ребление, валовое накопление и чистый экспорт (разность объемов экспорта и импорта).

Таблица 2

Дефляторы ВВП
(в процентах; 2000 г. = 100)

Страна	2008	2012	2012 к 2008
Россия	339,9	492,8	145,0
Германия	108,8	113,3	104,2
США	122,3	129,9	106,2
Япония	90,9	86,0	94,6
Китай	141,7	164,2	115,9
Индия	147,2	194,6	132,2

Источник: Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012, с. 82, 83; Россия и страны мира. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 82, 83; Национальные счета России в 2005-2012 гг. Стат. сб. / Росстат. - М., 2013, с. 229.

В России дефлятор ВВП в 2012 г. увеличился по отношению к 2000 г. в 4,9 раза; в Германии дефлятор вырос на 13%, в США - примерно на 30%, в Японии уменьшился на 14%, в Китае увеличился в 1,6 раза, в Индии - в 1,9 раза. Выводы из данных таблицы 2 относительно изменения инфляции по этому показателю в целом совпадают с теми, которые были приведены выше при рассмотрении ИПЦ. Различия в величине этих индексов объясняются главным образом тем, что дефляторы характеризуют изменение уровня цен на все элементы конечного использования ВВП.

Основные выводы состоят в том, что в России уровень инфляции, во-первых, выше, чем в рассмотренных странах; во-вторых, инфляция не является неперенным атрибутом рыночной экономики, что подтверждается, в частности, опытом Японии, где развитие экономики происходит при снижении общего уровня цен (дефляционный тип воспроизводства при низких его темпах); и, в-третьих, более высокий уровень инфляции в России объясняется особенностями реализуемой в стране политики перехода к рынку и самих рыночных реформ.

Эти выводы относятся к периоду после 2000 г., предшествующее десятилетие в России было периодом гиперинфляции, которая обычно имеет место во время войн (мировых и гражданских). Так, в России объявленный в 1992 г. переход к рынку начался с либерализации цен, в результате

которой ИПЦ увеличился к декабрю предшествующего 1991 г. в 26,1 раза². Рост цен происходил такими темпами, что с 1 января 1995 г. рубль был деноминирован в 10 раз, а с января 1998 г. - в 1000 раз³.

Замедление инфляции по отношению к начальному этапу рыночных реформ объясняется следующим:

- возобновлением с 2000 г. роста экономики, объем которой в изменении по ВВП в 1998 г. сократился к дореформенному 1991 г. почти на треть⁴. Этот рост носил преимущественно восстановительный характер, так как опирался на увеличение загрузки производственных мощностей, созданных в советский период, и сокращение появившейся в годы реформ массовой безработицы. До 2008 г. в России были достигнуты самые высокие в новой ее истории темпы роста ВВП, объем которого вышел на дореформенный уровень;

- благоприятной конъюнктурой внешних рынков, позволившей расширить экспорт энергоносителей и сырья и увеличить валютную выручку также благодаря повышению цен на нефть, газ и продукты их переработки. Ускорившееся включение российской экономики в систему международного разделения труда дало возможность оплачивать за счет растущих валютных поступлений импорт различных товаров народного потребления, конструкционных материалов и инвестиционного оборудования, компенсируя тем самым вызванное реформами сокращение производства этой продукции в стране. Показательно в этом плане резкое увеличение в ВВП России удельного веса чистого экспорта - практически с нуля в 1992 г. до 3,4% в 1995 г., 20,1% в 2000 г. и 9,0% в 2008 г.⁵;

- завершением к этому времени формирования основных звеньев рыночного механизма, а также внесением ряда изменений в политику реформ, которые устранили часть недостатков исходной концепции их осуществления.

Повышение уровня инфляции в 2014 г. стало результатом:

- перерастания стагнации экономики в 2012-2013 гг. в общий ее спад;

- ухудшения конъюнктуры мирового рынка для экспорта сырьевых товаров, выручкой от которого оплачивался импорт;

² Россия в цифрах. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 38.

³ Россия в цифрах. 1998: Крат. стат. сб. / Госкомстат России. - М., 1998, с. 199; Финансы России. 2000: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2000, с. 15.

⁴ Оценка по данным: Россия и страны мира. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 41 и аналогичных изданий предшествующих лет.

⁵ Россия в цифрах. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 192.

- образовавшегося по названным выше двум причинам дефицита государственного бюджета и резкого снижения валютного курса рубля по отношению к доллару и евро;

- экономических санкций со стороны стран Запада в связи с присоединением Крыма и поддержкой Донецкой и Луганской республик, заявивших о выходе из состава Украины; этот фактор не был главным, но заметное негативное влияние оказал;

- обострения в эти годы системных противоречий рыночных реформ, которые ранее удавалось сглаживать благодаря росту объемов производства и внешней торговли, привлечения внешних кредитов.

Материалы СНС показывают далее особенности инфляции в отдельных секторах рынка - товаров и услуг, предназначенных для конечного потребления, инвестиционного назначения, и товаров, вовлеченных во внешнеторговый оборот.

Таблица 3

Дефляторы элементов использования ВВП России
(в процентах; 2000=100)

	2008	2012
ВВП	341	497
Расходы на конечное потребление:		
всего	311	438
домашних хозяйств населения	256	345
государственных учреждений	537	818
Валовое накопление	312	482
в том числе накопление основного капитала	285	404
Экспорт	226	311
Импорт	126	166

Источник: Национальные счета России в 2005-2012 гг. Стат. сб. / Росстат. - М., 2013, с. 238; Национальные счета России в 2000-2007 гг. Стат. сб. / Росстат. - М., 2008, с. 76; Национальные счета России в 1998-2005 гг. Стат. сб. / Росстат. - М., 2006, с. 78; Национальные счета России в 1997-2004 гг. Стат. сб. / Росстат. - М., 2005, с. 94.

Индексы за весь период 2000-2012 гг. рассчитаны как цепные: данные первого источника (Национальные счета России в 2005-2012 гг.), относящиеся к базе 2005 г., умножены на индексы предшествующих лет, из-за чего итоговая величина дефлятора ВВП несколько отличается от показателя в таблице 2.

Дефлятор конечного потребления домашних хозяйств населения в 2012 г. составил к 2000 г. 345%, всего конечного потребления - 438%, так

как более высокими темпами (818%, или в 2 раза выше) увеличился дефлятор конечного потребления сектора государственного управления. Здесь сказались, в частности, вызванное инфляцией увеличение расходов государства на содержание аппарата управления, научных организаций, оборону, которые отражаются как коллективные услуги, а также перевод ряда бесплатных услуг образования, здравоохранения в платные, сокращение льгот населению по оплате услуг ЖКХ и других расходов на индивидуальные товары и услуги (социальные трансферты населению, предоставляемые в денежной и натуральной форме). Отмеченные явления похожи на инфляционную спираль (гонку цен, тарифов и заработной платы) на потребительском рынке.

Дефляторы валового накопления за рассматриваемый период увеличились в 4,8 раза, или несколько больше, чем конечного потребления населения. Во внешней торговле рост дефляторов экспорта превышал увеличение дефляторов импорта в два раза, но уступал по уровню динамике дефляторов конечного потребления и накопления на внутреннем рынке.

Инфляционный налог и его распределение по секторам экономики. Этот вопрос применительно к России с изложением методики расчетов и источников рассмотрен в [2]. Понятие инфляционного налога в российской экономической литературе встречается довольно редко, оно применяется, например, в учебнике экономической теории, подготовленном преподавателями Московского государственного университета международных отношений [3, с. 572]. Под *инфляционным налогом* понимается изменение стоимости финансовых активов в долларах США как наиболее распространенной в мире и устойчивой валюты вследствие изменения рыночной биржевой цены доллара США в национальных валютах стран. Объем активов зависит от количества операций и цен отдельных их видов. При повышении курса доллара стоимость активов увеличивается, и каждый их собственник получает дополнительный доход в виде инфляционного налога, уплачиваемого покупателем соответствующих активов. При снижении курса доллара размер инфляционного налога, наоборот, уменьшается.

Сфера действия инфляционного налога распространяется не только на рынок капитала и

ценных бумаг, но в первую очередь - на осуществляемое в стоимостной форме воспроизводство продукции и доходов. В операциях с товарами и услугами инфляционный налог представляет дополнительную часть цены, уплачиваемой покупателями продавцам при их реализации; этот налог уплачивается конечными потребителями товаров и услуг в момент их приобретения и тем самым является всеобщим и автоматически действующим. Законодательно инфляционный налог не регулируется, большая его часть поступает и распределяется в частном секторе экономики, включая неформальные виды деятельности.

Размер инфляционного налога является величиной, обратной показателю дефлятора ВВП; в таблице 4 он исчислен по годам в процентах и характеризует изменение покупательной способности денег в национальной экономике по отношению к базисному году по всем типам операций с товарами, услугами и доходами.

Таблица 4

Инфляционный налог
(в процентах; 2000 г. = 100)

Страна	2008	2012	2012 к 2000
Россия	29,4	20,3	68,9
Германия	91,9	88,2	95,9
США	81,7	76,9	94,1
Япония	110,0	115,3	105,7
Китай	70,6	60,9	86,3
Индия	67,9	51,3	75,6

Источник: Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012, с. 112, 113; Россия и страны мира. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 110, 111.

Расчеты показали, что с 2000 по 2012 г. российский рубль утратил четыре пятых своей покупательной способности, в том числе после 2008 г. - почти одну треть (-31,1%). Покупатель-

ная способность индийской рупии за те же годы уменьшилась почти в два раза, китайского юаня - на 39%, доллара США - на 23, немецкой марки - на 12%; покупательная способность японской иены увеличилась на 15%.

Распределение инфляционного налога по секторам экономики видно из структуры конечного использования ВВП в текущих ценах. Корпоративные секторы экономики (нефинансовые и финансовые корпорации) расходов на конечное потребление не осуществляют и выплачивают инфляционный налог другим секторам экономики по операциям, относящимся к валовому накоплению. Основными плательщиками инфляционного налога являются секторы домашних хозяйств населения и государственного управления. Поступает этот налог большей частью в корпоративные секторы, а также в сектор государственного управления. Данный сектор получает его при оплате своих услуг населением (индивидуальных товаров и услуг) и государственными организациями (коллективные услуги, финансируемые из средств государственного бюджета). В то же время сектор государственного управления и сам выплачивает инфляционный налог корпорациям при закупках товаров и услуг, предназначенных для материального обеспечения коллективных услуг (расходы на оборону, общее государственное управление, научные исследования и проектно-конструкторские работы в той доле, которая не возмещается индексацией их затрат из средств государственного бюджета).

Для большей наглядности в таблице 5 приведены данные за 2012 г. и их изменение в странах по отношению к 2000 и 2008 гг. (приросты долей в % к объему ВВП).

В России в 2012 г. удельный вес конечного потребления населения в ВВП составлял около половины, что заметно ниже, чем в развитых странах

Таблица 5

Изменение пропорций использования ВВП в 2000-2012 гг.
(в текущих ценах; в процентах)

	2012	Прирост к		2012	Прирост к	
		2000	2008		2000	2008
		<i>Россия</i>			<i>Германия</i>	
Конечное потребление:						
населения	49,4	2,8	1,3	57,6	-0,8	-1,0
государственных учреждений	19,0	4,3	1,4	19,5	0,5	0,8
Валовое накопление	24,3	5,7	-0,8	17,2	-5,0	-0,2
Чистый экспорт	7,3	-13,1	-1,7	5,7	5,3	1,1

	2012	Прирост к		2012	Прирост к	
		2000	2008		2000	2008
	<i>США</i>			<i>Япония</i>		
Конечное потребление:						
населения	71,6	3,0	1,1	60,5	4,6	4,2
государственных учреждений	17,3	-4,4	0,6	20,4	3,7	2,5
Валовое накопление	14,9	-5,8	-2,8	20,0	-6,0	-4,1
Чистый экспорт	-3,8	-0,1	-1,1	-0,9	-2,3	-2,6
	<i>Китай</i>			<i>Индия</i>		
Конечное потребление:						
населения	35,7	-11,4	0,4	56,7	20,8	...
государственных учреждений	13,4	-0,1	1,1	11,9	-1,5	...
Валовое накопление	48,3	11,0	4,8	35,8	-12,5	...
Чистый экспорт	2,6	0,5	-5,2	-4,1	-6,7	...

Источник: Россия и страны мира. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2002, с. 89, 90; Россия и страны мира. 2004: Стат. сб. / Росстат. - М., 2004, с. 79, 80; Россия и страны мира. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010, с. 86, 87; Россия и страны мира. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 85, 86.

(в США - 71,6%, в Японии - 60,5%), выше, чем в Китае (35,7%), и меньше, чем в Индии (56,7%).

Доля в ВВП конечного потребления сектора государственного управления в России (19,0%) несколько уступала Германии (19,5%) и Японии (20,4%), но была выше, чем в США (17,3%), и особенно велика в сравнении с Китаем (13,7%) и Индией (11,9%). Это отражает отличия существующих в странах систем рыночной экономики. Германия и Япония дополняют рынок более широким его государственным регулированием как в сфере потребления, так и в области накопления, тогда как США ориентируются на уменьшение участия государства в экономике. Того же курса придерживаются Китай и Индия - страны, которые находятся на более низком уровне развития экономики, но Китай успешно развивает ее с курсом на социализм (рыночный), тогда как Индия достаточно уверенно идет по пути создания современной рыночной экономики капиталистического типа.

Особенно велики различия в России и других рассматриваемых странах доли в ВВП валового накопления: в России в 2012 г. она составляла 24,3%, тогда как в развитых странах, завершивших создание индустриальной экономики, была следующей: в США - 14,9%, в Германии - 17,2, в Японии - 20,0%. В Китае на валовое накопление в том же году было направлено 48,3% ВВП, или почти столько же, сколько на все конечное потребление, а в Индии - 35,8%. В Китае инвес-

тиционный рынок занял в экономике первое место, на треть опередив по доле индивидуальное потребление товаров и услуг населением.

Крупные макроэкономические отличия национальных рынков и особенности воспроизводства в странах заключаются в степени их вовлечения в интеграционные процессы, которые применительно к рассматриваемой в статье теме отражаются показателями чистого экспорта. В России его доля в 2012 г. измерялась 7,3% ВВП против 5,7% в Германии и 2,6% в Китае; остальные из рассматриваемых государств были чистыми импортерами. Так, ввоз товаров и услуг превышал объем экспорта США - 3,8% ВВП, Японии - 0,9, Индии - 4,1%. Высокая доля в ВВП трех указанных стран конечного потребления населения обеспечивалась, следовательно, за счет отрицательного сальдо торгового баланса.

Данные таблицы 5 показывают изменения в структуре плательщиков инвестиционного налога.

В России в 2012 г. в составе ВВП доля конечного потребления домашних хозяйств населения возросла по отношению к 2000 г. на 2,8%, государства - на 4,3, валового накопления - на 5,7%; удельный вес чистого экспорта сократился при этом на 13,1%. Связь и разнонаправленность этих тенденций очевидна. Большая часть изменений приходится на период до 2008 г.; после кризиса они замедлились, причем уменьшилась также доля валового накопления.

В Германии наиболее значительные изменения по отношению к 2000 г. выразились в уменьшении на 5,0% ВВП удельного веса валового накопления, росте на 5,3% доли чистого экспорта; некоторое уменьшение доли конечного потребления населения в основном компенсировалось увеличением доли потребления государства.

В США изменения в целом были обратны тем, которые имели место в Германии: в 2012 г. на 3,0% увеличилась доля в ВВП конечного потребления населения, на 4,4% сократилась доля конечного потребления государства, чему соответствовало некоторое ограничение в этот период роста военных расходов и реформа здравоохранения. Как и в Германии, сократился удельный вес валового накопления (-5,8%). Увеличение чистого импорта (-1,1% ВВП) приходится преимущественно на период после 2008 г.

В Японии за тот же период доля в ВВП конечного потребления населения увеличилась на 4,6%, государства - на 3,7%. Этой тенденции соответствует снижение по отношению к 2000 г. доли валового накопления на 6,0% и чистого импорта - на 2,3%; основная часть этого снижения имела место после 2008 г.

В Китае в 2012 г. на 11,4% уменьшилась доля в ВВП конечного потребления населения и почти в тех же размерах (на 11,0%) увеличилась доля валового накопления; после 2008 г. на 5,2% сократилась доля чистого экспорта.

В Индии за тот же период в ВВП на 20,8% к 2000 г. увеличилась доля конечного потребления населения; удельный вес валового накопления, наоборот, снизился на 12,5%, доля чистого импорта возросла на 6,7%.

Таким образом, особенности инфляции, присущие каждой из упомянутых стран, отражают специфику воспроизводства в национальных экономиках, которые находятся на разных уровнях развития и решают разные его задачи. Российские отличия в этом отношении заключались прежде всего в том, что рыночные реформы были направлены не столько на развитие экономики, сколько на создание основ рыночного механизма и устранение последствий вызванного ими экономического кризиса. Особенно интересен с этой точки зрения не опыт развитых стран Запада, который пытались скопировать отечественные реформаторы, сколько опыт Китая и Индии, где рыночные преобразования были подчинены целям развития экономики и не было допущено ее обвала, имевшего место в России в 1990-е годы.

Макроэкономические последствия инфляции.

Рассмотрим последствия инфляции вначале в целом по экономике и применительно к потребительскому рынку, а затем применительно к рынку капитала. Для системности анализа нужна некая общая для стран система показателей, которую существующая в настоящее время международная статистика не всегда обеспечивает. Текущий оборот продукции, доходов, капитала, материальных и иных ресурсов развития (так называемых факторов производства) в рыночной экономике обеспечивается ценами, динамика которых носит преимущественно инфляционный характер. Поэтому в предлагаемую систему показателей включены следующие:

- 1) удельный вес инфляции в приросте ВВП в текущих ценах;
- 2) динамика потребительских цен;
- 3) изменение средней заработной платы и дифференциации доходов населения;
- 4) индексы реальных доходов и потребления населения;
- 5) удельный вес в ВВП доходов государственного бюджета;
- 6) удельный вес в ВВП валового сбережения, инвестиций в основной капитал и чистого кредитования.

Некоторые из перечисленных показателей представляют их группы, где наличие одних показателей позволяет в определенной мере восполнить отсутствие других.

Доля фактора инфляции в номинальном увеличении ВВП определена по материалам СНС как прирост его объема в текущих ценах, полученный за вычетом той его части, которая вызвана увеличением объема производства в сопоставимых ценах. Показатели ИПЦ и дефляторов ВВП приведены выше в таблицах 1 и 2.

Третья группа показателей, в которой сравниваются индексы цен и заработной платы, призвана характеризовать «инфляционную спираль», возникающую из-за роста цен. Как это ни покажется странным, но в статистических сборниках «Россия и страны мира» по ряду стран отсутствуют данные о динамике номинальной заработной платы. Показатели оплаты труда наемных работников в СНС этого пробела не восполняют. К тому же средние показатели не отражают изменений в распределении доходов между группами населения с разным уровнем душевых доходов; инфляция эти различия усиливает, так как отбрасывает большие

группы работающих (не говоря уже о пенсионерах и детях) в зону ниже стоимости прожиточного минимума, пересмотр которого в условиях кризиса отстает от повышения рыночных цен. Поэтому столь важно не ограничивать анализ средними показателями и дополнять его показателями дифференциации доходов. В группу показателей дифференциации доходов включен коэффициент Джини как измеритель неравномерности их распределения, но он по некоторым странам не исчисляется или приводится за разные годы. Это в известной степени может быть восполнено данными о распределении общей суммы доходов населения по группам с разным размером душевых доходов. В таблице 6 содержатся данные об удельном весе в общей сумме доходов населения первой 20%-ной группы с низкими доходами и пятой с самыми высокими доходами. В этой же группе показателей приводятся также индексы роста оплаты труда наемных работников в текущих ценах, исчисленные по материалам СНС; эти данные могут быть сопоставлены с ИПЦ.

Четвертая группа показателей по смыслу должна исключать влияние инфляции на ди-

намику реальных доходов населения. Однако принятый порядок определения роста цен часто соответствующие индексы реальных доходов завышает, из-за чего сопоставимость индексов по странам снижается. Несопоставимость усиливается также вследствие увеличения отмеченной выше неравномерности в распределении доходов. В той же группе показателей приводятся индексы изменения расходов домашних хозяйств населения на конечное потребление в сопоставимых ценах.

Пятая группа показателей позволяет сопоставить уровни налогообложения населения со стороны государственного бюджета и по линии инфляционного налога; соответствующие данные приведены в таблице 4. В качестве показателя номинальной налоговой нагрузки принят удельный вес доходов консолидированного государственного бюджета в ВВП.

Шестая группа показателей: удельный вес в ВВП валового сбережения, валовых инвестиций в основной капитал и чистого кредитования (заимствования) с выделением сектора нефинансовых корпораций.

Таблица 6

Показатели влияния инфляции на развитие экономики
(в текущих ценах; в процентах)

Показатели	2000	2008	2012	2000	2008	2012
	<i>Россия</i>			<i>Германия</i>		
1. Доля инфляции в приросте ВВП (за период)		86 ¹⁾	91 ²⁾		56 ¹⁾	58 ²⁾
2. ИПЦ	100	272,5	365	100	115	122
3. Средняя заработная плата работников	100	778	1198
Коэффициент Джини	39,5	42,1	42,0	28,3	...	30,6
Доля в общей сумме доходов населения:						
1-я группа	5,9	5,1	5,2	8,5
5-я группа	46,2	32,1	47,6	36,9
Оплата труда наемных работников	100	100	110,3	113,2
4. Реальная заработная плата работников	100	285	324
Расходы на конечное потребление домашних хозяйств населения	100	230	265	100	102	108
5. Удельный вес в ВВП доходов бюджета	28,7	38,8	37,7	46,8	43,8	45,1
Дефицит бюджета	+1,3	+4,9	+0,4	-1,1	-0,2	-0,1
6. Удельный вес в ВВП:						
валового сбережения	36,1	30,1	27,2	20,8	26,0	23,2
накопления основного капитала	16,5	22,3	21,8	21,5	18,6	17,5
чистого кредитования:						
всего	0,0	-1,5	-0,9	-1,4	6,2	5,8
внутренней экономики	-21,6	4,6	2,5
сектора нефинансовых корпораций	-12,6	-7,6	-5,7	-5,0	-2,0	1,4

Показатели	2000	2008	2012	2000	2008	2012
	<i>США</i>			<i>Япония</i>		
1. Доля инфляции в приросте ВВП (за период)		60 ¹⁾	60 ²⁾		более 100 ¹⁾	138 ²⁾
2. ИПЦ	100	125	134	100	99,5	99,2
3. Средняя заработная плата работников	100	126	136	100	93,2	88,4
Коэффициент Джини	40,8	...	41,1	32,1
Доля в общей сумме доходов населения:						
1-я группа	5,4	...	4,7 ³⁾	...	95,1	...
5-я группа	45,8	...	46,0 ³⁾
Оплата труда наемных работников	100	139,4	137,7	100	95,1	90,7
4. Расходы на конечное потребление домашних хозяйств населения	100	122	127	100	103	108
5. Удельный вес в ВВП доходов бюджета	21,5	32,6	30,0	...	33,3 ³⁾	47,7 ⁴⁾
Дефицит бюджета	+2,4	-5,5	-8,8	...	-2,8 ³⁾	-8,4 ⁴⁾
6. Удельный вес в ВВП:						
валового сбережения	17,8	12,7	11,9 ³⁾	27,5	25,5	23,0
накопления основного капитала	19,8	17,8	14,7 ³⁾	25,4	22,8	20,1
чистого кредитования:						
всего	-2,8	-4,7	-3,3 ³⁾	2,3	2,7	3,1
сектора нефинансовых корпораций	-0,8	-11,8
	<i>Китай</i>			<i>Индия</i>		
1. Доля инфляции в приросте ВВП (за период)		54 ¹⁾	63 ²⁾		54 ¹⁾	64 ²⁾
2. ИПЦ	100	120	128	100	148	229
3. Средняя заработная плата работников	100	314	...	100
Коэффициент Джини	...	41,5 ⁵⁾	48,1	...	36,8 ⁶⁾	33,9
Доля в общей сумме доходов населения:						
1-я группа	5,9	8,0 ³⁾	4,7	6,1	8,6 ⁵⁾	8,5 ⁶⁾
5-я группа	46,6	47,9 ⁵⁾	47,1	49,1	42,4 ³⁾	42,8 ⁶⁾
Оплата труда наемных работников	100	287,2	...	100	173,2	241,5
4. Реальная заработная плата работников	100	259
Расходы на конечное потребление домашних хозяйств населения	100	109	...	100	109	111
5. Удельный вес в ВВП доходов бюджета	13,5	27,8	25,6 ⁷⁾	11,9 ⁴⁾	15,0	12,5
Дефицит бюджета	-2,5	-0,9	+0,5 ⁷⁾	-3,8 ⁴⁾	-1,1	-3,5
6. Удельный вес в ВВП:						
валового сбережения	37,3	52,5	...	23,7	32,0	32,3
накопления основного капитала	24,0	40,8	...	22,7	32,3	30,4
чистого кредитования:						
всего	2,2	8,6	...	-0,5	-2,2	-2,7
сектора нефинансовых корпораций	-6,3	12,4

¹⁾ 2001-2008 гг., ²⁾ 2001- 2012 гг.; ³⁾ 2010 г.; ⁴⁾ федеральный бюджет; ⁵⁾ 2007 г.; ⁶⁾ 2009 г.; ⁷⁾ 2011 г.

Источник: Россия и страны мира. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 105-106, 116-117, 168, 305-307; Россия и страны мира. 2008: Стат. сб. / Росстат. - М., 2008, с. 112-113, 295-297; Россия и страны мира. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010, с. 108-111; Россия и страны мира 2000: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2000, с. 68-69; Национальные счета России в 2006-2013 гг. Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 35, 36; Россия в цифрах. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 85-86, 107-108, 110-111, 159; National Accounts Statistics, 2011, 2012, part II, pp. 1-20, 526 -552; part III, pp. 3-34, 182, 206; part V, pp. 613- 646.

Удельный вес фактора инфляции в номинальном увеличении ВВП России за 2000-2012 гг. составил 91%, причем после 2008 г. его доля повысилась. Это значит, что инфляция глубоко проникла во все звенья образования и распределения доходов, их последующего перераспреде-

ления через бюджетную систему, деформируя весь механизм воспроизводства в экономике. Приведенный показатель намного выше, чем в других рассмотренных крупных странах, где доля роста цен в приросте ВВП в текущих ценах находится в пределах 56-64%. Ранее отмечался также феномен

Японии, где развитие экономики происходит при снижении уровня цен: невысокие темпы роста ВВП в реальном выражении полностью обеспечиваются увеличением объема производства. Такой тип развития в других странах не наблюдается, так как не способствует поддержанию роста экономики на более высоком уровне; в отношении же устойчивости национальной валюты и финансово-кредитной системы он имеет очевидные преимущества.

Во второй и третьей группах показателей для характеристики инфляционной спирали сравниваются темпы роста ИПЦ и средней заработной платы. В России в 2000-2012 гг. рост зарплат опережал рост цен: ИПЦ увеличился почти в 3,6 раза, тогда как средняя заработная плата - почти в 12 раз. По некоторым странам сделать такое сравнение из-за отсутствия данных не получилось. В США за те же годы цены выросли на 34%, средняя заработная плата - на 36%; в Японии ИПЦ уменьшился примерно на 0,8%, номинальная заработная плата - на 11,6%. Все это, однако, средние показатели, которые при всей их полезности желаемой ясности в проблему все же не вносят, так как не отражают усилившейся дифференциации заработной платы и различий в динамике цен на товары и услуги, покупаемые семьями с различным уровнем душевых доходов.

Отмеченные вопросы требуют проведения специальных исследований как в отдельных странах, так и по линии международных статистических организаций. Ограничимся некоторыми замечаниями и пояснениями методологического характера. Заработная плата в современных ее формах включает, наряду с оплатой труда наемных рабочих и специалистов, оплату труда руководителей высшего звена управления, уровень которой в десятки и сотни раз превышает средние показатели; источником этой оплаты является, по существу, создаваемый наемным персоналом прибавочный продукт, который по бухгалтерским отчетам отражается в общем фонде начисленной заработной платы. В России в годы рыночных реформ связанные с этим изменения происходили особенно интенсивно.

Обратимся к приведенному в таблице 6 коэффициенту Джини, который характеризует распределение общей суммы конечных доходов

населения между пятью 20%-ными группами населения с различным уровнем душевых доходов. В России величина этого коэффициента возросла с 39,5 в 2000 г. до 42,0 в 2012 г., или на 2,5 процентного пункта, что для этого показателя является редким примером резко возросшей неравномерности распределения доходов⁶. В 2000 г. 5-я группа населения с наиболее высоким уровнем душевых доходов получила 46,2% всей суммы доходов, или больше, чем в США (40,8%). Россия вошла в число государств (наряду с США, Китаем и Индией) с наиболее сильной неравномерностью распределения доходов - сочетания богатства с нищетой большей части населения, обострения вытекающих из этого социальных и классовых противоречий. Инфляционный налог в первую очередь снижает покупательную способность самых бедных слоев населения, доходы которых ниже величины прожиточного минимума или ненамного превышают его; при высокой инфляции увеличение этого минимума, как правило, отстает от роста цен по времени и размерам. Лишь немногие группы богатых могут возместить инфляционный налог увеличением доходов, и в наименьшей степени те, для кого заработная плата или пенсия являются единственным источником покупки необходимых товаров и услуг.

Не особенно помогает продвинуться в выяснении обсуждаемого вопроса рассмотрение показателя оплаты труда наемных работников, который определяется в рамках СНС. Этот показатель включает, помимо заработной платы, отчисления работодателей на социальное страхование и смешанные доходы, образующиеся в домашних хозяйствах населения. В российской практике существенную долю в ВВП и оплате наемного труда составляет скрытая заработная плата, которая в статистических ежегодниках объединяется со смешанными доходами домашних хозяйств, хотя эти виды доходов экономически существенно различаются, и инфляционный налог на последние почти не распространяется. В 2000 г. скрытая оплата труда и смешанные доходы составляли 11,1% ВВП, в 2008 г. - 12,6 и в 2012 г. - 14,4%; по отношению к оплате труда, показанной в отчетах предприятий, они равнялись соответственно 38,1%, 36,2 и 39,8%⁷.

⁶ Россия в цифрах. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 135.

⁷ Там же, с. 190.

Показатель оплаты труда наемных работников относится к классу показателей номинальных доходов, к рассчитываемым на его базе индексам относятся замечания, сделанные по поводу индексов роста средней заработной платы. В таблице 6 приведены темпы роста общего фонда оплаты труда наемных работников, которые можно сравнить с ИПЦ или дефляторами ВВП по расходам домашних хозяйств населения на конечное потребление.

В России средняя заработная плата в номинальном выражении в 2012 г. по сравнению с 2000 г. увеличилась почти в 12 раз, или опережала повышение потребительских цен в 3,2 раза, соответственно возросла и реальная заработная плата. Однако этому предшествовало ее снижение в 90-е годы: в 1995 г. ее уровень по сравнению с 1991 г. уменьшился в два раза и в 1999 г. составлял к той же базе около 38%⁸. Возобновление роста реальной заработной платы началось с 2000 г. Сведения о соотношении роста ИПЦ и номинальной заработной платы по другим приведенным в таблице 6 странам в ряде случаев отсутствуют.

В Германии в рассматриваемый период (с 2000 г.) ИПЦ опережал индекс роста оплаты труда наемных работников; в США некоторое опережение шло со стороны оплаты труда наемных работников. В Китае данные о росте номинальной заработной платы в указанных источниках заканчиваются 2008 г.; в этот период рост оплаты труда систематически и значительно опережал повышение цен - расходы домашних хозяйств населения на конечное потребление в сопоставимых ценах увеличились к 2000 г. в 2,6 раза.

В Индии в 2000-2010 гг. при росте примерно в два раза ИПЦ оплата труда наемных работников увеличилась в 2,4 раза; расходы домашних хозяйств населения на конечное потребление в сопоставимых ценах возросли за десятилетие на 11%.

В Японии средняя заработная плата за 2000-2010 гг. уменьшилась на 11,6%, ИПЦ снизился в пределах 1%, что дает основание предполагать снижение реальной заработной платы. В то же время имеются данные о росте за тот же период

расходов домашних хозяйств населения на конечное потребление в сопоставимых ценах на 7%⁹.

Инфляционный налог уплачивается населением с номинально полученных доходов. Поэтому правомерно сопоставить его с уровнем налогообложения, отражаемого финансовой и макроэкономической статистикой. Снижение покупательной способности рубля в сравнении с национальными валютами других стран отражено в таблице 4. В качестве показателя налоговой нагрузки в таблице 6 принят удельный вес в ВВП доходов консолидированного государственного бюджета.

В России влияние инфляционного налога на экономику и процесс воспроизводства сопоставимо по цифрам с воздействием на них всех налогов, уплачиваемых предприятиями, организациями и населением в государственный бюджет. Так, в 2012 г. ИПЦ увеличился на 6,6%, его рост к 2008 г. составил 133,9%, покупательная способность рубля уменьшилась за этот период на 25%¹⁰. Доходы государственного бюджета в 2012 г. составили 37,7% ВВП¹¹, ИПЦ к 2000 г. - 151,7%, покупательная способность рубля уменьшилась на 35%.

В развитых странах Запада влияние инфляционного налога на развитие экономики намного слабее. Например, в Германии в 2008-2012 гг. ИПЦ вырос на 7%, покупательная способность евро уменьшилась на 6,6%, доля государственного бюджета в ВВП в 2012 г. составляла 45,1%. Сказанное относится также к Китаю и Индии - наиболее развитым странам «третьего» мира. В любом случае инфляция не только стимулирует рост, как в США, Китае, Индии, но и тормозит его, как, например, в России. Допустимые рамки инфляции явно превышены, оптимум не найден, возобладали другие интересы - не развития экономики, а подчинения реформ целям накопления частного капитала и обогащения олигархической буржуазии. Высокая инфляция обернулась против накопления и модернизации. Жалобы и стонания частных инвесторов и государственных чиновников на неблагоприятный инвестиционный климат звучат два десятка лет. Одна из главных причин - инфляция, которая делает реализацию крупных инвестиционных проектов невыгодной

⁸ Оценка по данным Росстата (Госкомстат России). См.: Россия в цифрах. 2007: Крат. стат. сб. / Росстат. - М., 2007, с. 35; Россия в цифрах. 2000: Крат. стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2000, с. 32; Россия в цифрах. 2001: Крат. стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2001, с. 32.

⁹ Россия и страны мира. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010, с. 117.

¹⁰ Россия в цифрах. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014, с. 484.

¹¹ Там же, с. 37.

и толкает капитал на более предпочтительные по срокам финансовой окупаемости вложения в спекулятивные операции с ценными бумагами, акциями и валютой, бегство из страны.

Валовые инвестиции в основной капитал в 2012 г. составляли в России 21,8% ВВП, валовое сбережение - 27,2%, их соотношение - 0,80. Иными словами, пятая часть созданного в ходе рыночных реформ инвестиционного потенциала, измеренного финансовыми показателями, не используется. В нефинансовых корпорациях чистое заимствование - 5,7% ВВП, тогда как по внутренней экономике 2,5% его объема было представлено чистым кредитованием. Секторы финансовых корпораций (банковский сектор), государственного управления и домашних хозяйств населения в сумме вывозят капитала за рубеж в размере 8,2% ВВП, столь необходимых для финансирования реальной экономики и социальной сферы. Отечественный капитал предпочитал «уходить» за рубеж.

Поучительно сравнить эти данные с другими странами.

В Германии в 2012 г. на сбережения приходилось 24% ВВП, инвестиции в основной капитал составляли 17,6%, чистое кредитование - 5,7%, из них 1,4% составляло чистое кредитование нефинансовых корпораций (еще в 2008 г. сектор был чистым заемщиком в размере 2,0% ВВП).

В США в 2012 г. валовое сбережение равнялось 11,6% ВВП, инвестиции в основной капитал составляли 14,7%, чистое заимствование - 3,3% ВВП; при всей экономической и финансовой мощи страны деловые круги предпочитали в течение всего рассматриваемого периода привлекать капитал из других стран, в том числе из России.

В Японии в 2012 г. валовое сбережение составляло 23,0% ВВП, накопление основного капитала - 20,1%, чистое кредитование - 3,1%, или страна, как и США, осуществляла вывоз капитала.

В Китае последним годом, по которому имеются данные о соотношении сбережений и инвестиций, является 2008 г.; прирост реального объема ВВП в 2010 г. измерялся 10,4%¹². Доля валового сбережения в ВВП 2008 г. выглядит фантастически - 52,5%, валового накопления основного капитала - 40,8%, чистое кредитование составляло 8,6%, в том числе в секторе нефинансовых корпораций - 12,4%, то есть реальный сектор осу-

ществлял крупные инвестиции в других странах (еще в 2000 г. сектор в больших объемах привлекал капитал извне).

В Индии доля валового сбережения в ВВП в 2010 г. достигла 32,3%, валового накопления основного капитала увеличилась до 30,4%; при этом страна продолжала оставаться чистым заемщиком капитала (-2,7% ВВП).

Отечественный опыт реформ в своем роде также уникален: ни в одной из экономик рассмотренных крупных стран нет столь высокого уровня инфляции, снижения покупательной способности национальной валюты, столь сильного разрыва долей сбережения и инвестиций и бегства денежного капитала из страны. Причины этого не сводятся к одной инфляции, корни их - в общей концепции и способах проведения рыночных реформ; не менее важен приоритет задач развития, общей сбалансированности экономики. Впечатляет, в частности, опыт Китая и Индии в модернизации экономики, повышении уровня жизни основной части их миллиардного населения.

В заключение остановимся на вопросе об антиинфляционной политике; призывы к ней и доказательства ее необходимости звучат в стране с середины 1990-х годов. В последующий период правительство осуществило крупные меры, позволившие ощутимо снизить ее уровень. Следует, однако, заметить, что сама концепция и рабочие программы реформ (а их было немало - Е. Гайдара, Г. Грефа, безымянная Стратегия-2020) были задуманы и проводились как сугубо инфляционные. Под антиинфляционными мерами экономические министерства и обслуживающие их научные организации, исходя из постулатов неоклассической теории (экономикс) и при ее преимущественно монетаристской трактовке, понимали меры, способные замедлить темпы инфляции, не дать ей выйти за намеченные правительством рамки (так называемое «таргетирование инфляции»). До 2014 г. это в той или иной степени удавалось, без принципиального отказа от исходной концепции реформ. При этом на практике проведение антиинфляционной политики все заметнее сопровождалось усилением наступления капитала на уровень жизни основной части населения: сокращение государственного финансирования народного образования, здравоохранения, социальных и инвестиционных программ, способных

¹² Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012, с. 81.

вывести экономику из кризисного состояния, прямое снижение реальной заработной платы в 2014-2015 гг.; одновременно антиинфляционная политика все сильнее смещалась в область регулирования биржевых операций и манипуляций с валютным курсом рубля. Перечисленные и аналогичные им меры представляют собой борьбу с последствиями инфляции и не направлены на устранение порождающих ее причин.

В первую очередь требуется, конечно, добиваться снижения существующего уровня инфляции примерно до темпов, которые поддерживаются в развитых странах Запада. Уже на это потребуются, как показывает опыт 2000-2010-х годов, немалое число лет.

Вернемся к тому, что говорит по поводу реализуемой антиинфляционной политики сама статистика. Первый пример относится к современной Японии, второй - к советской практике начала послевоенного периода, когда с 1947 по 1954 г. проводилась политика снижения розничных и оптовых цен. Реалии рынка как в нашей стране, так и в других государствах дают основания не принимать на веру и в качестве непреложной истины

утверждения теоретиков ортодоксального либерализма, что инфляционно настроенный механизм рыночного саморегулирования выведет экономику из кризиса и обеспечит ее устойчивое развитие.

Ранжирование функций инфляции по степени ее воздействия на развитие в период рыночных реформ показывает, что ее влияние на стимулирование роста экономики не было главной задачей антиинфляционной политики; цели развития, как правило, всегда приносились в жертву интересам накопления частного капитала, причем инфляция являлась основным рычагом устранения системных финансовых диспропорций в процессе воспроизводства.

Литература

1. Кризисная экономика современной России: тенденции и перспективы / науч. ред. Е.Т. Гайдар. - М.: Проспект, 2010.
2. Плышевский Б.П. Показатели инфляции и оценка их влияния на экономику // Вопросы статистики. 2015. № 1. С. 46-53.
3. Экономическая теория. Учебник. - М.: МГИМО, 2006.

INFLATION RATE IN RUSSIA IN COMPARISON WITH OTHER COUNTRIES

Boris Plyshevskiy

Author affiliation: Moscow, Russia. E-mail: bplyshevsky@rambler.ru.

The article presents the results of a comparative analysis of inflation in the Russian Federation and in the largest countries of the world. The author places emphasis on the characteristics of the reduction in purchasing power of the national currency and the reallocation of money income as a result of changes in prices for goods and services that it had caused.

Inflation indicators, inflation tax, effect of inflation on the economy are identified and featured subsequently. Characteristics of inflation dynamics in Russia 2000-2012 are compared with that in the five countries representing the main types of modern market economies - in developed countries (Germany, USA, Japan), and rapidly developing countries of Asia (China, India). The rate of economic growth, price raising and the share of this factor in the growth of the GDP at current prices, inflation tax levels and its correlation with taxation indicators in the financial statistics, proportion of the inflation tax distribution by the use of elements of GDP and economic sectors are considered. The author presents the effects of inflation on the dynamics of compensation of employees, differentiation of the final income, balancing the state budget, proportion of gross savings, fixed capital formation and net lending to the economy.

Based on the research results are drawn the conclusions concerning the role of inflation in the operation of market mechanisms in the countries under review, along with content and the effectiveness of their anti-inflationary policy. The author proposes an enlarged set of macroeconomic indicators that meets the objectives of the inflation analysis.

Keywords: international comparisons of inflation, purchasing power of the currency, inflation tax, inflation and economy development, inflation and the dynamics of wages, inflation and the redistribution of income, inflation and balance the budget.

JEL: E01, E20, E21.

References

1. Gaidar Ye.T. (ed.). *Krizisnaya ekonomika sovremennoy Rossii: tendentsii i perspektivy* [Crisis economy of modern Russia: Trends and prospects]. Moscow, Prospect Publ., 2010. (In Russ.).
2. Plyshevskiy B.P. *Pokazатели infl'yatsii i otsenka ikh vliyaniya na ekonomiku* [Indicators of inflation and evaluation of their influence on economy]. *Voprosy statistiki*, 2015, no. 1, pp. 45-53. (In Russ.).
3. *Ekonomicheskaya teoriya*. *Uchebnyk* [Economic theory. Textbook]. Moscow, MGIMO Publ., 2006. (In Russ.).