

В заключение следует отметить, что высокое качество национальных счетов необходимо для целей экономической политики и экономических исследований. Важнейшей характеристикой их качества является то, насколько полно они охватывают все виды экономической деятельности. Полный охват является труднодостижимым. Для его достижения необходимо осуществлять постоянное совершенствование методов оценки всех компонентов ВВП и источников информации. Основными направлениями по совершенствованию оценок ненаблюдаемой экономики в Республике Беларусь являются использование в статистической практике новых, более точных альтернативных источников информации; проведение дополнительных обследований индивидуальных предпринимателей.

Литература

1. Система национальных счетов 1993. В 2-х т. Комиссия Европейских сообществ - Евростат, МВФ, ОЭСР, ООН, ВР. Брюссель / Люксембург, Вашингтон, О.К., Нью-Йорк, Париж, 1998.
2. Система национальных счетов 2008. В 2-х т. Европейская комиссия, МВФ, ОЭСР, ООН, ВР. Нью-Йорк, 2012.
3. **Бокун Н.Ч.** Измерение и регулирование теневой экономики: теория, методология: моногр. - Минск: БГЭУ, 2011.
4. Измерение ненаблюдаемой экономики. 2003: Руководство. - М., 2003.
5. **Рябушкин Б.Т., Чурилова Э.Ю.** Методы оценки теневого и неформального секторов экономики. - М.: Финансы и статистика, 2003.

О ПРОГРАММЕ ВСЕРОССИЙСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ 2016 ГОДА

А.П. Зинченко, *член-корр. РАСХН,*
А.В. Уколова, *канд. экон. наук,*
РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева

За последнее десятилетие российская государственная статистика в процессе ее реформирования перешла на интегрированную систему статистического наблюдения, включающую периодическое проведение переписей и сплошных обследований и на их основе систематических выборочных наблюдений. В 2006 г. проведена первая в современный период Всероссийская сельскохозяйственная перепись (ВСХП) и с 2008 г. на ее основе проводятся выборочные обследования малых форм хозяйствования.

Очередная Всероссийская сельскохозяйственная перепись намечена на 2016 г. Постановлением Правительства РФ от 10 апреля 2013 г. № 316 предусмотрено проведение переписи с 1 июля по 15 августа по состоянию на 1 июля 2016 г. Росстат определен ответственным за подготовку и проведение переписи, обработку полученных материалов, подведение итогов и их официальное опубликование. Приказом Росстата от 24 мая 2013 г. № 188 предусмотрены первоочередные меры по реализации этого постановления, а приказом от 12 сентября 2013 г. № 363 создана Комиссия Росстата по ВСХП-2016 и три ее рабочие группы, в том числе группа по методологическому обеспечению переписи. В октябре 2013 г. (приказ № 418) утвержден календарный план мероприятий по подготовке и проведению переписи на 2014-2018 гг., которым предусмотрена разработка методологических положений в основном до октября 2014 г., начались их обсуждения в рабочих группах [1].

Программа ВСХП-2016 разрабатывается Росстатом с учетом опыта проведения ВСХП-2006, пробной переписи 2012 г. и в соответствии с Программой Всемирной сельскохозяйственной переписи ФАО ООН раунда 2010 г. (ВСП 2010 г.) [2]. Особенностью предлагаемой программы, апробированной при пробной переписи 2012 г., является модульный подход, предусматривающий сбор ограниченного круга данных в основном модуле для проведения международных сравнений. В то же время, с учетом особенностей сельского хозяйства России, основной модуль предполагается несколько расширить за счет вопросов дополнительных модулей, проводимых в том числе на основе выборки одновременно с переписью. Такой подход к формированию программы вполне правомерен и позволит получить итоговые данные по всем категориям хозяйств по стране в целом, регионам и муниципальным образованиям о численности сельхозпроизводителей и наличии в них производственных ресурсов (земельные угодья, посевные площади и многолетние насаждения, трудовые ресурсы, поголовье скота и птицы, технические средства, инфраструктура, условия ведения хозяйства) и будет способствовать повышению уровня управления сельским хозяйством и улучшению качества текущей статистики. Будут созданы актуализированные генеральные совокупности предприятий для организации выборочных обследований.

В то же время при подготовке программы переписи в России представляется целесообразным уже сейчас более полно учесть решаемые ею задачи, опыт ВСХП-2006 и развитых стран. Окончательные итоги ВСХП-2016 будут опубликованы в конце 2018 г., то есть через пять лет. Наряду с оценкой наличия и состава ресурсов, они должны позволить получить всестороннюю характеристику итогов развития многоукладного сельского хозяйства страны за период после 2006 г. в условиях развивающихся на селе рыночных отношений, членства России в ВТО и усиления конкуренции, а также предоставить данные для оценки итогов реализации Государственных программ и, что особенно важно, создать основу для разработки аграрной политики и Государственных программ на период после 2020 г. Эту задачу можно успешно решить, если будет проведена достаточно обоснованная сводка данных переписи по стране и регионам с учетом потребностей органов управления всех уровней, бизнеса, науки, общественности и опыта проведения переписи в странах с развитой рыночной экономикой.

Пока проблема сводки и содержания публикации итогов не обсуждается и по умолчанию, видимо, имеется в виду, что она будет адекватна итогам ВСХП-2006. При всех их несомненных достоинствах и важности они оцениваются неоднозначно. Еще в марте 2006 г. в РАСХН обсуждался научный доклад [3], переданный затем Министерству сельского хозяйства РФ и Росстату, в котором говорилось, что программа подведения итогов недостаточна. Это отмечалось также на научно-практической конференции «Методология и направления использования информационных ресурсов ВСХП 2006 года в аграрно-экономических исследованиях» в ноябре 2007 г. По мнению ученых Всероссийского научно-исследовательского института аграрных проблем и информатики (ВИАПИ им. А.А. Никонова) «недостаточность обобщений повлияла на реакцию политиков, специалистов органов управления АПК, научной общественности при обнародовании результатов переписи. Эта реакция оказалась чрезвычайно слабой: результаты переписи мало кто заметил, они практически не обсуждались широкой общественностью, им посвящено очень мало научных публикаций» [4]. Главный недостаток заключается в том, что не было предусмотрено выделение и всестороннее освещение типов и классов товаропроизводителей, формирующихся в рыночных условиях, и не был учтен опыт проведения переписей в развитых странах с рыночной экономикой, а также ранее и в России.

Рекомендации ФАО ООН рассчитаны на все страны мира с различной степенью развития экономики и рыночных отношений в сельском хозяйстве. Развитые страны с рыночной экономикой и преимущественно фермерским сельским хозяйством (США, Канада, ЕС и др.) проводят переписи сельскохозяйственных товаропроизводителей один раз в 5-10 лет по более широ-

ким программам, включающим признаки не только наличия ресурсов, но и итогов экономической деятельности. Для подведения итогов переписи разрабатываются системы классификаций по объему выручки, размеру ферм по объему используемых ресурсов, специализации, праву собственности, типу организации и др. В странах ЕС на основе данных переписи и выборочных обследований типичных хозяйств с обширной программой наблюдения проводят классификацию хозяйств по экономическим классам и специализации по признакам величины и состава стандартизированного валового дохода, равного стоимости валовой продукции за вычетом переменных издержек.

Интересный опыт накоплен при проведении сельскохозяйственной переписи 2010 г. и подведении ее итогов в Германии, где на основе стоимостного показателя стандартного конечного выпуска (Standardoutput) была проведена детальная классификация сельскохозяйственных производителей по размерам, специализации, правовым формам и социально-экономическим типам с всесторонней характеристикой групп системой показателей [5].

Выделяемые группы характеризуются не одним показателем числа единиц, как в рядах распределения, что было в итогах ВСХП-2006, а системой показателей. Так, в США, наряду с показателями численности ферм, наличия ресурсов на ферму и их состава, по классам рассчитываются и публикуются стоимостные показатели итогов деятельности (выручка с учетом и без учета государственных субсидий, ее структура, издержки производства в целом и по видам, размеры кредитов, суммы доходов и т. п.). В итоге создаются условия для всесторонней характеристики групп производителей во всех возможных разрезах как по стране в целом, так и по регионам (штатам). Такой подход соответствует рекомендациям ФАО ООН по ВСП 2010 г. проводить «исследование типов аграрных хозяйств..., что может быть полезным при разработке стратегий развития сельского хозяйства» [2, п. 2.33].

Большой опыт всесторонней характеристики типов и групп хозяйств системой показателей был накоплен земской статистикой России. Интерес представляет также опыт Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1920 г., отражавшей итоги крупных преобразований в стране в переходный период после революции 1917 г. и гражданской войны. Сводку данных переписи провели губернские статистические бюро с выделением всех категорий хозяйств (крестьянские общества, коммуны, артели, совхозы, прочие хозяйства). По основному же массиву крестьянских хозяйств, входивших в состав крестьянских обществ, была проведена комбинационная группировка по четырем признакам (вручную по карточкам!) с выделением до 300 подгрупп, каждая из которых характеризовалась системой из более 170 показателей [6].

В России с учетом ее особенностей в современный период (многоукладное сельское хозяйство) итоги ВСХП-2006 были подведены в первую очередь по категориям хозяйств - сельскохозяйственным организациям, малым предприятиям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, хозяйствам населения (личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства), некоммерческим объединениям граждан. Группировки проводились только в виде построения рядов распределения по наличию отдельных видов ресурсов (земля, посевы, поголовье животных, число машин) с рассмотрением в сказуемом таблиц лишь числа и доли единиц, а также доли изучаемого ресурса в общем итоге.

Такой подход к переписи в России, в отличие от развитых стран, был вызван, по нашему мнению, уровнем развития сельского хозяйства и его положением в экономике страны. В 2006 г. сельское хозяйство было низкотоварным (товарность в целом в пределах 50%), оставалось низкоинтенсивным, получало очень слабую поддержку от государства, и органы управления сельским хозяйством в центре и на местах при недостатке средств не доходили до каждого производителя, как на Западе, и не нуждались, по существу, в детальной информации об их состоянии. Многие вопросы статистической характеристики решались текущей государственной статистикой, которая ежегодно до 2008 г. изучала основные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций, на уровне регионов проводились их группировки по размерам производства и финансовому состоянию, а ВИАПИ давал характеристику клубу «Агро 300» и групп из 100 наиболее эффективных организаций, производивших основные продукты сельского хозяйства.

Сейчас ситуация изменилась. В 2006 г. принят Федеральный закон о развитии сельского хозяйства, реализован приоритетный национальный проект «Развитие АПК» и Государственная программа развития сельского хозяйства, рынков сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., существенно усилились государственная поддержка и регулирование развития сельского хозяйства, принята Доктрина продовольственной безопасности, Россия в 2012 г. вступила в ВТО, принята новая Государственная программа на 2013-2020 гг. Усилилась конкуренция между отечественными производителями и импортом, активно осваиваются и расширяются рыночные отношения во всех категориях хозяйств, товарность продукции к 2012 г. возросла в целом примерно до 60%, стал нарастать экспорт сельскохозяйственной продукции. В то же время условия для нормального, особенно расширенного воспроизводства и модернизации устаревшей материально-технической базы сельскохозяйственных производителей, остаются в целом пока неблагоприятными, доходность производства и оплата труда низкими, уменьшаются размеры и численность сельскохозяйственных организаций. Наряду с этим,

возрастают роль малых форм хозяйствования и предпринимательская активность, усиливается дифференциация предприятий внутри отдельных категорий хозяйств, идут процессы интеграции и кооперации, в ряде регионов начали формироваться аграрные кластеры. В перспективе, в целях обеспечения продовольственной безопасности страны в условиях ВТО, неизбежно будут усиливаться объективно необходимая государственная поддержка и регулирование сельского хозяйства, без развития которого Россия с ее громадной территорией и многонациональным населением не имеет исторических перспектив, в итоге усилится потребность в информации о состоянии и тенденциях развития типов и форм хозяйств.

Программа Всемирной сельскохозяйственной переписи ФАО ООН раунда 2010 г. подчеркивает, что «сельскохозяйственная перепись представляет фундаментальные данные об организационной структуре аграрных хозяйств» [2, п. 2.2]. Под структурой понимается «строение, расположение, порядок, совокупность устойчивых связей объекта изучения, обеспечивающих его целостность ...» [6]. В переписных листах каждый сельскохозяйственный производитель получает всестороннюю характеристику, а при сводке данных лишь по категориям хозяйств и группировкам в виде рядов распределения эта комплексность структуры с каждого объекта, как единого целого, не раскрывается и исчезает.

Что же касается отражения процессов развития сельского хозяйства внутри отдельных категорий хозяйств в текущей статистике, то оно остается, по нашему мнению, недостаточным. После принятия в 2007 г. Федерального закона об официальном статистическом учете Росстат с 2009 г. прекратил изучать основные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций и передал эти функции Министерству сельского хозяйства РФ как субъекту официального статистического учета. Но министерство и его органы на местах не проводят систематического дифференцированного анализа деятельности сельскохозяйственных производителей. Индивидуальные данные об итогах переписи 2006 г. (более 30 млн единиц) были переданы Министерству сельского хозяйства РФ в расчете на то, что необходимые дополнительные сводные данные, в том числе по типам и группам предприятий, могут быть получены органами управления в центре и на местах. Были разработаны соответствующие методические рекомендации (формирование так называемых «кубов»), но эта работа не была выполнена, в том числе из-за незнания специалистами возможностей статистического анализа, невостребованности дополнительных разработок и ограниченного доступа к этой базе данных для ученых НИИ и вузов. Единственная известная нам большая научная работа по дополнительной классификации производителей и характеристике типов рыночных хозяйств

в России была выполнена на этой базе данных лишь учеными ВИАПИ [4].

Получаемые ежегодно органами государственной статистики выборочные данные о деятельности отдельных производителей малых форм хозяйствования (малые предприятия, микропредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, личные подсобные хозяйства населения) содержат новые сведения об их развитии, но они сводятся только в целом по субъектам РФ без группировки по типам и без дифференцированного анализа условий и динамики их развития. Это также относится к итогам сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов среднего и малого предприни-

мательства по итогам 2010 г., предоставившего новые данные об условиях и результатах их экономической деятельности, которые были сведены только в целом по регионам в первую очередь в интересах статистики национальных счетов.

О степени и факторах различий между организациями, вызывающих необходимость их группировки по типам, можно судить на примере одного из субъектов РФ. В таблице представлены итоговые средние данные по двум категориям хозяйств в целом, обычно получаемые при общей сводке данных, а также итоги группировки по сумме выручки от продаж продукции, работ и услуг на одно предприятие по двум крайним группам - 1-й низшей и 3-й высшей.

Таблица

Размеры, уровень интенсификации и эффективности сельского хозяйства по группам сельскохозяйственных организаций

Показатели	Малые предприятия			Микропредприятия		
	всего	группы		всего	группы	
		I	III		I	III
<i>В % к итогу:</i>						
число предприятий	100	58,0	15,2	100	58,0	14,5
сумма выручки	100	22,6	48,5	100	14,8	44,5
<i>В расчете на одну организацию:</i>						
сумма выручки, млн рублей	13,5	5,2	43,0	2,2	0,6	7,8
площадь сельскохозяйственных угодий, га	1766	1495	1951	695	642	863
число среднегодовых работников	44	35	70	9	7	11
поголовье молочных коров	185	122	346	15	14	9
<i>Удельный вес, в % к итогу:</i>						
используемых сельхозугодий	84,6	79,5	84,3	64,2	55,5	98,4
используемой пашни под посевы	84,1	79,6	85,2	66,5	56,1	100
пашни в площади сельхозугодий	78,5	79,5	80,2	80,1	77,7	89,2
<i>На 100 га используемых сельхозугодий:</i>						
численность среднегодовых работников	2,7	2,4	3,6	1,2	1,1	1,3
сумма выручки, тыс. рублей	824	350	2203	311	101	902
<i>в сельском хозяйстве:</i>						
материальные затраты	792	540	1415	292	159	560
амортизация основных средств	169	101	427	71	28	97
субсидии на продукты	21	1	81	12	4	15
кредиты и займы на конец года, тыс. рублей	388	327	679	145	185	64
<i>На одного среднегодового работника:</i>						
сумма выручки, тыс. рублей	307	149	611	254	91	687
оплата труда за месяц, рублей	9337	7702	13425	6146	5399	6629
Урожайность зерновых культур, ц/га	20,8	18,4	29,5	16,8	11,3	28,6
Надой на среднегодовую корову, ц	37,6	27,2	56,6	21,2	17,8	38,6
Товарность молока, в %	86,0	82,7	92,0	60,3	51,9	63,3
<i>Рентабельность реализации продукции сельского хозяйства, в %:</i>						
без субсидий	-7,1	-17,3	4,2	-9,6	-18,4	12,3
с учетом субсидий	-4,5	-17,0	8,4	-6,0	-14,9	14,2

Показатели наличия ресурсов и результатов деятельности по отдельным предприятиям сильно различаются; это типичная картина для большинства категорий хозяйств всех регионов. Так, в рассматриваемом примере коэффициент вариации выручки составил по 105 малым предприятиям 117%, а по 62 микропредприятиям - 136%, что свидетельствует об их качественной неоднородности и необходимости проведения группиров-

ки. Распределение сильно отличается от нормального (с коэффициентом вариации в пределах 35%) и имеет резко выраженную правостороннюю скошенность (коэффициенты асимметрии сильно отличаются от 0 и достигают 2,7 и 3,2 единицы). Как видно из таблицы, выделенные группы различаются размерами и составом ресурсов, их использованием, комплексом факторов интенсификации, показателями эффективности произ-

водства и доходов работников. Подобные различия имеются также по другим категориям товаропроизводителей - крупным и средним организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам и индивидуальным предпринимателям.

В связи с вышесказанным представляется целесообразным уже сейчас уточнить программу сводки данных ВСХП-2016 и внести необходимые дополнения в содержание предлагаемых переписных листов. В то же время органы управления сельским хозяйством и представители бизнеса пока не делают необходимых заказов органам статистики на детализированную информацию и сами не организуют специальных обследований, например типичных хозяйств, как это делается в странах ЕС и США с участием министерств сельского хозяйства и продовольствия. Поэтому представляется важным, чтобы уже сейчас Минсельхоз России, бизнес в лице отраслевых союзов производителей АПК, РАСХН, отдельные ученые и специалисты, комитеты по аграрным вопросам Государственной Думы и Совета Федерации, как потребители информации, высказали свои оценки и пожелания о содержании итогов переписи 2016 г., что будет способствовать повышению ее значимости и результативности для развития сельского хозяйства.

Апробированные в ходе пробной переписи 2012 г. переписные листы в целом соответствуют требованиям и нуждаются, по нашему мнению, лишь в некоторых изменениях и дополнениях, необходимых для выделения и более всесторонней характеристики производственных типов предприятий.

В соответствии с положением статьи 10 Федерального закона РФ «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи» от 21 июля 2005 г. № 108-ФЗ в переписные листы по сельскохозяйственным организациям (СХО), микропредприятиям (МкП), крестьянским (фермерским) хозяйствам (КФХ) и индивидуальным предпринимателям (ИП) целесообразно ввести показатель объема реализации продукции - «Сумма выручки от продажи товаров, работ и услуг». Ранее высказывались опасения о трудностях учета этого показателя по малым формам хозяйствования и высокой вероятности получения недостоверных данных. Представляется, что после проведения в 2011 г. сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов среднего и малого предпринимательства, в котором учитывался показатель выручки и ряд других стоимостных показателей, эти опасения в значительной мере сняты. Стоимостные показатели становятся для рыночных производителей привычными и не вызывают особых опасений при соблюдении органами статистики конфиденциальности и использовании индивидуальных данных только для сводки по типическим группам, представляющим отдельным предпринимателям базу для сравнения итогов своей деятельности с типичны-

ми, закономерными, свободными от случайностей показателями.

Федеральный закон о ВСХП и ФАО ООН рекомендуют учитывать земельные ресурсы по основаниям их предоставления (в собственности, пользовании, аренде), при пробной же переписи земли в собственности и пользовании учитывались только вместе без разделения. Это аргументировалось имеющимися недостатками земельного учета, но его следует совершенствовать незамедлительно уже сейчас и к 2016 г. добиться необходимого порядка в этом политически и экономически важном вопросе, а при переписи использование земель изучать дифференцированно по основаниям по всем категориям хозяйств.

Одним из недостатков статистики сельского хозяйства является отсутствие данных о деятельности агрохолдингов, финансово-промышленных групп, компаний АПК и входящих в их состав сельскохозяйственных организаций, деятельность которых существенно отличается от остальных организаций своим экономическим положением и механизмами хозяйствования. Поэтому предлагается ввести в программу переписи дополнительный признак - «Входит ли организация (хозяйство) в состав агрохолдинга (финансово-промышленной группы, компании АПК)» - («Да» или «Нет»), а также «Если да, то в каком статусе - «Дочернее предприятие с сохранением юридического лица» или «Договорные отношения». Целесообразно также обсудить вопрос об изучении при переписи участия предприятий в кооперативных объединениях, формирующихся во многих регионах аграрных кластерах разной специализации, а также в реализации инновационных проектов, в том числе по Госпрограмме 2013-2020 гг.

В СХО России идет процесс быстрого сокращения численности занятых работников и ускорился их оборот по приему и выбытию, что нарушает стабильность трудовых коллективов и отрицательно сказывается на организации труда и соблюдении технологии, что особенно важно при работе с живыми организмами растений и животных. Если в 1995-1998 гг. суммарный коэффициент оборота по приему и выбытию работников в сельском и лесном хозяйстве России составлял 34% к среднесписочной численности и был ниже средней по экономике на 12 п. п., то в 2008-2011 гг. [8] он достиг 81% и превышал средний уровень по экономике страны на 23 п. п. В связи с этим целесообразно в переписные листы СХО и МкП в разделе о трудовых ресурсах ввести этот признак, во многом характеризующий качество рабочей силы и устойчивость производства в отдельных организациях и их типах.

По рекомендации ФАО, в переписных листах СХО, СХО-М и КФХ Росстатом введены ряд важных признаков о новых приемах и условиях ведения производства, однако некоторые из них имеют частный характер и в России мало распространены. В то же время жела-

тельно включить признак комплексного освоения современных и конкурентоспособных технологий производства двух-трех основных продуктов (молока, зерна, мяса крупного рогатого скота).

Важной особенностью сельскохозяйственной переписи в России по сравнению с развитыми странами является учет личных подсобных и других индивидуальных хозяйств населения, а также некоммерческих объединений граждан (перепись 2006 г. охватила 26 млн домашних хозяйств). Удельный вес в сельском хозяйстве этого низкотоварного, в основном потребительского, сектора (товарность хозяйств населения в среднем около 33%) постепенно, по мере роста доходов и изменения состава населения, сокращается, но на него в последние годы приходится около 35% физического объема валовой продукции сельского хозяйства. За период с 2006 по 2012 г. поголовье коров в хозяйствах населения сократилось на 11,3%, свиней - на 34,0, овец и коз - на 11,3%, изменяется структура их посевных площадей в сторону менее трудоемких по сравнению с картофелем и овощными культурами зерновых и кормовых культур, прирост физического объема продукции составил всего 3,9%.

Изменяется структура занятости и характер производства в домашних хозяйствах (ДХ), возрастает доля затрат труда на производство продукции для реализации. В 2012 г. в собственных ДХ этой деятельностью было занято 1629 тыс. человек [8], что близко к числу занятых в юридических лицах (2557 тыс.). В то же время затраты труда в ДХ на производство продукции сельского, лесного хозяйства, охоты и рыболовства для собственного потребления в 2010-2012 гг. по сравнению с 2003-2005 гг. сократились на 41,0%, а за период 2003-2012 гг. - на 49,1%.

Внутри совокупности личных подсобных хозяйств (ЛПХ), являющихся по Федеральному закону 2006 г. о развитии сельского хозяйства товаропроизводителями, под влиянием рыночных отношений в стране идет быстрая дифференциация по размерам производства и реализации продукции, формируются группы товарных перспективных хозяйств. Их следует изучить по результатам ВСХП-2016, выделив производственные типы хозяйств по размеру ресурсного или производственного потенциала, поскольку текущая статистика эти вопросы не изучает. Выборочным методом ежегодно обследуются свыше 25 тыс. ЛПХ, но они, как уже отмечалось выше, не дифференцируются на группы, а рассматриваются только в целом по регионам. Отсутствие типических групп ЛПХ не позволяет достаточно обоснованно, по нашему мнению [9], вести их отбор для обследования, используя при этом опыт стран ЕС по изучению типических хозяйств. Об этом свидетельствует также тот факт, что разработанные Росстатом в 2008 г. методические указания по проведению выборочных обследований ЛПХ и других индивидуальных хозяйств

были в 2011 г. заменены новыми с целью более полного охвата крупных хозяйств. Причем отбор продолжается по критериям математической статистики, а не содержательного анализа типических групп хозяйств разного размера, что позволило бы дифференцировать долю выборки, существенно уменьшив ее для мелких потребительских и рекреационных хозяйств.

При обследовании хозяйств населения возникает необходимость введения цензов по их размерам. При переписи 2006 г. ценз вводился для ДХ с участками земли для индивидуального жилищного строительства (4 сотки и более). Программа ФАО ООН рекомендует при переписи охватить хозяйства, производящие не менее 95% валовой продукции, что позволяет не учитывать все мелкие хозяйства или применить к ним выборочное обследование. Ученые ВИАПИ [4, с. 144] рекомендуют исключить из системы статистического наблюдения за сельхозпроизводителями резидентские и рекреационные хозяйства (29,1 млн единиц), а также 2/3 индивидуальных хозяйств населения, с чем нельзя согласиться. При обосновании этого предложения был необоснованно использован показатель выручки на потребительское хозяйство, а не показатель валовой продукции, используемой главным образом для личного потребления без рыночного оборота, что затрагивает жизненные интересы свыше 40 млн граждан России. При Всероссийской переписи населения 2010 г. личное подсобное хозяйство источником средств существования назвали 15 млн человек, из них сельское население составило 10,3 млн человек.

Программа проведения переписи и подведения ее итогов предполагает идентичный подход во всех субъектах Федерации, поэтому указывают на трудности выбора единого группировочного признака для выделения типических групп. Для решения этого вопроса по каждому ЛПХ по данным переписи, используя опыт Федеративной Республики Германия, других стран ЕС и разработки [4], вначале может быть рассчитан многомерный показатель ресурсного потенциала, включающий площадь пашни, многолетних плодовых насаждений и условного поголовья животных в переводе на пашню (по коэффициентам их продуктивности). Затем, умножив величину ресурсного потенциала в гектарах на средний по региону выход валовой продукции с 1 га в стоимостном выражении (продуктивность земли и животных устанавливается при этом по данным СХО и выборочного обследования ЛПХ в каждом субъекте Федерации), можно определить производственный потенциал хозяйства, по которому выделить группы, установив при необходимости одинаковые интервалы для всей страны или проводя частотную группировку. Наряду с этим, расчет по каждому хозяйству ресурсного потенциала позволит при проведении выборочных обследований применять не случайный, а типический отбор по этому признаку, что может

уменьшить объем выборки и снизить затраты на ее проведение.

В программе ФАО ООН [2, п. 1.5] подчеркивается, что правительства во всем мире (в том числе и в России) все в большей степени сталкиваются с необходимостью компромисса между потребностью в статистической информации и ресурсами, необходимыми для ее производства. Перепись - дорогостоящее мероприятие, в то же время затраты на ее проведение составляют всего несколько более 1% от суммы, расходуемой Россией на импорт продовольствия и сырья для его производства (около 1300 млрд рублей). Хочется надеяться, что в интересах обеспечения продовольственной безопасности страны, сохранения сельского образа жизни и развития сельских территорий будет найден разумный компромисс, обеспечивающий высокое качество проведения сельскохозяйственной переписи и подведения ее итогов.

Литература

1. Сайт www/gks.ru.
2. Программа Всемирной сельскохозяйственной переписи 2010 года ФАО ООН.

3. Зинченко А.П., Петриков А.В. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 г. и использование ее результатов в агроэкономических исследованиях (Научный доклад). М.: ВИАПИ, 2006.

4. Узун В.Я., Сарайкин В.А., Гатаулина Е.А. Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. М.: ВИАПИ, 2010.

5. Betriebswirtschaftliche Ausrichtung und Standardoutput Landwirtschaftszahlung / Agrar-strukturerhebung. Statistisches Bundesamt Fachserie 3 Reihe 2.1.4, 2010.

6. Итоги разработки сельскохозяйственной переписи 1920 года по типам и группам хозяйств. Труды ЦСУ. Том XIV, выпуск 5-й, 1926.

7. Глобальная экономика. Энциклопедия. М.: Финансы и статистика, 2011.

8. Экономическая активность населения России (по материалам выборочных обследований). М.: Росстат, 2012.

9. Зинченко А.П. Экономико-статистический анализ сельского хозяйства. Сборник статей. М.: РГАУ-МСХА, 2012.

НОВЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

Жилищное хозяйство в России. 2013

В сборнике публикуются статистические данные, характеризующие жилищный фонд, его благоустройство, техническое состояние, распределение по формам собственности. Представлены данные о работах по ремонту и содержанию жилищного фонда (водоснабжении, теплоснабжении, газоснабжении и канализации), строительстве жилых домов и объемах инвестиций в новое строительство, финансово-экономическом состоянии организаций жилищной сферы, энергосбережении в жилищно-коммунальном хозяйстве. Приводятся сведения о жилищных условиях населения и реформе жилищно-коммунального хозяйства (субсидии, компенсации населению, дотации, цены на жилищно-коммунальные услуги), а также о первичном и вторичном рынках жилья. Публикуются данные о реализации проектов и программ в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Информация по основным показателям приводится по федеральным округам и субъектам Российской Федерации. Данные по городу федерального значения Москве и Московской области представлены с учетом изменения их границ с 1 июля 2012 г. в соответствии с постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 560-СФ.

По ряду показателей даны международные сопоставления.

Формат 14,5×21 см

Объем 288 с.

Приобрести сборник и получить дополнительную информацию можно в Информационно-издательском центре «Статистика России» по адресу: 107450, Москва, ул. Мясницкая, дом 39, стр. 1;
тел./факс (495) 607-42-52; e-mail: shop@infostat.ru

Представительство в Санкт-Петербурге: 197376, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 39;
тел./факс: (812) 235-83-08; e-mail: spb_infostat@mail.ru