

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ О ПЕРСПЕКТИВАХ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ СНС

Ю.Н. Иванов

16-17 апреля 2015 г. в г. Париже состоялась Международная конференция о проблемах и перспективах дальнейшего развития СНС. Она была организована совместными усилиями ОЭСР и Международной ассоциации по изучению дохода и богатства (International Association for Research in Income and Wealth). В ней приняли участие ведущие специалисты в области национального счетоводства многих стран мира (США, Дании, Германии, Австралии, России, Нидерландов, Китая, Индии), сотрудники ряда международных организаций и высших учебных заведений. Особо нужно отметить участие Э. Харисон, редактора СНС 2008, и А. Ванולי, ведущего эксперта Франции в этой области, внесшего большой вклад в разработку СНС 1993 г., которые представили на конференции обстоятельные доклады. Следует также отметить участие руководителя отдела национальных счетов ОЭСР Петера ван де Вена, а также ряда сотрудников Бюро экономического анализа США.

Цель конференции состояла в обмене мнениями по широкому кругу вопросов по данной теме, которые, в частности, включали оценку нововведений в СНС 2008, возможность и целесообразность подготовки нового международного стандарта в обозримой перспективе, обсуждение целесообразности расширения основной структуры СНС с целью анализа дополнительных аспектов социально-экономических процессов. Кроме того, на конференции обсуждалась трактовка в СНС ряда важных экономических операций, таких, как нерыночные услуги, предоставляемые одними членами домашних хозяйств другим, глобализация, расходы на вооружение, холдинговая прибыль и некоторые другие. Трактовка этих операций обсуждается в специальной литературе и на различных

статистических форумах уже в течение многих лет, однако по многим из них отсутствует единая точка зрения, несмотря на то, что по значительному ряду операций СНС 2008 содержит конкретные рекомендации. Некоторые доклады содержат обсуждение вопросов, поднятых в известном докладе комиссии Дж. Стиглица «Об измерении экономического развития и социального прогресса», в котором отмечаются ограничения ВВП и ряда других показателей СНС.

Следует отметить, что поскольку международная ассоциация по изучению дохода и богатства объединяет в своих рядах ведущих специалистов мира в области национальных счетов, обсуждение вопросов национального счетоводства на ее конференциях, как правило, предопределяет повестку дня работы Статистической комиссии ООН и других международных статистических организаций. Как показала практика, многие рекомендации ассоциации через некоторое время находят воплощение в международных стандартах.

В рамках данной статьи, основная цель которой состоит в том, чтобы привлечь внимание к этой конференции, не представляется возможным подробно рассмотреть все вопросы, которые были обсуждены. Поэтому обзор основных докладов, представленный ниже, неизбежно носит фрагментарный характер. Однако основные доклады конференции размещены на сайте упомянутой международной ассоциации (www.iargiw.org).

В докладах ряда участников конференции предпринята попытка обзора изменений в СНС и достигнутого прогресса в ее применении за последние 20 лет. Например, отмечается, что 20 лет тому назад в большинстве стран подготавливались только годовые оценки показателей СНС, тогда как в настоящее

Иванов Юрий Николаевич (yni1937@mail.ru) - д-р экон. наук, профессор кафедры статистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

время большое внимание уделяется также разработке показателей на квартальной основе. 20 лет тому назад основное внимание статистическими службами уделялось показателям производства и относительно меньшее – показателям доходов и операциям с финансовыми инструментами, тогда как в настоящее время в большинстве стран составляются все счета для институциональных секторов экономики, включая баланс активов и пассивов. Значительный прогресс достигнут в отражении расходов на научные исследования и приобретение продуктов интеллектуальной собственности. Уточнены рекомендации по отражению в счетах финансовой посреднической деятельности. Показатели СНС в настоящее время больше востребованы органами государственного управления для принятия решений по вопросам экономической политики и даже для решения конкретных административных вопросов. С другой стороны, для составления счетов в большей мере используются административные источники и в меньшей мере результаты обследований. Прогрессу в развитии СНС способствовало расширение в последние десятилетия работ по международным сопоставлениям ВВП по паритетам покупательной способности валют.

Вместе с тем многие участники конференции отмечали проблемы, связанные с применением СНС 2008, обсуждали вопросы, которые требуют дальнейших исследований. Отмечена целесообразность систематического освещения хода работы в странах по применению СНС 2008.

В докладе Э. Харисон содержится краткий обзор работы по созданию СНС 1993 г., Европейской системы счетов 1995 и СНС 2008, некоторых результатов этой работы. В частности отмечено, что Европейская система счетов 1995 была принята в Европейском союзе в качестве директивного документа, что обеспечило более высокую степень сопоставимости показателя ВВП стран Европейского союза и возможность использования этого показателя для административных целей. В связи с подготовкой СНС 2008 Э. Харисон обратила внимание на дискуссии по ряду принципиальных вопросов, среди которых можно отметить разные точки зрения относительно того, должны ли данные пересмотренной СНС использоваться преимуще-

ственно для экономического анализа или для административных целей, должны ли они в первую очередь обеспечивать международную сопоставимость или надежные динамические ряды, должен ли быть сделан акцент на обеспечение точности оценок показателей или на обеспечение возможно широкой характеристики экономического процесса. В ходе работы над созданием СНС 2008 пришлось искать компромисс по этим вопросам. Некоторые участники конференции выражали сомнение относительно того, что применение на практике положений СНС 2008 содействовало международной сопоставимости ее показателей, отмечали проблемы с реализацией новой трактовки ряда операций. Э. Харисон отметила прогресс с внедрением СНС в странах, которые в прошлом применяли баланс народного хозяйства для анализа функционирования плановой экономики; этому прогрессу, по ее мнению, способствовала работа, проведенная в рамках ООН по согласованию и увязке показателей СНС и баланса народного хозяйства.

Значительное место в докладах участников конференции уделено оценке нововведений в СНС 2008. Этот вопрос особенно подробно рассмотрен в докладе А. Ваноли. Он полагает, что единственное нововведение в СНС 2008, которое, безусловно, заслуживает одобрения, касается рекомендации отражать расходы на научные исследования и разработки в составе накопления основного капитала, а не в составе промежуточного потребления, как это было предусмотрено в СНС 1993 г. В отношении других нововведений СНС 2008 А. Ваноли выражает сомнение в их целесообразности; особенно это касается главы 20, в которой представлена концепция нового показателя «услуги капитала», исчисление которого на практике может потребовать решения сложных методологических и информационных проблем, принятия различных гипотез и предположений. По мнению А. Ваноли, исчисление показателя многофакторной производительности, ради которого в СНС 2008 введен показатель «услуги капитала», целесообразно производить за пределами основной структуры счетов СНС, так как реализация концепции многофакторной производительности предполагает использование подходов, которые не применяются в основной струк-

туре счетов и находятся в известном противоречии с ее принципами. По его мнению, важно проводить различие между отражением в СНС экономических операций, которые фактически происходят в экономике и поэтому статистически наблюдаемы, и аналитическими разработками, предполагающими необходимость использования различных и, возможно, альтернативных подходов; первые должны быть отражены в рамках основной структуры счетов, тогда как вторые - в спутниковых счетах.

Далее А. Ванولي не согласен с новой трактовкой расходов на вооружение в СНС 2008, в соответствии с которой эти расходы должны рассматриваться как накопление основного капитала. С его точки зрения, эта трактовка предполагает признание в неявной форме того, что ведение войн является экономической деятельностью, с чем он в принципе не согласен. В этой связи он ссылается на точку зрения С. Кузнецца (лауреата Нобелевской премии по экономике, внесшего большой вклад в развитие национальных счетов США), высказанную им более 60 лет тому назад. Из доклада А. Ванولي неясно, считает ли он целесообразным вернуться к трактовке расходов на приобретение вооружения, которая была в СНС 1993, или готов предложить принципиально новый подход, который бы исключал трактовку военных действий как разновидность экономического производства. Вместе с тем А. Ванولي не отмечает отсутствия в СНС 2008 пояснений о трактовке ряда операций с вооружениями, например таких, как потери вооружений в военных действиях и в ходе учений, утилизация в связи с программами перевооружения, передача военного оборудования другим странам в порядке международного сотрудничества, операции с так называемыми «существующими» вооружениями, сокращающими запасы вооружений.

Другое нововведение в СНС 2008, с которым А. Ванولي не согласен, касается момента регистрации потоков товаров внешней торговли. В соответствии с положениями СНС 1993 и традиционной в прошлом методологией статистики внешней торговли эти потоки регистрировались на момент пересечения товарами таможенной границы. В СНС 2008 рекомендуется регистрировать эти потоки на момент перехода права собственности. С точ-

ки зрения А. Ванولي, в национальных счетах и в статистике внешней торговли важно обеспечить возможность непосредственного статистического наблюдения за соответствующими потоками товаров внешней торговли. Кроме того, на практике момент перехода прав собственности гораздо труднее установить по сравнению с моментом пересечения таможенной границы.

Вообще, А. Ванولي не является сторонником безграничного расширения основной структуры СНС, полагая, что дополнительные аспекты анализа могут быть охвачены в спутниковых счетах. В свое время схожую точку зрения высказывал один из ведущих специалистов США в области национального счетоводства профессор Йельского университета Ричард Раглс, который вместе со своей супругой Нэнси Раглс был основателем упомянутой международной ассоциации по изучению дохода и богатства в 1947 г. Р. Раглс полагал, что основной целью СНС должен быть анализ состояния и динамики рыночной конъюнктуры, и считал, что эта цель может быть достигнута при условии отражения рыночных операций в ключевых счетах системы, тогда как нерыночные операции, предполагающие применение условных оценок, могут отражаться во вспомогательных счетах. Р. Раглс считал нецелесообразным перегружать основную структуру СНС анализом различных дополнительных аспектов социально-экономического развития. Хотя эта точка зрения Р. Раглс в явной форме не упоминалась на конференции, но, по существу, ее разделяли многие участники конференции.

Э. Харисон также придерживается той точки зрения, что безграничное расширение основной структуры СНС нецелесообразно. В процессе анализа предложений о нововведениях в СНС особое внимание, по ее мнению, должно быть уделено таким вопросам, как влияние на уровень ВВП и темп экономического роста, влияние на показатель чистого внутреннего продукта, влияние на показатель национального дохода, улучшение аналитической возможности показателей.

Один из вопросов, обсуждавшихся на конференции, касался взаимосвязи между показателями благосостояния и социальных условий жизни, с одной стороны, и СНС - с другой. В этой связи упоминалась критика СНС

и ограничений ВВП, содержащаяся в упомянутом выше докладе комиссии Дж. Стиглица. Многие участники конференции полагали, что полная интеграция широкой системы показателей благосостояния в СНС невозможна. Так, например, А. Ванולי отмечает, что концепция благосостояния имеет много аспектов и измерений (здоровье, продолжительность жизни, культурный уровень, образование, обеспечение жильем и др.), и их полная интеграция в структуру счетов СНС вряд ли возможна. По его мнению, попытка разработать какой-либо обобщающий показатель благосостояния вряд ли может быть успешной.

Схожую точку зрения высказал руководитель отдела национальных счетов ОЭСР *Петер ван де Вен*. Он отмечает разработку специалистами ОЭСР «Индекса лучшей жизни» (Better life index), который охватывает 11 различных измерений, включая, наряду с традиционными показателями благосостояния (доход, наличие работы, жилищные условия), такие индикаторы, как удовлетворенность жизнью, безопасность, участие в общественной жизни и др., но интегрировать все эти аспекты в единую систему показателей в стоимостном выражении, по его мнению, практически невозможно («mission impossible!»). В то же время он не исключает возможности разработки некой системы показателей благосостояния вне рамок СНС с использованием некоторых фиктивных цен (shadow prices), что позволило бы исчислить обобщающий показатель. Это соображение, однако, не получило какой-либо конкретизации или дополнительных пояснений. Тем не менее было высказано соображение о целесообразности лучшей координации между работой по совершенствованию СНС и работой в области анализа благосостояния. Взаимосвязь между этими системами показателей может обеспечиваться с помощью спутниковых счетов. Отмечается также, что включение показателя человеческого капитала в СНС повлекло бы существенное изменение существующей структуры счетов, что затруднило бы использование данных системы различными группами потребителей.

В связи с обсуждением вопроса о связи между СНС и показателями благосостояния в ряде докладов рассматривался вопрос о возможности и целесообразности включения в национальные счета оценок нерыночных ви-

дов деятельности, осуществляемых в рамках домашних хозяйств (например, предлагается предусмотреть в СНС отдельную таблицу с оценками этой деятельности, что не предполагает обязательное включение этих оценок в ВВП, но может быть полезно для анализа). В докладе, представленном экспертами из Индии, содержится описание экспериментальных оценок нерыночной деятельности домашних хозяйств, полученных на основе обследований структуры использования времени 300 домашних хозяйств в штате Пенджаб. В этом докладе приведены подробные данные о распределении времени женщин, занятых предоставлением нерыночных услуг, между различными видами деятельности, включая воспитание детей и уход за ними, приготовление пищи и уборку жилищ. Эти данные, в частности, свидетельствуют о том, что женщины используют 30% общего ресурса времени на работу в домашнем хозяйстве, тогда как мужчины - только 3%.

Отдельные доклады об измерении благосостояния содержали предложения о трактовке некоторых аспектов, которые в настоящее время не отражаются в ВВП (beyond GDP). Так, в совместном докладе *Д. Йоргенсона* (Гарвардский университет США) и *П. Шреера* (ОЭСР) представлены соображения по вопросу о возможной интеграции в СНС некоторых аспектов индивидуального благосостояния (такие аспекты включают неравномерное распределение доходов, влияние на показатель потребления изменений в половозрастной структуре домашних хозяйств).

Доклад сотрудников Бюро экономического анализа США *Д. Фикслера* и *Д. Джонсона* был посвящен анализу зависимости между экономическим ростом и неравенством в распределении доходов. В докладе представлены ряды данных, основанных на методологии национальных счетов, которые позволяют исследовать зависимость между экономическим ростом и распределением доходов. Пока в докладе не сделаны категорические выводы об этой зависимости, и авторы намерены продолжать работу по этой теме.

Некоторое внимание было уделено обсуждению трактовки глобализации в СНС. В этой связи было, в частности, отмечено увеличение в последние десятилетия доли производства товаров и услуг предприятиями,

контролируемыми иностранными инвесторами, и филиалами иностранных компаний, распространение практики так называемых «трансфертных цен», используемых корпорациями для уклонения от уплаты налогов. Петер ван де Вен приводит данные о доле добавленной стоимости, созданной в филиалах иностранных компаний в значительном числе стран Европы; наибольшая доля зарегистрирована в Ирландии (около 50%), а наименьшая - в Италии (около 12%). Предлагается проводить различие в таблицах ресурсов и использования между предприятиями, контролируемыми иностранцами, и предприятиями, контролируемыми отечественным капиталом. В этом контексте также предлагается обеспечить большую связь между счетами производства и счетами доходов, например путем использования единой статистической единицы. Напомним, что в настоящее время в счетах производства СНС применяется в качестве статистической единицы «заведение», тогда как в счетах доходов - институциональная единица (например, корпорация, государственное учреждение и др.). Следует также упомянуть предложение анализировать данные о доле добавленной стоимости в стоимости товаров и услуг, являющихся предметом внешней торговли.

Более сдержанная оценка трактовки глобализации в СНС 2008 содержится в докладе А. Ванולי. Он говорит о том, что когда проблему отражения глобализации в СНС начали обсуждать на различных форумах, то у него сложилось впечатление, что реализация этой концепции может потребовать значительных изменений в структуре СНС, однако с течением времени стало ясно, что существенных изменений в структуре СНС для отражения глобализации не требуется. Тем не менее, по мнению А. Ванולי, отражение различных аспектов глобализации возможно в рамках сателлитных счетов, которые могут быть гармонизированы с основной структурой счетов. В связи с рассмотрением этого вопроса уместно отметить выпуск в 2011 г. совместными усилиями ЕЭК ООН, ОЭСР и Евростата публикации «Влияние глобализации на национальные счета» (The impact of globalization on national accounts), которая содержит определение процесса глобализации, его различных форм проявления, а также описание методов

их отражения в национальных счетах. Однако участники конференции при обсуждении вопроса о глобализации по каким-то причинам не сочли целесообразным прокомментировать положения этого документа.

Доклад руководителя Бюро экономического анализа США Б. Моултона посвящен возможности расширения в перспективе охвата активов в СНС. В докладе особое внимание уделено трактовке потребительских товаров длительного пользования и человеческого капитала. В частности, предлагается относить расходы домашних хозяйств на приобретение потребительских товаров длительного пользования к накоплению основного капитала и отражать накопленные покупки этих товаров как запасы активов в балансе активов и пассивов; Многие участники конференции были солидарны с такой точкой зрения, но это не гарантирует отражения ее в следующем международном стандарте СНС. В свое время Р. Раглс отмечал непоследовательность в отражении в СНС расходов на приобретение легковых автомобилей; эти расходы предприятий отражаются как накопление основных фондов, тогда как расходы населения - как конечное потребление. Р. Раглс был сторонником исправления этой непоследовательности.

В докладе Б. Моултона рассматриваются показатель человеческого капитала и подходы к его исчислению; среди прочего он отмечает, что различные подходы к оценке человеческого капитала могут давать различные значения. По его мнению, интеграция показателя человеческого капитала в СНС может потребовать расширения определения экономического производства. Отмечая полезность этого показателя для анализа различных аспектов социально-экономических процессов, он тем не менее приходит к выводу, что на данном этапе его включение в основную структуру СНС нецелесообразно и что для его отражения и анализа можно использовать сателлитные счета.

В докладах ряда участников некоторое внимание уделено трактовке холдинговой прибыли. Например, А. Ванולי считает целесообразным отражать в счетах СНС только реализованную холдинговую прибыль. С другой стороны, эксперт из Франции Д. Дюран полагает, что следует сохранить существующую трактовку холдинговой прибыли, но предла-

гает предусмотреть показатель доходов, включая холдинговую прибыль, в дополнительных аналитических таблицах. Это предложение согласуется с предложением о гармонизации СНС с международным стандартом бухгалтерского учета.

Некоторое внимание на конференции было уделено проблемам отражения в СНС природных ресурсов. Этот вопрос обсуждается в докладе А. Ванולי. Он отмечает, что несмотря на то, что эта тема обсуждается десятилетиями, тем не менее многие аспекты требуют дальнейшего исследования. В его докладе рассматриваются некоторые предложения по этой теме. Он отмечает, что большинство природных ресурсов (в части рыночных ресурсов) уже учтены в основных счетах СНС. В Системе эколого-экономического учета 2012 г. (СЭЭУ 2012) ожидается решение вопроса об отражении их истощения в связи с добычей и предлагается делать соответствующую корректировку добавленной стоимости. Полная интеграция активов и услуг экологических систем и основных счетов СНС является достаточно сложной задачей. Обсуждение возможных моделей счетов для экологических систем содержит, в частности, предложение о расширении концепции производства путем включения услуг экологических систем. Часть этих услуг должна быть отражена в конечном использовании, что приведет к увеличению ВВП.

Однако основное препятствие для полной интеграции активов и услуг экологических систем и основных счетов СНС связано с отсутствием данных о ценах на основе экономических операций. Существующие методы оценки услуг экологических систем приводят к получению потребительных стоимостей (use values), которые нельзя рассматривать как эквивалентные стоимостям, полученным в результате экономических операций (exchange values) и используемым в СНС.

Таким образом, полная интеграция активов и услуг экологических систем и основных счетов СНС на данном этапе представляется невозможной. В то же время целесообразно продвижение вперед по этой теме в части уточнения отражения в СНС некоторых экологических аспектов.

Вопрос о возможности разработки нового стандарта по СНС в обозримой перспективе

обсуждался в докладах многих участников конференции. В выступлениях ряда участников подчеркивается мысль о том, что подготовка нового стандарта может потребовать значительного времени, что целесообразность нововведений требует тщательного обоснования и анализа их последствий, что необходим длительный период применения рекомендаций СНС 2008. По мнению эксперта из Дании Р. Паркера, даже многие страны Европейского союза пока не применяют полностью рекомендации СНС 2008; кроме того, отсутствует исчерпывающая информация о ходе работы по применению СНС 2008. При принятии решения об очередном пересмотре СНС необходим анализ эффективности соответствующих затрат, поскольку во многих странах сокращается финансирование статистических программ. Необходима работа по разъяснению СНС и нововведений для потребителей данных национальных счетов. Э. Харисон согласна с теми участниками конференции, которые считают, что в обозримой перспективе основное внимание должно быть уделено применению СНС 2008, а не ее расширению.

Петер ван де Вен полагает, что в будущей работе по совершенствованию СНС было бы целесообразно уделить большее внимание гармонизации национальных счетов со стандартами бухгалтерского учета, согласованию данных на микро- и макроуровнях.

Резюмируя сказанное выше, необходимо отметить следующее. На конференции не был предложен какой либо прорыв в отношении основополагающих концепций и определений СНС, а также ее структуры (равно как и в отношении трактовки наиболее важных экономических операций и активов), и такой прорыв в настоящее время, по-видимому, невозможен. Для такого прорыва необходима большая подготовительная исследовательская работа, которая, по-видимому, пока не проведена или не завершена. Тем не менее обсуждение многих вопросов было весьма интересным и полезным, и многие доклады заслуживают внимательного прочтения. На конференции были идентифицированы вопросы, которые требуют дальнейшего обсуждения. К ним относятся такие темы, как отражение в национальных счетах процессов глобализа-

ции, нерыночных услуг домашних хозяйств, «услуг капитала» и исчисления показателя многофакторной производительности. Вообще, знакомясь с вопросами, обсужденными на конференции, нельзя не отметить поразительную живучесть многих проблем, обсуждаемых десятилетиями. Например, вопрос о трактовке расходов на вооружения обсуждался еще С. Кузнецом в 1945 г. (National product in war time, National Bureau of economic research, США). С. Кузнец был против отнесения этих расходов к накоплению и не рассматривал возможность отражения накопленных расходов на вооружения в составе экономических активов. Это же относится к обсуждению трактовки расходов на приобретение потребительских товаров длительного пользования, нерыночных услуг домашних хозяйств, человеческого капитала. Например, оценки нерыночных услуг домашних хозяйств США были сделаны в конце прошлого века американским экономистом Р. Айзнером и получили широкую международную известность. Вместе с тем также известно, что один из ведущих авторов СНС 1993 г. Петер Хилл категорически против включения оценок нерыночных услуг домашних хозяйств в основную структуру счетов и в ВВП, аргументируя это тем, что влияние этой деятельности на остальную часть экономики достаточно ограничено, а получение соответствующих данных проблематично. Во многих докладах отмечена целесообразность широкого использования для анализа спутниковых счетов, разработка которых предполагает возможность некоторых отступлений от определений, принятых в основных счетах СНС. По мнению отдельных участников конференции, спутниковые счета могут быть использованы, в частности, для анализа некоторых аспектов благосостояния, нерыночных услуг домашних хозяйств, человеческого капитала и глобализации.

Относительно небольшое внимание на конференции уделено рассмотрению вопросов исчисления показателей СНС в постоянных ценах, конфликтующим требованиям аксиоматической теории индексов цен и объема; не обсуждались и проблемы оценки в постоянных ценах нерыночных услуг органов государственного управления. Обойдена вни-

манием новая трактовка в СНС 2008 выпуска центральных банков, которая предполагает условный трансферт от центральных банков сектору государственного управления. Не обсуждалось одно из небесспорных нововведений СНС 2008, которое предусматривает условную оценку прибыли в производстве нерыночных товаров для собственного использования (это нововведение получило в свое время неоднозначную оценку со стороны статистических служб ряда стран). С нашей точки зрения, оценка прогресса в применении СНС носила в известной мере формальный характер и не учитывала надежность и сопоставимость исчисляемых показателей (это касается, например, оценок ненаблюдаемой экономики, холдинговой прибыли, дефляторов ВВП).

На конференции не были сформулированы предложения о разработке нового международного стандарта СНС в обозримой перспективе, и было достигнуто общее понимание того, что в ближайшие годы необходимо сосредоточиться на применении СНС 2008.

В целом конференция явилась важным событием, которое будет стимулировать дальнейшую работу по совершенствованию СНС или, по крайней мере, продолжение дискуссий по наиболее актуальным проблемам. Как было отмечено выше, многие доклады заслуживают внимательного прочтения специалистами в области национальных счетов и макроэкономической статистики; для них может, в частности, представить интерес обсуждение трактовки ряда важных экономических операций, таких, как глобализация, услуги капитала, многофакторная производительность, человеческий капитал.

Литература

1. Материалы международной конференции по вопросу дальнейшего развития СНС на сайте международной ассоциации по изучению доходов и богатства- iaeiw.org
2. Система национальных счетов 2008, издание Секретариата ООН, 2011.
3. **Ruggles N. and Ruggles R.** National Accounting and Economic Policy. Edward Elgar Publishing, Inc., 1999.
4. **Kuznets S.** National product in war time, National Bureau of Economic Research, USA, 1945.
5. **Eisner R.** Extended accounts for national income and product, Journal of Economic literature, USA, 1988.