

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**Г.П. Полякова****М.А. Паченова**

В статье на основе данных за 2009 и 2013 гг. дана комплексная оценка социальной инфраструктуры регионов Приволжского федерального округа (ПФО). Актуальность межрегионального сравнительного анализа продиктована задачами повышения качества управления социальной сферой, предполагающего дальнейшее совершенствование методологии анализа и информации о состоянии и основных тенденциях развития объектов социальной инфраструктуры и их доступности для граждан.

Авторы проанализировали основные составляющие социальной инфраструктуры: здравоохранение, образование, культурно-спортивный комплекс, транспорт и связь, жилье и коммунальные услуги, торговлю и общественное питание, позволяющие комплексно оценить ситуацию в рамках исследуемого вопроса. По каждому блоку показателей была рассчитана итоговая оценка, отражающая положение региона по рассматриваемой совокупности критериев. Затем была произведена комплексная оценка социальной инфраструктуры регионов ПФО.

Результатом исследования стали конкретные оценки уровня обеспеченности территорий округа объектами социальной инфраструктуры, включая динамику ее изменения в рассматриваемом временном периоде, эффективности реализуемой в рассматриваемых регионах социальной политики, а также выводы о необходимости осуществления ряда мероприятий для улучшения ситуации по отдельным составляющим этого важнейшего для округа вопроса.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, здравоохранение, образование, культурно-спортивный комплекс, транспорт и связь, жилищно-коммунальное хозяйство, торговля.

JEL: H54, O18, R10, R11.

Россия как социально ориентированное государство, особенно в современных условиях, уделяет все большее внимание развитию социальной инфраструктуры.

Обобщая имеющиеся представления о социальной инфраструктуре, можно определить ее как устойчивую совокупность вещественных элементов, с которыми взаимодействует социальный субъект и которые создают условия для рациональной организации всех основных видов деятельности - трудовой, общественно-политической, культурной и семейно-бытовой [5].

Социальная инфраструктура обеспечивает удовлетворение жизненно важных потребностей населения, охватывая все пространство его жизнедеятельности, начиная от условий труда, быта и заканчивая возможностями организации досуга, получения образования, медицинских услуг, общения к культурным ценностям [6].

Развитие и эффективное функционирование объектов, входящих в социальную инфраструктуру, их доступность населению относятся к числу доминирующих факторов повышения уровня и качества жизни населения страны. В целях совершенствования управления этими процессами актуальной становится разработка методологии комплексного статистического исследования социальной инфраструктуры регионов России. Исторически сложившаяся неоднородность социально-экономического развития территорий России оказывает влияние на формирование региональных стратегий в социальной сфере. Это обуславливает важность и необходимость анализа и сопоставления состояния и динамики развития социальной инфраструктуры различных регионов.

Приволжский федеральный округ (ПФО), являясь крупнейшим индустриальным и одно-

Полякова Галина Петровна (sekreter@mail.nzhnstat.nnov.ru) - канд. экон. наук, руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области.

Паченова Марианна Александровна (Pachenova@mail.nzhnstat.nnov.ru.) - начальник отдела сводных статистических работ Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области.

временно сельскохозяйственным центром России (2-е место по численности населения, объемам обрабатывающих производств и продукции сельского хозяйства среди округов страны), имеет развитую как производственную, так и социальную инфраструктуру. Вместе с тем аналогичные характеристики входящих в его состав территорий имеют существенные различия.

На основе концепции многомерного анализа и существующей информационно-статистической базы (см. Приложения 1-3) был определен круг показателей, объединенных в шесть групп, характеризующих здравоохранение, образование, культурно-спортивный комплекс, транспорт и связь, жилищно-коммунальное хозяйство и торговлю. По каждому блоку показателей была рассчитана итоговая оценка, отражающая рейтинговую позицию региона по рассматриваемой совокупности критериев. Впоследствии были рассчитаны комплексные оценки, которые с учетом полного набора показателей позволили разделить регионы на группы и всесторонне оценить состояние социальной инфраструктуры, а также проследить тенденции ее изменения за период с 2009 по 2013 г.

Характеристики отдельных составляющих социальной инфраструктуры регионов. Важнейшей характеристикой человеческого потенциала выступает *здоровье населения*, представляющее собой базисную потребность человека и главное условие его жизнедеятельности. Сохранение здоровья человека, его укрепление, а также обеспечение доступности медицинского обслуживания для населения являются первостепенными целями совершенствования действующей системы здравоохранения.

Реформирование российского здравоохранения, активно реализующееся в последние годы, не могло не отразиться на кадровой составляющей этой системы. На протяжении последних лет наблюдалась неоднозначная картина в сфере обеспеченности населения необходимыми медицинскими кадрами. Так, если средний медицинский персонал сокращался практически повсеместно (как по России в целом, так и в территориях ПФО), то численность врачей изменялась в регионах по-разному.

В 2013 г. на 10000 россиян приходилось 49 врачей; аналогичный показатель по округу - 47 работников. В обоих случаях это несколько ниже результатов 2009 г. [на 1,8 и 1,5 процентного

пункта (п. п.) соответственно]. Аналогичная тенденция наблюдалась в половине рассматриваемых регионов. Среди территорий ПФО наиболее обеспеченными этой категорией медицинского персонала оказались жители Удмуртской Республики, Саратовской области и Республики Мордовия, где на 10000 населения в 2013 г. приходилось 54 врача. Менее благоприятные условия сложились в Республике Марий Эл (35 врачей), Пензенской и Ульяновской областях (по 39 врачей).

В процессе оптимизации российской сферы здравоохранения в 2013 г. было сокращено более 30 тыс. больничных коек. Общероссийская тенденция уменьшения количества больничных койко-мест наблюдалась практически во всех регионах ПФО, и в наибольшей степени она проявилась в Кировской области (сокращение здесь составило 14,3% за пять лет). Вместе с тем подобная тенденция не распространилась на сеть амбулаторно-поликлинических организаций. В расчете на 10000 жителей округа число таких организаций выросло за пять лет на 7,9%.

В целом 11 территориям ПФО удалось улучшить итоговую оценку по блоку показателей «Здравоохранение». На современном этапе значительные резервы для улучшения ситуации в сфере здравоохранения кроются, в первую очередь, в улучшении качества медицинского обслуживания, а также в пристальном внимании к проведению профилактики развития заболеваний и оказания более квалифицированной медицинской помощи не на стационарном, а на амбулаторно-поликлиническом уровне.

Важнейшей составляющей социальной инфраструктуры является развитая *система образования*, служащая основой становления и самореализации личности.

Доступность дошкольного образования во многом зависит от эффективной работы региональных властей по ликвидации очередей в детские сады. Так, в 2013 г. больше, чем в среднем по стране, было введено мест в дошкольных организациях Удмуртской и Чувашской республик, а также Саратовской области (соответственно 209,8, 132,1 и 91,2 места на 10000 детей дошкольного возраста против 88 мест по Российской Федерации). Следует отметить, что во всех регионах Приволжского федерального округа, кроме Республики Марий Эл, отмечено значительное увеличение числа введенных мест в детских садах относительно 2009 г.

Возможность получения общего образования определяется наличием в регионах школ. Наибольшая обеспеченность школами в 2013 г. наблюдалась в Республике Мордовия (49,7 единицы на 100000 населения), Оренбургской области (48,5), Кировской области (44,9) и Удмуртской Республике (41,3).

В целом проведенные расчеты свидетельствуют о том, что в большинстве регионов округа отмечается тенденция снижения обеспеченности территорий объектами образовательной инфраструктуры. Однако следует отметить, что данная ситуация во многом обусловлена процессами реформирования системы образования, а именно оптимизацией числа образовательных организаций, их объединением, реструктуризацией, сокращением числа филиалов и т. д.

Одним из основных направлений демографической политики в современной России обозначено формирование *здорового образа жизни* ее граждан. Безусловным ключевым условием реализации этой глобальной задачи выступает повсеместная доступность спортивных сооружений, обеспечивающая возможность систематически заниматься физической культурой и спортом.

На каждые 10000 жителей ПФО в 2013 г. приходилось более 10 единиц плоскостных спортивных сооружений, что превосходит как результаты всех остальных федеральных округов, так и средний показатель по стране. Среди рассматриваемых регионов наиболее обеспеченными этим видом спортивных объектов оказались жители Чувашской Республики, где результат опередил средний показатель по стране практически вдвое (18 единиц плоскостных сооружений в расчете на 10000 населения). Лишь немного отстали Пензенская область и Республика Мордовия - в 2013 г. аналогичные показатели в этих территориях составили 16,2 и 15,4 соответственно.

Одна из важнейших составляющих качественной оценке социальной инфраструктуры - состояние *культурной сферы*, призванной, с одной стороны, удовлетворять культурные потребности людей, а с другой - реализовать конституционное право граждан на доступ к культурным ценностям. Кроме того, доступность культурных ценностей широким слоям населения, безусловно, относится к числу важнейших индикаторов качества жизни в современном мире.

В 2013 г. из каждой тысячи россиян 249 человек становились зрителями театров. Посещаемость

музеев оказалась еще выше и составила 668 человек в расчете на 1000 жителей. В ПФО число «театралов» оказалось лишь немногим меньше (234 человека), в то время как посещаемость музеев отстает от среднероссийского значения весьма существенно (400 человек). Жители Приволжского федерального округа в 2013 г. располагали наибольшим в сравнении с другими округами России числом учреждений культурно-досугового типа. На каждые 10000 населения округа пришлось 4,28 единицы учреждений данного типа (против 2,95 единицы по стране). Лидерство округу по данному показателю обеспечили в первую очередь республики Мордовия и Башкортостан (6,59 и 5,58 единицы на 10000 жителей соответственно), а также Оренбургская область (5,56 единицы).

По совокупности показателей культурно-спортивного блока улучшение ситуации относительно уровня 2009 г. отмечалось в восьми территориях. В целом оснащенность ПФО всеми видами спортивных объектов оказалась выше среднероссийских значений. Применительно к культурной составляющей положительная динамика наблюдалась как по показателям обеспеченности населения театрами и музеями, так и по их посещаемости населением.

Развитая *инфраструктура транспорта и связи* существенно повышает качество жизни населения территорий. Так, устойчивое развитие и эффективное функционирование сети автомобильных дорог является необходимой предпосылкой экономического роста и улучшения условий жизни населения. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в целом по ПФО значительно выросла за пять лет (на 42,8%), превысила среднероссийский показатель и составила в 2013 г. 207 км на 1000 кв. км территории.

Среди регионов округа наиболее развитой дорожной сетью в 2013 г. обладали Республика Татарстан и Чувашская Республика, где на каждую 1000 кв. км территории приходилось более 400 км автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (406 и 405 км соответственно). Существенно более низкий уровень развития дорожной сети отмечен в Кировской области (114 км) и Пермском крае (124 км).

Кроме транспортного сообщения, большое значение для населения имеет телефонная связь. В современных условиях прослеживается тенденция снижения пользования квартирными

телефонными аппаратами при росте актуальности сотовой связи. Во всех регионах Приволжского федерального округа, как и в целом по стране, увеличилось число абонентских устройств подвижной радиотелефонной (сотовой) связи в расчете на 1000 населения. Наиболее обеспеченным сотовой связью в 2013 г. оказалось население Самарской и Нижегородской областей, где на каждую тысячу жителей приходилось 1966,7 и 1956,9 единицы абонентских устройств сотовой связи.

Прогнозические расчеты по комплексу показателей этого блока свидетельствуют о том, что в основной массе регионов округа отмечается достаточно высокий уровень обеспеченности населения объектами транспорта и связи.

Решение жилищных проблем населения, удовлетворение их растущих потребностей в качественном жилье, обеспечение оптимальных жилищно-коммунальных и бытовых условий во многом влияют на качество жизни людей, повышение уровня их благосостояния и долголетия. На каждого жителя ПФО в 2013 г. приходилось 24 кв. м жилья; по данному показателю округ находился на 3-м месте среди федеральных округов РФ, превышая среднероссийские значения. Решению жилищных проблем населения в регионах способствовал увеличившийся за пять лет более чем на 20% ввод в эксплуатацию жилых домов. Среди территорий округа в 2013 г. больше всего вводилось жилья в Чувашской Республике (674 кв. м на 1000 жителей), республиках Татарстан (627 кв. м) и Башкортостан (611 кв. м), а также в Пензенской области (609 кв. м).

Немаловажное значение в современных условиях имеет степень комфортности проживания. Обеспеченность населения основными видами благоустройства в ПФО находится на достаточно высоком уровне. Так, более 80% жилищного фонда округа оборудовано газом и отоплением, более 70% жилья имеет водопровод и канализацию, более 60% - ванны и горячее водоснабжение. Среди регионов наименьшими показателями благоустройства выделяются Кировская область и Пермский край.

Ситуации в сфере развития жилищно-коммунальной инфраструктуры за прошедшие пять лет значительно улучшилась и может быть охарактеризована как весьма благополучная. Между тем ряду территорий необходимо обратить более пристальное внимание на проблему ветхого и аварийного жилищного фонда.

Заключительной составляющей социальной инфраструктуры (рассматриваемой здесь в широком смысле) является *сфера торговли*.

В последние годы большое внимание в стране уделяется развитию современных форм торговли. Заметно снижается доля рыночной торговли, происходит реконструкция розничных рынков в торговые комплексы. В целом по Российской Федерации в 2013 г. число розничных рынков в расчете на 10000 населения оказалось в 2,2 раза меньше, чем в 2009 г.; по ПФО показатель сократился еще более существенно (в 2,4 раза).

Как и в целом по стране, в территориях округа наблюдается переориентация населения на покупку товаров в магазинах. Растет количество супер- и гипермаркетов, торговых и многофункциональных центров, расширяются розничные торговые сети регионального и федерального уровней. Обеспеченность торговыми площадями в России выросла за рассматриваемый период времени на 68,6% и составила в 2013 г. 643,4 кв. м на 1000 населения, в ПФО - на 90,7% (694,0 кв. м). Среди анализируемых регионов наибольшая обеспеченность торговыми площадями зафиксирована в Республике Татарстан (895,6 кв. м), Самарской (818,5 кв. м), Ульяновской (780,8 кв. м) областях и Удмуртской Республике (746,2 кв. м).

Комплексная оценка социальной инфраструктуры регионов ПФО. Первое место по итогам 2013 г. принадлежало *Республике Татарстан*. По пяти из шести рассмотренных блоков покупателей эта территория не опускалась ниже второго места. Исключением стала сфера здравоохранения, в которой, несмотря на некоторое улучшение ситуации относительно уровня 2009 г., Республика Татарстан не смогла подняться выше седьмого места. Сдерживающим фактором стало, в первую очередь, сокращение и без того самой низкой в округе обеспеченности населения больничными койко-местами. Вместе с тем территория смогла значительно упрочить свои позиции по показателям развития культуры и спорта, а также по блоку показателей «Торговля и общественное питание» (улучшение итоговой оценки сразу на 13 п. п.). Таким образом, наряду с возросшими результатами по всем остальным блокам регион показал максимальное приращение комплексной оценки потенциала социальной инфраструктуры (на 6,3 п. п.) и поднялся

со второго места на первую строчку итогового рейтинга территорий.

Второе место по итогам комплексной оценки заняла *Удмуртская Республика*. Обладая далеко не самыми лучшими результатами относительно других территорий по ряду рассмотренных блоков, регион тем не менее показывал достаточно высокие оценки по ним, а также положительную динамику в рассматриваемом периоде времени. В результате общее небольшое повышение комплексной оценки потенциала социальной инфраструктуры позволило этой территории подняться на две строчки вверх относительно уровня 2009 г. Наибольшие успехи регион показал в области образования: по объему инвестирования в эту сферу республика поднялась с последнего места на первое, в четыре раза вырос ввод в действие дошкольных учреждений, по многим показателям территория занимала лидирующие позиции в округе.

Чуть меньший прирост комплексной оценки не позволил *Нижегородской области* оказаться выше третьей строчки итогового рейтинга регионов. По итогам 2013 г., область характеризовалась в целом достаточно высокими результатами. В том числе первое место среди территорий по блоку показателей «Транспорт и связь», третья позиция по показателям жилищно-коммунального хозяйства. Существенным резервом роста Нижегородской области может стать сфера образования, итоговая оценка по которой за рассматриваемое время сократилась на 12,4 п. п. Негативная тенденция во многом связана с низкой обеспеченностью территории дневными общеобразовательными учреждениями и отсутствием их ввода в отчетном периоде.

Максимальное среди регионов ухудшение рейтинговой оценки и, как следствие, смещение с первого места на четвертое произошло в *Чувашской Республике*. Спад отмечался практически по всем позициям. Так, ощутимо уменьшился объем инвестирования в здравоохранение, в 2,6 раза снизилось число учреждений культурно-досугового типа в расчете на 10000 жителей, в 1,3 раза - обеспеченность населения автобусами и стационарными телефонами, в два раза - число розничных рынков на 10000 населения. Немного выросла оценка образовательной составляющей, которая, с учетом очень высоких результатов, достигнутых республикой в 2009 г., не позволила ей опуститься ниже четвертого места.

Рекордный «рывок» совершила *Пензенская область*, поднявшись с последнего места на пятую позицию рейтинга регионов ПФО. Основной вклад внесли итоговые оценки по таким составляющим, как «Здравоохранение» и «Транспорт и связь», выросшие за рассматриваемое время на 12,2 и 14,7 п. п. соответственно. В области отмечено значительное увеличение инвестирования в транспорт и связь (третье место среди территорий против 13-го в 2009 г.), в 2,6 раза увеличилась обеспеченность жителей поликлиниками, в 2,0 раза - автобусами, в 1,7 раза улучшилось качество дорожного полотна. На фоне серьезного улучшения положения в регионе по-прежнему слабой выглядит ситуация в сфере образования. По сравнению с 2009 г. в области на 21,9% сократилась обеспеченность жителей детскими садами и на 30,3% - общеобразовательными школами. Несмотря на приток инвестиционных вложений в развитие образования, их величина остается самой низкой в округе.

На одну строчку ниже расположилась *Республика Башкортостан*, также сумевшая за рассматриваемое время улучшить как свою рейтинговую оценку относительно других регионов. По большинству анализируемых разделов ситуация здесь изменилась очень незначительно, за исключением позиции «Торговля и общественное питание», по которой республика внушительно упрочила свои позиции, поднявшись с девятого места на третье. В значительной степени этому способствовали высокий оборот розничной торговли на душу населения и сократившееся в меньшей степени по сравнению с остальными регионами число розничных рынков в расчете на 10000 жителей.

Небольшое снижение комплексной оценки потенциала социальной инфраструктуры в *Республике Мордовия* и *Оренбургской области* сказалось на потере ими соответственно двух и трех позиций итогового рейтинга регионов. Республика Мордовия, расположившаяся на седьмом месте, существенно улучшила свою ситуацию в сфере здравоохранения, опередив другие территории, и вместе с тем показала самый низкий в округе результат по показателям торгового блока. Оренбургская область, находившаяся на девятом месте, также повысила итоговую оценку в здравоохранении, оказавшись второй по результатам блока; при этом значительно ослабила свои позиции в сферах образования, транспорта и связи.

В Самарской области, оказавшейся на восьмом итоговом месте, напротив, сложилась наиболее напряженная в округе ситуация в здравоохранении, несмотря на некоторое улучшение результата по этому блоку показателей. Аналогичные проблемы отражали показатели культурно-спортивного блока, где по-прежнему отмечалась очень низкая обеспеченность населения отдельными спортивными сооружениями, а также музеями и учреждениями культурно-досугового типа. В то же время область продемонстрировала улучшение в сфере торговли.

На 10-й и 11-й строчках рейтинга оказались Ульяновская и Саратовская области соответственно, потерявшие по три позиции и по 0,7 п. п. комплексной оценки потенциала социальной инфраструктуры. Ульяновская область опустилась с первого места на 12-е по совокупности показателей, отражающих «Торговлю и общественное питание», в основном по причине сократившейся на порядок численности розничных рынков в расчете на 10000 жителей. Вместе с тем значительно повысилась итоговая оценка региона с позиций развития здравоохранения, и хотя она практически не повлияла на положение области относительно других территорий в рамках блока, но позволила нивелировать вышеописанные негативные тенденции. Менее контрастная картина наблюдалась в Саратовской области, однако регион все же потерял более высокие позиции по образованию и торговле. Некоторое улучшение ситуации, наблюдавшееся в сфере жилищно-коммунального хозяйства и транспорта, оказалось недостаточным для положительной динамики комплексной оценки территории.

Одна из немногих территорий, сумевшая улучшить итоговые оценки по всем блокам - Республика Марий Эл, все же оказалась на скромной

12-й позиции итогового рейтинга регионов ПФО. Эта территория лидировала по большинству показателей в сфере культуры и в то же время отставала от всех территорий по качеству автомобильных дорог и плотности железнодорожных путей, характеризовалась минимальным в округе объемом инвестиций в транспорт и связь, а также практически самым низким оборотом розничной торговли в расчете на душу населения.

Последние две строчки рейтинга регионов заняли Пермский край и Кировская область. Первая территория отличилась высокими значениями оборота розничной торговли и общественного питания в расчете на одного жителя, показав достаточно уверенный результат по соответствующему блоку. Вторая - оказалась наиболее обеспеченной больничными и амбулаторно-поликлиническими организациями, средним медицинским персоналом, а также отдельными видами спортивных сооружений, что позволило ей замкнуть тройку лидеров при рассмотрении таких компонентов социальной инфраструктуры, как «Здравоохранение» и «Культурно-спортивный комплекс». Однако по большинству остальных блоков оба региона имеют достаточно слабые позиции, существенно уступая другим территориям. Так, например, по объему инвестиций в транспорт и связь в расчете на одного жителя Кировская область уступает лидеру почти в четыре раза.

В целом необходимо отметить, что в рассматриваемом периоде половина территорий округа смогла улучшить свои значения комплексной оценки потенциала социальной инфраструктуры. Кроме того, итоговые результаты 2013 г. находились в диапазоне от 62,5 до 76,1%, то есть все регионы округа попали в группу с высоким уровнем обеспеченности объектами социальной инфраструктуры.

Приложение 1

Моделирование комплексной оценки социальной инфраструктуры регионов Приволжского федерального округа

Для комплексной оценки социальной инфраструктуры регионов округа был использован подход к оценке округа как многомерного объекта, где:

x_{ik}^0 - фактическое значение i -го параметра k -го блока в оценке обеспеченности региона объектами социальной инфраструктуры;

x_{ik}^* - значение i -го параметра k -го блока в оценке эталонного региона.

За эталонный был взят регион, имеющий максимальные значения показателей социальной инфраструктуры (то есть такое состояние объекта, которое характеризуется показателями, равными максимальным значениям каждого признака).

1. Определение комплексной оценки в рамках блоков:

1.1. Относительная мера достижения i -м параметром эталонного значения в k -м блоке (B_{ik}):

$$B_{ik} = \frac{x_{ik}^0}{x_{ik}^*}. \quad (1)$$

1.2. Весомость (значимость) i -го параметра в комплексной оценке k -го блока (α_{ik}), отражающая его вклад в итоговую оценку региона по данному блоку:

$$\alpha_{ik} = \frac{B_{ik}}{\sum_{i=1}^n B_{ik}}. \quad (2)$$

1.3. Комплексная оценка k -го блока (c_k^0):

$$c_k^0 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{x_{ik}^0}{x_{ik}^*}. \quad (3)$$

2. Определение комплексной оценки социальной инфраструктуры региона.

2.1. Относительная мера достижения k -м блоком эталонного значения (B_k):

$$B_k = \frac{c_k^0}{c_k^*}. \quad (4)$$

2.2. Комплексная оценка потенциала социальной инфраструктуры региона (c^0):

$$c^0 = \frac{1}{m} \sum_{k=1}^m c_k^0. \quad (5)$$

Приложение 2

Комплексная оценка обеспеченности регионов ПФО объектами социальной инфраструктуры в 2009 г.*

Регион	Здравоохранение	Образование	Культурно-спортивный комплекс	Транспорт и связь	Жилье и коммунальные услуги	Торговля и общественное питание	c^0
Чувашская Республика	71,8	67,7	66,8	80,3	81,9	63,0	71,9
Республика Татарстан	57,3	67,3	63,1	76,2	91,8	63,2	69,8
Нижегородская область	54,2	65,6	60,0	78,2	78,4	62,5	66,5
Оренбургская область	65,9	67,3	50,5	72,2	79,2	65,0	66,2
Удмуртская Республика	68,1	65,6	63,2	68,1	73,1	57,3	65,7
Ульяновская область	48,9	59,0	59,0	71,7	81,4	70,6	65,3
Республика Мордовия	64,2	58,4	69,0	65,7	72,6	57,3	65,0
Саратовская область	55,6	66,1	53,8	65,8	78,0	69,9	64,9
Пермский край	59,6	62,7	57,1	68,9	72,3	65,2	63,8
Республика Башкортостан	53,7	54,9	62,5	65,7	80,8	57,7	63,0
Самарская область	51,0	58,7	42,0	79,7	85,4	60,7	62,9
Кировская область	70,1	66,7	63,9	55,3	62,7	57,4	62,7
Республика Марий Эл	53,2	59,0	80,1	51,5	72,7	51,7	61,4
Пензенская область	48,6	57,8	60,2	62,9	76,6	56,8	60,5

* Регионы в таблице расположены в порядке убывания значения итогового показателя c^0 .

Комплексная оценка обеспеченности регионов ПФО объектами социальной инфраструктуры в 2013 г.*

Регион	Здравоохранение	Образование	Культурно-спортивный комплекс	Транспорт и связь	Жилье и коммунальные услуги	Торговля и общественное питание	c^0
Республика Татарстан	62,2	70,6	70,8	80,8	95,7	76,8	76,1
Удмуртская Республика	65,7	77,7	64,4	69,4	75,1	60,0	68,7
Нижегородская область	60,5	53,2	65,0	81,1	86,0	66,1	68,7
Чувашская Республика	63,9	69,9	59,5	70,9	83,8	61,5	68,2
Пензенская область	60,8	51,9	64,1	77,6	83,8	61,6	66,6
Республика Башкортостан	54,3	61,2	60,7	68,4	81,8	69,5	66,0
Республика Мордовия	70,4	63,2	65,0	65,3	78,1	49,7	65,3
Самарская область	52,8	54,0	46,8	76,5	88,5	70,7	64,9
Оренбургская область	69,3	52,5	54,4	62,7	82,1	68,1	64,8
Ульяновская область	59,5	62,2	55,6	66,5	82,9	59,0	64,3
Саратовская область	57,0	58,1	51,4	70,2	81,7	66,6	64,2
Республика Марий Эл	60,9	59,7	84,4	52,1	75,1	52,2	64,1
Пермский край	62,9	52,1	55,5	63,7	74,5	68,3	62,8
Кировская область	66,7	54,5	66,5	58,4	65,5	63,4	62,5

* Регионы в таблице расположены в порядке убывания значения итогового показателя c^0 .

Литература

1. **Грабар А.А.** Рейтинговая оценка развития социальной инфраструктуры регионов // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. 2009. № 3. URL: <http://www.uecs.ru/uecs-19-192009/item/134-2011-03-22-11-37-18>.

2. **Корнеева А.С.** Оценка социально-инфраструктурного потенциала регионов России // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2011. Т. 11. Вып. 3. URL: <http://www.nsu.ru/rs/mw/link/Media/22846/16.pdf>.

3. **Рубан В.А.** Проблемы развития социальной инфраструктуры региона // Российское предприни-

мательство. 2012. № 9. С. 148-151. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/23712/>.

4. **Сивелькин В.А., Ларина Т.А.** Региональные особенности развития социальной инфраструктуры муниципальных образований в Приволжском федеральном округе: проблемы статистической оценки // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2009. № 9. URL: <http://vestnik.sseu.ru/>.

5. **Тощенко Ж.Т.** Социология. Общий курс. - 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Прометей: Юрайт-М., 2001. - 511 с.

6. **Фролова Е.В.** Модернизация социальной инфраструктуры муниципальных образований Российской Федерации: дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.08. - М., 2008. - 393 с.

COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF SOCIAL INFRASTRUCTURE IN THE REGIONS OF PRIVOLZHISKY FEDERAL DISTRICT

Galina Polyakova

Author affiliation: Rosstat Territorial Statistical Office for the Nizhny Novgorod Region (Nizhny Novgorod, Russia).
E-mail: sekretar@mail.nzhnstat.nnov.ru

Marianna Pachanova

Author affiliation: Rosstat Territorial Statistical Office for the Nizhny Novgorod Region (Nizhny Novgorod, Russia).
E-mail: Pachanova@mail.nzhnstat.nnov.ru.

The article provides a complex evaluation of social infrastructure of Privolzhsky Federal District (PFD), based on 2009–2013 data. The relevance of the study is caused by the improvement of social services, which involve further elaboration of the analysis methodology and data on conditions and main development trends of social infrastructure and their availability to citizens.

The authors have analyzed main features of social infrastructure, which help in complex evaluation of a situation: health, education, culture and sport, transport and communication, housing and public services, trade and catering. A definitive estimate was calculated for each block, reflecting region's position. After that a complex evaluation of social infrastructure of PFD regions has been done.

Specific evaluations of provision level of social infrastructure units, which include dynamics of its variation in a given time period, effectiveness of social policy in given regions and conclusions on the need of events, which may improve a situation with components of this regionally important question.

Keywords: social infrastructure, health, education, culture and sport, transport and communication, public services, trade.

JEL: H54, O18, R10, R11.

Reference

1. **Grabar A.A.** Reitingovaya ocenka razvitiya social'noy infrastruktury regionov [Regional ranking of social infrastructure development]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. Elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2009, no. 3. (In Russ.). Available at: <http://www.uecs.ru/uecs-19-192009/item/134-2011-03-22-11-37-18>
2. **Korneeva A.S.** Ocenka social'no-infrastrukturnogo potentsyala regionov Rossii [Estimating potential of social infrastructure in Russian regions]. *Vestnik NGU. Seriya: Social'no-ekonomicheskie nauki*, 2011, vol. 11, no. 3. (In Russ.). Available at: <http://www.nsu.ru/rs/mw/link/Media:/22846/16.pdf>
3. **Ruban V.A.** Problemy razvitiya social'noy infrastruktury regiona [Developmental issues of social infrastructure in regions]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo*, 2012, no. 9, pp. 148–151. (In Russ.). Available at: <http://www.creativeconomy.ru/articles/23712/>
4. **Sivel'kin V.A., Larina T.A.** Regional'nye osobennosti razvitiya social'noy infrastruktury municipal'nyh obrazovaniy v Privolzhskom federal'nom okruge: problemy statisticheskoy ocenki [Regional characteristics of social infrastructure development in municipal units of Privolzhsky Federal District: problems with statistical estimation]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2009, no. 9. (In Russ.). Available at: <http://vestnik.sseu.ru/>
5. **Toshenko Z.T.** *Sociologiya. Obschij kurs. 2-e izd., dop. i perepab.* [Sociology. Basic course. 2nd edition, processed and complemented]. Moscow, Prometey, Urait-M., 2001. 511 p. (In Russ.).
6. **Frolova E.V.** *Modernizatsiya social'noy infrastruktury municipal'nyh obrazovaniy Rossiyskoy Federacii.* Diss. dokt. soc. nauk: 22.00.08 [Modernization of social infrastructure in municipal units of the Russian Federation]. Moscow, 2008, 393 p. (In Russ.).