

ОЦЕНКА ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ

М.С. Власова,
В.Н. Данилов,
О.В. Суханов

В статье дана оценка развития налогового потенциала регионов Северо-Западного федерального округа по ряду показателей в разрезе территорий за 2013 г. Проводится анализ доходов консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Северо-Западного федерального округа. Представленная информация основана на официальных статистических данных Росстата и его территориальных органов. Для проведения анализа за основу взят отчет по форме № 1-НМ ФНС России, подготовленный экспертами.

Используя всю совокупность показателей, рассчитан соответствующий рейтинг, определяющий положение региона по рассматриваемой совокупности критериев, позволяющий оценить положение каждого субъекта в структуре доходов по данному федеральному округу.

Ключевые слова: доходы бюджетов, консолидированный бюджет, налоговые и неналоговые доходы, доля налоговых доходов, доля неналоговых доходов, налоговый эффект на душу населения.

JEL: H61, H72, H77.

Основными направлениями налоговой политики Российской Федерации на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. являются, с одной стороны, сохранение бюджетной устойчивости, получение необходимого объема бюджетных доходов, а с другой - поддержка предпринимательской и инвестиционной активности, обеспечивающей налоговую конкурентоспособность страны на мировой арене.

Несмотря на проводимые Правительством Российской Федерации реформы в области бюджетных отношений, острота проблем с обеспечением региональных бюджетов доходами остается неизменной, особенно когда на региональные бюджеты падают налоговые расходы, связанные с предоставлением льгот по отдельным налогам.

В настоящее время существует множество «рецептов», направленных на «оздоровление» отношений, возникающих между органами власти различных уровней по поводу распределения и перераспределения бюджетных финансовых потоков, объем которых напрямую зависит от величины собственных доходных источников консолидированных

бюджетов субъектов РФ, и в частности налоговых поступлений [6].

В данной статье авторы попытались проанализировать доходы регионов, входящих в Северо-Западный федеральный округ, и вывести некий рейтинг, позволяющий оценить положение каждого субъекта в структуре доходов по данному федеральному округу. Источниками для анализа послужила статистическая информация за 2013 г., находящаяся в открытом доступе [1].

Проведенный анализ налоговых и неналоговых доходов в структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ показал, что наивысший рейтинг имеют г. Санкт-Петербург (1,087) и Ленинградская область (1,08), а наименьший - Псковская область (0,714) (см. таблицу 1).

Однако наибольший интерес для авторов представлял анализ собственных доходов региональных бюджетов, при этом как налоговых, так и неналоговых доходов.

Налоговые поступления являются одним из приоритетных факторов оценки самообеспеченности субъекта РФ. Не случайно Правительство Российской Федерации и Минфин

Власова Марина Сергеевна (vms68@yandex.ru) - канд. экон. наук, доцент, зам. зав. кафедрой «Экономика и финансы предприятий и отраслей» АНО ВПО «Международный банковский институт», г. Санкт-Петербург.

Данилов Василий Николаевич (vdanilov@yandex.ru) - директор ООО «ЦФИ. Северо-Запад», г. Санкт-Петербург.

Суханов Олег Валентинович (suhanov.oleg@mail.ru) - канд. техн. наук, доцент, директор Учебно-методического центра АНО ВПО «Международный банковский институт», г. Санкт-Петербург.

Таблица 1

Доля налоговых и неналоговых доходов в структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

	Доходы консолидированного бюджета - всего, тыс. рублей	Налоговые и неналоговые доходы, тыс. рублей	Доля налоговых и неналоговых доходов в структуре доходов консолидированного бюджета, в %	Оценка в баллах
Северо-Западный федеральный округ	1015223583,4	771611022,9	76,0	1,000
Республика Карелия	37499085,6	22245947,2	59,3	0,781
Республика Коми	72490310,9	54937922,6	75,8	0,997
Архангельская область	86571994,7	54970510,7	63,5	0,835
Вологодская область	61509246,6	43116127,2	70,1	0,922
Калининградская область	53200195,4	35203589,5	66,2	0,871
Ленинградская область	104107776,5	85480676,5	82,1	1,080
Мурманская область	65824879,8	49133781,9	74,6	0,982
Новгородская область	31856880,6	21931544,1	68,8	0,906
Псковская область	32012457,6	17362378,3	54,2	0,714
г. Санкт-Петербург	453242596,9	374405758,5	82,6	1,087
Ненецкий автономный округ	16908158,8	12822786,5	75,8	0,998

России акцентируют особое внимание на данном показателе и в том числе по нему оценивают работу каждого региона.

Анализ налоговых доходов в структуре консолидированного бюджета приведен в таблице 2.

Таблица 2

Доля налоговых доходов в структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

	Доходы консолидированного бюджета - всего, тыс. рублей	Налоговые доходы, тыс. рублей	Доля налоговых доходов в структуре доходов консолидированного бюджета, в %	Оценка в баллах
Северо-Западный федеральный округ	1015223583,4	668093198,0	65,8	1,000
Республика Карелия	37499085,6	17348449,0	46,3	0,703
Республика Коми	72490310,9	50363806,0	69,5	1,056
Архангельская область	86571994,7	34538452,0	39,9	0,606
Вологодская область	61509246,6	35862295,0	58,3	0,886
Калининградская область	53200195,4	29936871,0	56,3	0,855
Ленинградская область	104107776,5	81728521,0	78,5	1,193
Мурманская область	65824879,8	43963457,0	66,8	1,015
Новгородская область	31856880,6	18275868,0	57,4	0,872
Псковская область	32012457,6	13326894,0	41,6	0,633
г. Санкт-Петербург	453242596,9	324217722,0	71,5	1,087
Ненецкий автономный округ	16908158,8	18530863,0	109,6	1,665

Данные таблицы 2 свидетельствуют о налоговом потенциале регионов. В части налоговых поступлений, как видно из таблицы, наивысший рейтинг присвоен Ненецкому автономному округу (1,665), в числе «аутсайдеров» находятся Псковская (0,633) и Архангельская (0,606) области. Ленинградская область опередила Санкт-Петербург (1,193 против 1,087).

Однако сам показатель налогового потенциала не свидетельствует о проводимой ра-

боте по собираемости налогов, а может служить индикатором и условием развития предпринимательской деятельности в отдельно взятом регионе, хотя и является для государства на ближайшие годы приоритетным направлением проводимой экономической политики [5].

В таблице 3 приведены сведения по поступлению налоговых доходов за 2012 и 2013 годы.

Таблица 3

**Изменение налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации
в последнем отчетном году к предыдущему году**

	Налоговые доходы в 2012 г., тыс. рублей	Налоговые доходы в 2013 г., тыс. рублей	Налоговые доходы консолидированного бюджета субъекта РФ в последнем отчетном году к предыдущему году, в %	Оценка в баллах
Северо-Западный федераль- ный округ	623354946,0	668093198,0	107,2	1,000
Республика Карелия	19251668,0	17348449,0	90,1	0,841
Республика Коми	52098101,0	50363806,0	96,7	0,902
Архангельская область	32088632,0	34538452,0	107,6	1,004
Вологодская область	37221229,0	35862295,0	96,3	0,899
Калининградская область	28508159,0	29936871,0	105,0	0,980
Ленинградская область	77291650,0	81728521,0	105,7	0,987
Мурманская область	39887064,0	43963457,0	110,2	1,028
Новгородская область	19014918,0	18275868,0	96,1	0,897
Псковская область	12696280,0	13326894,0	105,0	0,979
г. Санкт-Петербург	286026644,0	324217722,0	113,4	1,058
Ненецкий автономный округ	19270601,0	18530863,0	96,2	0,897

Из данных таблицы 3 наглядно видно, что в целом по Северо-Западному федеральному округу налоговые поступления увеличились, однако ряд регионов снизили налоговые поступления в свои бюджеты (республики Карелия и Коми, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская

и Псковская области, а также Ненецкий автономный округ).

Анализ доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ приведен в таблице 4.

Таблица 4

**Доля доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности,
в структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации**

	Налоговые и неналоговые доходы, тыс. рублей	Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, тыс. рублей	Доля доходов от использования имуще- ства, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в структуре собственных доходов консолидированного бюджета, в %	Оценка в баллах
Северо-Западный федераль- ный округ	771611022,9	38249776,9	5,0	1,000
Республика Карелия	22245947,2	859101,2	3,9	0,779
Республика Коми	54937922,6	1571361,5	2,9	0,577
Архангельская область	54970510,7	1371647,0	2,5	0,503
Вологодская область	43116127,2	1051694,0	2,4	0,492
Калининградская область	35203589,5	1213100,3	3,4	0,695
Ленинградская область	85480676,5	4110788,0	4,8	0,970
Мурманская область	49133781,9	1961289,2	4,0	0,805
Новгородская область	21931544,1	634840,1	2,9	0,584
Псковская область	17362378,3	636704,9	3,7	0,740
г. Санкт-Петербург	374405758,5	23880482,9	6,4	1,287
Ненецкий автономный округ	12822786,5	958767,9	7,5	1,508

Как показывает анализ данных таблицы 4, доля доходов от использования имущества, находящегося в государственной собствен-

ности, довольно низка во всех регионах Северо-Западного федерального округа. Доходы от собственности имеют определенную

ограниченность, но этот показатель косвенно свидетельствует о стремлении субъектов РФ укрепить доходную часть своих бюджетов.

Налоговый эффект на душу населения от поимущественных налогов (налог на имущество физических лиц, транспортный налог, земельный налог) является признаком ста-

бильности налоговой базы. Это, как показывает международная практика, наиболее перспективное направление увеличения доходов бюджетной системы [4]. Результаты анализа налогового эффекта на душу населения от поимущественных налогов приведены в таблице 5.

Таблица 5

Налоговый эффект на душу населения от поимущественных налогов
(НДФЛ, транспортный налог, земельный налог)

	Численность постоянного населения на 1 января 2013 г., тыс. человек [2]	Поступления поимущественных налогов, тыс. рублей [3]	в том числе			Сумма зачисленных в консолидированный бюджет субъекта РФ поимущественных налогов в пересчете на душу населения субъекта РФ, рублей	Оценка в баллах
			налог на имущество физических лиц, тыс. рублей	транспортный налог с физических лиц, тыс. рублей	земельный налог, взимаемый по ставкам, установленным в соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ, тыс. рублей		
Северо-Западный федеральный округ	13717,8	16993772,0	2786318,0	12076515,0	2130939,0	1238,8	1,000
Республика Карелия	636,9	459641,0	51888,0	381998,0	25755,0	721,7	0,583
Республика Коми	880,7	526569,0	83264,0	426671,0	16634,0	597,9	0,483
Архангельская область	1159,5	794488,0	113144,0	634495,0	46849,0	685,2	0,553
Вологодская область	1196,2	1396943,0	351458,0	900899,0	144586,0	1167,8	0,943
Калининградская область	954,8	918072,0	131596,0	626379,0	160097,0	961,5	0,776
Ленинградская область	1751,1	3226786,0	240053,0	1635638,0	1351095,0	1842,7	1,487
Мурманская область	780,4	523541,0	191049,0	290781,0	41711,0	670,9	0,542
Новгородская область	625,9	632229,0	99102,0	457798,0	75329,0	1010,1	0,815
Псковская область	661,5	518637,0	22694,0	400188,0	95755,0	784,0	0,633
г. Санкт-Петербург	5028,0	7991541,0	1500631,0	6311431,0	179479,0	1589,4	1,283
Ненецкий автономный округ	42,8	5325,0	1439,0	10237,0	-6351,0	124,4	0,100

Эффективность человеческого потенциала может, безусловно, связываться с получением налоговых доходов. Поэтому завершающим этапом оценки региональных доходов

явилось определение налогового эффекта на душу экономически активного населения (см. таблицу 6). В данном случае за основу был взят налог на доходы физических лиц.

Таблица 6

Налоговый эффект на душу экономически активного населения

	Численность экономически активного населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за 2013 г., тыс. человек [2]	Поступления налога на доходы физических лиц, тыс. рублей [3]	Сумма зачисленного в консолидированный бюджет субъекта РФ налога на доходы физических лиц в пересчете на душу экономически активного населения субъекта РФ, рублей	Оценка в баллах
Северо-Западный федеральный округ	7580,4	301248648,0	39740,5	1,000
Республика Карелия	328,1	10112983,0	30824,4	0,776
Республика Коми	500,3	22734694,0	45445,4	1,144
Архангельская область	608,1	19958910,0	32821,6	0,826
Вологодская область	628,4	16791111,0	26719,6	0,672
Калининградская область	526,9	13357264,0	25352,2	0,638
Ленинградская область	962,0	25819353,0	26839,2	0,675

	Численность экономически активного населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за 2013 г., тыс. человек [2]	Поступления налога на доходы физических лиц, тыс. рублей [3]	Сумма зачисленного в консолидированный бюджет субъекта РФ налога на доходы физических лиц в пересчете на душу экономически активного населения субъекта РФ, рублей	Оценка в баллах
Мурманская область	467,6	24342228,0	52061,3	1,310
Новгородская область	336,4	8185121,0	24328,2	0,612
Псковская область	350,9	7325417,0	20875,4	0,525
г. Санкт-Петербург	2848,9	149491618,0	52472,6	1,320
Ненецкий автономный округ	22,8	3129949,0	137278,5	3,454

Таким образом, проведенный авторами анализ доходов регионов, входящих в Северо-Западный федеральный округ по разработанному рейтингу, позволил выявить наиболее эффективные регионы: Республика Коми, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ. Указанный рейтинг можно использовать при оценке положения каждого субъекта в структуре доходов по любому федеральному округу.

Однако проведенное рейтингование не является самоцелью, а лишь способом упорядочения данных по выбранным показателям, которые, на взгляд авторов, являются на сегодняшний день некими индикаторами экономической ситуации в стране. Этот набор показателей может быть изменен в зависимости от целей, которые ставят перед собой исследователи, проводимой в стране экономической и финансовой политики на федеральном и региональном уровнях.

Литература

1. Официальный сайт казначейства России. URL: <http://www.roskazna.ru>.
2. Федеральная служба государственной статистики. Росстат. Статистические данные «Численность экономически активного населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год». URL: <http://www.gks.ru>.
3. Федеральная налоговая служба России. Данные отчетов по форме 1-НМ ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru>.
4. Бусарова А.В., Данилов В.Н., Елисеенко В.Ф. Основные направления реформирования региональных финансов. М.: Государственный университет - Высшая школа экономики, 2009. - 627 с.
5. Власова М.С., Ласкина Л.Ю. Операционный, финансовый и налоговый левверидж: трактовка и соотношение // Финансовая аналитика: Проблемы и решения. 2014. № 40 (226). С. 35-44.
6. Суханов О.В. и др. Финансы в нестабильной экономике. Монография. - СПб.: Изд-во МБИ, 2010.

ESTIMATION OF REVENUES OF CONSOLIDATED BUDGETS

Marina Vlasova

Author affiliation: International Banking Institute (Saint-Petersburg, Russia). E-mail: vms68@yandex.ru.

Vasily Danilov

Author affiliation: CFI. Severo-Zapad (Saint-Petersburg, Russia). E-mail: vdanilov@yandex.ru.

Oleg Sukhanov

Author affiliation: International Banking Institute (Saint-Petersburg, Russia). E-mail: suhanov.oleg@mail.ru.

The article presents assessment of the development of the tax potential of regions of the North West Federal District by a number of indicators in view of the territories for 2013. The analysis of revenues of the consolidated budgets of the regions of the North West Federal District is carried out. The presented information is based on the official statistical data from Rosstat and its territorial offices. Data from the analytical report on form 1-NM of the Federal Tax Service of Russia, compiled by experts served as a basis for this analysis.

Using the full set of indicators the corresponding ranking is made, determining the position of the each region in line with the set of criteria under review, that allows to estimate the position of each subject in the structure of revenues in this Federal district.

Keywords: budget revenues, consolidated budget, tax and non-tax revenue, share of tax revenues, share of non-tax revenues, per capita tax effect.

JEL: H61, H72, H77.

References

1. Official site of the Federal Treasury of the Russian Federation. (In Russ.). Available at: <http://www.roskazna.ru>.
2. Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Rosstat. Statistical data: «Economically active population by constituent entities of the Russian Federation, annual average». (In Russ.). Available at: <http://www.gks.ru>.
3. The Federal Tax Service of Russia. Data from reports on Form 1-NM FTS of Russia. (In Russ.). Available at: <http://www.nalog.ru>.
4. Busarova A.V., Danilov V.N., Yeliseyenko V.F. *Osnovnyye napravleniya reformirovaniya regional'nykh finansov* [The main directions for the reforming regional finance]. Moscow, Gosudarstvennyy universitet - Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2009. 627 p. (In Russ.).
5. Vlasova M.S., Laskina L.Yu. Operatsionnyy, finansovyy i nalogovyy leveridzh: traktovka i sootnosheniye [Operational, financial and tax leverage: interpretation and correlation]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*, 2014, no. 40 (226), pp. 35-44. (In Russ.).
6. Sukhanov O.V. and others. *Finansy v nestabil'noy ekonomike*. Monografiya [Finances in the unstable economy. Monograph]. Saint Petersburg, MBI Publ., 2010. (In Russ.).

НОВЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

Цены в России. 2014

В сборнике представлены статистические материалы, отражающие ценовые процессы в Российской Федерации в 2013 г. в сравнении с рядом предшествующих лет.

Издание подготовлено на основе данных федеральных статистических наблюдений, а также информации, получаемой от Министерства финансов Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации.

Сборник содержит статистические данные об уровне и динамике цен и тарифов на потребительском рынке, рынке жилья, в производстве промышленных товаров, сельском хозяйстве, строительстве, на грузовом транспорте и в связи. Приведены отдельные показатели финансового состояния экономики России и международные сравнения.

Информация публикуется по Российской Федерации в целом, по федеральным округам, республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам в основном за 2010-2013 гг.

Сведения по итогам годовых разработок за 2010-2013 гг. в отдельных таблицах уточнены по сравнению с опубликованными ранее. Данные за 2013 г. в ряде случаев являются предварительными.

Приобрести сборник и получить дополнительную информацию можно в Информационно-издательском центре «Статистика России» по адресу: **107450, Москва, ул. Мясницкая, дом 39, стр. 1;**

тел./факс **(495) 607-42-52**; e-mail: shop@infostat.ru

Представительство в Санкт-Петербурге: **197376, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 39;**
тел./факс: **(812) 235-83-08**; e-mail: spb_infostat@mail.ru