

ПОКАЗАТЕЛИ ИНФЛЯЦИИ И ОЦЕНКА ИХ ВЛИЯНИЯ НА ЭКОНОМИКУ

Б.П. Плышевский

В статье рассматриваются теоретические и методические вопросы статистического анализа влияния инфляции на экономическое развитие. Инфляция проявляется в повышении цен, снижении покупательной способности рубля и возникновении инфляционного налога, уплачиваемого конечными потребителями товаров и услуг их производителям (поставщикам) – корпорациям, предприятиям и организациям. Это увеличивает уровень налогов, учитываемых по их поступлению в государственный бюджет. Налоговая нагрузка на ВВП проанализирована на основе официальных данных о доходах государственного бюджета и макроэкономических характеристиках – в рамках СНС – в сравнении с показателями ряда других государств мира.

Приведено распределение инфляционного налога по видам экономической деятельности и секторам экономики. Инфляция является одним из важнейших инструментов механизма саморегулирования и может рассматриваться как характеристика цены поддержания экономической устойчивости. По расчетам автора, уровень инфляции в России в настоящее время в 2,5-3 раза выше аналогичного показателя в ведущих странах Запада.

Ключевые слова: инфляция, дефлятор ВВП, покупательная способность рубля, инфляционный налог.

JEL: E01, E31, E42, E62.

Развитие отраслевой и макроэкономической статистики открыло дополнительные возможности анализа усилившихся в результате реформ инфляционных процессов. В статье рассматриваются вопросы, относящиеся к четырем направлениям такого анализа – динамики цен, изменения покупательной способности рубля, уровня налогообложения, состояния рынка денежного (ссудного) капитала.

Динамика цен. Традиционный статистический анализ цен в отраслях экономики с начала рыночных реформ в 1990-е годы включает определение индексов потребительских цен, цен производителей промышленных товаров, сельскохозяйственной продукции, сводного индекса цен строительной продукции, индекса тарифов на грузовые перевозки, а также тарифов на основные виды услуг для населения. Все перечисленные индексы исчисляются ежемесячно по отношению к декабрю предшествующего года и завершаются определением годовых индексов, которые публикуются в официальных изданиях Росстата¹.

Ряд важных для анализа дополнительных сведений о ценах дает статистика национальных счетов. Ежегодно публикуются индексы-дефляторы ВВП, валовой добавленной стоимости (ВДС) по отраслям (с 2002 г. – по видам экономической деятельности), основным элементам использо-

вания ВВП – расходам на конечное потребление, валовое накопление, экспорту и импорту товаров и услуг². По методам построения индексы-дефляторы отличаются от названных выше отраслевых индексов. Базой их определения является предыдущий год; форма индекса-дефлятора – агрегатная (отраслевые индексы исчисляются по фиксированному набору товаров-представителей.

Таблица 1

Индексы цен
(в % к предыдущему году)

	1995	1998	2008	2012
Дефлятор ВВП	278,2	116,2	118,0	108,5
Дефлятор НДС			117,4	108,5
Дефлятор расходов на конечное потребление	268,5	112,7	115,4	108,2
Дефлятор валового накопления	277,8	110,4	118,6	107,4
Индекс потребительских цен	в 2,3 раза	в 1,8 раза	113,3	106,6
Индекс цен производителей промышленных товаров	в 2,7 раза	в 1,2 раза	93,0	105,1
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции	в 3,3 раза	в 1,1 раза	102,5	110,8
Сводный индекс цен строительной продукции	в 2,7 раза*	в 1,1 раза*	116,9	106,9

Плышевский Борис Павлович (bplyshevsky@rambler.ru) – д-р экон. наук, профессор (г. Москва).

¹ Выпуски статистических сборников «Россия в цифрах», «Российский статистический ежегодник» и др. начиная с 1992 г.

² «Национальные счета России» выходят с 1997 г. ежегодно; ранее основные их показатели приводились в статистических ежегодниках (см. сноску¹).

Окончание таблицы 1

	1995	1998	2008	2012
Индекс тарифов на грузовые перевозки	в 2,7 раза	в 1,2 раза	132,3	107,5
Индексы цен экспорта	214,3**	126,7**	128,1	107,3

* Индекс цен производителей по инвестициям в основной капитал.

** Чистый экспорт.

Источник: [1, с. 332; 2, с. 496; 3, с. 484; 4, с. 48, 61; 6, с. 218, 229].

Наиболее высокий рост цен имел место при запуске рыночных реформ и начале приватизации в 1992 г., когда индекс потребительских цен (ИПЦ) увеличился в 26,1 раза, индекс цен производителей промышленной продукции - в 33,8, индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции - в 9,4, строительно-монтажных работ - в 15,6, индекс тарифов на грузовые перевозки - в 35,6 раза [1, с. 332]. В 1995 и 1998 гг. повышение цен замедлилось до темпов, приведенных в таблице 1; эта тенденция в большей части отраслей продолжалась также и в последующие годы.

Материалы СНС позволяют установить влияние фактора повышения цен на динамику ВДС не только в целом по экономике, но и по видам деятельности. Методика расчета иллюстрируется данными за 2008-2012 гг. ВДС в текущих ценах увеличилась за этот период на 51,4%, в сопоставимых ценах - на 4,2%. Прирост ВДС в результате роста объема производства $4,2 : 51,4 = 8,2\%$, вследствие повышения цен $100,0 - 8,2 = 91,8\%$. При снижении объема производства весь прирост ВДС обусловлен повышением цен.

Таблица 2

**Удельный вес повышения цен в приросте ВДС
в текущих ценах
(в процентах)**

	ВДС		Доля в приросте	
	2008 к 2002	2012 к 2008	2003-2008	2009-2012
Сельское хозяйство*	170,1	131,3	85,5	104,8
Добыча полезных ископаемых	514,5	176,6	94,5	89,4
Обрабатывающие производства	377,1	131,3	86,5	97,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	295,9	178,5	84,6	100,4
Строительство	433,9	154,8	72,0	90,9
Оптовая и розничная торговля**	325,5	147,3	60,1	79,7
Транспорт и связь	332,9	133,5	80,4	83,9

Окончание таблицы 2

	ВДС		Доля в приросте	
	2008 к 2002	2012 к 2008	2003-2008	2009-2012
Финансовая деятельность	548,6	151,4	44,0	59,9
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	388,3	158,7	76,1	79,9
Государственное управление***	385,5	186,8	96,6	104,9
Образование	346,7	163,2	99,1	106,2
Здравоохранение, предоставление социальных услуг	372,7	173,8	88,2	93,9
Итого ВДС в основных ценах	367,6	151,4	81,5	91,8
ВВП в рыночных ценах	381,5	151,6	81,9	92,5

* Включая охоту и лесное хозяйство.

** Включая ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования.

*** Включая обеспечение военной безопасности, социальное страхование.

Источник: [5, с. 62, 90, 190, 199; 6, с. 77, 93, 214].

В таблице 2 выделено два периода: 2002-2008 гг. (семь лет) и 2008-2012 гг. (пять лет). До 2002 г. данные о создании ВДС приводились по отраслям. Удельный вес фактора повышения цен в приросте ВДС возрос с 81,5% в первом периоде до 91,8% во втором. Эта тенденция имела место в большей части видов экономической деятельности за исключением добычи полезных ископаемых, где эта доля уменьшилась. В сельском хозяйстве, электроэнергетике, государственном управлении, образовании все увеличение ВДС связано с повышением цен (в сопоставимых ценах объем производства в них сократился).

Аналогичные расчеты выполнены по промышленности, ВДС которой определена суммированием данных по добыче полезных ископаемых, обрабатывающим производствам, производству и распределению электроэнергии, газа и воды. Индекс роста ВДС промышленности в текущих ценах в первый период составил 387,0%, во второй - 106,4%; в сопоставимых ценах - соответственно 130,2 и 101,7%. Темпы прироста объемов промышленного производства замедлились. Однако в отличие от всей экономики в промышленности доля фактора повышения цен в приросте ВДС несколько уменьшилась - с 89,5% в 2003-2008 гг. до 73,5% в 2009-2012 гг. Здесь, помимо изменения общей конъюнктуры рынка, сказалось показанное в таблице 2 снижение доли фактора повышения цен в приросте ВДС добывающих производств.

Инфляция, как известно, имеет место и в других странах мира. Концепция рыночных реформ в России исходила из опыта развитых стран Запада. Анализ показывает, что была воспринята прежде всего инфляционная политика, от которой сами экономические и политические деятели стран Запада, а также ученые-экономисты пытаются всячески уйти. Наши реформаторы заимствовали и приумножили в этом отношении главным образом негативный опыт развитых стран Запада с либеральной рыночной экономикой.

Распределение крупных стран мира по уровню дефлятора ВВП в 2010 г. характеризовалось следующими приростами: Россия - 11,8% (в 2000 г. - 40,5%), Великобритания - 2,9, Германия, Италия и Франция - по 0,8, США - 1,0, Япония - -2,1 (снижение цен), Индия - 9,8, Китай - 8,4, Бразилия - 2,8, Мексика - 6,0% [7, с. 82, 83]. По сравнению с 2000 г. уровень инфляции в развитых странах мира снизился или остался прежним, тогда как в Индии увеличился на 6,5 процентного пункта (п. п.), в Китае - на 8,5 п. п.

Согласно неоклассическим учебникам экономической теории, в конкурентной рыночной экономике при минимальном вмешательстве государства в управление экономикой инфляции быть не должно. Из приведенных в таблице 3 данных видно, что неинфляционное развитие в рассматриваемом периоде отмечалось только в Японии. Парадокс здесь заключается в том, что экономика этой страны сильно монополизирована, а рыночный механизм эффективно контролируется государством. Рыночная экономика в тех формах, в которых она сложилась в других развитых странах, не является «препятствием» для инфляции, существует в силу монополизации рынков, несбалансированности экономики, вмешательства государства и других причин нарушения идеального рыночного равновесия.

Покажем влияние инфляции на рост ВВП тех же крупных стран в текущих ценах за два периода: 2005-2008 гг. и 2008-2010 гг., по которым имеются обобщенные Росстатом сопоставимые данные международной статистики. Разделяющий эти годы экономический кризис 2008 г. выявил отчетливое различие тенденций развития экономики России, стран Запада и развивающихся государств, роль которых в мире продолжает усиливаться. Расчеты выполнены по данным о ВВП в текущих ценах, на основе которых осуществляется его воспроизводство и рыночный

оборот. При их проведении использована та же методика, что и в таблице 2.

Таблица 3

**Динамика ВВП и доля инфляции в его
номинальном приросте
(в процентах)**

Страна	ВВП в текущих ценах		ВВП в сопоставимых ценах		Удельный вес инфляции в приросте ВВП	
	2008 к 2005	2010 к 2008	2008 к 2005	2010 к 2008 (прирост/уменьшение)	2006-2008	2009-2010
Россия	191,0	109,4	123,5	-3,9	74,2	141,5
Великобритания	115,0	100,5	104,4	-2,6	71,1	более 100
Германия	110,7	101,3	107,6	-1,6	29,0	более 100
Италия	109,6	98,7	102,3	-4,0	76,1	более 100
Франция	112,5	100,0	104,9	-1,3	60,8	
Япония	100,5	98,6	106,3	-1,4	снижение цен	снижение цен
США	113,7	102,7	104,3	-0,6	68,6	122,8
Индия	151,2	141,1	127,2	17,9	46,9	50,5
Китай	167,8	126,7	141,0	20,5	20,0	23,2
Турция	146,5	116,2	112,7	3,7	72,7	77,2
Бразилия	141,2	121,2	116,1	7,2	60,9	66,2
Мексика	132,0	107,9	110,3	-1,0	67,8	112,6

Источник: [7, с. 77-79, 80-81].

В 2005-2008 гг. ВВП в текущих ценах увеличился во всех рассматриваемых странах, самое большое его увеличение имело место в России. Объем ВВП в Индии и Китае возрос в 1,5-1,67 раза, в четверке европейских государств его прирост составил 10-15%, в США - 13,7%.

В 2009-2010 гг. приросты ВВП в текущих ценах сократились, лидерами являлись Индия, Китай, Бразилия; в европейских странах и США прирост не превышал 2,7%, во Франции прироста не было, в Италии и Японии ВВП сократился.

Отмеченные тенденции замедления динамики ВВП, а в 2009-2010 гг. сокращения его объема видны при измерении в сопоставимых ценах. Во втором периоде производство ВВП уменьшилось в России, европейских странах, Японии и США. В Индии прирост составил 17,9%, в Китае - 20,5%.

Соответственно в большей части рассматриваемых стран доля фактора инфляции в номинальном увеличении ВВП возросла. В России удельный вес инфляции в приросте ВВП увеличился с 74,2% в

2006–2008 гг. до 141,5% в 2009–2010 гг. (повышение цен компенсировало снижение реального объема ВВП). В европейских странах небольшой номинальный прирост также полностью обеспечивался инфляцией. В США доля фактора инфляции возросла почти в два раза. В Индии повышение цен покрывало половину прироста ВВП в текущих ценах, в Китае – 23,2%; это самые низкие уровни среди включенных в таблицу 3 стран.

Снижение покупательной способности рубля и инфляционный налог на экономику. Инфляция не сводится к повышению цен на товары и услуги. Она является более сложным и многогранным процессом. Одним из главных ее проявлений, не менее значимым по своим последствиям, чем повышение цен, является снижение покупательной способности рубля, результаты которого сказываются на всех рыночных операциях. Вследствие этого денежный оборот, опосредствующий образование, распределение и использование доходов, отрывается от обращения продукции – динамика номинальных доходов расходится с изменением их реального уровня. Снижение покупательной способности денег усложняет тем самым процесс воспроизводства первичных факторов производства – рабочей силы, материально-вещественных элементов основного и оборотного капитала, природных ресурсов и среды проживания населения.

Современные денежные системы представлены двумя видами денег – наличными деньгами,

которые находятся в обращении, и безналичными деньгами, сосредоточенными в банках и на счетах предприятий. Статистика измеряет объем денежных средств двумя показателями – агрегатами M0 и M2; первый – наличные деньги в обращении, доступные для немедленного использования в качестве платежного средства; второй – безналичные средства нефинансовых и финансовых организаций (кроме кредитных) и физических лиц на их счетах в банках. Доля рублевой денежной наличности в общей сумме денежных средств в 2012 г. составляла 24,2%, в 2008 г. – 28,7, в 2000 г. – 37,2% (ранее применялась иная методика определения M2) [2, с. 409; 3, с. 320]. Кроме того, значительная часть рыночных операций осуществляется в иностранной валюте (долларах США, евро).

В таблице 1 приведены темпы повышения потребительских цен и дефлятора ВВП за отдельные годы. По этим данным можно определить снижение покупательной способности рубля за те же годы, оно равно 100 : индекс цен. В 2012 г. ИПЦ увеличился на 6,6%, покупательная способность рубля по отношению к 2011 г. составила, следовательно, 93,8%, или снизилась на 6,2%. По той же схеме определены приводимые далее показатели снижения покупательной способности рубля на потребительском рынке и в целом по экономике в отдельные годы и за периоды, соответствующие продолжительности экономических циклов.

Таблица 4

Изменение покупательной способности рубля
(в процентах)

	1995	1998	2008	2012	1998 к 1995	2008 к 1998	2012 к 2008
На потребительском рынке	-56,5	-44,5	-11,8	-6,2	-64,5	-77,4	-25,3
В экономике	-64,1	-14,0	-15,3	-6,9	-48,1	-88,6	-31,8
Валютный курс рубля к доллару США						-54,2	-3,2

Источник: [2, с. 409; 3, с. 320].

В денежной политике Центральный банк Российской Федерации (ЦБ РФ) совмещает две разные линии: на внутреннем рынке осуществляет курс на снижение покупательной способности рубля, тогда как в операциях с иностранными партнерами стремится поддерживать его по отношению к иностранным валютам на более высоком уровне.

Изменение покупательной способности национальных денежных единиц (см. таблицу 5) определено исходя из динамики ИПЦ по годовым уровням этого показателя и отличается от приведенных в таблице 4 показателей в России,

где индексы цен рассчитаны к декабрю соответствующих лет.

Таблица 5

Изменение покупательной способности национальных денежных единиц на внутреннем потребительском рынке
(в % к 2000 г.)

Страна	2008	2011
Россия	36,7	28,4
Великобритания	44,2	32,2
Германия	86,9	83,3

Окончание таблицы 5

Страна	2008	2011
Италия	82,6	78,9
Франция	85,5	82,6
Япония	100,5	103,4
США	80,0	76,3
Индия	67,5	50,2
Китай	82,6	76,9
Турция	75,8	61,7
Бразилия	57,8	49,2
Мексика	69,4	61,0

Источник: [7, с. 112].

В России покупательная способность рубля снижается намного быстрее, чем в других странах. Несмотря на замедлившееся после кризиса 1998 г. его снижение по отношению к предшествующим годам, в сравнении с другими странами рубль продолжает обесцениваться более высокими темпами: в 2011 г. он утратил по сравнению с 2000 г. почти три четверти своей реальной стоимости. Покупательная способность доллара США и китайского юаня за те же годы уменьшилась примерно на четверть, евро в Германии и Франции - на 16-17%; покупательная способность японской иены в отличие от приведенных в таблице 5 стран возросла.

Представленные материалы подтверждают существование в России более высокого по сравнению с другими государствами **инфляционного налога**, что при ограничении анализа развития экономики стоимостными показателями, измеренными в текущих ценах, как правило, не учитывается. Уровень инфляционного налога может быть определен как показатель, обратный снижению за год покупательной способности рубля (дефлятора ВВП). Дефлятор ВВП в 2012 г. составлял 108,4%, уровень инфляции равнялся 8,4%, снижение покупательной способности рубля - 7,8% ($100 : 108,4 = 92,2$; $100,0 - 92,2$).

Понятие инфляционного налога отличается от определения налогов в финансовой статистике тем, что он поступает не только в государственный бюджет, где интегрирован со всеми текущими налогами, но также и части производителей товаров и услуг, а уплачивается всеми их конечными потребителями при расходовании полученных доходов. Размер инфляционного налога определен нами по отношению к объему ВВП в текущих ценах в двух его разрезах - по производству и конечному использованию. В первом случае он

представлен по видам экономической деятельности; во втором - по направлениям конечного использования - расходам на конечное потребление домашних хозяйств населения. Динамика ВДС измеряется в СНС в основных ценах, которые меньше объема ВВП в ценах конечного потребления, однако темпы этих показателей, как видно из данных таблицы 1, практически совпадают; это относится и к дефляторам, использованным в таблице 2 при исчислении доли фактора повышения цен в номинальном приросте ВДС по видам экономической деятельности. Из данных таблицы 1 следует, что доля фактора повышения цен в приросте ВДС была выше средней по экономике в добыче полезных ископаемых, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, государственном управлении, образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг. Соответственно, выше был и инфляционный налог, получаемый корпорациями в этих видах деятельности от повышения цен на их продукцию. В отмеченных отраслях добывающей промышленности, электроэнергетике, газо- и водоснабжении преобладают крупные частные корпорации, использовавшие свое монопольное положение на рынке для завышения отпускных цен. В образовании и здравоохранении удорожание социальных услуг связано прежде всего с коммерциализацией этих видов деятельности.

Распределение инфляционного налога по секторам экономики (плательщикам налога) осуществлено в следующем порядке: темп снижения покупательной способности рубля умножался на долю соответствующего сектора в расходах на конечное потребление. В качестве исходных данных при определении налоговой нагрузки на экономику принята доля доходов консолидированного государственного бюджета в ВВП, которая в 2012 г. составляла 37,4% [2, с. 406].

Инфляционный налог существует и действует в рамках сложившихся макроэкономических, финансовых и ценовых показателей и параметров, исчисляется и уплачивается потребителями исходя из номинальных сумм доходов в текущих ценах. Его, по нашему мнению, следует разделить на три части:

- перераспределяемую через бюджетную систему государства. Эта доля в 2012 г. равнялась $7,8 \times 0,374\% = 2,9\%$ ВВП. Общей налоговой нагрузки на экономику она не увеличивает, так как поступление суммы налогов вследствие номи-

нального возрастания базы налогообложения в текущих ценах равно сумме увеличения расходов государства из-за инфляционного роста цен;

- перераспределяемую через оплату домашними хозяйствами населения конечного потребления товаров и услуг (48,1%). Ее удельный вес в ВВП получен как $7,8 \times 0,481 = 3,8\%$ ВВП [2, с.192, 406; 8, с. 277];

- перераспределяемую через операции с доходами корпоративных секторов экономики. Ее можно исчислить как остаток $(7,8 - 1,9 - 3,8) = 2,1\%$ ВВП. Здесь учтена доля инфляционного налога, уплачиваемого самими корпорациями; помимо того, они получают инфляционный налог от домашних хозяйств; сальдо поступлений и платежей составит $3,8 - 2,1 = 2,7\%$ ВВП.

Увеличение общей налоговой нагрузки на экономику будет равно: $37,4 + 3,8 + 2,1 = 43,3\%$ ВВП (+5,9% к доле консолидированного государственного бюджета). В ней учтены доходы, перераспределяемые в экономике между корпоративными секторами экономики и домашними хозяйствами населения.

Приведенная оценка является ориентировочной и изложена для первого обсуждения рассматриваемого вопроса. Принятая в ней методика расчета в целом обеспечивается имеющейся статистической информацией.

Таблица 6

**Изменение налоговой нагрузки на экономику
(в % к ВВП)**

	1993	1998	2008	2012
Удельный вес доходов государственного бюджета в ВВП	31,0	25,2	35,6	37,4
Дефлятор ВВП (прирост)	786,1	16,2	18,0	8,4
Снижение покупательной способности рубля	-88,2	-14,0	-15,3	-7,8
Инфляционный налог, уплаченный:				
сектором государственного управления	27,3	3,5	5,4	2,9
домашними хозяйствами населения	42,3	7,6	7,3	3,8
корпоративными секторами	18,6	2,9	2,6	2,1
Удельный вес налогов - всего	92,9	35,7	45,5	43,3
Увеличение за счет инфляционного налога	60,9	10,5	9,9	5,9
Доля расходов на конечное потребление	48,0	54,6	47,8	48,1

Источник: [1, с. 150; 2, с. 35, 36, 190; 9, с. 10, 250].

Поскольку инфляционный налог, уплаченный сектором государственного управления, покрывается поступившими в государственный бюд-

жет налогами, его доля в увеличении налоговой нагрузки не учитывается; в ней отражено только ее увеличение по секторам домашних хозяйств населения и корпораций. Общая сумма этого увеличения в конечном счете поступает в корпоративные секторы экономики.

Если исходить из данных за 1993 г., то при дефляторе ВВП 886% инфляционный налог по его доле в ВВП в 2,8 раза превышал сумму доходов государственного бюджета (88,2 : 31,0). В 1998 г. инфляционный налог увеличивал налоговую нагрузку на экономику по отношению к бюджетной в 1,4 раза (35,7 : 25,2), в 2008 г. - в 1,28 (45,5 : 35,6) и в 2012 г. - в 1,13 (42,3 : 37,4) раза. Доля инфляционной составляющей в налоговой нагрузке на экономику после 2008 г. уменьшилась по приведенным расчетам почти в два раза.

Около половины общей суммы инфляционного налога в 1998 и 2008 гг. выплачивалось домашними хозяйствами населения; эти средства перераспределялись в пользу корпораций. Указанные поступления перекрывали, по нашим расчетам, платежи самих корпораций: сальдо инфляционных налогов (полученных и выплаченных) в 1998 и 2008 гг. составляло 4,7% ВВП, в 2012 г. уменьшилось до 2,7%.

Отдельно нужно остановиться на показателях 1992 г. Еще раз оговоримся, что они определены исходя из имеющихся статистических данных. Из них следует, что в начале либерализации экономики при проведении приватизации не менее половины инфляционного налога поступило частным корпорациям, которые выплатили государству суммы, примерно соответствующие доле в ВВП всех доходов государственного бюджета. Однако эти платежи были перекрыты поступлениями инфляционного налога от населения, в результате чего чистое сальдо поступлений составило около 24% ВВП. Подобный баланс платежей укладывается в общую логику использования пришедшим к власти частным капиталом перехода к рынку в интересах собственного обогащения.

Инфляция на рынке денежного капитала. Данные финансовой (банковской) статистики подтверждают влияние инфляции на объем, структуру операций на этом рынке и их доходность. Ограничимся последним вопросом. Важнейший показатель рынка денежного капитала - ставка рефинансирования ЦБ РФ, на базе которой осуществляются операции коммерческих банков; через эту ставку Центральный банк в рамках своей

компетенции и в силу имеющихся возможностей регулирует деятельность коммерческих банков. На приватизационном этапе реформ (1992–1994 гг.) вместе с громадным скачком инфляции росла ставка рефинансирования. В декабре 1993 г. средняя ставка по межбанковским и коммерческим кредитам и депозитам, размещаемым на биржевом фондовом рынке, по кредитам была 190,3% годовых, депозитам – 208,8%. Ставка рефинансирования ЦБ в рублях в мае 1998 г. составляла 159% годовых, в июне – 80%, июле – 60% (действовала до августа 1999 г.); снижая ее, Центральный банк пытался сбить инфляционную волну, вызванную обвалом фондового кризиса в августе 1998 г. [10, с. 284]. В 2008 г. ставка рефинансирования была снижена до 11–12% годовых, в 2012 г. составляла 8,2–8,0%, что в общем соответствовало уровню инфляции в эти годы [11, с. 431]. При этом как на повышательном, так и понижательном трендах инфляции рыночные процентные ставки являлись инструментом спекулятивных операций с рублем и конвертируемой валютой как предпочтительными для многих владельцев денежных средств способами сохранения капитала и быстрого обогащения.

На протяжении всего рассматриваемого периода отмечается также более высокий уровень процентов по кредитам в сравнении с доходностью вкладов (депозитов).

Таблица 7

Доходность основных финансовых инструментов
(средневзвешенные процентные ставки по операциям в рублях)

	1998	2008	2012
По кредитам*:			
нефинансовым организациям	41,3	15,5	9,3
физическим лицам	38,7	27,0	24,6
кредитным организациям	28,1	9,9	5,5
По вкладам (депозитам):			
нефинансовым организациям	22,3	6,9	5,4
физическим лицам	26,0	7,0	5,7
кредитным организациям	33,4	8,6	5,4

* Со сроком погашения до одного года.

Источник: [10, с. 285; 11, с. 431].

Процентные ставки по банковским операциям уменьшаются, но превышают уровень инфляции и ставки рефинансирования ЦБ РФ. При этом по кредитам ставка процента выше уровня инфляции, по депозитам, наоборот, ниже ее. Поскольку банки осуществляют деятельность на рыночных

принципах, то в уровень ставок закладывается компенсация инфляционной потери их собственных доходов.

* *
*

Приведенные материалы показывают, что темпы инфляции в российской экономике превышают уровень, который в неявном виде допускался в исходной концепции рыночных реформ. Предположение этой концепции, что рыночный механизм через сравнительно короткий период «шоковой терапии» приведет к стабилизации рынка и уровня цен, не оправдалось. Более того, инфляция фактически является одним из наиболее работающих инструментов сложившейся в России системы рыночной экономики, поддерживающих само ее существование. Процесс инфляции остается по преимуществу стихийным, слабо регулируется государством и, по существу, является главным способом достижения относительного и неустойчивого равновесия рынка, сбалансирования спроса и предложения.

Заявления об антиинфляционных мерах, принимаемых экономическими министерствами, ведомствами и частным бизнесом при подготовке государственного бюджета, текущих и среднесрочных прогнозов, верны лишь в том смысле, что правительство пытается несколько снизить вероятный уровень инфляции. Состояние экономики таково, что проведение реальной антиинфляционной политики, устраняющей причины возникновения и периодически происходящего усиления инфляции, в настоящее время (после 23 лет реформ) исключено.

Отмеченная ситуация характеризует не только ограниченность и недостатки неоклассической теории рынка, которая лежит в основе концепции и программ либеральных экономических реформ, но и проведение их не в интересах развития экономики и повышения уровня жизни населения, а в целях форсирования первоначального накопления капитала и обогащения класса новых собственников. Инфляция выступает при этом как один из способов искусственного поддержания высокой рыночной конъюнктуры для увеличения прибылей и частного капитала.

Инфляция представляет фактически мало контролируемый государством инструмент рыночного саморегулирования. Создатели российской модели рынка (политики, администраторы,

представители деловых кругов) с обещаниями создать эффективный саморегулирующийся рыночный механизм, по признанию большинства населения, специалистов и самих предпринимателей, явно не преуспели, чего нельзя сказать относительно инфляции, что, впрочем, вряд ли свидетельствует о достижениях реформ.

Литература

1. Россия в цифрах. 2000: Крат. стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2000.
2. Россия в цифрах. 2013: Крат. стат. сб. / Росстат. - М., 2013.
3. Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб. / Росстат. - М., 2014.

4. Национальные счета России в 1994-2001 годах: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2002.
5. Национальные счета России в 2002-2009 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010.
6. Национальные счета России в 2005-2012 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2013.
7. Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012.
8. Российский статистический ежегодник. 1993: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 1993.
9. Российский статистический ежегодник. 1994: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 1994.
10. Финансы России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2002.
11. Финансы России. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012.

INDICATORS OF INFLATION AND EVALUATION OF THEIR INFLUENCE ON ECONOMY

Boris Plyshevskiy

Author affiliation: Moscow, Russia. E-mail: bplyshevsky@rambler.ru.

The paper examines theoretical and methodological issues of statistical analysis of the impact inflation has on economic development. Inflation is manifested in prices increase, erosion of Russian ruble purchasing power and emergence of inflationary tax paid by end consumers of goods and services to their manufacturers (suppliers) - corporations, businesses and organizations. This increases the level of taxes, whilst their coming to the state budget. The tax burden on the GDP is analyzed on the basis of official data on the income of the state budget and macroeconomic performance - within the SNA framework - in comparison with the performance of other countries.

The distribution of the inflation tax on economic activities and sectors of the economy is shown. Inflation is one of the most important tools of self-regulation mechanism and can be regarded as a characteristic of the costs of maintaining economic stability. According to the author's calculations, the inflation rate in Russia now is 2.5 to 3 times higher than that in the leading Western countries.

Keywords: inflation, GDP deflator, Russian ruble purchasing power, the inflation tax.

JEL: E01, E31, E42, E62.

References

1. Rossiya v tsifrakh. 2000: Krat. stat. sb. / Goskomstat Rossii. - M., 2000 [Russia in figures. 2000: Concise statistical handbook / Goskomstat of Russia. - Moscow, 2000 (in Russ.)].
2. Rossiya v tsifrakh. 2013: Krat. stat. sb. / Rosstat. - M., 2013 [Russia in figures. 2013: Concise statistical handbook / Rosstat. - Moscow, 2013 (in Russ.)].
3. Rossiya v tsifrakh. 2014: Krat. stat. sb. / Rosstat. - M., 2014 [Russia in figures. 2014: Concise statistical handbook / Rosstat. - Moscow, 2014 (in Russ.)].
4. Natsional'nyye scheta Rossii v 1994-2001 godakh: Stat. sb. / Goskomstat Rossii. - M., 2002 [National accounts in Russia in 1994-2001: Statistical handbook / Goskomstat of Russia. - Moscow, 2002 (in Russ.)].
5. Natsional'nyye scheta Rossii v 2002-2009 godakh: Stat. sb. / Rosstat. - M., 2010 [National accounts in Russia in 2002-2009: Statistical handbook / Rosstat. - Moscow, 2010 (in Russ.)].
6. Natsional'nyye scheta Rossii v 2005-2012 godakh: Stat. sb. / Rosstat. - M., 2013 [National accounts in Russia in 2005-2012: Statistical handbook / Rosstat. - Moscow, 2013 (in Russ.)].
7. Rossiya i strany mira. 2012: Stat. sb. / Rosstat. - M., 2012 [Russia and countries of the world. 2012: Statistical handbook / Rosstat. - Moscow, 2012 (in Russ.)].
8. Rossiyskiy statisticheskiy yezhegodnik. 1993: Stat. sb. / Goskomstat Rossii. - M., 1993 [Statistical yearbook of Russia. 1993: Statistical yearbook / Goskomstat of Russia. - Moscow, 1993 (in Russ.)].
9. Rossiyskiy statisticheskiy yezhegodnik. 1994: Stat. sb. / Goskomstat Rossii. - M., 1994 [Statistical yearbook of Russia. 1994: Statistical yearbook / Goskomstat of Russia. - Moscow, 1994 (in Russ.)].
10. Finansy Rossii. 2002: Stat. sb. / Goskomstat Rossii. - M., 2002 [Finances in Russia. 2002: Statistical handbook / Goskomstat of Russia. - Moscow, 2002 (in Russ.)].
11. Finansy Rossii. 2012: Stat. sb. / Rosstat. - M., 2012 [Finances in Russia. 2012: Statistical handbook / Rosstat. - Moscow, 2012 (in Russ.)].