

Всероссийская научно-практическая конференция «Измерение и анализ благосостояния»

Наталья Викторовна Бурова,

Мария Павловна Декина,

Юлия Владимировна Нерадовская

Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ), г. Санкт-Петербург, Россия

В статье представлен обзор докладов Всероссийской научно-практической конференции «Измерение и анализ благосостояния», прошедшей 25–27 января 2024 г. в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете (СПбГЭУ). В программу конференции было включено 142 доклада в очном и онлайн-форматах; около четверти научных сообщений было сделано молодыми исследователями – студентами, магистрантами, аспирантами в соавторстве с научными руководителями. С докладами выступили ученые из образовательных и исследовательских организаций 19 субъектов Российской Федерации и 7 зарубежных стран.

Участники конференции обсудили накопленный отечественный и международный опыт измерения благосостояния, выделив специфику и региональные особенности этого социально-экономического явления. Были рассмотрены аспекты применения статистико-эконометрических методов анализа и прогнозирования при изучении вопросов благосостояния и социального неравенства, в том числе измерения уровня бедности, влияния реформы пенсионной системы, изменения потребительского поведения населения на рынке жилья, путей решения социальных проблем в отдельных регионах, включая Арктическую зону. Определены направления совершенствования методологии измерения благосостояния, а также меры по преодолению социального неравенства на федеральном и региональном уровнях.

Ключевые слова: благосостояние, доходы населения, многомерная бедность, методология измерения, социальное неравенство, стоимость жизни, дифференциация доходов, дифференциация заработной платы, социальные проблемы Арктики.
doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2024-31-2-101-109>.

Для цитирования: Бурова Н.В., Декина М.П., Нерадовская Ю.В. Всероссийская научно-практическая конференция «Измерение и анализ благосостояния». Вопросы статистики. 2024;31(2):101–109.

Whole-Russian Scientific and Practical Conference «Well-Being Measuring and Analyzing»

Natalia V. Burova,

Maria P. Dekina,

Yulia V. Neradovskaya

Saint Petersburg State University of Economics (UNECON), Saint Petersburg, Russia

The article contains an overview of reports presented at the Whole-Russian scientific and practical conference «Well-being Measuring and Analyzing», held on 25–27 January 2024 at St. Petersburg State Economic University (UNECON). The program of the conference included 142 reports in face-to-face and online formats. Approximately a quarter of all the conference papers were presented by young researchers – students, undergraduates, and postgraduate students – who co-authored work with academic supervisors. Scientists from educational and research institutions from 19 constituent entities of the Russian Federation and seven foreign countries delivered their presentations.

The conference participants discussed the accumulated domestic and international experience in measuring well-being, highlighting specific features and regional characteristics of this socio-economic phenomenon. Aspects of the application of statistical and econometric methods of analysis and forecasting in studying issues of welfare and social inequality were considered, including measuring the level of poverty, the impact of pension system reform, changes in consumer behavior of the population in the housing market, ways to solve social problems in certain regions, including, Arctic zone. The participants identified directions for improving the methodology for measuring well-being and measures to address social inequality at the federal and regional levels.

Keywords: well-being, income of the population, multidimensional poverty, measurement methodology, social inequality, cost of living, income differentiation, wage differentiation, social problems in the Arctic.
doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2024-31-2-101-109>.

For citation: Burova N.V., Dekina M.P., Neradovskaya Y.V. Whole-Russian Scientific and Practical Conference «Well-Being Measuring and Analyzing». *Voprosy Statistiki*. 2024;31(2):101–109. (In Russ.)

25–27 января 2024 г. в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете (СПбГЭУ) прошла Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Измерение и анализ благосостояния». Организаторами конференции выступили СПбГЭУ, Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат), Российская ассоциация статистиков (РАС), Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН.

Работу конференции открыла **И.И. Елисеева** – член-корр. РАН, председатель программного комитета конференции (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург). С приветствиями к участникам конференции обратились: **Е.А. Горбашко** – проректор по научной работе СПбГЭУ (председатель оргкомитета конференции); **И.Ю. Ганус** – первый заместитель председателя Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга; **В.В. Скогорев** – врио руководителя Петростата; **В.В. Козловский** – директор СИ РАН – филиала ФНИСЦ РАН; **А.Н. Пономаренко** – председатель правления РАС; **А.Е. Суринов** – руководитель Департамента статистики и анализа данных факультета экономических наук НИУ ВШЭ; **Р.А. Хамзин** – директор НИИ статистики Росстата; **О.Н. Никифоров** – главный редактор журнала «Вопросы статистики».

На **пленарном заседании** были заслушаны доклады, посвященные вопросам измерения бедности в контексте демографической ситуации. *Вопросы демографического поведения различных групп населения* и результаты тестирования моделей трудовых доходов и потребительских бюджетов россиян были рассмотрены в докладе д. э. н. **Л.Н. Овчаровой** (НИУ ВШЭ, г. Москва). Подчеркнуто снижение суммарного коэффициента рождаемости в России в 2022 г., а также рост доли оплаты труда и социальных трансфертов в доходах населения. Приведены итоги распределения регионов России по размеру дефицита медианной зарплаты как инструмента отнесения домашних хозяйств к разным типам благосостояния¹.

Особенности измерения многомерной бедности в странах СНГ были представлены в докладе **И.А. Збарской**, начальника управления социально-демографической статистики, и ее коллег – **А.В. Кирьянова** и **С.В. Прокопенко** (Статкомитет СНГ). По данным за 2022 г., доля населения, живущего за чертой бедности, в странах СНГ варьировалась от 3,9 до 33%. Авторы привели индикаторы, используемые при определении глобального индекса многомерной бедности, отметив применение в том числе таких показателей уровня жизни, как доступ к электричеству, питьевой воде, типу используемого топлива для приготовления пищи, владение активами и др.

Аспекты экономической теории рождаемости Г. Беккера в современных российских условиях были освещены в совместном докладе д. э. н. **А.Е. Суринова** и к. т. н. **С.С. Кузина** (НИУ ВШЭ, г. Москва). Была проанализирована динамика суммарного коэффициента рождаемости за период 2007–2022 гг., что позволило измерить влияние на фертильность населения России фактора изменения численности женских когорт в репродуктивном возрасте. Представлены модели совместного влияния характеристик экономического благосостояния на рождаемость².

Меры преодоления бедности семей с детьми в России рассматривались в пленарном докладе к. э. н. **О.А. Золотаревой** (МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва). По данным выборочных обследований доходов населения и участия в социальных программах в 2021–2023 гг. сделан вывод, что около 80% малоимущих домашних хозяйств составляют домохозяйства с детьми до 18 лет. Большое внимание было уделено анализу обследования репродуктивного поведения. Докладчик предложила вернуть выплату материнского капитала в полном объеме при рождении второго ребенка, поскольку в связи с переносом в 2020 г. получения маткапитала при появлении первенца заметно снизилось рождение вторых детей. О.А. Золотарева вышла с инициативой ввести единовременную компенсационную выплату женщинам, родившим первого ребенка в возрасте от 19 до 24 лет, с целью сдерживания «старения» рождаемости³.

¹ Овчарова Л.Н. и др. Социальная защита в России: развилки будущего // Вопросы экономики. 2022. № 8. С. 5–31.

² Суринов А.Е., Кузин С.С. Благосостояние и наличие детей в молодых семьях: оценка взаимосвязи // Экономическая политика. 2023. Т. 18. № 6. С. 34–61.

³ Ростовская Т.К., Кучмаева О.В., Золотарева О.А. Студенческая семья в России: детерминанты вступления в брак // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2023. Т. 23. № 1. С. 40–60.

Совместный доклад д. э. н. **Е.В. Заровой** (Аналитический центр Москвы) и к. э. н. **Н.Н. Коваленко** (РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва) был посвящен гармонизации *международных стандартов статистики труда*. По мнению авторов, при разработке теоретических оснований и механизмов гармонизации статистических стандартов необходимо учитывать стандартизацию форм трудовой деятельности и типа трудовых отношений. В выступлении была обоснована возможность разработки механизмов согласования Международной классификации статуса в занятости (МКСЗ-18), Международной классификации видов деятельности для статистики использования времени (МКДСИВ-16), а также Международной стандартной классификации образования (МСКО-97)⁴.

Вопросы региональной неоднородности переноса ключевой ставки и ставки по кредитам в России были проанализированы в докладе д. э. н. **Г.И. Пенникаса** (Банк России, г. Москва). Одной из причин региональной неоднородности, по мнению докладчика, являются особенности предложения кредитов банками: кредитные организации применяют не только разные ставки для разных регионов, но и разные ставки в рамках одноименных продуктов в том или ином регионе. По мнению автора, перенос ключевой ставки целесообразно рассматривать в рамках трех категорий кредитов: монорегиональных, мультирегиональных и федеральных⁵.

Большой интерес у участников конференции вызвал доклад проф. **А. Ямагути** (A. Yamaguchi) (Международный университет Кюсю, г. Китакусю, Япония) «О "подводных камнях" международного сопоставления уровня бедности и неравенства доходов (на примере статистики Японии)». Пленарную сессию завершил доклад о модернизации индексов качества жизни, который представил проф. Центра модернизации Китайской академии общественных наук **Л. Лью** (Lei Liu) (г. Пекин, КНР).

В первый день конференции была организована параллельная работа пяти секций, посвященных разнообразным вопросам методологии измерения бедности и неравенства; особенностям

региональной дифференциации заработной платы, роли страхования, жилищным проблемам населения Российской Федерации. Особый интерес вызвал мастер-класс для учителей «*Преподавание дисциплины "Вероятность и статистика" в общеобразовательной школе*» (ведущий — **А.Н. Пономаренко**, проф. НИУ ВШЭ, г. Москва), проведенный 25 и 26 января. Заявка на участие поступила от 196 учителей школ г. Санкт-Петербурга, а в мастер-классе приняли участие 97 человек, в том числе 40 человек в очной форме.

Модераторами секции «*Методология измерения благосостояния, международный опыт и возможности его использования*» выступили д. э. н. **Л.И. Ниворожкина** [РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону], к. э. н. **О.Н. Никифоров** (АНО ИИЦ «Статистика России», г. Москва), к. э. н. **М.П. Декина** (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург).

Д. э. н. **М.Ю. Афанасьев** и мл. научн. сотрудник **А.А. Гусев** (ЦЭМИ РАН, г. Москва) представили доклад «О возможности эконометрического моделирования оценок экономической сложности региона как фактора благосостояния». В его основу были положены данные об объемах производства по 24 видам экономической деятельности⁶.

В докладе д. э. н. **В.В. Глинского** и к. э. н. **Л.К. Серги** [НИНХ (НГУЭУ), г. Новосибирск] «Измерение благосостояния: проблемы и подходы» проведен сравнительный анализ категорий «уровень жизни» и «благосостояние». Особое внимание было посвящено выделению комплекса факторов (экономического, социального, географического, экологического, политического, технологического, культурного и психологического), которые оказывают влияние на благосостояние⁷.

К. э. н. **Н.Ч. Бокун** (Белорусский государственный экономический университет, г. Минск) в докладе «Подходы к изучению заработной платы на макро-, мезо- и микроуровнях» представила разработанную методологию исследования заработной платы, объединяющую макро-, мезо- и микроуровни, а также поэтапное изучение конвергенции регионов по номинальной заработной плате.

⁴ Zarova E., Laykam K., Dubravskaya E., Musikhin S. Russian experience in assessing informal employment indicators and their compliance with SDG indicators // Statistical Journal of the IAOS. 2021. Vol. 37. No. 1. P. 383–400.

⁵ Пеникас Г.И. Сглаживание переноса ключевой ставки: что необходимо помнить при интерпретации эконометрических оценок // Деньги и кредит. 2023. Т. 82. № 3. С. 3–34.

⁶ Афанасьев М.Ю., Гусев А.А. О прогнозировании оценок экономической сложности российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2024. Т. 22. № 3(522). С. 545–567.

⁷ Глинский В.В., Серга Л.К., Алексеев М.А. Модельное представление регулируемой дифференциации региональных социально-экономических систем // Регионология. 2023. Т. 31. № 3(124). С. 477–497.

Исследованию процесса конвергенции стран был посвящен доклад к. э. н. **А.П. Цыпина** (Финансовый университет при правительстве Российской Федерации, г. Москва) *«Конвергенция ВВП на душу населения в постсоветских странах»*. Основываясь на динамике показателя конвергенции, были сделаны выводы о росте дивергенции в начале трансформации экономических систем и ее снижении в последнее десятилетие⁸.

К. э. н. **М.Г. Тиндова** (Университет «Синергия», г. Москва) в докладе *«Разработка агрегатного показателя для оценки благосостояния»* предложила алгоритм агрегирования, этапы которого основаны на шкалировании и кластеризации исходных переменных, построении лепестковых диаграмм и нахождении площади полученных правильных многоугольников, рассматриваемой как агрегированный показатель благосостояния.

Особенности дифференциации благосостояния домашних хозяйств в отдельных странах были рассмотрены в докладе д. э. н. **Л.И. Ниворожкиной** *«Россия и Китай: сравнение доходов и уровня неравенства домохозяйств в начале миллениума»*. Анализ, проведенный на микроуровне, позволил установить более сильное влияние на экономическое благополучие населения в России уровня образования и более заметный гендерный разрыв по сравнению с Китаем.

Благосостоянию Китая был посвящен доклад магистранта НИУ ВШЭ **Ч. Сылэй** (Zhang Xilei) на тему *«Индексы стоимости жизни на основе субнационального ППС в Китае»*. Докладчиком были представлены результаты расчета значений паритета покупательной способности для различных регионов Китая и проанализированы особенности 31 провинции.

Анализ благосостояния на уровне индивидов на основе микроданных RLMS-HSE был представлен в докладе д. э. н. **Л.И. Ниворожкиной** и к. э. н. **А.А. Трегубовой** [РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону] *«Динамика субъективных оценок благосостояния населения России в 2020–2022 гг.»*. Использование эмпирических данных позволило получить более точную картину об уровне удовлетворенности и оценках ситуации в будущем⁹.

Исследование законов распределений в оценке неравенства стало основой доклада к. э. н. **М.Н. Агчаде** (M.N. Atchadé) (Национальный университет наук, технологий, инженерии и математики, г. Абомей, Бенин).

Совместный доклад *«Кризис государства благосостояния»* к. э. н. **А.П. Заостровцева** (НИУ ВШЭ, г. Санкт-Петербург) и к. э. н. **Я.Д. Ширяевой** (независимый исследователь, г. Санкт-Петербург) был посвящен комплексной оценке ситуации государства в контексте благосостояния. Отдельное внимание было уделено политике государства в отношении благосостояния в сфере социальных выплат и натуральных благ, а также налоговой ставке и показателям пенсионных выплат по отношению к ВВП, проиллюстрированным на примере развитых стран.

Работу секции *«Измерение денежных доходов и заработной платы: региональные особенности»* модерировали д. э. н. **В.С. Мхитарян** (НИУ ВШЭ, г. Москва), к. э. н. **О.А. Золотарева** (МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва), д. э. н. **М.А. Клупт** (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург).

В докладе к. э. н. **Е.С. Завариной** (РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва) и к. э. н. **Л.М. Потаховой** (независимый исследователь, г. Санкт-Петербург) *«Проблемы развития региональной статистики»* подчеркнуто, что на региональном уровне рассматриваются задачи, с одной стороны, статистического анализа на уровне субъекта Российской Федерации, а с другой – выявления особенностей регионального развития России. Значительное внимание было уделено проблемам анализа демографической ситуации в регионах с высоким уровнем маятниковой и репродуктивной миграции (Ленинградская и Московская области). Затронуты вопросы совершенствования методики учета доходов и расходов населения, расчета показателей по муниципальным образованиям.

В докладе д. э. н. **М.А. Клупта** *«Доходы населения, заработная плата и занятость»* специфика современной ситуации в этой сфере анализировалась на основе сравнений темпов роста ВВП, реальной заработной платы и уровня занятости в периоды подъема экономики и экономических

⁸ Толмачев М.Н., Цыпин А.П. Особенности формирования ретроспективных временных рядов постсоветских стран // Вопросы экономики и права. 2023. № 177. С. 60–65.

⁹ Ниворожкина Л.И., Толстик Н.В. Индикаторы экономического роста, доходов, бедности и неравенства населения как отражение достижения ЦУР и ESG // Реализация ESG-принципов в стратегии устойчивого развития экономики России. Ростов-на-Дону: Изд-во РИНХ, 2022. С. 138–148.

спадов 1998, 2009, 2015, 2020 и 2022 гг. Автором был сделан вывод о том, что ситуация 2022 г., когда спад ВВП не сопровождался снижением реальной заработной платы и уровня занятости, свидетельствует о кадровом дефиците, который, судя по макроэкономическим показателям, в 2023 г. усилился¹⁰.

В докладе к. э. н. **М.А. Козловой** (УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург) «Статистика культуры в микроданных выборочного наблюдения "Использование суточного фонда времени населением": возможности и перспективы» на основе данных выборочного наблюдения использования населением суточного фонда времени была дана характеристика дифференциации затрат времени на посещение культурных мероприятий и занятия спортом различных социально-демографических групп населения.

В докладе д. э. н. **Т.Г. Максимовой** (НИУ ИТМО, г. Москва) и д. э. н. **Д.Н. Верзилина** (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, г. Санкт-Петербург) «Статистическое измерение экологического благополучия как компонента ESG-рейтинга регионов России» была рассмотрена современная ситуация, складывающаяся при построении экологического рейтинга регионов и фирм. В выступлении было подчеркнуто, что обилие рейтингов, сформированных различными организациями на основе не всегда прозрачных методик, существенно затрудняет достоверную оценку экологической ситуации. Новым шагом стало составление рейтинга с помощью искусственного интеллекта, однако реальные достоинства и недостатки этого подхода еще предстоит оценить¹¹.

В докладе д. э. н. **В.С. Мхитаряна** и д. э. н. **Г.В. Поповой** (РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва) «Сравнительный анализ индекса уровня жизни в городской и сельской местности» были рассмотрены методические подходы к анализу различий и динамики уровня жизни городских и сельских поселений, приведены результаты, полученные на основе статистических данных Тамбовской области. Вы-

явлены многосторонние характеристики различий в уровне жизни в г. Тамбове, малых городах и сельских районах области¹².

Секцией «Измерение бедности и нищеты, основные факторы, региональные особенности» руководили член-корр. РАН **И.И. Елисеева** (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург) и к. э. н. **А.М. Кукушкин** (Петростат, г. Санкт-Петербург).

Эконометрическому анализу уровня бедности субъектов Российской Федерации был посвящен развернутый доклад д. э. н. **В.С. Мхитаряна**, д. э. н. **С.С. Михайловой** и **А.Б. Баировой** (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва). С использованием метода пространственного анализа было установлено, что основными факторами, влияющими на уровень бедности в субъектах Российской Федерации, являются уровень безработицы, среднедушевые денежные доходы и неравенство в доходах населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, общий коэффициент смертности.

Показатели центра распределения по доходам в измерении бедности в России стали объектом рассмотрения в докладе член-корр. РАН **И.И. Елисеевой** и к. э. н. **М.П. Декиной**. Авторы обратили внимание на то, что изменение официальной методологии измерения бедности затрудняет анализ динамики этого показателя. При определении современной границы бедности учитывается значение медианного дохода, следовательно, повышается значимость исследования структурных характеристик доходов: моды и медианы, а также среднего значения показателя. Авторы рассмотрели проблемные вопросы расчетов в случае неравных и открытых интервалов¹³.

В докладе к. э. н. **А.М. Кукушкина** и **А.И. Филипповой** (Петростат, г. Санкт-Петербург) «Анализ доходов населения Российской Федерации» получили развитие темы предыдущих выступлений. Отмечено, что в условиях высокой дифференциации доходов населения в региональном разре-

¹⁰ Клулт М.А. Демографическое развитие в свете кризисов XXI века: теоретический анализ // Социологические исследования. 2022. № 11. С. 15–24.

¹¹ Верзилин Д.Н. и др. Цифровая трансформация экономики: тенденции, поведение акторов, модели процессов: монография. СПб: СПбГЭУ, 2023. 283 с.

¹² Мхитарян В.С., Попова Г.Л. Статистический анализ дифференциации доходов населения региона // Экономика и управление: современные вызовы, тенденции и перспективы развития: мат. XXIII межд. науч.-практ. конф. 2019. С. 257–263.

¹³ Елисеева И.И., Декина М.П. Структурные характеристики и показатели центра распределения в измерении бедности в России // Финансы и бизнес. 2023. Т. 19. № 4. С. 3–13.

зе и существенных различий социально-экономического развития субъектов РФ необходимо применение дополнительных инструментов для межрегионального сравнения доходов населения, учитывающих стоимость жизни в регионах в период с 2000 по 2022 г. Среди множества факторов, влияющих на дифференциацию регионов по доходам населения, авторы выделили территориальный фактор и фактор детской демографической нагрузки.

Выступление **Н.Ю. Новиковой** (Статкомитет СНГ) было посвящено *основным решениям, принятым 21-й Международной конференцией статистиков труда*, главной темой которой была категоризация понятий трудовых отношений в неформальной экономике. В частности, было введено понятие «зависимый подрядчик», чтобы отличать наемных и самозанятых работников. В выступлении было отмечено, что производственная деятельность может быть «частично неформальной»; уделено внимание вопросам измерения волонтерской деятельности, мониторингу показателей ЦУР, находящихся под опекой Международной организации труда.

Интерес участников секции вызвали доклады к. э. н. **Н.Н. Коваленко** «Методы оценки взаимосвязи показателей бюджетных инвестиций и показателей социо-эколого-экономического развития» и сообщение к. э. н. **Е.И. Корженевской** (ТУ им. А.А. Леонова, Московская область, г. Королев) «Теория Мальтуса и проблема обнищания населения».

Секция «Роль страхования и актуарные расчеты, влияние пенсионной реформы на благосостояние населения» (модераторы — д. э. н. **А.А. Кудрявцев**, к. э. н. **Ю.В. Нерадовская** и д. э. н. **Н.В. Бурова** (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург) была задумана как форма научного обоснования и расширения области применения статистических методов в указанных областях приложений.

Часть докладов секции, в частности «Трансформация управления на основе данных (на примере цифровизации здравоохранения г. Санкт-Петербурга)» аспиранта **Н.Н. Лисицкого** (НИУ ИТМО, г. Москва) и «К вопросу о приоритетах устойчивого развития экономики России на современном этапе: доступность медицинской помощи при стомато-

логических заболеваниях» к. э. н. **И.В. Аракеловой** (ВолГМУ, г. Волгоград) и **В.В. Степаненко** (ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 7», г. Волгоград), были посвящены вопросам медицинской статистики и ее цифровизации на современном этапе. В дискуссии к этим докладам обсуждались вопросы оценки медицинских рисков и возможности их использования в страховании и пенсионном обеспечении. Некоторые доклады — «Оценка доверительных интервалов значений метрик алгоритмов классификации при варьировании баланса классов» **Ю.Ю. Феста** (ПАО «Сбербанк», г. Москва) и упомянутый выше доклад **Н.Н. Лисицкого** — затрагивали методологические вопросы анализа в указанных областях и особенности автоматической обработки данных.

В своем докладе «Роль децентрализованных финансов в формировании благосостояния: вызовы и перспективы для России» д. э. н. **Л.П. Бакуменко** и асс. **Н.С. Васильева** (МарГУ, г. Йошкар-Ола) рассмотрели факторы, влияющие на динамику биткойна¹⁴. По мнению авторов, использование этой криптовалюты способствует повышению благосостояния населения, однако прогнозируемый на основе модели авторегрессии рост цены биткойна дает основание для вывода об ухудшении ситуации на финансовых рынках.

Аспирант **А.С. Телятьев** (НИУ ИТМО, г. Москва), исследуя «Влияние цифровой трансформации в российском ретейле на финансовое поведение населения и уровень закредитованности», резюмировал, что снижение операционных издержек повышает эффективность бизнес-процессов, однако упрощение коммуникации может усилить закредитованность населения.

В докладе к. э. н. **С.Н. Карельской** и к. э. н. **Е.Б. Абдаловой** (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург) «Нефинансовая отчетность как новый информационный источник оценки благосостояния на уровне экономического субъекта» обсуждалось использование отчетов об устойчивом развитии, а также их эволюция и особенности.

26 января 2024 г., во второй день конференции, продолжили свою работу секции, посвященные методологии измерения бедности, региональным особенностям дифференциации заработной платы и социальным проблемам Арктики.

¹⁴ Бакуменко Л.П., Васильева Н.С. Электронные финансы и криптовалютный рынок // Статистика и экономика. 2023. Т. 20. № 5. С. 11–21.

На секции *«Методология измерения благосостояния, международный опыт и возможности его использования»* оживленную дискуссию и повышенный интерес вызвал доклад д. э. н. **А.А. Кудрявцева** (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург) *«О структуре квантилей индекса потребительских цен»*, посвященный вопросу декомпозиции оценок доверительного интервала индекса потребительских цен (ИПЦ). Для квантилей ИПЦ веса его отдельных компонентов (индексов цен на продовольственные товары, на промышленные товары и на услуги) отличаются от весов, используемых при оценке средних значений. Предложена методика нахождения весов для квантилей, основанная на принципе разложения по градиенту.

Э.В. Геринг (аспирант НИУ ИТМО, г. Москва) в докладе *«Повышение ценности человеческого капитала промышленных предприятий»* проанализировала состояние человеческого капитала в России и пришла к выводу об отставании его развития по сравнению с передовыми странами. По мнению автора, главной проблемой предприятий в 2023 г. был дефицит кадров.

Аналізу цифровизации был посвящен доклад *«Сравнительная оценка развития цифровой среды в России и странах мира на основе кластерного анализа»*, представленный д. э. н. **Е.Б. Шуваловой** и аспирантом **И.К. Заровым** (РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва). Исследован индекс цифровой адаптации и его отдельные компоненты — индексы цифровой адаптации бизнеса, государства и населения. Наиболее сильно коррелируют между собой два первых субиндекса. Результаты кластерного анализа стран мира в 2020 г. свидетельствуют о том, что Россия входит в кластер с более высокими значениями интегрального индекса цифровой адаптации и его субиндексов.

В рамках работы секции *«Измерение денежных доходов и заработной платы как основного источника, социальное неравенство»* [модераторы — д. э. н. **Н.В. Бурова** (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург) и к. э. н. **Е.С. Заварина** (РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва)] были заслушаны очные и онлайн-доклады, среди которых доклад д. э. н. **Н.В. Буровой** *«Интеллектуальный анализ данных о дифференциации доходов населения (пример России и Франции)»*, в котором проведен сравнительный анализ показателей доходов населения, публикуемых российской и французской национальными статистическими службами; обсуждено применение

во Франции понятия «потребительской единицы» (ПЕ), что позволяет сопоставлять домашние хозяйства разного размера и различного состава. Докладчик обратила внимание на важность наличия интерпретационных сносок в публикациях таблиц, которые имеют место во французских статистических сборниках и отсутствуют в российских.

Предпосылки развития экономики больших данных и инфраструктурная готовность регионов были рассмотрены в сообщении аспиранта **Е.Ю. Мошуровой** (НИУ ИТМО, г. Москва). Результаты сопоставления международных рейтингов уровня благосостояния населения были изложены в докладе к. э. н. **И.Н. Вейнера** (СПбГУ, г. Санкт-Петербург), который проанализировал рейтинг 164 стран мира по данным за 2017 г.

В рамках работы секции развернулись дискуссии о реформировании статистического образования, структуре статистической науки и новых научных специальностях статистического содержания, а также важности формирования навыков подготовки научных презентаций у молодых ученых и некоторые другие вопросы. В обсуждении приняли участие преподаватели высшей школы, практики с большим стажем работы в статистических органах. Живой обмен мнениями позволил раскрыть новые аспекты профессиональных интересов участников.

Открывая заседание секции *«Социальные проблемы Арктики»*, модератор к. э. н. **Н.А. Флуд** (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург) отметила большое значение Арктики для обеспечения экономической и национальной безопасности России. Арктическая зона (АЗ) — это почти 30% территории страны, на которой проживает 2,4 млн человек. Здесь сосредоточены стратегические запасы природных ископаемых, неуклонный рост добычи которых в арктических территориях наблюдается в структуре ВВП, инвестициях, налоговых поступлениях. Арктика играет колоссальную роль в обеспечении климатической и экологической стабильности всей планеты. Вместе с тем в АЗ нерешенными остаются проблемы диверсификации экономики, самообеспечения и природосбережения, слабо развита социальная и транспортная инфраструктура, наблюдается отток постоянного населения. Отмечено, что в «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на пери-

од до 2035 года» социальные проблемы, низкий уровень условий жизнеобеспечения населения обозначены как одни из главных вызовов и угроз, формирующих риски для дальнейшего поступательного развития региона.

Большой интерес вызвал совместный доклад «Ретроспективная статистика социальной сферы Арктической зоны России», подготовленный д. э. н. **С.И. Шаныгиным** и к. э. н. **Е.И. Зугой** (СПбГУ, г. Санкт-Петербург). Авторы затронули проблему сокращения численности населения АЗ и проанализировали динамику среднедушевых доходов населения в соотношении со стоимостью фиксированного набора потребительских товаров и услуг. Выступающие отметили востребованность мер государственной поддержки населения по основным направлениям развития социальной сферы и необходимость ускорения создания устойчивой социально-экономической базы России в Арктической зоне для повышения качества жизни населения.

Доклад к. э. н. **М.В. Морозкиной** (ИЭ КарНЦ РАН, г. Петрозаводск) был посвящен анализу *социальных индикаторов качества жизни в районах Карельской Арктики*. Автор обратила внимание на большую дифференциацию всех процессов, происходящих в демографической и социальной сфере в рамках одной республики, и их существенную связь с экономическим развитием городов и поселков Карелии. Исследование было выполнено по данным муниципальной статистики, отмечена ограниченность возможностей этой информационной базы. В последовавшей дискуссии участники секции продолжили обсуждение проблем статистики АЗ и трудностей получения информации, с которыми сталкиваются все исследователи Арктики.

П.М. Дашкевич (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург) затронул вопрос *несопоставимости данных арктической статистики* из-за постоянно меняющихся границ АЗ и отсутствия ретроспективных пересчетов. Кроме того, было отмечено, что чаще всего Росстат приводит данные по АЗ в целом, без показателей по субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям, входящим в АЗ, что не позволяет объективно оценивать дифференциацию экономических и социальных процессов, происходящих в Арктической зоне.

Теме туризма в Арктике был посвящен доклад студентки **И.В. Подгорных** (СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург) «*Анализ особенностей и перспектив развития туризма в Арктике*» (науч. руководитель Н.А. Флуд). Было отмечено, что туристов привлекает уникальность природы, богатое культурное наследие, эксклюзивные виды спорта, самобытная заполярная кухня. Благодаря мультипликативному эффекту туризм способствует развитию смежных отраслей, стимулирует развитие малого и среднего бизнеса, обеспечивает привлечение инвестиций. Однако низкая транспортная доступность и слабое развитие транспортной инфраструктуры сдерживают развитие туризма в Арктическом регионе Российской Федерации.

К. э. н. **Н.А. Флуд** выступила с докладом на тему «*Роль государства и бизнеса в решении социальных проблем коренных малочисленных народов Севера (КМНС)*», подготовленным совместно с асс. **П.М. Дашкевичем**. Авторы отметили корреляцию размеров популяции КМНС и показателей динамики их численности. По данным переписей населения, численность крупных этнических групп Севера (ненцев, эвенков, хант и др.), как правило, растет, тогда как население малочисленных народов (нганасанов, энцев, саамов, кетов и др.) сокращается. По мнению авторов, большие по численности северные народы имеют широкие возможности для самоорганизации, могут более продуктивно представлять и защищать свои интересы, сохранять идентичность, язык, культуру и уклад жизни. В докладе обобщены разнообразные направления и меры поддержки КМНС, которые предпринимаются государством и бизнесом, отмечается необходимость их масштабирования¹⁵.

На пленарном заседании закрытия конференции (модератор — член-корр. РАН **И.И. Елисеева**) были заслушаны выступления модераторов секций. При подведении итогов конференции И.И. Елисеева обратила внимание на ее представительность: заявки поступили от 256 участников из России, Беларуси, Бенина, Казахстана, Китая, Узбекистана, Франции и Японии. В работе конференции приняли участие докладчики из 19 субъектов Российской Федерации, городов Алматы, Гренобля, Китаюсю, Минска, Пе-

¹⁵ Флуд Н.А., Дашкевич П.М. Интегральные оценки устойчивого развития Арктической зоны РФ: плюсы и минусы // Финансы и бизнес. 2022. Т. 18. № 1. С. 22–31.

кина, среди которых исследователи из 39 университетов, представители Статкомитета СНГ, Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Аналитического центра Москвы, бизнес-структур и государственных органов власти. По сложившейся традиции программа конференции включала не только научные мероприятия, но и экскурсию, посвященную истории Ассигнационного банка Российской империи, построенного по проекту архитектора Дж. Кваренги (в котором с 1930 г. располагается

СПбГЭУ), проведенную на высоком научном уровне к. э. н. **А.Л. Дмитриевым**.

Всероссийская научно-практическая конференция «Измерение и анализ благосостояния» стала одиннадцатой в серии петербургских статистических конференций. Начиная с 2004 г. каждые два года коллектив кафедры статистики и эконометрики СПбГЭУ под руководством И.И. Елисеевой проводит столь масштабные научные мероприятия. По итогам работы сформирован и индексируется в РИНЦ сборник трудов участников конференции¹⁶.

Информация об авторах

Бурова Наталия Викторовна — д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры статистики и эконометрики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ). 191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30/32. E-mail: nbourova@unecon.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2317-3647>.

Декина Мария Павловна — канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры статистики и эконометрики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ). 191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30/32. E-mail: dekina.m@unecon.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1573-7449>.

Нерадовская Юлия Владимировна — канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры статистики и эконометрики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ). 191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30/32. E-mail: julianeradovskaia@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8112-6849>.

About the authors

Natalia V. Burova — Dr. Sci. (Econ.), Professor; Professor, Department of Statistics and Econometrics, Saint Petersburg State University of Economics (UNECON). 30/32, Griboedov Canal Emb., St. Petersburg, 191023, Russia. E-mail: nbourova@unecon.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2317-3647>.

Maria P. Dekina — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor; Associate Professor, Department of Statistics and Econometrics, Saint Petersburg State University of Economics (UNECON). 30/32, Griboedov Canal Emb., St. Petersburg, 191023, Russia. E-mail: dekina.m@unecon.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1573-7449>.

Yulia V. Neradovskaya — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor; Associate Professor, Department of Statistics and Econometrics, Saint Petersburg State University of Economics (UNECON). 30/32, Griboedov Canal Emb., St. Petersburg, 191023, Russia. E-mail: julianeradovskaia@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8112-6849>.

¹⁶ Измерение и анализ благосостояния: мат. всероссийской (с международным участием) науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 25–27 января 2024 г. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2024. 411 с.