

**Обеспеченность жильем жителей Дальнего Востока: статистический анализ**

**Инна Михайловна Шнейдерман<sup>а)</sup>,**

**Азиза Викторовна Ярашева<sup>а)</sup>,**

**Светлана Владимировна Макар<sup>б), в)</sup>**

<sup>а)</sup> Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН (ИСЭПН ФНИСЦ РАН), г. Москва, Россия;

<sup>б)</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия;

<sup>в)</sup> Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва, г. Саранск, Россия

*По данным государственной статистики проанализирована ситуация с обеспеченностью жильем жителей Дальневосточного федерального округа (ДФО). Цель работы – выявить особенности состояния жилищного фонда макрорегиона. На основе примененных авторами методов статистического анализа определены параметры жилищного фонда ДФО, дифференциация регионов – субъектов Российской Федерации по показателям обеспеченности жильем населения и благоустройству жилья, степень удовлетворенности жильем по опросам жителей, задолженности по жилищным кредитам и доступности аренды жилья. Продемонстрированы различия в положении регионов ДФО. Обоснован вывод: дополнительное финансирование регионов ДФО с 2014 г. за счет государственных программ не отразилось на росте жилищного фонда ДФО, который по удельным показателям обеспеченности жильем ниже среднероссийского показателя (2018–2020 гг.). По ряду регионов ДФО приведена аргументация крайней необходимости в повышении качества жилья (особенно в Республике Бурятия и Забайкальском крае).*

*Ключевые слова:* Дальневосточный федеральный округ, региональная статистика, статистические методы, жилищный фонд, региональная дифференциация, обеспеченность благоустроенным жильем, потребность в улучшении жилищных условий.

*JEL:* E21, Q18, I31, P25.

*doi:* <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2023-30-3-53-63>.

*Для цитирования:* Шнейдерман И.М., Ярашева А.В., Макар С.В. Обеспеченность жильем жителей Дальнего Востока: статистический анализ. Вопросы статистики. 2023;30(3):53–63.

**Provision of Housing for Residents of the Far East: Statistical Analysis**

**Inna M. Schneiderman<sup>а)</sup>,**

**Aziza V. Yarasheva<sup>а)</sup>,**

**Svetlana V. Makar<sup>б), в)</sup>**

<sup>а)</sup> Institute of Socio-Economic Studies of Population – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISESP FCTAS RAS), Moscow, Russia;

<sup>б)</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia;

<sup>в)</sup> National Research Mordovia State University (MRSU), Saransk, Russia

*Building on state statistics, the authors analyzed the situation with providing housing opportunities for residents of the Far Eastern Federal District (FEFD). The objective of the study is to define the housing stock characteristics of the macroregion. Based on the methods of statistical analysis applied by the authors, the following parameters of the FEFD housing stock are identified: differentiation of regions – constituent entities of the Russian Federation in terms of housing provision and housing improvement, the degree of housing satisfaction according to resident surveys, debt on housing loans and affordability of rental housing. The paper demonstrates differences in the positions of FEFD regions. The article concludes that additional funding of the FEFD regions through state programs since 2014 has not affected the growth of the FEFD housing stock, which in terms of specific indicators of housing provision, is below the Russian average (2018–2020). The authors argue that for several FEFD regions, there is a dire need to improve housing quality (this applies particularly to the Republic of Buryatia and the Trans-Baikal Territory).*

*Keywords:* Far Eastern Federal District (FEFD), regional statistics, statistical methods, housing stock, regional differentiation, provision of comfortable housing, the need to improve housing conditions.

JEL: E21, Q18, I31, P25.

doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2023-30-3-53-63>.

For citation: Schneiderman I.M., Yarasheva A.V., Makar S.V. Provision of Housing for Residents of the Far East: Statistical Analysis. *Voprosy Statistiki*. 2023;30(3):53–63. (In Russ.)

## Введение

Аспекты обеспеченности благоустроенным жильем, как одного из показателей уровня благополучия населения, находятся в тесной связи с комплексом экономических, социальных и демографических факторов и условий развития. Их изучение предполагает нахождение ответов на существующие сложные вопросы: институциональные предпосылки повышения качества жизни [1], причины изменения экономических ожиданий населения [2], возможности изменения уровня жизни граждан, проживающих на разных территориях страны [3]. Дальний Восток России, в качестве важного стратегического макрорегиона, привлекает внимание ученых, рассматривающих влияние демографических факторов на развитие данного макрорегиона [4–6], применение новых методов для анализа рынка недвижимости [7], жилищные проблемы населения регионов Дальневосточного федерального округа (ДФО) [8], кредитные стратегии как способ решения вопроса обеспеченности жильем [9], риски, возникающие при ипотечном кредитовании [10], а также особенности и различия финансового поведения жителей субъектов Российской Федерации, входящих в ДФО [11].

Анализ динамики статистических данных, а также результативности государственных программ социальной поддержки населения, в т. ч. «Дальневосточная ипотека»<sup>1</sup> [12], позволяет выявить современные тренды и возможности решения жилищных проблем макрорегиона в интересах пространственного развития, обеспечения ДФО необходимым трудовым потенциалом [13], достижения социальной стабильности [14].

## Результаты исследования

С целью создания в России условий для доступности приобретения (строительства) населением жилья<sup>2</sup> разработан национальный проект, состоящий из 4 частей: «Ипотека», «Жильё», «Формирование комфортной городской среды», «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда». Решение задач, содержащихся в данном государственном стратегическом документе, предполагает: «использование ипотечного кредита, увеличение объема жилищного строительства, повышение комфортности городской среды, создание механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды, обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда»<sup>3</sup>.

Востребованные научные подходы к анализу жилищных проблем в стране и отдельных ее регионах включают в себя рассмотрение динамики сопоставимых статистических показателей. Данные по изучаемому макрорегиону – Дальний Восток России, в частности площадь жилых помещений за четыре года (2018–2021 гг.) в субъектах ДФО, помогают воссоздать общую картину актуальных жилищных аспектов. По вышеназванному показателю «ДФО замыкает «восьмерку» макрорегионов РФ, его вклад в совокупный страновой показатель жилищного фонда РФ составляет 5,1%, темпы прироста в 2020 г. 0,52%. Ситуация существенно не менялась за 4 года, несмотря на дополнительное финансирование по государственным программам во втором десятилетии XXI века» [8].

Среди регионов ДФО наблюдается поляризация, и выделяются лидеры: Приморский и Хабаровский края; в роли аутсайдеров выступают Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, Магаданская область (см. таблицу 1).

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2019 г. № 1609 «Об утверждении условий программы «Дальневосточная ипотека» и внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2015 г. № 1713-р».

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

<sup>3</sup> Национальный проект «Жильё и городская среда». Паспорт нацпроекта разработан в 2018 г. Минстроем России; срок его реализации: с октября 2018 года по 2024 год (включительно).

Таблица 1

**Жилищный фонд регионов ДФО в 2018–2021 годах**  
(общая площадь жилых помещений; млн м<sup>2</sup>)

Территория	2018	2019	2020	2021
Дальневосточный федеральный округ	192	194	196	199
Республика Бурятия	21	22	22	22
Республика Саха (Якутия)	22	23	23	24
Забайкальский край	23	23	23	23
Камчатский край	8	8	8	8
Приморский край	44	45	45	46
Хабаровский край	31	32	32	40
Амурская область	20	20	20	20
Магаданская область	4	4	4	4
Сахалинская область	13	13	14	14
Еврейская автономная область	4	4	4	4
Чукотский автономный округ	1	1	1	1

Источник: данные Росстата. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region\\_Pokaz\\_2022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2022.pdf).

ДФО занимает предпоследнее место при ранжировании макрорегионов (федеральных округов) России по показателям обеспеченности жилыми квадратными метрами. Авторами обозначаются две группы регионов. Первая – «лидерская» включает два региона: Магаданская и Сахалинская области (см. таблицу 2), отличающиеся уровнем обеспеченности выше «среднестранового». Вторая – «квазилидерская» включает четыре территории, которые характеризуются значениями выше среднего по округу: Камчатский и Хабаровский края, Амурская область, Еврейская автономная область. По динамике обеспеченности жилыми помещениями можно выделить незначительные темпы прироста (для Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа, Амурской области – 102% в 2020 г.). Помня о том, что положение этих «регионов в числе отстающих по числу

лет дожития населения (в экономически активном возрасте), можно отметить влияние сокращения численности населения этих субъектов федерации на рост жилищной обеспеченности в них» [8].

Таблица 2

**Общая площадь жилых помещений на одного жителя в регионах ДФО в 2018–2020 годах (м<sup>2</sup>)**

Территория	2018	2019	2020
Российская Федерация	25,8	26,3	26,9
Дальневосточный федеральный округ	23,4	23,7	24,2
Республика Бурятия	21,7	21,8	22,0
Республика Саха (Якутия)	22,5	23,2	23,5
Забайкальский край	21,3	21,5	21,8
Камчатский край	25,7	25,9	26,3
Приморский край	23,1	23,5	24,0
Хабаровский край	23,8	24,1	24,7
Амурская область	25,3	25,6	26,0
Магаданская область	29,5	29,2	29,4
Сахалинская область	26,5	27,1	28,0
Еврейская автономная область	23,5	23,8	24,3
Чукотский автономный округ	24,1	23,7	24,1

Источник: данные Росстата. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region\\_Pokaz\\_2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf).

Качество жилых помещений рассмотрено авторами в ходе анализа численных значений параметров благоустройства жилья. По наличию водопровода макрорегион в целом отмечен значением ниже «среднестранового» уровня (менее четверти жилищного фонда), это предпоследнее место в общем рейтинге макрорегионов 2020 г. Существенная дифференциация наблюдается внутри рассматриваемой макротерритории: лидеры по наличию водопровода Камчатский и Хабаровский края. Показатели только двух данных регионов превышают «среднестрановое» значение (см. таблицу 3).

**Благоустройство жилищного фонда в регионах ДФО в 2020 году**  
(в процентах)

Таблица 3

Территория	Удельный вес общей площади, оборудованной:						
	водопроводом	водоотведением (канализацией)	отоплением	ваннами (душем)	газом (сетевым, сжиженным)	горячим водоснабжением	напольными электроплитами
Российская Федерация	84,71	79,8	87,5	72,1	66,4	72,8	25,3
Дальневосточный федеральный округ	71,32	69,4	76,3	64,6	24,2	61,2	50,1
Республика Бурятия	51,81	49,4	53,8	39,7	12,2	42,0	67,2
Республика Саха (Якутия)	56,32	56,0	82,7	52,0	36,3	52,4	33,5
Забайкальский край	52,91	51,3	53,7	47,1	26,1	44,5	45,1
Камчатский край	95,93	91,1	92,2	87,1	-	79,4	73,5
Приморский край	77,41	74,6	80,0	69,0	4,9	58,3	62,3
Хабаровский край	83,22	82,7	86,6	80,2	59,4	78,9	26,5
Амурская область	68,91	66,2	70,6	61,8	25,0	58,9	47,4
Магаданская область	90,82	89,9	95,3	85,9	-	87,2	59,0
Сахалинская область	94,41	91,5	97,7	88,2	11,6	87,2	69,4
Еврейская автономная область	62,42	60,7	64,0	56,1	66,1	51,6	13,9
Чукотский автономный округ	92,91	88,7	98,6	90,5	-	88,5	83,8

Источник: данные Росстата. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/jil\\_blag.xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/jil_blag.xls).

По отдельным параметрам благоустройства жилья в макрорегионе обозначены особенности, отмеченные ниже. Так, численные значения показателей состояния водопровода, канализации и отопления отличают Дальний Восток на одну позицию в общероссийском рейтинге федеральных округов только от Северного Кавказа, территории которого по климатическим и погодным условиям относятся к наиболее благоприятным для жизни людей в пределах России. Особенности внутримакрорегионального характера выражаются в целом понятием «значительная дифференциация» в обеспеченности отоплением и канализацией регионов – субъектов ДФО. Уровнем выше «среднестранового» значения отмечается обеспеченность в трех регионах: Камчатский и Хабаровский края, Магаданская область.

По обеспеченности жилья таким удобством, как ванная, Дальний Восток заметно отстает от «среднестранового» показателя, о чем свидетельствует седьмая позиция в макрорегиональном рейтинге по анализируемым показателям. Занимаемое место «обеспечено» за счет следующих регионов: Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Амурская область, Забайкальский край, Еврейская автономная область, где значение соответствующего показателя ниже среднего по макрорегиону.

Однако особенно значительно отстает благоустройство жилья в регионах – субъектах ДФО от «среднестранового» уровня по обеспеченности газом (в 2,75 раза), то есть им оборудовано менее четверти (24,2%) жилья. Данный вид благоустройства жилья полностью отсутствует в Камчатском крае, Магаданской области, Чукотском автономном округе [15]. Дальний Восток, с его сложным климатом и отсутствием необходимой газотранспортной инфраструктуры, в этом случае выступает «антиподом» Северо-Кавказского федерального округа (СКФО), где значение такого показателя 92,4% (то есть почти вся площадь жилого фонда оборудована газом) – оно максимально в стране. Особенно значительное (многократное) отставание от «среднестранового» уровня в Республике Бурятия, Приморском крае, Сахалинской области. Одной из причин медлен-

ного решения данной проблемы в малонаселенных регионах ДФО выступает длительный срок окупаемости проектов газификации<sup>4</sup>.

В аспекте обеспечения дальневосточного жилья «атрибутами горячего водоснабжения» сложилась следующая ситуация: макрорегион – округ замыкает ранжированный список федеральных округов по показателям благоустройства жилищного фонда горячей водой. Самыми низкими в стране численными значениями показателя присутствия горячего водоснабжения отмечены Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Еврейская автономная область. В то же время Дальневосточный федеральный округ входит в тройку лидеров (второе место) при ранжировании федеральных округов по параметру обеспечения жилищного фонда электроплитами (после Сибирского федерального округа). Очевидно, что электроплиты выступают эквивалентом газовым плитам. При этом сохраняется автономность Дальневосточного макрорегиона по энергообеспечению в целом. Значительна внутримакрорегиональная дифференциация в показателях обеспеченности электроплитами: ниже «среднестранового» значения она в Еврейской автономной области и ниже среднемакрорегионального уровня обеспеченность в группе регионов – субъектов ДФО: Хабаровский край, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Амурская область.

Что касается решения проблемы сокращения аварийного жилья<sup>5</sup> в ДФО, то, по данным Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, восемь из одиннадцати регионов рассматриваемого округа еще в 2020 г. перевыполнили годовой план по расселению жителей из аварийного жилого фонда<sup>6</sup>. Среди отстающих регионов – Забайкальский край, Республика Саха (Якутия) (здесь самый большой в России объем аварийного жилищного фонда) и Еврейская автономная область.

Результаты статистического анализа, по мнению авторов, целесообразно осмыслить социологической (внеэкономической) оценкой, отметив особенности дифференциации степени удовлетворенности домохозяйств по итогам проводимого Росстатом комплексного наблюдения условий

<sup>4</sup> «Газпрому невыгодно»: почему Дальний Восток обречен жить без газа. URL: <https://fedpress-ru.turbopages.org/fedpress.ru/s/article/2628736> (дата обращения 25.02.2023).

<sup>5</sup> Признанного аварийным в 2017 г.

<sup>6</sup> Восемь регионов Дальнего Востока перевыполнили программу расселения аварийного жилья. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/press/vosem-regionov-dalnego-vostoka-perevypolnili-programmu-rasseleniya-avariynogo-zhilya/> (дата обращения 24.03.2023).

жизни россиян в 2018 и 2020 гг. Показательно, что в 2018 г. уровень удовлетворенности условиями проживания («не испытывают стесненности») в большинстве регионов – субъектов ДФО оказался выше среднероссийского. В Республике Саха (Якутия) – самом большом по территории регионе Дальневосточного федерального округа и Российской Федерации в целом – оказалось наиболее низкое значение показателя тех людей, кто «не испытывает стесненности» при проживании. Таким образом, в регионе Якутия (он входит во вторую группу по значениям показателей жи-

лищного фонда) наиболее велика доля респондентов, испытывающих стесненность при проживании, по сравнению с другими регионами ДФО.

По результатам комплексного наблюдения 2020 г. произошли следующие изменения по сравнению с данными 2018 г. в оценке жилищных условий со стороны домохозяйств: в большинстве регионов – субъектов Дальневосточного федерального округа снизилась доля «удовлетворенных» жилищными условиями домохозяйств, исключением стали Республика Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ (см. таблицу 4).

Таблица 4

Оценка домохозяйствами потребности в улучшении жилищных условий в регионах ДФО в 2020 году  
(в процентах от общего числа домохозяйств)

Территория	Удельный вес домохозяйств, указавших, что при проживании:		
	жилищные условия в целом устраивают	испытывают потребность в улучшении жилищных условий	затруднились ответить
Российская Федерация	73,9	25,8	0,3
Республика Бурятия	60,7	39,3	0,0
Республика Саха (Якутия)	72,6	27,4	0,0
Забайкальский край	58,5	41,5	0,0
Камчатский край	65,2	34,8	0,0
Приморский край	77,9	22,1	0,0
Хабаровский край	73,9	25,8	0,3
Амурская область	55,8	43,8	0,4
Магаданская область	80,0	20,0	0,0
Сахалинская область	75,3	24,7	0,0
Еврейская автономная область	65,6	34,4	0,0
Чукотский автономный округ	80,3	19,3	0,4

Источник: данные Росстата (URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Jil\\_hoz\\_2022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Jil_hoz_2022.pdf)) и [8].

Соответственно, в большинстве регионов ДФО увеличилась доля домохозяйств, испытывающих потребность в улучшении жилищных условий (рост потребности особенно значителен в Еврейской автономной области, Камчатском крае и Амурской области) [16].

Удовлетворенность населения, проживающего в регионах ДФО, конкретными условиями и состоянием жилых помещений в 2020 г. представлена в таблице 5.

Таблица 5

Оценка домохозяйствами ДФО состояния занимаемого ими жилого помещения в 2020 году  
(в процентах)

Регионы Дальневосточного федерального округа	Дефицит тепла	Дефицит солнечного света	Сырость (промерзание) стен, полов	Наличие насекомых (грызунов)	Шум, загрязнение воздуха, пыль, сажа с улицы	Шум от соседей	Плохая освещенность подходов к дому или в подъезде	Нарушение общественного порядка вблизи дома или в подъезде	Все или большинство перечисленных недостатков в жилом помещении
Республика Бурятия	8,4	6,4	8,6	5,4	9,3	2,9	11,1	1,4	0,0
Республика Саха (Якутия)	11,3	6,8	11,0	6,5	9,4	14,2	9,7	4,0	0,1
Забайкальский край	17,1	4,9	10,4	8,6	14,6	10,5	22,8	9,0	0,0
Камчатский край	16,8	16,0	16,2	4,0	7,4	18,9	12,9	3,4	0,0
Приморский край	9,9	6,4	11,6	6,7	14,4	9,5	14,5	4,7	0,3
Хабаровский край	12,3	17,3	14,1	13,4	18,5	30,9	22,9	7,9	0,4
Амурская область	8,7	4,0	8,9	4,6	10,7	4,5	11,6	5,6	0,0
Магаданская область	6,2	10,0	6,2	0,5	27,7	37,4	25,3	1,3	0,0
Сахалинская область	7,9	5,0	9,6	0,8	3,6	3,1	3,3	1,2	0,0
Еврейская автономная область	10,1	5,7	17,6	10,2	11,1	10,3	16,9	4,0	0,0
Чукотский автономный округ	11,6	2,7	3,8	13,9	8,2	26,2	3,2	11,2	0,0

Источник: данные Росстата. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Jil\\_hoz\\_2022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Jil_hoz_2022.pdf).

Решению вопроса повышения удовлетворенности качеством жилья может способствовать выдача населению жилищных кредитов, а стремлению приобретения жилой площади – ипотечное кредитование. В 2021 г. было выдано почти в 2 раза больше таких кредитов именно в стоимостном выражении по сравнению с 2018 г., и связано это с общим ростом цен, особенно на первичном рынке жилья, «подогреваемым» застройщиками и банками с декларативно низкими процентами по ипотеке на фоне завышения застройщиками цен за квадратный метр.

Следует выделить риски ипотечных заимствований, в частности, наибольшую длительность по срокам для физических лиц. Долги и просроченная задолженность по жилищным и по ипотечным кредитам в целом по России за последние три года выросли (по объемам) вслед за общим повышением цены кредита, и такая задолженность дифференцирована по территориям проживания заемщиков. По темпам роста общего объема задолженности «лидируют» Центральный и Северо-Кавказский федеральные округа.

Анализ показателей задолженности в регионах ДФО в 2020 и 2021 гг. выявил рост по объемам задолженности в 1,5 раза в целом по макро-региону. Межрегиональную дифференциацию в Дальневосточном федеральном округе целесообразно охарактеризовать с точки зрения метода группировки. Наибольший вклад в показатель суммарной задолженности в ДФО (2021 г.) вносят два региона (более 100 млн рублей каждый) –

Республика Саха (Якутия) и Приморский край. Близок к ним по значениям показателей Хабаровский край (около 100 млн рублей). Три данные региона образуют первую группу – «антилидеров». Задолженность по жилищным кредитам менее 25 млн рублей отличает четыре региона ДФО (по возрастанию): Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, Магаданская область, Камчатский край. Эти четыре региона образуют вторую группу – «антиаутсайдеров». Задолженность по жилищным кредитам в диапазоне от 40 до 53 млн рублей присуща следующей группе регионов ДФО (по возрастанию значений показателя): Республика Бурятия, Сахалинская область, Забайкальский край, Амурская область. Приведенные четыре региона образуют группу «промежуточных задолжников». По всем регионам ДФО отмечается рост показателя суммарной задолженности по ипотечным кредитам в период действия государственной программы «Дальневосточная ипотека». Наибольший прирост суммарной задолженности с 2019 по 2021 г. отмечен в Приморском крае, Республике Саха (Якутия) и Хабаровском крае.

Большее значение относительно величины суммарной задолженности может иметь анализ регионов ДФО по значениям подушевого (в среднем на душу населения) показателя задолженности. Меньше всего долгов по ипотечным кредитам приходится на одного жителя Республики Бурятия и Еврейской автономной области (см. таблицу 6).

Таблица 6

**Задолженность по ипотечным кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, в регионах ДФО в 2019–2021 годах**  
(млн рублей)

Территория	2019	2020	2021	В среднем на душу населения в 2021 г. *, тыс. руб.	Место региона в ДФО по среднему объему задолженности на душу населения в 2021 г.
Дальневосточный федеральный округ	389 618	463 841	572 427	70 461	
Республика Бурятия	29 687	33 906	42 922	43 557	1
Республика Саха (Якутия)	84 888	100 896	118 018	120 181	11
Забайкальский край	39 035	44 014	51 753	49 148	3
Камчатский край	16 326	19 627	23 871	76 583	7
Приморский край	70 847	87 692	115 009	61 246	4
Хабаровский край	65 451	78 817	97 682	75 064	6
Амурская область	36 340	42 440	52 567	67 229	5
Магаданская область	10 461	12 573	15 049	108 266	10
Сахалинская область	28 139	34 031	43 763	90 121	8
Еврейская автономная область	5 410	6 129	6 926	44 255	2
Чукотский автономный округ	3 036	3 715	4 867	98 323	9

\* Исходя из численности населения, проживающего в регионах ДФО, на 1 января 2021 г.

Источник: данные Росстата. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/2023/04-20/g2EmVMCE/RR\\_pokaz\\_20-19\\_2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/2023/04-20/g2EmVMCE/RR_pokaz_20-19_2022.xlsx).

Наиболее обремененными в расчете на душу населения оказались Магаданская область, Республика Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ. В данном случае выявлен факт попадания в антилидеры Республики Саха (Якутия) – как по суммарному объему задолженности по ипотечным кредитам в рублях, так и по среднему показателю.

Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении условий программы «Дальневосточная ипотека» (2019 г.) открыло возможности для населения ДФО использовать данный ресурс в качестве средства решения жилищной проблемы<sup>7</sup>. Предварительные итоги развития программы показали: лидерами по числу договоров по данной программе являются Приморский край, Хабаровский край, Республика Саха (Якутия), Республика Бурятия, Сахалинская область и Забайкальский край. Всего, по состоянию на середину 2020 г., заключено 8646 кредитных договоров на общую сумму 30,5 млрд рублей (средняя сумма кредита составляет 3,53 млн рублей). Однако по программе «Дальневосточная ипотека» произошли изменения: можно получить кредит на строительство дома с залогом под любую недвижимость заемщика в каком угодно регионе России (что должно привлечь в ДФО мигрантов из других регионов); увеличен максимальный срок кредита – с 240 до 242 месяцев. В то же вре-

мя теперь необходимо подтвердить свои доходы на получение гораздо больших сумм; невозможно, как ранее, оформить ипотеку без первоначального взноса; выдача кредита возможна только на покупку первичного жилья, которое постоянно растет в цене, а максимальная сумма ипотеки остается неизменной [17].

Решению жилищной «проблемы» (в т. ч. улучшения качества жилья) может способствовать, с одной стороны, государственная политика в части формирования российского [18] и регионального [19] жилищного фонда социального жилья (муниципального арендного жилья [20]), с другой стороны, аренда по договору найма жилого помещения, осуществляемая населением за счет собственных денежных средств [21]. Но в таком случае возникает вопрос финансовой доступности съема жилья для домохозяйств, желающих удовлетворить свои жилищные потребности.

В целом по России по данным за 2022 г. только 39,5% семей могут себе позволить арендовать жилье. По сравнению с 2021 г. (удельный вес таких семей составлял 45,0%) во всех регионах страны в связи с сокращением уровня доходов уменьшилась доля семей, для которых возможен найм<sup>8</sup>. На рисунке в порядке уменьшения показаны регионы Дальневосточного федерального округа и доля семей в них, для которых доступен найм жилого помещения (2022 г.).



Рисунок. Доля семей в ДФО, для которых доступна аренда (найм) жилья, в 2022 году (в процентах)

Источник: Рейтинг регионов по доступности аренды жилья – 2022. URL: <https://riarating.ru/infografika/20221107/630232177.html> (дата обращения 14.12.2022).

<sup>7</sup> Основными условиями программы были: ставка по кредитному договору 2% годовых; кредит на срок от 36 до 240 месяцев; сумма кредита до 6 млн рублей; размер первоначального взноса от 20%.

<sup>8</sup> Названы регионы – лидеры по доступности аренды жилья. URL: <https://ria.ru/20221107/zhile-1829544327.html> (дата обращения 13.12.2022).

В рассматриваемом макрорегионе пять субъектов демонстрируют значение выше «среднестранового» показателя. Востребованность арендованного жилья (2022 г.) наиболее высока в Чукотском автономном округе и Магаданской области (более половины всех семей жилье арендуют) и близок к медианному значению в 50% данный показатель в Сахалинской области. Наиболее многочисленна по составу группа (6 регионов), где показатель доступности аренды жилья меньше «среднестранового» значения (29,6–34,6% семей могут себе позволить арендное жилье). И промежуточная группа регионов – Республика Саха (Якутия) и Камчатский край имеют показатели доступности аренды жилья выше «среднестранового» значения, но меньше, чем самые продвинутые в съеме жилья (Чукотский автономный округ и Магаданская область).

Обращаясь кратко к анализу развития в России системы государственного арендного (регионального, муниципального) жилья, следует отметить, что подобный способ решения (пусть даже временного) жилищной проблемы представляется удобным не только для самого населения, но и выгодным для государства. Во многих развитых странах такой вид обеспечения граждан жильем хорошо развит, поскольку муниципальное арендное жилье остается в собственности государства, но оплата коммунальных услуг лежит на плечах арендаторов. Организации, обеспечивающие своим сотрудникам возможность аренды муниципального жилья, заинтересованы в создании и наращивании в регионах фондов арендного жилья.

Кроме того, необходимо частно-государственное партнерство для поощрения строительных компаний в регионах при решении жилищного вопроса. Возведение домов (и особенно одноэтажных, в т. ч. сборно-каркасных, доступных для населения по цене) может способствовать повышению качества жилищных условий.

## Выводы

Результаты анализа количественных показателей состояния жилья (жилищного фонда) в Дальневосточном макрорегионе в 2018–2020 гг. выявили низкие темпы прироста абсолютных значений на фоне дополнительного финансирования регионов – субъектов ДФО, начиная с 2014 г. в рамках государственных программ. Среди ре-

гионов – субъектов макрорегиона относительно высокие позиции характерны для наиболее «климатически благоприятных» и соответственно более староосвоенных регионов – Приморский и Хабаровский края. Хорошо известны продолжительные по времени и значительные по масштабу потери общей численности населения Дальнего Востока за последние три десятилетия. При этом данный макрорегион по удельным показателям обеспеченности жильем отмечается на протяжении всего рассматриваемого периода уровнем значений ниже «среднестранового» показателя. В то же время два региона из одиннадцати (Магаданская и Сахалинская области) отличаются показателями, которые превышают «среднестрановое» значение.

Анализ представленных в статистике «аспектов благоустройства жилья (2020 г.) в регионах – субъектах Дальневосточного макрорегиона выявил относительного лидера – Сахалинскую область [16]». Для качественного улучшения жилья существуют как потребности, так и возможности в «южных» регионах Дальнего Востока – Приморский край, Амурская область, Хабаровский край. Очевидны потребности повышения качества жилья относительно «среднестранового» и среднемакрорегионального уровней для двух регионов – Республика Бурятия и Забайкальский край. Уникальность дальневосточной ситуации показало социологическое исследование 2018 г.: выше «среднестранового» уровня удовлетворенность людей жилищными условиями в абсолютном большинстве регионов – субъектов Дальневосточного федерального округа. Это обстоятельство указывает на отличительные особенности мотивации проживания людей в регионах Дальнего Востока, что указывает на возможность дополнительных исследований «нестатистического» характера.

Анализ дифференциации регионов ДФО по значениям показателя обремененности ипотечным жилищным кредитом показал наличие трех статистических кластеров: 1) кластер «антилидеров» – группа регионов с максимальными значениями задолженности (более 100 млн рублей); 2) кластер «антиаутсайдеров», как антипод первого кластера – группа регионов с наименьшими показателями задолженности (менее 25 млн рублей); 3) кластер «среднячков», где показатели задолженности близки к медианному значению показателя ипотечной задол-

женности в совокупности регионов ДФО (около 50 млн рублей). Несмотря на то, что в целом уровень просроченной заложенности по ипотеке ниже, чем по иным кредитам, можно выделить два аспекта: 1) в стоимостном выражении выплаты по ипотеке гораздо больше, чем по любому другому кредиту, и «больнее» ударяют по бюджету домохозяйств; 2) длительный срок погашения долга таит в себе опасность невозврата из-за возникающих экономических проблем, касающихся устойчивой занятости, изменения уровня доходов, состояния здоровья заемщиков и т. д.

Дифференциация регионов ДФО по показателю доступности аренды жилья (доля семей, располагающих средствами для найма жилья) отмечается неконтрастным характером. В большинстве регионов ДФО показатель доступности аренды жилья ниже «среднестранового» значения.

Сопоставляя результаты анализа дифференциации регионов ДФО по ипотечной задолженности и доступности аренды жилья, отметим, что жителям Чукотского автономного округа и Магаданской области не свойственна задолженность по ипотеке. Положение Еврейской автономной области (низкая ипотечная задолженность и низкая доступность аренды квартир) характеризует ее как субъект с низким уровнем доходов населения вследствие слабого социально-экономического развития. Жители Республики Саха (Якутия) испытывают наименьшую стесненность и наибольшую удовлетворенность жилищными условиями и при этом имеют максимальные значения показателя задолженности по ипотечным кредитам.

Подводя итоги анализа состояния и возможности улучшения жилищных условий, можно констатировать, что с учетом понижения реальных доходов населения, ростом численности безработных, изменением форм занятости, ситуация с решением жилищной «проблемы» может ухудшаться и по всей стране и в регионах рассматриваемого макрорегиона.

Среди управленческих мер государственного воздействия на решение жилищной проблемы выделим дальнейшее развитие фондов арендного жилья, что позволит, «в частности предприятиям формировать гибкую кадровую политику, стимулируя региональный рынок труда, привлекая необходимых для конкретной территории специалистов, повышая трудовую мобильность населения» [22, с. 27]. Возведение муниципальных арендных домов (с привлечением частных инвестиций)

может стать «выгодным делом» для застройщиков и местных органов власти в процессе распределения инвестиционных рисков строительства жилых домов. Одновременно с приобретением жилья население нуждается в улучшении общей инфраструктуры территории, без которой в целом невозможно привлечение дополнительных трудовых ресурсов в регионы Дальнего Востока.

## Литература

1. **Лубяный И.Д.** Улучшение институциональных условий качества жизни как один из аспектов проблемы управления качеством жизни // Вопросы экономических наук. 2017. Т. 4. № 86. С. 8–14.
2. **Александрова О.А., Ярашева А.В.** Влияние экономических ожиданий на финансовое поведение российского населения // Вопросы статистики. 2016. № 5. С. 70–79.
3. **Елаховский В.С.** Измерение региональных различий по уровню жизни в России // Вопросы статистики. 2020. Т. 27. № 5. С. 48–57. doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-5-48-57>.
4. **Макар С.В., Ярашева А.В.** Трансформация евразийского пространства: влияние демографических факторов на трудовой потенциал регионов Дальнего Востока России // Общественно-географическая структура и динамика современного евразийского пространства: вызовы и возможности для России и ее регионов: материалы междунар. науч. конф. в рамках XI ежегод. науч. Ассамблеи Ассоциации российских географов-обществоведов (Владивосток, 14–20 сентября 2020 г.) / под ред. П.Я. Бакланова, А.В. Мошкова. Владивосток: Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, 2020. С. 409–412.
5. **Фомин М.В.** и др. Социально-экономический и демографический анализ пространственного развития Республики Саха (Якутия) // Вопросы статистики. 2021. Т. 28. № 4. С. 96–106. doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2021-28-4-96-106>.
6. **Парфенова К.В., Фалейчик Л.М.** Демографическое поведение населения Забайкальского края // Вопросы статистики. 2020. Т. 27. № 2. С. 63–73. doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-2-63-73>.
7. **Боченина М.В.** Применение метода коинтеграции структурных данных в анализе рынка жилой недвижимости // Вопросы статистики. 2021. Т. 28. № 5. С. 79–85. doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2021-28-5-79-85>.
8. **Ярашева А.В., Макар С.В.** Региональные жилищные проблемы населения: Дальневосточный федеральный округ // Народонаселение. 2022. Т. 25. № 3. С. 89–102. doi: <https://doi.org/10.19181/population.2022.25.3.7>.
9. **Ярашева А.В., Макар С.В., Решетников С.Б.** Кредитные стратегии россиян как отражение модели финансового поведения // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 6. С. 138–153. doi: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2017-21-6-138-153>.

10. Шнейдерман И.М., Ярашева А.В. Кредитное поведение населения: тенденции и риски // Вопросы статистики. 2019. Т. 26. № 3. С. 15–22. doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-3-15-22>.
11. Шнейдерман И.М., Ярашева А.В., Макара С.В. Финансовое поведение населения России: региональные различия // Вопросы статистики. 2021. Т. 28. № 6. С. 59–68. doi: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2021-28-6-59-68>.
12. Обухова О.В., Полякова Е.М. Государственная программа «Дальневосточная ипотека», как средство решения социально-экономических проблем Дальнего Востока России // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. Т. 8. № 98. С. 142–144. doi: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.98.8.059>.
13. Ярашева А.В., Макара С.В. Влияние демографических факторов на трудовой потенциал регионов Дальнего Востока // Экономика. Налоги. Право. 2019. № 2. С. 103–114. doi: <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2019-12-2-103-114>.
14. Гнездилов Е.А., Маннапова А.Н. Строительство жилья – основа обеспечения социальной стабильности в регионе // Фундаментальные исследования. 2018. Т. 12. № 2. С. 234–239.
15. Ноздрина Н.Н., Минченко М.М., Янков К.В. Анализ состояния жилищного фонда регионов Дальнего Востока // Проблемы прогнозирования. 2021. Т. 5. № 188. С. 111–123. doi: <https://doi.org/10.47711/0868-6351-188-111-123>.
16. Ярашева А.В., Макара С.В. Региональные жилищные проблемы населения: Дальневосточный федеральный округ // Народонаселение. 2022. Т. 25. № 3. С. 89–102. doi: <https://doi.org/10.19181/population.2022.25.3.7>.
17. Обухова О.В., Матвеева А.В. Предварительные итоги реализации государственной программы «Дальневосточная ипотека». Модернизация научной инфраструктуры и цифровизация образования. Материалы XI Международной научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 23 июня 2021 г.). В 2-х частях. Ростов-на-Дону. 2021. С. 462–465.
18. Черкасова С.А. Развитие рынка доступного арендного жилья и некоммерческого жилищного фонда. Современный менеджмент: теория, методология и практика. Материалы региональной научно-практической конференции, посвященной памяти д. э. н., профессора Т.К. Абдуллаевой. Под ред. С.С. Муллахмедовой. 2019. С. 250–252.
19. Цыпин А.П., Леднева О.В. Статистический анализ закономерностей рынка арендного жилья г. Казань // Вестник Евразийской науки. 2020. Т. 12. № 6. С. 21.
20. Гасилов В.В., Польщиков Д.В. Методика оценки социально-экономической эффективности проектов строительства арендного жилья // Юрисконсульт в строительстве. 2021. № 2. С. 33–38.
21. Борисенко А.В. Арендное (наемное) жилье как способ удовлетворения жилищных потребностей граждан. Общество, экономика и право: вызовы современности и тенденции развития: электронный сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции, проведенной 23 декабря 2021 г. Волгоград: Изд-во «Сфера», 2021. С. 47–50.
22. Шнейдерман И.М. и др. Проблемы ветхого и аварийного жилья в России // Народонаселение. 2019. Т. 22. № 4. С. 18–35. doi: <https://doi.org/10.24411/1561-7785-2019-00036>.

### Информация об авторах

*Шнейдерман Инна Михайловна* – канд. экон. наук, заведующий лабораторией социально-экономических проблем жилищной политики, Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН (ИСЭПН ФНИСЦ РАН). 117218, г. Москва, Нахимовский просп., д. 32. E-mail: [schneiderman@isesp-ras.ru](mailto:schneiderman@isesp-ras.ru). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4507-8464>.

*Ярашева Азиза Викторовна* – д-р экон. наук, профессор, заведующий лабораторией исследования поведенческой экономики, Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН (ИСЭПН ФНИСЦ РАН). 117218, г. Москва, Нахимовский просп., д. 32. E-mail: [baktriana@rambler.ru](mailto:baktriana@rambler.ru). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6041-7700>.

*Макара Светлана Владимировна* – д-р экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института региональной экономики и межбюджетных отношений, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; профессор кафедры физической и социально-экономической географии, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва. 125009, г. Москва, Ленинградский просп., д. 49; 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул.Большевикская, д. 68. E-mail: [svetwn@mail.ru](mailto:svetwn@mail.ru). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1681-8814>.

### References

1. Lubyanyi I.D. Improvement of Institutional Conditions of Quality of Life as One of the Aspects of the Problem of Quality-of-Life Management. *Voprosy Ekonomicheskikh Nauk*. 2017;4(86):8–14. (In Russ.)
2. Aleksandrova O.A., Yarasheva A.V. The Impact of the Economic Expectations on Financial Behavior of the Russian Population. *Voprosy Statistiki*. 2016;(5):70–79. (In Russ.)
3. Elakhovsky V.S. Measuring Regional Differences in Living Standards in Russia. *Voprosy Statistiki*. 2020;27(5):48–57. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-5-48-57>.
4. Makar S.V., Yarasheva A.V. Transformation of the Eurasian Space: The Influence of Demographic Factors on the Labor Potential of the Regions of the Russian Far East. In: Baklanov P.Ya., Moshkov A.V. (ed.) *Socio-Geographical Structure and Dynamics of the Modern Eurasian Space: Challenges and Opportunities for Russia and Its Regions*:

*Proceedings of the International Scientific Conference Within the Framework of the XI Annual Scientific Assembly of Association of Russian Human Geographers (ARHG), Vladivostok, September 14–20, 2020.* Vladivostok: Pacific Institute of Geography FEB RAS; 2020. P. 409–412. (In Russ.)

5. **Fomin M.V.** et al. Socio-Economic and Demographic Analysis of Spatial Development of the Republic of Sakha (Yakutia). *Voprosy Statistiki.* 2021;28(4):96–106. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2021-28-4-96-106>.

6. **Parfenova K.V., Faleychik L.M.** Demographic Behavior of the Population of the Trans-Baikal Territory. *Voprosy Statistiki.* 2020;27(2):63–73. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-2-63-73>.

7. **Bochenina M.V.** The Application of Cointegration Method for Structural Data in the Estate Market Analysis. *Voprosy Statistiki.* 2021;28(5):79–85. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2021-28-5-79-85>.

8. **Yarasheva A.V., Makar S.V.** Regional Housing Problems of the Population: Far Eastern Federal District. *Population.* 2022;25(3):89–102. Available from: <https://doi.org/10.19181/population.2022.25.3.7>.

9. **Yarasheva A.V., Makar S.V., Reshetnikov S.B.** The Credit Strategies of the Russians as the Reflection of the Model of Financial Behaviour. *Finance: Theory and Practice.* 2017;21(6):138–153. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2017-21-6-242-249>.

10. **Shneiderman I.M., Yarasheva A.V.** Population Borrowing Behavior: Trends and Risks. *Voprosy Statistiki.* 2019;26(3):15–22. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2019-26-3-15-22>.

11. **Shneiderman I.M., Yarasheva A.V., Makar S.V.** Financial Behavior of the Russian Population: Regional Differences. *Voprosy Statistiki.* 2021;28(6):59–68. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2021-28-6-59-68>.

12. **Obukhova O.V., Polyakova E.M.** State Program «Far-Eastern Mortgage» as the Means of Solving Social and Economic Problems of Russian Far East. *International Research Journal.* 2020;8-2(98):142–144. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.98.8.059>.

13. **Yarasheva A.V., Makar S.V.** The impact of demographic factors on labor potential of the Far East regions. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, Taxes & Law.* 2019;12(2):103–114. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.26794/1999-849X.2019-12-2-103-114>.

14. **Gnezdilov E. A., Mannapova A.N.** Housing Construction as the Basis of Security Social Stability in the Region. *Fundamental Research.* 2018;12(2):234–239. (In Russ.)

15. **Nozdrina N.N., Minchenko M.M., Yankov K.V.** Analysis of the State of the Housing Stock of the Far Eastern Regions. *Problems of Forecasting.* 2021;5(188):111–123. (In Russ.). Available from: <https://doi.org/10.47711/0868-6351-188-111-123>.

16. **Yarasheva A.V., Makar S.V.** Regional Housing Problems of the Population: Far Eastern Federal District. *Population.* 2022;25(3):89–102. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.19181/population.2022.25.3.7>.

17. **Obukhova O.V., Matveeva A.V.** Preliminary Results of the Implementation of the State Program «Far Eastern Mortgage». In: *Modernization of Scientific Infrastructure and Digitalization of Education. In 2 Parts. Materials of the XI International Scientific and Practical Conference, Rostov-on-Don, June 23, 2021. Rostov-on-Don, 2021.* P. 462–465. (In Russ.)

18. **Cherkasova S.A.** Development of the Market of Affordable Rental Housing and Non-Commercial Housing Stock. In: Mullahmedova S.S. (ed.) *Management: Theory, Methodology and Practice. Materials of the Regional Scientific and Practical Conference Dedicated to the Memory of Professor T.K. Abdullayev, Doctor of Economic Sciences. Information and Printing Center of DSTU;* 2019. P. 250–252. (In Russ.)

19. **Tsy-pin A.P., Ledneva O.V.** Statistical Analysis of Regularities of the Market of Rent Housing of Kazan. *The Eurasian Scientific Journal.* 2020;12(6):21. (In Russ.)

20. **Gasilov V.V., Pol'shchikov D.V.** Methodology for Assessing the Socio-Economic Efficiency of Rental Housing Construction Projects. *Yuriskonsul't v Stroitel'stve.* 2021;(2):33–38. (In Russ.)

21. **Borisenko A.V.** Rental (Hire) Housing as a Way to Satisfy the Housing Needs of Citizens. In: *Society, Economics and Law: Challenges of the Present and Tendencies of Development: electronic collection of articles based on the materials of the III International Scientific and Practical Conference, Held on December 23, 2021.* Volgograd: Sfera Publ.; 2021. P. 47–50. (In Russ.)

22. **Schneiderman I.M.** et al. The Problems of Dilapidated and Emergency Housing in Russia. *Population.* 2019;22(4):18–35. Available from: <https://doi.org/10.24411/1561-7785-2019-00036>.

### About the authors

**Inna M. Schneiderman** – Cand. Sci. (Econ.), Head, Laboratory of Socio-Economic Problems of Housing Policy, Institute of Socio-Economic Studies of Population – Branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISESP FCTAS RAS). 32, Nakhimovskiy Prospekt, Moscow, 117218, Russia. E-mail: [schneiderman@isesp-ras.ru](mailto:schneiderman@isesp-ras.ru). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4507-8464>.

**Aziza V. Yarasheva** – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head, Laboratory for Studies of Behavioral Economics, Institute of Socio-Economic Studies of Population – Branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISESP FCTAS RAS). 32, Nakhimovskiy Prospekt, Moscow, 117218, Russia. E-mail: [baktriana@rambler.ru](mailto:baktriana@rambler.ru). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6041-7700>.

**Svetlana V. Makar** – Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Leading Researcher, Institute of Regional Economics and Inter-Budgetary Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation; Professor, Department of Physical and Socio-Economic Geography, National Research Mordovia State University (MRSU). 49, Leningradskiy Prospekt, Moscow, 125009, Russia; 68, Bolshevistskaya Str., Saransk, 430005, Russia. E-mail: [svetwn@mail.ru](mailto:svetwn@mail.ru). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1681-8814>.