

**Выход на российский рынок труда выпускников профессиональных  
и высших учебных заведений (по материалам выборочных обследований)**

Константин Эмильевич Лайкам<sup>а)</sup>,  
Зифа Жаферовна Зайнуллина<sup>б)</sup>,  
Лилия Валериевна Матраева<sup>в)</sup>,  
Екатерина Сергеевна Васютина<sup>б)</sup>,  
Наталья Андреевна Королькова<sup>г)</sup>

<sup>а)</sup> Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств, г. Москва, Россия;

<sup>б)</sup> Федеральная служба государственной статистики, г. Москва, Россия;

<sup>в)</sup> МИРЭА – Российский технологический университет, г. Москва, Россия;

<sup>г)</sup> РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, г. Москва, Россия

*Статья подготовлена на основе материалов аналитического отчета «Анализ итогов, полученных на основе данных выборочного наблюдения трудоустройства выпускников 2016–2020 годов выпуска, получивших среднее профессиональное и высшее образование».*

*Во вводной части аргументируется актуальность совершенствования статистического инструментария для исследования экономической активности молодежи на современном этапе социально-экономического развития России.*

*В основном разделе публикации представлена краткая характеристика методологических положений проведения наблюдения, а также отражены отличия второго раунда (проведенного в 2021 г.) наблюдения трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование в 2016–2020 гг. (ВТР-2021) от первого раунда (ВТР-2016). Приведены результаты экономико-статистического анализа трудоустройства выпускников по данным ВТР-2021. В рамках анализа образовательной миграции выявлена ориентированность выпускников на учебные заведения в границах своего субъекта Российской Федерации, а также зависимость между уровнем образования выпускников и интенсивностью их мобильности. Отмечено «отмирание» заочной формы обучения и формирование особой роли очно-заочной формы обучения, которая позволяет совмещать учебу с работой. Выявлен рост доли той группы молодежи, которая предпочитает совмещать работу и учебу. При этом выделены два основных мотива совмещения работы и учебы: 1) желание иметь личный доход; 2) желание получить опыт работы по будущей специальности. На основе структурного анализа сделан вывод о различии мотивов в зависимости от уровня образования.*

*Показано, что основные трудности при трудоустройстве выпускников – отсутствие или недостаточность опыта работы, низкий уровень заработной платы, а также недостаток или отсутствие подходящих вакансий. Отмечено, что полученные знания трудоустроенных выпускников в целом соответствуют требованиям работодателей и достаточны для выполнения основных обязанностей. Рассмотрены результаты оценки эффективности дообучения (переобучения) в первый год работы.*

*Ключевые слова:* рынок труда, выборочное наблюдение, Росстат, статистика труда, трудоустройство выпускников, профессия, специальность, удовлетворенность работой, высшее образование, среднее профессиональное образование.

*JEL:* C46, C82, C83, J21, J22, J23.

*doi:* <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2023-30-1-5-17>.

*Для цитирования:* Лайкам К.Э., Зайнуллина З.Ж., Матраева Л.В., Васютина Е.С., Королькова Н.А. Выход на российский рынок труда выпускников профессиональных и высших учебных заведений (по материалам выборочных обследований). Вопросы статистики. 2023;30(1):5–17.

## Entry into the Russian Labor Market of Graduates of Professional and Higher Educational Institutions (*Based on Sample Surveys*)

Konstantin E. Laykam<sup>a)</sup>,  
Zifa Zh. Zainullina<sup>b)</sup>,  
Liliia V. Matraeva<sup>c)</sup>,  
Ekaterina S. Vasiutina<sup>c)</sup>,  
Nataliya A. Korolkova<sup>d)</sup>

<sup>a)</sup> Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States (CIS-Stat), Moscow, Russia;

<sup>b)</sup> Federal State Statistics Service (Rosstat), Moscow, Russia;

<sup>c)</sup> MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia;

<sup>d)</sup> National University of Oil and Gas «Gubkin University», Moscow, Russia

*This article is based on the materials of the analytical report «Analysis of the results obtained on the basis of data from a sample observation of the employment of graduates in 2016–2020 who received secondary vocational and higher education».*

*The introductory part explains the relevance of improving statistical tools for studying the economic activity of young people at the present stage of the socio-economic development of Russia.*

*The body of the article introduces a brief description of the main methodological provisions of the observation, and also covers main differences between the second round of observation (VTR-2021) and the first round (VTR-2016). The paper presents results of the economic and statistical analysis of the employment of graduates according to the data of VTR-2021. As part of the analysis of educational migration, the article reveals the orientation of graduates to educational institutions within the borders of the subject of the Russian Federation they reside in, as well as the relationship between the level of education of graduates and the intensity of their mobility. The distance education «withers away» and the part-time education starts to play a special role as it allows one to combine study with work. There is an increase in the proportion of those who prefer to combine work and study. The authors highlight two main reasons for combining work and study: 1) the desire to have a personal income; 2) the desire to gain work experience in the future specialty. Based on the structural analysis, the conclusion is made about the dominance of various motives depending on the level of education.*

*It is shown that the main difficulties the graduates face when finding employment are the lack or insufficiency of work experience, low wages, as well as the lack or absence of suitable vacancies. It is noted that the acquired knowledge of employed graduates meets the requirements of employers and is sufficient to perform basic duties. The results of the assessment of retraining (overtraining) in the first year of work are reviewed.*

**Keywords:** labor market, sample observation, Rosstat, labor statistics, employment of graduates, profession, specialty, job satisfaction, higher education, secondary vocational education.

**JEL:** C46, C82, C83, J21, J22, J23.

**doi:** <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2023-30-1-5-17>.

**For citation:** Laykam K.E., Zainullina Z.Zh., Matraeva L.V., Vasiutina E.S., Korolkova N.A. Entry into the Russian Labor Market of Graduates of Professional and Higher Educational Institutions (*Based on Sample Surveys*). *Voprosy Statistiki*. 2023;30(1):5–17.

### Введение

Экономическая активность молодежи – важнейшее условие ее полноценной самореализации в жизни. Россия – один из мировых лидеров по числу студентов. Проблемы с трудоустройством и занятостью выпускников могут привести к повышенной агрессивности в молодежной среде, социальному напряжению в обществе, к национальной и религиозной нетерпимости. Не менее опасна и другая крайность – социальная и экономическая апатия этой части общества.

Выборочное наблюдение трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование (далее – выборочное наблюдение, наблюдение), организуется и проводится каждые пять лет во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 946 «Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения»<sup>1</sup>. Таким образом, рассматриваемое выборочное наблюдение вхо-

<sup>1</sup> Приказ Росстата от 31.03.2021 № 179 «Об утверждении основных методологических и организационных положений по проведению выборочного наблюдения трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование, в 2021 году».

дит в систему выборочных наблюдений по социально-демографическим проблемам. В этой связи оно строится на единых методологических и организационных принципах, обеспечивающих методологический, методический и организационный подходы, взаимосвязанные с другими тематическими наблюдениями [1].

Итоги первого раунда наблюдения трудоустройства выпускников были получены в 2016 г. и отражали данные о выпускниках, окончивших образовательные организации в 2010–2015 гг. Эти данные стали информационной основой множества работ по экономико-статистическому анализу трудоустройства выпускников, в том числе:

- оценки уровня занятости молодежи с высшим образованием в исследованиях Т.О. Разумовой и О.А. Золотиной [2];
- оценки стратегий перехода от учебы к работе, рассмотренными М.В. Лопатиной и др. [3];
- изучения проблемы соответствия работы полученному профилю образовательной программы с позиции ее влияния на уровень заработной платы и удовлетворенность работой, представленное А.И. Колосовой и др. [4];
- характеристики положения выпускников на рынке труда, описанные в работах Г.А. Черденченко [5, 6];
- выявления эффектов от совмещения получения образования с работой, рассмотренных Ф.Ф. Дудыревым и др. [7];
- особенностей заочной формы обучения в контексте трудоустройства выпускников, выявленные Е.Я. Варшавской [8];
- обзора основных характеристик трудоустройства выпускников всех уровней образования, проведенного А.А. Анферовой и Е.А. Долгих [9];
- комплексного экономико-статистического анализа трудоустройства выпускников среднего профессионального образования, проведенного Т.Л. Клячко и Е.А. Семионовой [10];

– обоснования феномена «неустойчивой занятости» у российской молодежи, выполненного Ю.Г. Одеговым и Л.С. Бабыниной [11].

Результаты этого исследования представляют несомненный интерес для органов государственной власти, поскольку отражают соответствие качества образования и характеристик формирующейся когорты рабочей силы новым вызовам, стоящим перед Россией на современном этапе исторического развития. Со стороны научного сообщества значительный интерес представляют отношение выпускников к труду и их жизненные ориентиры, выбор ими профессиональных траекторий развития, диспропорции, складывающиеся на рынке труда. Для образовательных организаций сведения о востребованности выпускников и их компетенций на рынке труда позволят модернизировать образовательные программы в соответствии с актуальными требованиями работодателей.

### Методология наблюдения

В 2021 г. был проведен очередной, второй по счету, раунд выборочного наблюдения. Единичными наблюдения в этом раунде являлись выпускники образовательных организаций, получившие среднее профессиональное или высшее образование в 2016–2020 гг.<sup>2</sup> Выборочная совокупность выпускников<sup>3</sup> составила около 0,33% от общей численности выпускников 2016–2020 гг. [12].

Опрос проводится интервьюером по форме № 1-ВТР<sup>4</sup> после основного опроса по анкете обследования рабочей силы (форма № 1-3)<sup>5</sup>.

Основными отличительными особенностями второго раунда, появившимися в том числе вследствие актуализации инструментария (анкеты опроса) и его корректировки с целью

<sup>2</sup> Приказ Росстата от 31.03.2021 № 179 «Об утверждении основных методологических и организационных положений по проведению выборочного наблюдения трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование, в 2021 году».

<sup>3</sup> Здесь и далее в статье под *выпускниками образовательных организаций со средним профессиональным или высшим образованием* подразумеваются лица, окончившие образовательную организацию среднего профессионального или высшего образования и получившие диплом соответственно о среднем профессиональном образовании или диплом бакалавра, специалиста, магистра или диплом об окончании аспирантуры (адъюнктуры), ординатуры, ассистентуры-стажировки (согласно «Основным методологическим и организационным положениям по проведению выборочного наблюдения трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование, в 2021 году», утв. Приказом Росстата от 31.03.2021 № 179).

<sup>4</sup> Приказ Росстата от 26 февраля 2021 г. № 108 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения № 1-ВТР «Анкета выборочного наблюдения трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование».

<sup>5</sup> Приказ Росстата от 24 июля 2020 г. № 412 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за численностью, условиями и оплатой труда работников, потребностью организаций в работниках по профессиональным группам».

сокращения времени проведения опроса, являются:

– периоды наблюдения: первый раунд – шесть лет (2010–2015 гг.), второй – пять лет (2016–2020 гг.);

– добавлена возможность разграничения категорий «специалитет» и «магистратура» в рамках программ высшего образования;

– дополнительно внесены вопросы: о фактах трудоустройства по окончании образовательной организации, о достаточности профессиональных знаний и умений, о наиболее важных знаниях и умениях для удовлетворительного выполнения обязанностей на первой работе, а также о тех, которых больше всего не хватало, об основных причинах неудовлетворенности текущей работой;

– исключен ряд вопросов: об условиях зачисления на обучение, о намерениях в дальнейшем продолжить обучение, об использовании интернета и его возможностей для поиска работы, об испытательном сроке, о заработной плате;

– расширен блок вопросов, характеризующий образовательную миграцию;

– изменен блок вопросов о процессе дообучения (переобучения) в течение первого года работы.

Результаты исследования представлены на основе данных выборочного наблюдения трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование, проведенного Росстатом в 2021 г.<sup>6</sup>

## Результаты исследования

**Общие сведения о выпускниках 2016–2020 гг. Общая структура выпускников.** Анализ общей структуры выпускников показал, что 57% выпускников получили высшее образование, а 43% – среднее профессиональное образование (см. таблицу 1).

В 2020 г. по сравнению с 2016 г. общая численность выпускников (по данным ВТР-2021) снизилась на 10%, причем основное снижение данного показателя приходится на период с 2016 по 2018 г., а к 2020 г. ситуация стабилизировалась: численность выпускников по сравнению с 2019 г. в 2020 г. снизилась только на 1%.

<sup>6</sup> Данные выборочного наблюдения трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование (2021). Росстат. Официальная статистика. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html).

<sup>7</sup> Демографический ежегодник России. 2021: стат. сб. / Росстат. М.: 2021. С. 37 (таблица 2.1 «Родившиеся, умершие и естественный прирост населения»). URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/dem21.pdf>.

Таблица 1

**Распределение выпускников образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска по уровню образования и году окончания образовательной организации (в процентах)**

Уровни образования	Всего по России	Годы окончания образовательной организации				
		2016	2017	2018	2019	2020
Всего	100	100	100	100	100	100
ВО-А	0,5	0,4	0,6	0,3	0,5	0,7
ВО-С/М	35,0	38,7	36,0	35,8	32,5	31,6
ВО-Б	21,6	19,2	21,4	20,9	21,9	24,9
СПО-1	31,0	28,9	29,8	31,1	32,2	33,1
СПО-2	11,9	12,8	12,3	11,8	12,9	9,7

*Примечание.* Здесь и далее приняты следующие обозначения: ВО-А – высшее образование по программам подготовки кадров высшей квалификации (аспирантура (адъюнктура), ординатура, ассистентура-стажировка); ВО-С/М – высшее образование по программам специалитета и магистратуры; ВО-С – высшее образование по программам специалитета; ВО-М – высшее образование по программам магистратуры; ВО-Б – высшее образование по программам бакалавриата; СПО-1 – среднее профессиональное образование по программам подготовки специалистов среднего звена; СПО-2 – среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих.

*Источник:* по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 1.1).

Во многом эта тенденция объясняется «демографической ямой» конца 90-х годов XX века. Изменения возрастной структуры населения обычно имеют волнообразный характер. Данный период характеризовался низким уровнем рождаемости, который изменил фазу в начале 2000-х годов, что отразилось на снижении разрывов и сформировало более благоприятные условия для развития экономики в связи с ростом численности трудоспособного населения. Это подтверждается данными о рождаемости в период 1996–2003 гг.<sup>7</sup>

**Основные результаты трудоустройства.** В среднем по Российской Федерации за рассматриваемый период трудоустроились 89% выпускников, из которых 32,5% искать работу не понадобилось (см. таблицу 2).

Среди выпускников 2016–2020 гг. не трудоустроились 11%, но только 4% из них искали работу. Ожидаемо уровень трудоустройства снижается в зависимости от количества лет, прошедших с момента выпуска: наибольший уровень трудоустройства наблюдается у выпускников 2016 г. выпуска (94%), а наименьший, соответственно, у выпускников 2020 г. выпуска – 79%.

Таблица 2

**Выпускники образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска по результатам трудоустройства и году выпуска (в процентах)**

Результаты трудоустройства	Всего по России	Годы окончания образовательной организации				
		2016	2017	2018	2019	2020
Доля трудоустроившихся выпускников – всего	88,9	94,4	93,2	91,3	85,8	79,0
из них:						
искавшие работу	56,4	59,9	60,8	57,8	51,7	51,4
не искавшие работу	32,5	34,5	32,5	33,6	34,1	27,6
Доля не трудоустроившихся выпускников – всего	11,1	5,6	6,8	8,7	14,2	21,0
из них:						
искавшие работу	4,1	2,1	2,5	3,0	5,3	8,0
не искавшие работу	7,0	3,5	4,3	5,7	8,9	13,1

Источник: по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 2.1).

Далее результаты анализа структурированы в соответствии с задачами выборочного наблюдения.

**Особенности обучения в образовательной организации по программам среднего профессионального или высшего образования. Образовательная миграция.** Анализируя данные по выпускникам образовательных организаций 2016–2020 гг., можно обнаружить, что мобильны более 1/3 выпускников

(см. таблицу 3). Однако в 86% случаев они ориентированы на учебные заведения из другого населенного пункта в границах своего субъекта Российской Федерации.

В значительной мере это связано с концентрацией вузов и колледжей в административных центрах, что влечет за собой формирование миграционного потока из периферии в региональные и федеральные центры для получения образования.

Таблица 3

**Распределение выпускников образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска по смене места жительства для получения образования (в процентах)**

Смена места жительства для получения образования	Всего по России	в том числе имеют образование				
		ВО-А	ВО-С/М	ВО-Б	СПО-1	СПО-2
Доля выпускников, переезжавших для обучения в образовательной организации	33,4	36,0	34,2	33,6	33,4	30,6
в том числе:						
в другой населенный пункт в границах субъекта места жительства	28,8	22,8	27,6	28,4	30,5	29,1
в другой субъект Российской Федерации	4,4	13,2	6,3	5,0	2,7	1,4
из другого государства	0,2	...	0,2	0,2	0,1	0,1
из Российской Федерации	0,1	...	0,1	0,1	0,1	...
Для выпускников, не переезжавших для обучения в образовательной организации	66,6	64,0	65,8	66,4	66,6	69,4

Источник: по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 1.2).

Вместе с тем наблюдается зависимость между уровнем образования выпускников и интенсивностью их мобильности. Причем важно находится ли учебное заведение в регионе проживания или же является «внешним». Если выпускники меняют место проживания для обучения в рамках одного субъекта, то наблюдается обратно пропорциональная зависимость: с ростом уровня образования сокращается доля выпускников, предпочитающих ограничивать образовательную мобильность своим регионом. Так, среди выпускников СПО-2 только 1% переехали в другой регион для обучения,

среди выпускников СПО-1 – 3%; ВО-Б – 5%, ВО-С/М – 6%, а для обучения по программам ВО-А – уже 13%.

**Формы собственности образовательных организаций.** По данным наблюдения 94% выпускников окончили государственные (муниципальные) учебные заведения, что является следствием сложившегося распределения организаций ВО и СПО по формам собственности и подтверждает факт доминирования государственных учреждений в общем пуле образовательных организаций.

Это отчасти можно объяснить тем, что сохраняется тенденция, согласно которой *абитуриенты изначально ориентируются на учебные заведения с большим количеством бюджетных мест*. В случае несоответствия конкурсным требованиям, предъявляемым к бюджетным местам, они *предпочитают получать платное образование именно в государственных вузах*, поскольку их материально-техническая база, образовательная и научная школы пользуются большим уровнем доверия, в том числе у работодателей.

**Формы обучения.** В среднем доля выпускников очной формы обучения по всем уровням образования составляет более 81% (см. рис. 1). Однако анализ внутри групп выпускников по уровню образования показал наличие дифференциации: доля выпускников СПО, предпочитающих очную форму обучения, составляет около 90%, выпускников ВО – около 75%. Это связано со спецификой организации образовательного процесса, поскольку СПО является базовым уровнем образования, и по сути оказывается альтернативой обучения в старших классах.

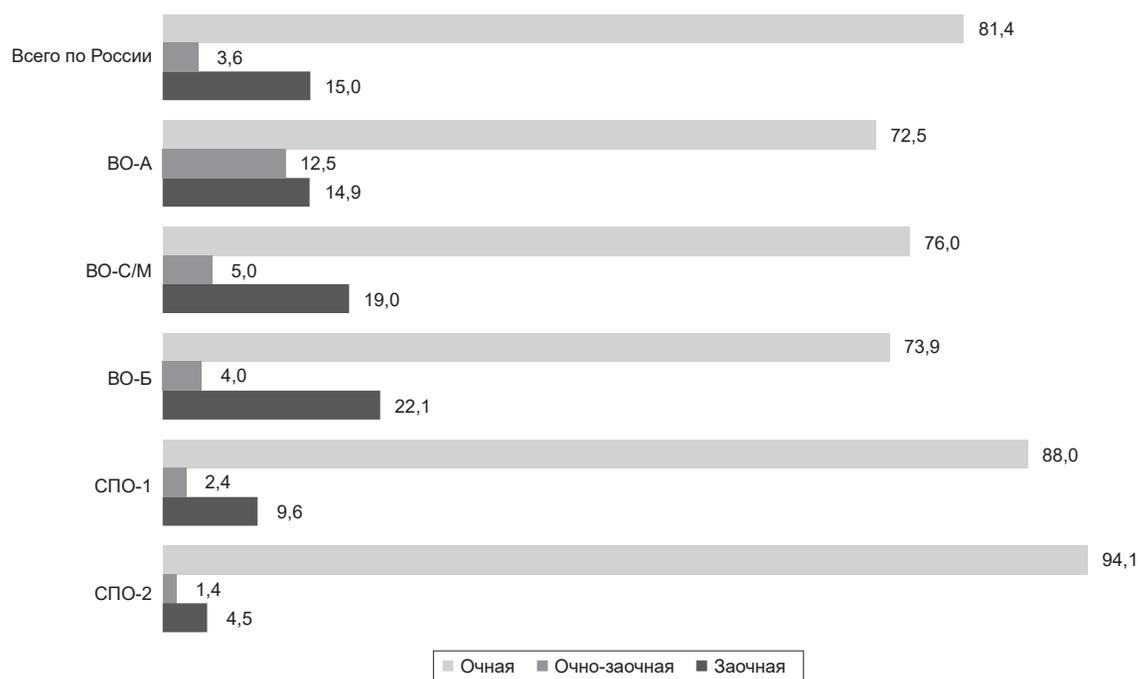


Рис. 1. Распределение выпускников образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска по формам обучения (в процентах)

Источник: по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 1.5).

В ВО доля выпускников очной формы обучения ниже по сравнению с СПО, однако она по-прежнему доминирует среди остальных форм. С одной стороны, с переходом на модель платного образования *часть студентов вынуждена искать источники финансирования, устраиваясь на работу*, и выбирать очно-заочную и заочную формы обучения. С другой стороны, в настоящее время *новые федеральные государственные образовательные стандарты* (далее – ФГОС) предполагают наличие заочной формы обучения по направлениям подготовки только *при условии получения второго высшего образования*. Это сокращает как предложение данной формы

обучения со стороны вузов, так и количество студентов, которые соответствуют подобным требованиям ФГОС.

Доля выпускников очно-заочной формы достигает наибольших значений у ВО-А (13%). Это отчасти можно объяснить тем, что данный уровень образования уже позволяет работать по специальности с достаточным для рынка труда «портфелем» компетенций и навыков. В таких условиях *очно-заочная форма является более предпочтительной и позволяет совмещать учебу с работой*. Например, только 36% выпускников не работали в период обучения в аспирантуре (см. рис. 2).



Рис. 2. Распределение выпускников образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска по наличию работы в период обучения по уровням образования (в процентах)

Источник: по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 1.8).

**Совмещение учебы и работы.** С повышением уровня образования *растет доля тех, кто непрерывно работал на протяжении всего обучения.* Если доля таких выпускников, окончивших СПО-2, составляет 6%, то по программам ВО-А их доля достигает уже 28% (см. рис. 2). Выделяются два мотива совмещения работы и учебы:

1) *Стремление к обеспечению собственной финансовой независимости.* В условиях существующей конъюнктуры трудности студентов с поддержанием достойного уровня доходов представляются исключительно актуальной проблемой. Еще значительнее данная проблема предстает перед обучающимися платного отделения. Отсутствие стабильного трудоустройства или же прибыльных подработок вынуждает студентов находиться на иждивении своих семей, тем самым обучающиеся оказываются в сильной зависимости от них. Все вышеперечисленные факторы дополнительно мотивируют студентов к немедленным попыткам трудоустройства.

2) *Мотивированное желание усилить конкурентные преимущества путем раннего выхода на рынок труда в своей профессиональной сфере.* Студенты хотят как можно раньше определить список ключевых компетенций, востребованных в их сфере, чтобы сделать упор именно на их развитие. Подобная стратегия поведения направлена на формирование перед работодателем портрета специалиста, который многократно превосходит аналогичного кандидата, у которого опыт отсутствует.

Доминирование того или иного мотива во многом зависит от уровня образования. Структурный анализ группы выпускников, работающих в период обучения, показал, что мотив «опыт работы» начинает доминировать на более высоких уровнях образования. На базовых уровнях (бакалавриат/специалитет) преобладает финансовый мотив. Сопоставление данных о совмещении работы и учебы со сведениями о характере занятости выпускников во время обучения и ее связи с основной специальностью показывает практически равное соотношение между работой по специальности и работой, не связанной с полученной профессией (см. рис. 3). С ростом уровня образования приоритет смещается в сторону мотива «получение опыта работы».

Смещение приоритета выпускников в сторону мотива «получение опыта работы» подтверждается также при исследовании трудностей при попытках оформиться на работу. Самыми актуальными проблемами трудоустройства являются отсутствие или недостаточность опыта работы (частота упоминания – около 50% для всех уровней образования, кроме программ подготовки кадров высшей квалификации). Совмещение работы и учебы формирует конкурентное преимущество молодых специалистов на рынке труда, способствует ускорению поиска работы после выпуска из образовательной организации.

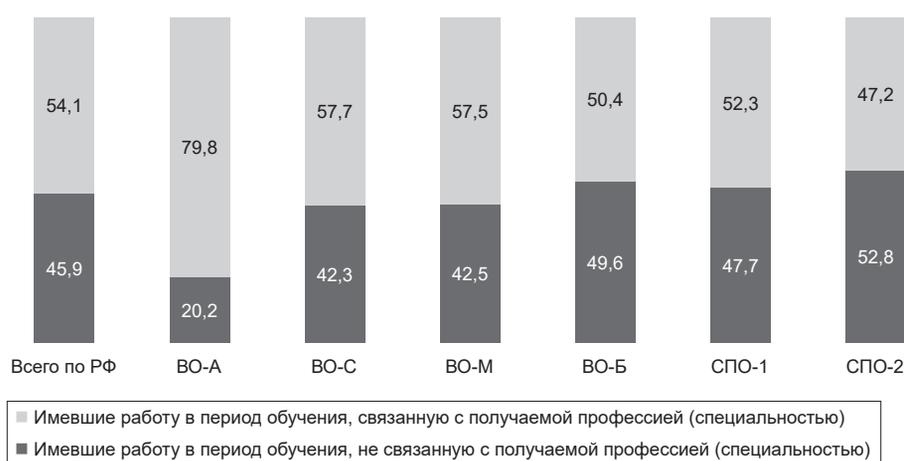


Рис. 3. Распределение выпускников образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска, имевших работу в период обучения, по связи ее с основной специальностью по уровням образования (в процентах)

Источник: по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 1.10).

**Выход на рынок и трудности при попытках оформиться на работу. Оценка уровня трудоустройства по уровням образования.** По уровню образования

наибольшая доля трудоустроенных наблюдается у тех, кто получил ВО (от 87,7 до 97,2%) (см. таблицу 4).

Таблица 4

Выпускники образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска по результатам трудоустройства и уровню образования (в процентах)

Результаты трудоустройства	Всего по России	в том числе имеют образование					
		ВО-А	ВО-С	ВО-М	ВО-Б	СПО-1	СПО-2
Доля трудоустроившихся выпускников – всего	88,9	97,2	93,1	93,5	87,7	86,1	85,5
из них:							
искавшие работу	56,4	41,9	56,8	56,1	55,1	57,8	55,5
не искавшие работу	32,5	55,3	36,3	37,5	32,6	28,2	30,0
Доля не трудоустроившихся выпускников – всего	11,1	2,8	6,9	6,5	12,3	13,9	14,5
из них:							
искавшие работу	4,1	2,4	2,7	2,8	4,6	4,7	6,0
не искавшие работу	7,0	0,5	4,3	3,7	7,6	9,3	8,5

Источник: по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 2.2).

**Решение о выходе на рынок труда связано с уровнем полученного образования:** выпускники базовых уровней образования чаще продолжают обучение и не выходят на рынок труда, тогда как выпускники, которые имеют более высокий уровень образования, обладают более широкими потенциальными возможностями по трудоустройству.

Интересно отметить, что доля тех выпускников, которые трудоустроились, но которым не пришлось искать работу, среди лиц, обучавшихся по программам ВО-А, значительно выше доли в других уровнях образования (55%), что объясняется спецификой данных программ обучения. Обычно такие образовательные программы об-

ладают узкой специализацией и уже «привязаны» к конкретным предприятиям и организациям, на базе которых осуществляются диссертационные исследования.

#### **Трудности при попытках оформиться на работу.**

В качестве основных трудностей при трудоустройстве выпускники указывали<sup>8</sup>:

- «отсутствие или недостаточность опыта работы» (этот ответ выбрали 51% выпускников, искавших работу);
- «низкий уровень заработной платы» (указали 41%);
- «недостаток или отсутствие подходящей вакансии» (указали 38%).

<sup>8</sup> По данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 1.13).

Кроме того, явно существует разрыв между вакантными позициями работодателей и теми рабочими местами, на которые претендуют выпускники. Это подтверждается тем, что «недостаток или отсутствие подходящих вакансий» стало третьей по частоте упоминания причиной, затрудняющей трудоустройство выпускников.

### Характеристика первой работы после окончания образовательной организации

**Формы оплаты труда на первой работе.** Большинство выпускников на первой работе по статусу занятости трудоустроились в качестве «наемного работника за заработную плату или вознаграждение деньгами или натурой» (96%) (см. таблицу 5).

Таблица 5

**Трудоустроившиеся выпускники образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска по статусу занятости на первой работе после окончания образовательной организации**  
(в процентах от числа трудоустроившихся выпускников)

Статус занятости на первой работе после окончания образовательной организации	Всего по России	в том числе имеют образование				
		ВО-А	ВО-С/М	ВО-Б	СПО-1	СПО-2
Наемные работники за заработную плату или вознаграждение деньгами или натурой	96,0	94,6	96,1	96,3	96,0	95,4
Владельцы (совладельцы) собственного предприятия или собственного дела, индивидуальные предприниматели или самозанятые	1,8	1,5	1,7	1,9	1,7	2,0
Помогающие на предприятии или собственном деле, принадлежащем кому-либо из родственников	0,6	3,1	0,7	0,5	0,6	0,8
Другое	1,6	0,8	1,5	1,3	1,7	1,9

Источник: по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 2.15).

В качестве «владельца (совладельца) собственного предприятия или дела» трудятся только 1,8%, помогают родственникам 0,6%; 1,6% обследованных указали «другое». Такая тенденция наблюдается по всем уровням образования.

**Оценка полученных знаний.** В целом выпускники, трудоустроенные по найму на первую работу по полученной профессии (специальности), высоко оценили полученные знания. Так, 83% респондентов отметили, что уровень полученного образования был достаточен для выполнения основных обязанностей, только 9% выпускников нуждались в более высоком уровне образования, а 8% выпускников сообщили, что требовался даже более низкий уровень образования<sup>9</sup>. Такое распределение можно расценивать как благоприятный тренд, и в значительной мере – как соответствие образовательных программ требованиям работодателей.

По уровню образования оценка полученных знаний выпускниками несколько варьируется. Так, выпускники, имеющие ВО-Б и СПО-1, чаще говорили, что им требуется более высокий уровень образования (9 и 10%, соответственно) по сравнению с имеющимся. Выпускники, имеющие СПО-2, в большинстве отмечали доста-

точность образования для выполнения основных обязанностей (85%) и редко – требования более низкого уровня образования (7%). Это объясняется спецификой основных специальностей, наиболее характерных для СПО-2: невысокие требования к уровню образования на фоне значимости полученных навыков и компетенций.

**Наиболее важные знания и умения на первой работе.** К знаниям и умениям, которые были наиболее важными для удовлетворительного выполнения обязанностей на первой работе, выпускники 2016–2020 гг. отнесли «профессиональные (технические) навыки, относящиеся к работе» – 55% от численности трудоустроившихся выпускников, «способность к сотрудничеству, умение работать в команде» – 46%, «соблюдение трудовой дисциплины, правил организации» – 44%<sup>10</sup>. Указанный набор является «универсальным» и практически не варьируется в зависимости от уровня образования, за исключением выпускников ВО-А, для которых значимым также является «умение брать на себя ответственность, принимать решения» – 61%, что связано с тем, что выпускники этого уровня образования чаще занимают руководящие должности.

<sup>9</sup> По данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 2.16).

<sup>10</sup> По данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 2.23).

**Знания и умения, которых больше всего не хватало для выполнения основных обязанностей на первой работе.** В качестве того, чего не хватало, выпускники 2016–2020 гг. отметили все те же «профессиональные (технические) навыки, относящиеся к работе» (28% от численности трудоустроившихся выпускников), которые также были выделены как наиболее важные знания и умения. Далее были указаны «стрессоустойчивость» – 22%, «навыки использования профессиональной документации» – 19%, «умение брать на себя ответственность, принимать решения» – 18%, «способность работать в режиме многозадачности» – 16%<sup>11</sup>. Интересно, что большинство указанных недостающих навыков относится к формированию комплекса умений общего характера, тесно связанных с личностными качествами (soft skills). В этой связи можно сделать вывод о целесообразности рекомендо-

вать образовательным организациям доработать образовательные программы в части включения в них учебных курсов, направленных на формирование именно надпрофессиональных навыков, которые помогают решать жизненные задачи и работать с другими людьми.

**Оценка дообучения (переобучения) выпускников в первый год работы.** Подавляющее большинство выпускников, трудоустроившихся по найму на первую работу, связанную с полученной профессией (специальностью), в первый год работы дообучения (переобучения) не проходили (73%) (см. таблицу 6).

Соответственно, проходили дообучение (переобучение) только 27% выпускников рассматриваемой группы, из них почти 3/4 – без вложения средств.

Таблица 6

**Дообучение (переобучение) выпускников образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска в первый год работы, трудоустроившихся по найму на первую работу, связанную с полученной профессией (специальностью)**  
(в процентах от численности выпускников, трудоустроившихся на первую работу, связанную с полученной профессией (специальностью))

	Всего по России	в том числе имеют образование				
		ВО-А	ВО-С/М	ВО-Б	СПО-1	СПО-2
Проходили дообучение (переобучение) в первый год работы	26,9	22,6	28,5	25,9	25,8	25,5
в том числе:						
за счет средств работодателя или государства	5,5	6,6	5,8	5,8	5,4	3,4
за счет собственных средств	1,5	4,0	1,5	1,5	1,3	1,4
частично за счет средств работодателя (государства) и частично за счет собственных средств	0,5	1,0	0,6	0,4	0,5	0,2
без вложения средств	19,5	11,0	20,6	18,2	18,6	20,5
Не проходили дообучение (переобучение)	73,1	77,4	71,5	74,1	74,2	74,5

Источник: по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 2.17).

За счет средств работодателя или государства дополнительно обучались 5%, за счет собственных средств – 1%. Кроме того, есть незначительная доля тех, чье обучение частично оплачивалось работодателем (государством), а частично – за счет собственных средств (0,5%). Чаще проходили дообучение (переобучение) выпускники ВО-С/М (28%) и реже – выпускники, имеющие ВО-А (23%). Таким образом, *прослеживается рост востребованности дообучения с повышением уровня образования.*

Парадоксально, но доля выпускников, *трудоустроившихся на первую работу, не связанную с полученной профессией (специальностью)*, и прошедших дообучение (переобучение) в первый год

работы, не намного выше, чем в группе выпускников, трудоустроившихся по полученной профессии, и составляет 28% (см. таблицу 7).

Наибольшие значения по прошедшим дообучение (переобучение) соответствуют по уровню образования тем, кто обучался по программам СПО-1 и по программам ВО-С/М (по 29%). Больше половины из тех, кто проходил дообучение (переобучение) в данной группе, обучались без вложения средств (20 из 28%); за счет средств работодателя или государства обучались дополнительно 6% трудоустроенных по найму на первую работу, не связанную с полученной профессией (специальностью). Высокий процент дообучения без вложения собственных средств частич-

<sup>11</sup> По данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 2.24).

**Дообучение (переобучение) выпускников образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска в первый год работы, трудоустроившихся по найму на первую работу, не связанную с полученной профессией (специальностью)**  
(в процентах от численности выпускников, трудоустроившихся на первую работу, не связанную с полученной профессией (специальностью))

	Всего по России	в том числе имеют образование				
		ВО-А	ВО-С/М	ВО-Б	СПО-1	СПО-2
Проходили дообучение (переобучение) в первый год работы	28,0	13,5	28,8	27,0	29,3	24,9
в том числе:						
за счет средств работодателя или государства	5,8	...	5,5	4,4	7,2	5,3
за счет собственных средств	1,6	...	1,7	2,2	1,5	1,0
частично за счет средств работодателя (государства) и частично за счет собственных средств	0,4	...	0,3	0,7	0,2	0,4
без вложения средств	20,2	13,5	21,4	19,7	20,4	18,2
Не проходили дообучение (переобучение)	72,0	86,5	71,2	73,0	70,7	75,1

Источник: по данным Росстата. URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_trudoustr\\_2021/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr_2021/index.html) (Таблица 2.18).

но объясняется тем, что преобладающим видом дообучения является прикрепление к опытному работнику (наставнику) (62%). Таким образом, дообучение (переобучение) для выпускников, трудоустроенных не по специальности, является дополнительной возможностью освоения требуемых компетенций.

### Обсуждение результатов и дальнейшие перспективы исследования

В ходе проведения ВТР-2021 можно выделить ряд сложных задач, которые были успешно решены:

- обеспечение сопоставимости данных с результатами первого раунда наблюдения;
- конкретизация понятийного аппарата, к примеру разъяснения по различиям между «стажем» и «опытом работы»;
- оперативность сбора, обработки и публикации официальных статистических данных для возможности всестороннего экономико-статистического анализа со стороны заинтересованных лиц.

Помимо вопросов, освещенных в данной статье, в рамках рассмотренных блоков также можно выделить аспекты, оставшиеся за контуром представленных результатов. В перспективе дополнительного освещения требуют:

- в рамках анализа особенностей обучения в образовательной организации: способы оплаты обучения, решение о продолжении обучения (на следующем уровне образования);
- в рамках анализа выхода на рынок и трудностей при попытках оформиться на работу: про-

должительность поиска работы, способы поиска, которые помогли найти работу, причины отказа от поиска работы;

– в рамках анализа характеристик первой работы: причины трудоустройства на работу, не связанную с полученной специальностью (профессией), виды дообучения (переобучения) в первый год работы, а также оценка его времени и места проведения.

Результаты ВТР-2021 отражают также официальную статистику по следующим блокам перспективных исследований: соответствие первой и текущей работы и связи с полученной профессией (специальностью), оценка участия в составе рабочей силы; удовлетворенность текущей работой.

### Заключение

Анализ систематизированной статистической информации о результатах трудоустройства и трудовой деятельности выпускников образовательных организаций 2016–2020 гг. выпуска позволил выявить следующие тенденции:

- мобильность и смена места жительства для получения образования характерны для более 1/3 выпускников, при этом доминирует внутри-региональная образовательная миграция;
- преобладает доля выпускников, закончивших государственные образовательные учреждения;
- «отмирает» заочная форма обучения и формируется особая роль очно-заочной формы обучения для выпускников, работающих в период обучения;
- растет доля тех, кто предпочитает совмещать работу и учебу. Существуют два основных мотива совмещения работы и учебы: 1) желание иметь

личных доход; 2) желание получить опыт работы по будущей специальности. На основе структурного анализа сделаны выводы о доминировании мотивов в зависимости от уровня образования;

– превалирование для выпускников таких проблем трудоустройства, как отсутствие или недостаточность опыта работы и низкий уровень заработной платы;

– большинство выпускников на первую работу трудоустроивались по найму – предпочитают работать в легальном поле, где основанием для трудоустройства является бессрочный трудовой договор. Данная тенденция не зависит от каких-либо причин;

– трудоустроенные на первую работу выпускники высоко оценивали полученные знания и отметили их достаточность; при этом многие указанные недостающие навыки относятся к формированию умений общего характера (soft skills): навыков критического мышления, решения задач, публичного выступления, делового общения, работы в команде, цифрового общения, организации деятельности;

– большинству трудоустроенных на первую работу выпускников не требуется дообучение (переобучение); оно важно выпускникам, трудоустроенным не по специальности, так как является дополнительной возможностью освоения требуемых компетенций.

### Литература

1. **Фролова Е.Б.** Об основных вопросах проведения и подведения итогов выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах в 2017 году // Вопросы статистики. 2017. № 3. С. 3–8.
2. **Разумова Т.О., Золотина О.А.** Особенности занятости выпускников вузов на российском рынке труда // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2019. № 2. С. 138–157.
3. **Лопатина М.В., Леонова Л.А., Травкин П.В., Рошин С.Ю., Рудаков В.Н.** Выпускники среднего профессионального и высшего образования на российском рынке труда: информационный бюллетень /

под науч. ред. С.Ю. Рошина, В.Н. Рудакова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 72 с. doi: <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-2195-3>.

4. **Колосова А.И., Рудаков В.Н., Рошин С.Ю.** Влияние работы по профилю полученной специальности на заработную плату и удовлетворенность работой выпускников вузов // Вопросы экономики. 2020. № 11. С. 113–132. doi: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-11-113-132>.

5. **Чердиченко Г.А.** Положение на рынке труда выпускников системы высшего и среднего профессионального образования // Вопросы образования. 2020. № 1. С. 256–282. doi: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-1-256-282>.

6. **Чердиченко Г.А.** Выпускники российских вузов на рынке труда (данные опроса Росстата) // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8. № 3 (31). С. 108–124. doi: <https://doi.org/10.19181/snsp.2020.8.3.7490>.

7. **Дудырев Ф.Ф., Романова О.А., Травкин П.В.** Трудоустройство выпускников системы среднего профессионального образования: все еще омут или уже брод? // Вопросы образования. 2019. № 1. С. 109–136. doi: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-1-109-136>.

8. **Варшавская Е.Я.** Заочное высшее образование в России: экономико-статистический анализ // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 7. С. 31–39.

9. **Анферов А.А., Долгих Е.А.** Статистический анализ трудоустройства выпускников образовательных организаций // Вестник университета. 2018. № 8. С. 68–72. doi: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2018-8-68-72>.

10. **Клячко Т.Л., Семионова Е.А.** Трудоустройство выпускников системы среднего профессионального образования // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 2. С. 100–125. doi: <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2018-2-06>.

11. **Одегов Ю.Г., Бабынина Л.С.** Неустойчивая занятость как возможный фактор использования трудового потенциала молодежи России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. № 4 (146). С. 386–409. doi: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.20>.

12. Итоги анализа трудоустройства выпускников – 2021. Стат. бюллетень. Российский государственный социальный университет. Курск: Университетская книга, 2022. 181 с.

### Информация об авторах

*Лайкам Константин Эмильевич* – д-р экон. наук, канд. техн. наук, председатель Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств, член Совета руководителей статистических служб государств-участников Содружества Независимых Государств; директор НИИ «Институт современных экономических исследований» РЭУ имени Г.В. Плеханова. 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1. E-mail: [laykam@cisstat.org](mailto:laykam@cisstat.org). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3205-1457>.

*Зайнуллина Зифа Жаферовна* – начальник Управления статистики труда, Федеральная служба государственной статистики. 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1. E-mail: [zainullina@gks.ru](mailto:zainullina@gks.ru).

*Матраева Лилия Валериевна* – д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры финансового учета и контроля. ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет». 107996, г. Москва, ул. Стромьинка, д. 20. E-mail: lilia.matraeva@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9080-7953>.

*Васютина Екатерина Сергеевна* – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры финансового учета и контроля. ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет». 107996, г. Москва, ул. Стромьинка, д. 20. E-mail: esvas@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8707-1642>.

*Королькова Наталия Андреевна* – канд. экон. наук, доцент кафедры безопасности цифровой экономики и управления рисками. ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина». 119991, г. Москва, Ленинский просп., д. 65, корп. 1. E-mail: koro-nataliya@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7754-7416>.

## References

- Frolova E.B.** On the Main Issues Related to Conducting and Reviewing the Results of the 2017 Sample Survey of Population Income and Participation in Social Programs. *Voprosy Statistiki*. 2017;(3):3–8. (In Russ.)
- Razumova T.O., Zolotina O.A.** Employment Characteristics of University Graduates in the Russian Labor Market. *Moscow University Economics Bulletin*. 2019;(2):138–157. (In Russ.)
- Lopatina M.V.** et al., Roshchina S.Yu., Rudakova V.N. (eds.) *Graduates of Secondary Vocational and Higher Education in the Russian Labor Market: Newsletter*. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics; 2020. 72 p. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-2195-3>.
- Kolosova A.I., Rudakov V.N., Roshchin S.Y.** The Impact of Job–Education Match on Graduate Salaries and Job Satisfaction. *Voprosy Ekonomiki*. 2020;(11):113–132. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-11-113-132>.
- Cherednichenko G.A.** Employment and Labor Market Outcomes of College and Vocational School Graduates. *Voprosy Obrazovaniya / Educational Studies Moscow*. 2020;1:256–282. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-1-256-282>.
- Cherednichenko G.A.** Graduates of Russian Universities in the Labor Market (Data from a Survey by Rosstat). *Sociologicheskaja Nauka I Social'naja Praktika*. 2020;8(3):108–124. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.19181/snsp.2020.8.3.7490>.
- Dudyrev F.F., Romanova O.A., Travkin P.V.** Employment of Vocational Graduates: Still a Slough or Already a Ford? *Voprosy Obrazovaniya / Educational Studies Moscow*. 2019;1:109–136. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-1-109-136>.
- Varshavskaya E.Y.** Part-Time Higher Education in Russia: Economic and Statistical Analysis. *Voprosy Statistiki*. 2018;25(7):31–39. (In Russ.)
- Anferov A., Dolgikh E.** Statistical Analysis of Employment of Graduates of Educational Organizations. *Vestnik Universiteta*. 2018;(8):68–72. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2018-8-68-72>.
- Klyachko T.L., Semionova E.A.** Transition to Employment: Graduates of the Vocational Education System. *Ekonomicheskaya Politika*. 2018;13(2):100–125. (In Russ.) Available from: <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2018-2-06>.
- Odegov Yu.G., Babynina L.S.** Precarious Employment as a Possible Factor Behind the Use of Youth Labor Force Potential in Russia. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2018;4:386–409. (In Russ.) <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.20>.
- Bronnikova E.M. et al. (eds.) *The Results of the Analysis of the Employment of Graduates – 2021: Statistical Collection*. Kursk: Russian State Social University, University Book; 2022. 181 p. (In Russ.)

## About the authors

*Konstantin E. Laykam* – Dr. Sci. (Econ.), Cand. Sci. (Tech.), Chairman, Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States (CIS-Stat); Member, Council of the Heads of Statistical Services of states – participants of the CIS; Director, Institute of Modern Economic Researches, Plekhanov Russian University of Economics. 39, Myasnitskaya Str., Bldg.1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: laykam@cisstat.org. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3205-1457>.

*Zifa Zh. Zainullina* – Head, Department of Labour Statistics, Federal State Statistics Service (Rosstat). 39, Myasnitskaya Str., Bldg.1, Moscow, 107450, Russia. E-mail: zainullina@gks.ru.

*Liliia V. Matraeva* – Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Professor, Department of Financial Accounting and Control, MIREA – Russian Technological University. 20, Stromynka St., Moscow, 107996, Russia. E-mail: lilia.matraeva@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9080-7953>.

*Ekaterina S. Vasiutina* – Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor; Associate Professor, Department of Financial Accounting and Control, MIREA – Russian Technological University. 20, Stromynka St., Moscow, 107996, Russia. E-mail: esvas@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8707-1642>.

*Nataliya A. Korolkova* – Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Security of Digital Economy and Risk Management, National University of Oil and Gas «Gubkin University». 65, Leninsky Prospekt, Bldg.1, Moscow, 119991, Russia. E-mail: koro-nataliya@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7754-7416>.