

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ В ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ: СИСТЕМА РЕЙТИНГОВЫХ ОЦЕНОК

Н.В. Ковалева,
В.И. Кузнецова,
Е.Г. Нечаева

Авторами аргументируется актуальность темы рейтингования в образовании, которая стала весьма популярной для обсуждения в образовательном сообществе и среди работников органов управления образованием. Доказывается, что вызывающие доверие региональные рейтинги представляют собой своеобразный «бенчмаркинг», поскольку не только позволяют каждому региону увидеть свои достижения и просчеты, но и найти, ориентируясь на достижения соседей, пути преодоления текущих сложностей.

Здесь особое значение имеет слово «доверие». Именно так можно оценить те характеристики региональных различий, которые представлены в статье. По мнению авторов, расчетные данные базируются на серьезной методологии, специально отобранных и имеющих содержательную интерпретацию показателях, которые можно сопоставлять в региональном разрезе, надежной информационной базе – данных федерального статистического наблюдения – результатах ежегодных федеральных статистических наблюдений за деятельностью дошкольных образовательных организаций, за потребительскими ценами и др.

Сопоставление региональных систем дошкольного образования имеет самостоятельный интерес, поскольку именно в раннем детстве независимо от места проживания закладываются основы социализации ребенка и результаты его дальнейшего обучения. В статье приводится сравнительный анализ различных аспектов функционирования системы дошкольного образования в российских регионах на основе комплекса рейтинговых оценок за 2010 и 2012 гг. Объектом исследования выступают 83 региональные системы дошкольного образования.

Ключевые слова: межрегиональные сравнения, рейтинговые оценки, федеральное статистическое наблюдение, дошкольное образование, дошкольные образовательные учреждения, педагогический персонал дошкольных образовательных учреждений, доступность дошкольного образования.

JEL: C81, C18, C4.

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» определяет дошкольное образование как равноценный и самостоятельный уровень общего образования, во многом обеспечивающий успешную социализацию ребенка и результаты его дальнейшего обучения независимо от места проживания. Однако в развитии российской системы дошкольного образования есть ряд серьезных проблем. Главная из них, несомненно, очередь на получение дошкольного образования, которая в 2013 г. возросла на 13%. Вместе с тем на каждые 100 мест в дошкольных образовательных организациях в прошлом году приходилось 105 детей. Материальная база этих организаций зачастую не отвечает современным требованиям. В связи с этим особую актуальность приобретают

исследования, нацеленные на анализ существующей системы дошкольного образования. Проблематика дошкольного образования исследуется во многих работах, в том числе в рамках мониторинга экономики образования¹; вместе с тем региональная проблематика в них, как правило, не рассматривается [1-8].

В этой связи особо актуальными становятся исследования системы дошкольного образования, в том числе в субъектах Российской Федерации. Один из методов корректных межрегиональных сопоставлений – система взаимосвязанных упорядоченных оценок систем образования. *Рейтинговые оценки* – именно так называется этот метод – предназначены для анализа хода реализации государственной политики в области образования на региональном и федеральном

Ковалева Наталья Васильевна (nkovaleva@hse.ru) – директор Центра статистики и мониторинга образования Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ.

Кузнецова Вера Ивановна (vkouznetsova@hse.ru) – главный эксперт Центра статистики и мониторинга образования Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ.

Нечаева Елена Георгиевна (enechaeva@hse.ru) – директор Центра обработки социально-экономической информации Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ.

¹ Мониторинг экономики образования (МЭО) реализуется НИУ ВШЭ под эгидой Минобрнауки России начиная с 2002 г. Позиционируется как система сбора, обработки, накопления, анализа и презентации информации об экономическом поведении участников рынка образовательных услуг (URL: <http://memo.hse.ru>). По результатам МЭО опубликовано более 20 работ, представляющих ситуацию в сфере дошкольного образования.

уровнях, выявлении сильных и слабых сторон региональных систем образования, внутренних ресурсов (финансовых, материальных, кадровых и др.), зон приоритетного внимания. На этой основе уточняются приоритеты региональной образовательной политики федерального центра и деятельности субъектов Российской Федерации в этой сфере. В то же время образовательные рейтинги представляют интерес для научной и образовательной общественности, для всех потребителей образовательных услуг.

Полученные результаты не следует воспринимать однозначно. Рейтинг - это оценка. И как всякая оценка, он имеет сильные и слабые стороны. К его достоинствам следует отнести то, что в достаточно короткий срок рейтинг позволяет сравнить такие многомерные объекты, как региональные системы образования, выявить эффективные и проблемные зоны и точки роста и на этой основе своевременно корректировать траекторию развития образования. Основным недостаток - это определенный временной разрыв между имеющимися статистическими данными и положением дел в текущий момент².

В полной мере эти утверждения относятся к проведению межрегиональных сопоставлений дошкольного образования³. Центральное место в методологии построения рейтинга занимает система показателей. Учитывая необходимость обеспечения точности сопоставлений и высокого уровня доверия к ним со стороны пользователей, авторами было принято решение ориентироваться исключительно на объективные показатели официальной статистики. Предлагаемая система оценки состояния дошкольного образования в регионах охватывает 12 статистических показателей, сгруппированных в три тематических блока. Такой подход обеспечивает возможность декомпозиции сводного рейтинга на тематические составляющие (субрейтинги): доступность дошкольного образования; условия пребывания детей в дошкольных образовательных организациях; педагогический персонал.

Доступность дошкольного образования оценивается на основании следующих показателей:

- *охват детей дошкольными образовательными организациями*. Это традиционный показатель доступности дошкольного образования в регионе.

Он определяется отношением численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте 1-6 лет, скорректированной на численность детей в возрасте 5-6 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях;

- *численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, в расчете на 1000 детей в возрасте 1-6 лет*. Показатель характеризует неудовлетворенный спрос на услуги дошкольного образования. Определяется как отношение численности детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте 1-6 лет, скорректированной на численность детей в возрасте 5-6 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях, умноженное на 1000. Следует обратить внимание на то, что уменьшение значения показателя свидетельствует о положительной тенденции в развитии региональной системы дошкольного образования;

- *обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 1000 детей)*. Данный показатель в определенной степени позволяет оценить уровень развития соответствующей инфраструктуры в регионе, характеризуя реальные возможности посещения детьми дошкольных образовательных организаций. Показатель определяется отношением числа мест в дошкольных образовательных организациях к общей численности детей в возрасте 1-6 лет, скорректированной на численность детей в возрасте 5-6 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях;

- *соотношение годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона и величины родительской платы за дошкольные образовательные организации в среднем за год*. Показатель характеризует степень финансовой доступности дошкольного образования для жителей региона. Он рассчитывается как соотношение годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона и величины родительской платы за детские ясли-сад в среднем за год.

Для оценки **условий пребывания детей в дошкольных образовательных организациях** были выбраны показатели:

² Методология и результаты рейтингования субъектов РФ по показателям развития образования, полученные в предшествующие годы, были рассмотрены нами в [9-19], в том числе на страницах журнала «Вопросы статистики» [12].

³ При разработке представленного рейтинга в определенной степени были учтены установки, изложенные в материале «Принципы рейтингования в образовании в Российской Федерации (для образовательных систем и организаций дошкольного, общего и дополнительного образования детей)», URL <http://opr.ru/about/structure/structurenews/newsitem/24245>.

- *удельный вес дошкольных образовательных организаций, находящихся в аварийном состоянии, в общем их числе.* Показатель используется для характеристики технического состояния зданий дошкольных образовательных организаций. Находящимися в аварийном состоянии считаются здания, подлежащие сносу, на которые бюро технической инвентаризации дало соответствующее заключение. Совершенно очевидно, что пребывание в них детей недопустимо - это прямая угроза их здоровью и жизни. Но такие здания есть, и дети вынуждены в них находиться. Поэтому данный показатель мы используем как измеритель условий качественного дошкольного образования. Определяется он отношением числа дошкольных образовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии, к общему их числу, умноженным на 100. Обратим внимание, что уменьшение значения показателя свидетельствует о положительной тенденции в оценке состояния материально-технической базы;

- *удельный вес дошкольных образовательных организаций, требующих капитального ремонта, в общем их числе.* Данный показатель также описывает техническое состояние зданий дошкольных образовательных организаций. К зданиям, требующим капитального ремонта (с целью восстановления его ресурса с заменой при необходимости конструктивных элементов и систем инженерного оборудования, а также улучшения эксплуатационных характеристик), относятся те из них, на которые составлена и утверждена местными органами управления образованием соответствующая дефектная ведомость (акт). Определяется отношением числа дошкольных образовательных организаций, здания которых требуют капитального ремонта, к общему их числу, умноженным на 100. Уменьшение значения показателя также свидетельствует о положительной тенденции в оценке состояния материально-технической базы;

- *удельный вес дошкольных образовательных организаций, имеющих все виды благоустройства, в общем их числе.* Показатель характеризует степень комфортности содержания детей в зданиях, где располагаются дошкольные образовательные организации. Напомним, что все виды благоустройства - это водопровод, центральное отопление, канализация и обеспечение электроэнергией. Определяется отношением числа дошкольных образовательных организаций, имеющих все виды благоустройства, к общему их числу, умноженным на 100;

- *пропущено дней по болезни одним ребенком в дошкольной образовательной организации в год.* Последний показатель этого блока характеризует состояние здоровья детей, посещающих дошкольные образовательные организации, что отчасти отражает условия пребывания детей в дошкольной образовательной организации. Определяется отношением числа дней, пропущенных воспитанниками по болезни, к общей численности воспитанников образовательных организаций, реализующих образовательные программы дошкольного образования. Уменьшение значения показателя свидетельствует о положительной тенденции в оценке состояния здоровья детей, посещающих дошкольные образовательные организации.

Показатели тематического блока *«Педагогический персонал дошкольных образовательных организаций»* характеризуют второго основного участника образовательного процесса - педагогический персонал - работников, основной функцией которых является воспитательная и образовательная работа с детьми. В состав данного блока вошли показатели:

- *удельный вес лиц, имеющих высшее педагогическое образование, в общей численности педагогических работников дошкольных образовательных организаций.* Показатель характеризует качественный состав педагогического персонала с точки зрения уровня образования. Определяется отношением численности педагогических работников с высшим педагогическим образованием (без внешних совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера) к общей численности педагогических работников, умноженным на 100;

- *удельный вес лиц, имеющих стаж педагогической работы не менее пяти лет, в общей численности педагогических работников дошкольных образовательных организаций.* В данном показателе нашел отражение опыт работы - не менее важная характеристика педагогического работника. Он рассчитывается как отношение численности педагогических работников, имеющих стаж педагогической работы не менее пяти лет (без внешних совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера), к общей численности педагогических работников, умноженное на 100;

- *удельный вес лиц в возрасте до 30 лет в общей численности педагогических работников дошкольных образовательных организаций.* Показатель характеризует, если можно так сказать, перспективность персонала, поскольку очевидно, что возрастной дисбаланс ограничивает возможности

обновления и развития системы дошкольного образования. Кроме того, данный показатель позволяет объективно оценить эффективность мер по повышению заработной платы, привлечению молодых педагогов. Определяется как отношение численности педагогических работников дошкольных образовательных организаций в возрасте до 30 лет (без внешних совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера) к общей численности педагогических работников, умноженное на 100;

- *среднемесячная номинальная начисленная заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных организаций в процентах к заработной плате в экономике региона*. Показатель демонстрирует сравнительный уровень финансового благополучия педагогических работников дошкольных образовательных организаций, характеризует мотивацию педагогических работников к активному участию в модернизации образования и отражает качество образования, которое в существенной степени зависит от уровня оплаты труда, способствует повышению престижа педагогической деятельности. Определяется как отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций к среднемесячной заработной плате в экономике региона.

Источником информации для расчета показателей являются данные федерального статистического наблюдения по формам № 85-К «Сведения о деятельности дошкольной образовательной организации» и № 78-РИК «Сведения о численности детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации»; результаты ежегодных федеральных статистических наблюдений за потребительскими ценами, а также социально-экономические показатели развития территорий, опубликованные на сайте Федеральной службы государственной статистики.

Для формирования сводного рейтинга и его тематических составляющих была использована широко распространенная в отечественной и зарубежной практике модель линейной свертки нормированных значений показателей. Основное свойство данного подхода состоит в том, что низкие оценки региона, полученные по одному показателю, могут быть компенсированы высокими оценками по другому показателю. Однородность и сопоставимость значений показателей достигаются за счет перехода от абсолютных величин к взвешенным (нормированным) значениям.

Алгоритм расчета рейтинга предусматривает выполнение следующих действий.

Шаг 1. Расчет нормированных значений показателей (x').

Для показателей с положительным влиянием на результат («чем больше, тем лучше») нормированное значение рассчитывалось по формуле:

$$x' = (x - x_{\min}) / (x_{\max} - x_{\min}).$$

Для показателей с отрицательным влиянием на результат («чем меньше, тем лучше») нормированное значение рассчитывалось по формуле:

$$x' = (x_{\max} - x) / (x_{\max} - x_{\min}),$$

где x' - нормированное значение показателя; x - абсолютное значение показателя; x_{\min} - минимальное значение показателя; x_{\max} - максимальное значение показателя.

Рассчитанные таким способом нормированные показатели принимают значения в диапазоне от 0 (у региона с наихудшим значением показателя) до 1 (у региона с наилучшим значением данного показателя). Минимальные и максимальные значения показателей выбираются из единого массива данных за все годы, для которых строится рейтинг. Такой подход к нормированию дает возможность сравнения значений нормированных показателей за разные годы между собой и обеспечивает сопоставимость рейтинговых оценок в динамике за указанный период.

Шаг 2. Расчет рейтинговой оценки.

Алгоритм расчета рейтинговой оценки построен таким образом, чтобы ее значения также находились в диапазоне от 0 (минимально возможное значение) до 1 (максимально возможное значение).

Рейтинговая оценка региона рассчитывается как среднее арифметическое нормированных значений показателей:

$$R = \frac{\sum_{i=1}^n x'_i}{n},$$

где R - рейтинговая оценка региона; x'_i - нормированное значение i -го показателя; n - число показателей, отображенных для формирования рейтинга.

Шаг 3. Регионы ранжируются в порядке убывания значения рейтинговой оценки с присвоением региону соответствующего места в рейтинге.

Оценки сводного рейтинга и субрейтингов выполнялись согласно принятой методике по статистическим данным за 2010-2012 гг. Объектами

рейтингования являлись 83 субъекта Российской Федерации⁴.

Сводный рейтинг состояния региональных систем дошкольного образования за 2010 и 2012 гг. представлен в таблице 1.

Таблица 1

Сводный рейтинг состояния региональных систем дошкольного образования

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012*	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
г. Санкт-Петербург	1	0,723	▲0,009	1	0,714
г. Москва	2	0,711	▲0,076	11	0,635
Тюменская область	3	0,711	▲0,067	7	0,644
Владимирская область	4	0,690	▲0,053	10	0,638
Новгородская область	5	0,683	▲0,022	3	0,660
Мурманская область	6	0,666	▲0,019	5	0,648
Брянская область	7	0,665	▲0,059	20	0,606
Республика Татарстан	8	0,663	▲0,023	9	0,640
Чувашская Республика	9	0,663	▲0,019	6	0,644
Липецкая область	10	0,658	▲0,035	13	0,624
Ленинградская область	11	0,655	▲0,012	8	0,643
Республика Мордовия	12	0,654	▼0,007	2	0,661
Республика Марий Эл	13	0,652	▲0,004	4	0,648
Хабаровский край	14	0,647	▲0,034	16	0,614
Тамбовская область	15	0,643	▲0,035	18	0,608
Белгородская область	16	0,642	▲0,048	24	0,594
Орловская область	17	0,639	▲0,036	22	0,603
Челябинская область	18	0,638	▲0,003	12	0,635
Краснодарский край	19	0,631	▲0,046	25	0,585
Магаданская область	20	0,630	▲0,051	29	0,579
Удмуртская Республика	21	0,627	▲0,026	23	0,601
Ивановская область	22	0,626	▲0,006	14	0,621
Нижегородская область	23	0,626	▲0,012	15	0,614
Тульская область	24	0,624	▲0,041	26	0,582
Республика Башкортостан	25	0,618	▲0,103	59	0,515
Вологодская область	26	0,612	▲0,006	19	0,606
Самарская область	27	0,607	▲0,029	30	0,578
Ярославская область	28	0,606	▼0,006	17	0,612
Пензенская область	29	0,599	▲0,037	36	0,563
Калужская область	30	0,599	▲0,019	28	0,580
Кемеровская область	31	0,598	▲0,030	34	0,569
Кировская область	32	0,596	▲0,016	27	0,580
Ставропольский край	33	0,594	▲0,072	55	0,522
Свердловская область	34	0,594	▲0,022	32	0,571
Российская Федерация		0,592	▲0,037		0,555
Смоленская область	35	0,592	▲0,023	33	0,569
Кабардино-Балкарская Республика	36	0,581	▲0,024	39	0,557
Оренбургская область	37	0,581	▲0,034	42	0,546
Чукотский автономный округ	38	0,580	▲0,012	35	0,568

Продолжение таблицы 1

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012*	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Республика Коми	39	0,579	▲0,048	50	0,531
Костромская область	40	0,574	▲0,014	38	0,560
Ростовская область	41	0,573	▲0,033	46	0,541
Новосибирская область	42	0,572	▲0,038	49	0,535
Пермский край	43	0,572	▼0,003	31	0,574
Омская область	44	0,571	▲0,034	47	0,537
Республика Адыгея	45	0,570	▲0,026	44	0,544
Московская область	46	0,568	▲0,039	52	0,528
Карачаево-Черкесская Республика	47	0,567	▲0,039	53	0,528
Камчатский край	48	0,565	▼0,039	21	0,604
Рязанская область	49	0,563	▲0,028	48	0,535
Псковская область	50	0,562	▲0,051	62	0,511
Курганская область	51	0,558	▲0,002	40	0,557
Республика Хакасия	52	0,557	▲0,040	57	0,517
Сахалинская область	53	0,556	▲0,062	67	0,494
Ямало-Ненецкий автономный округ	54	0,554	▼0,009	37	0,563
Приморский край	55	0,553	▲0,055	66	0,498
Ханты-Мансийский автономный округ	56	0,553	▲0,042	63	0,511
Тверская область	57	0,551	▲0,039	61	0,512
Волгоградская область	58	0,547	▲0,021	54	0,526
Курская область	59	0,546	▲0,061	69	0,486
Еврейская автономная область	60	0,546	▲0,039	64	0,507
Республика Карелия	61	0,545	▲0,003	45	0,543
Саратовская область	62	0,545	▲0,042	65	0,503
Амурская область	63	0,540	▼0,005	43	0,545
Ульяновская область	64	0,537	▲0,009	51	0,529
Алтайский край	65	0,535	▲0,016	56	0,519
Ненецкий автономный округ	66	0,535	▲0,018	58	0,517
Воронежская область	67	0,534	▲0,022	60	0,512
Республика Калмыкия	68	0,530	▲0,075	76	0,455
Республика Северная Осетия-Алания	69	0,523	▲0,064	74	0,460
Архангельская область	70	0,516	▲0,022	68	0,494
Астраханская область	71	0,515	▼0,038	41	0,553
Республика Бурятия	72	0,514	▲0,029	70	0,485
Калининградская область	73	0,513	▲0,036	72	0,477
Чеченская Республика	74	0,511	▲0,126	83	0,386
Красноярский край	75	0,484	▲0,028	75	0,456
Томская область	76	0,483	▲0,017	73	0,466
Республика Дагестан	77	0,481	▲0,044	78	0,438
Забайкальский край	78	0,470	▲0,034	79	0,436
Республика Саха (Якутия)	79	0,470	▲0,022	77	0,447
Иркутская область	80	0,467	▲0,032	80	0,435

⁴ Состав Российской Федерации определен по состоянию на конец 2012 г. Данные по Архангельской и Тюменской областям приводятся без учета информации по автономным округам, расположенным на их территории. В статистических данных за 2012 г. по г. Москве и Московской области учтены изменения их границ с 1 июля 2012 г. в соответствии с постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 27.12.2011 № 560-СФ «Об утверждении изменения границы между субъектами Российской Федерации городом федерального значения Москвой и Московской областью».

Окончание таблицы 1

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012*	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Республика Алтай	81	0,460	▼0,025	71	0,484
Республика Тыва	82	0,457	▲0,044	82	0,414
Республика Ингушетия	83	0,456	▲0,023	81	0,433

* В этой, а также в таблицах 3-5: ▲ Повышение рейтинговой оценки по сравнению с 2010 г.; ▼ Снижение рейтинговой оценки по сравнению с 2010 г.

Лидером рейтинга как в 2012 г., так и в 2010 г. являлся г. Санкт-Петербург. При этом следует отметить, что его рейтинговая оценка, хотя и незначительно, но выросла (+0,009), что в целом свидетельствует о позитивных изменениях, происходящих в регионе. Второе и третье места в рейтинге 2012 г. с близкими оценками занимали г. Москва и Тюменская область, которым удалось значительно улучшить свои позиции. На девять мест поднялась в рейтинге Москва (с 11-го на 2-е) и на четыре места (с 7-го на 3-е) - Тюменская область. Значительный рост в рейтинге показала Республика Башкортостан (с 59-го на 25-е место). Кроме нее, следует отметить также Брянскую, Курскую, Псковскую, Сахалинскую области, Приморский и Ставропольский края, которым удалось продвинуться вверх более чем на 10 мест.

Большинство регионов (75 из 83), независимо от занимаемых ими мест, смогли улучшить свои рейтинговые оценки в 2012 г. по отношению к уровню 2010 г. (см. рис. 1). Это означает, что по тем или иным показателям им удалось приблизиться к лидерам. Восемь субъектов Российской Федерации: Пермский и Камчатский края, Ямало-Ненецкий автономный округ, Астраханская, Ярославская, Амурская области, республики Мордовия и Алтай понизили свои рейтинговые оценки по сравнению с 2010 г.

Рассматривая полученные результаты в целом, необходимо отметить значительную дифференциацию регионов. Сводная оценка г. Санкт-Петербурга - лидера рейтинга в 2012 г. - превышает оценку аутсайдера (Республика Ингушетия) в 1,6 раза. Однако судя по показателям как абсолютной, так и относительной вариации⁵, можно отметить тенденцию к ее снижению.

⁵ Коэффициент вариации рассчитывается как процентное отношение среднего квадратического отклонения к среднему арифметическому и служит в том числе для проверки однозначности значений признака.

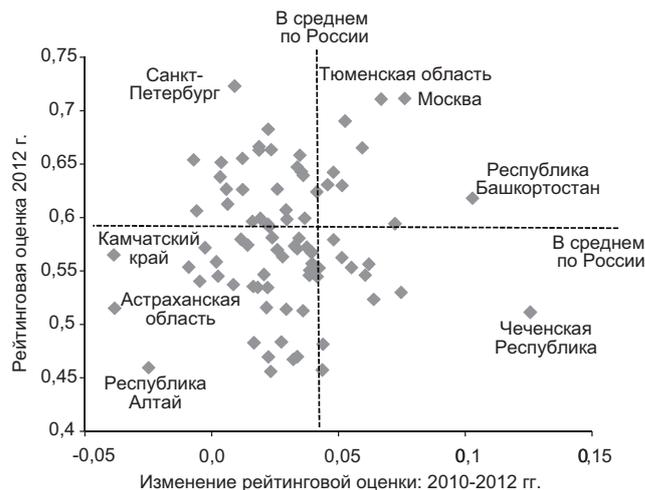


Рис. 1. Рейтинговые оценки состояния региональных систем дошкольного образования и их динамика

Так, среднее отклонение оценки по субъектам Российской Федерации составило 10,8% от среднероссийского уровня в 2012 г. против 12,0% в 2010 г. Что же касается тематических составляющих (субрейтингов), то существенные различия отмечаются в части доступности дошкольного образования для населения (лидер опережает аутсайдера в 3,6 раза); уровень дифференциации регионов по условиям пребывания детей и педагогическим кадрам ощутимо слабее (см. рис. 2).

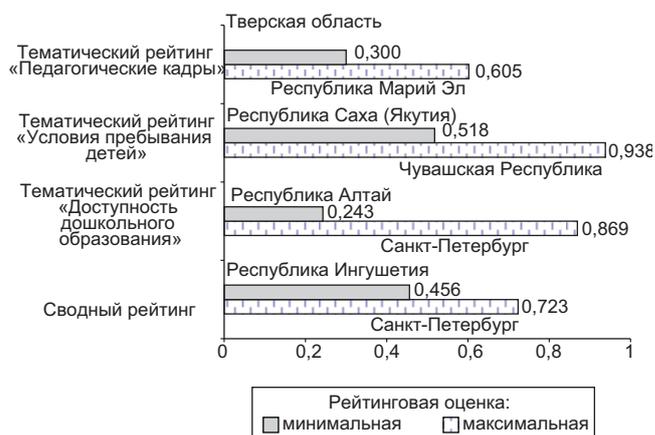


Рис. 2. Дифференциация регионов по рейтингу состояния региональных систем дошкольного образования в 2012 г.

Для того чтобы ответить на вопрос, каким образом располагаются регионы между этими двумя полюсами (максимальная и минимальная

оценки), была выполнена группировка регионов по сводному и тематическим рейтингам исходя из величины их отставания от лидера. Сопоставимость результатов группировки между рейтингами была обеспечена нормированием рейтинговых оценок регионов относительно региона-лидера. Таким образом, оценка лидера имеет значение, равное 1, а оценки остальных регионов выражаются в долях от лидера, принимая значения меньше 1.

Регионы объединены в четыре группы по величине нормированного значения: I группа - 0,901-1,000; II группа - 0,701-0,900; III группа - 0,501-0,700; IV группа - 0,000-0,500. В таблице 2 представлено распределение регионов по группам исходя из величины нормированной рейтинговой оценки. Принадлежность к группам в данной таблице проиллюстрирована цветом, который меняется от черного, соответствующего I группе, до белого, соответствующего IV группе.

Таблица 2

Группировка регионов и нормированные рейтинговые оценки: 2012 г.

Регион	Ранг	Нормированные относительно лидера значения рейтинговых оценок			
		сводный рейтинг	тематический рейтинг «Доступность дошкольного образования»	тематический рейтинг «Условия пребывания детей»	тематический рейтинг «Педагогические кадры»
Российская Федерация		0,818	0,575	0,867	0,763
г. Санкт-Петербург	1	1,000	1,000	0,877	0,788
г. Москва	2	0,984	0,761	0,944	0,970
Тюменская область	3	0,983	0,754	0,958	0,955
Владимирская область	4	0,955	0,747	0,974	0,839
Новгородская область	5	0,944	0,809	0,937	0,768
Мурманская область	6	0,922	0,799	0,865	0,815
Брянская область	7	0,920	0,682	0,856	0,991
Республика Татарстан	8	0,918	0,690	0,928	0,859
Чувашская Республика	9	0,917	0,645	1,000	0,811
Липецкая область	10	0,911	0,610	0,992	0,851
Ленинградская область	11	0,907	0,691	0,946	0,790
Республика Мордовия	12	0,905	0,612	0,892	0,981
Республика Марий Эл	13	0,901	0,529	0,949	1,000
Хабаровский край	14	0,895	0,705	0,920	0,770
Тамбовская область	15	0,889	0,665	0,808	0,979
Белгородская область	16	0,889	0,591	0,935	0,887
Орловская область	17	0,884	0,616	0,928	0,846
Челябинская область	18	0,882	0,658	0,963	0,726
Краснодарский край	19	0,873	0,523	0,995	0,833
Магаданская область	20	0,871	0,801	0,844	0,665
Удмуртская Республика	21	0,867	0,592	0,893	0,872
Ивановская область	22	0,867	0,641	0,932	0,740
Нижегородская область	23	0,866	0,672	0,946	0,673
Тульская область	24	0,863	0,667	0,907	0,730
Республика Башкортостан	25	0,855	0,582	0,911	0,816
Вологодская область	26	0,847	0,678	0,844	0,754
Самарская область	27	0,840	0,523	0,978	0,742
Ярославская область	28	0,839	0,551	0,860	0,881
Пензенская область	29	0,829	0,607	0,822	0,826
Калужская область	30	0,829	0,665	0,789	0,791
Кемеровская область	31	0,828	0,548	0,951	0,704
Кировская область	32	0,825	0,583	0,913	0,704
Ставропольский край	33	0,822	0,565	0,908	0,727
Свердловская область	34	0,821	0,570	0,899	0,730
Смоленская область	35	0,818	0,473	0,913	0,838
Кабардино-Балкарская Республика	36	0,804	0,599	0,788	0,799
Оренбургская область	37	0,803	0,586	0,855	0,711
Чукотский автономный округ	38	0,802	0,934	0,630	0,555
Республика Коми	39	0,801	0,754	0,758	0,613

Регион	Ранг	Нормированные относительно лидера значения рейтинговых оценок			
		сводный рейтинг	тематический рейтинг «Доступность дошкольного образования»	тематический рейтинг «Условия пребывания детей»	тематический рейтинг «Педагогические кадры»
Костромская область	40	0,794	0,574	0,875	0,666
Ростовская область	41	0,793	0,555	0,815	0,780
Новосибирская область	42	0,791	0,457	0,871	0,829
Пермский край	43	0,791	0,622	0,882	0,574
Омская область	44	0,790	0,465	0,915	0,744
Республика Адыгея	45	0,788	0,409	0,911	0,825
Московская область	46	0,785	0,504	0,873	0,737
Карачаево-Черкесская Республика	47	0,785	0,404	0,962	0,741
Камчатский край	48	0,782	0,601	0,773	0,740
Рязанская область	49	0,779	0,557	0,810	0,736
Псковская область	50	0,778	0,537	0,848	0,703
Курганская область	51	0,773	0,504	0,880	0,681
Республика Хакасия	52	0,770	0,513	0,815	0,761
Сахалинская область	53	0,770	0,539	0,858	0,654
Ямало-Ненецкий автономный округ	54	0,766	0,603	0,742	0,728
Приморский край	55	0,765	0,502	0,900	0,626
Ханты-Мансийский автономный округ	56	0,765	0,413	0,824	0,871
Тверская область	57	0,762	0,649	0,840	0,496
Волгоградская область	58	0,756	0,434	0,888	0,710
Курская область	59	0,756	0,412	0,853	0,793
Еврейская автономная область	60	0,755	0,561	0,813	0,641
Республика Карелия	61	0,754	0,597	0,793	0,616
Саратовская область	62	0,754	0,525	0,772	0,750
Амурская область	63	0,748	0,557	0,839	0,577
Ульяновская область	64	0,743	0,502	0,798	0,707
Алтайский край	65	0,741	0,436	0,857	0,700
Ненецкий автономный округ	66	0,740	0,657	0,637	0,719
Воронежская область	67	0,739	0,466	0,769	0,789
Республика Калмыкия	68	0,733	0,386	0,772	0,876
Республика Северная Осетия-Алания	69	0,724	0,566	0,717	0,670
Архангельская область	70	0,713	0,591	0,713	0,604
Астраханская область	71	0,713	0,422	0,856	0,620
Республика Бурятия	72	0,711	0,433	0,782	0,715
Калининградская область	73	0,709	0,425	0,787	0,712
Чеченская Республика	74	0,707	0,321	0,811	0,816
Красноярский край	75	0,669	0,391	0,738	0,692
Томская область	76	0,668	0,498	0,687	0,614
Республика Дагестан	77	0,666	0,353	0,642	0,884
Забайкальский край	78	0,650	0,506	0,601	0,671
Республика Саха (Якутия)	79	0,650	0,490	0,552	0,769
Иркутская область	80	0,646	0,454	0,683	0,606
Республика Алтай	81	0,636	0,280	0,809	0,622
Республика Тыва	82	0,633	0,296	0,748	0,681
Республика Ингушетия	83	0,631	0,439	0,674	0,585

Условные обозначения:

I группа	0,901 - 1,000
II группа	0,701 - 0,900
III группа	0,501 - 0,700
IV группа	0,000 - 0,500

Положительным является тот факт, что ни один регион не попал в IV группу в сводном рейтинге, то есть не продемонстрировал значительного отставания от лидера. При этом для многих регионов стало очевидным наличие проблемной зоны - доступности дошкольного образования (23 региона попали в IV группу по данному субрейтингу). Результаты оценки условий пребывания детей в дошкольных образовательных организациях гораздо оптимистичнее: IV группа пуста, только восемь регионов находятся в III группе, а 26 регионов составили лидирующую I группу. Именно благодаря высоким оценкам по этому фактору многим регионам, показавшим низкие результаты при оценке доступности дошкольного образования, удалось достаточно высоко подняться в сводном рейтинге. Провальную оценку кадрового потенциала (IV группа) получил только один регион - Тверская область, что, безусловно, повлияло на ее место в сводном рейтинге.

Важно отметить, что среди 13 регионов, входящих в I группу по сводному рейтингу, нет ни одного, который был бы в составе лидирующей группы по всем трем тематическим субрейтингам. Так, г. Санкт-Петербург, который возглавляет сводный рейтинг, лидирует лишь в тематическом рейтинге по доступности дошкольного образования, а по тематическим рейтингам, оценивающим условия пребывания детей в дошкольных образовательных организациях и их педагогический персонал, занимает средние позиции - II группа. Напротив, г. Москва и Тюменская область, занявшие 2-е и 3-е места в сводном рейтинге, занимают более низкие позиции по сравнению с г. Санкт-Петербургом по уровню доступности дошкольного образования, но представлены в I группе по условиям пребывания детей в дошкольных образовательных организациях и состоянию кадрового потенциала. Уровень доступности дошкольного образования в группе лидеров в сводном рейтинге стал наиболее слабым звеном в Брянской, Липецкой, Ленинградской областях, республиках Татарстан, Мордовия и Марий Эл, а также в Чувашской Республике.

Во II группу по сводному рейтингу вошел 61 регион, и это самая многочисленная группа. Из них в 15 регионах слабым местом без преувеличения можно назвать доступность дошкольного образования; это Смоленская, Новосибирская, Омская, Волгоградская, Астраханская, Курская, Воронежская, Калининградская области,

республики Адыгея, Калмыкия, Бурятия, Карачаево-Черкесская и Чеченская республики, Ханты-Мансийский автономный округ, Алтайский край. Причем в Смоленской и Омской областях, Республике Адыгея и Карачаево-Черкесской Республике низкие рейтинговые значения по доступности дошкольного образования сочетаются с высокими по условиям нахождения детей в дошкольных образовательных организациях. Также более высокие позиции по условиям пребывания детей в дошкольных образовательных организациях относительно других тематических направлений в данной группе зафиксированы в Хабаровском крае, Белгородской, Орловской, Челябинской, Ивановской, Нижегородской, Тульской, Самарской, Кемеровской, Кировской областях, Краснодарском и Ставропольском краях, Республике Башкортостан.

В III группу по сводному рейтингу вошли всего девять регионов. Из них только Забайкальский край по всем анализируемым направлениям имеет схожие оценки. Все остальные регионы этой группы отличаются самыми низкими оценками (IV группа) доступности дошкольного образования.

Рассмотрим более подробно отдельные факторы, влияющие на оценку состояния региональных систем дошкольного образования: доступность дошкольного образования, условия пребывания детей в дошкольных образовательных организациях и кадровый потенциал данных организаций.

Тематический рейтинг «Доступность дошкольного образования»

Особенностями данного рейтинга (см. таблицу 3) является существенный разброс результатов по субъектам Российской Федерации (в 3,6 раза - от 0,869 в г. Санкт-Петербурге, возглавляющем рейтинг, до 0,243 в Республике Алтай, замыкающей его) и соответственно высокий уровень статистического разнообразия включенных в него индикаторов. В частности, для показателей «Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, в расчете на 1000 детей в возрасте 1-6 лет» и «Соотношение годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона и величины родительской платы за дошкольные образовательные организации в среднем за год» коэффициенты вариации составляют соответственно 49 и 44%.

Коэффициент асимметрии⁶ для данного рейтинга равен -4,2%, то есть можно считать, что распределение субъектов Российской Федерации по указанному параметру сдвинуто, хотя и незначительно, в сторону тех регионов, в которых рейтинговые оценки ниже средней по стране, составлявшей в 2012 г. 0,499. К подобной категории относятся 45 регионов (54,2% общего их числа).

Таблица 3

Тематический рейтинг «Доступность дошкольного образования»

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
г. Санкт-Петербург	1	0,869	▼0,016	1	0,885
Чукотский автономный округ	2	0,811	▲0,015	2	0,796
Новгородская область	3	0,703	▲0,030	4	0,674
Магаданская область	4	0,696	▲0,045	6	0,651
Мурманская область	5	0,695	▲0,005	3	0,689
г. Москва	6	0,662	▲0,101	18	0,561
Республика Коми	7	0,655	▲0,039	8	0,616
Тюменская область	8	0,655	▼0,012	5	0,667
Владимирская область	9	0,649	▲0,054	11	0,595
Хабаровский край	10	0,613	▲0,071	20	0,542
Ленинградская область	11	0,600	▲0,039	16	0,561
Республика Татарстан	12	0,600	▼0,022	7	0,622
Брянская область	13	0,593	▲0,028	13	0,565
Вологодская область	14	0,589	▼0,014	10	0,603
Нижегородская область	15	0,584	▲0,044	22	0,540
Тульская область	16	0,579	▲0,068	31	0,512
Тамбовская область	17	0,578	▲0,076	36	0,502
Калужская область	18	0,578	▲0,017	17	0,561
Челябинская область	19	0,571	▼0,021	12	0,592
Ненецкий автономный округ	20	0,571	▲0,024	19	0,547
Тверская область	21	0,564	▲0,044	27	0,520
Чувашская Республика	22	0,560	▲0,029	25	0,532
Ивановская область	23	0,557	▲0,020	23	0,537
Пермский край	24	0,541	▼0,067	9	0,608
Орловская область	25	0,535	▲0,046	42	0,489
Республика Мордовия	26	0,532	▼0,033	14	0,565
Липецкая область	27	0,530	▲0,012	28	0,518
Пензенская область	28	0,527	▲0,050	45	0,477
Ямало-Ненецкий автономный округ	29	0,524	▼0,038	15	0,562
Камчатский край	30	0,523	▲0,021	37	0,502
Кабардино-Балкарская Республика	31	0,520	▲0,027	40	0,493
Республика Карелия	32	0,519	▲0,015	35	0,504

Продолжение таблицы 3

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Удмуртская Республика	33	0,514	▼0,027	21	0,541
Архангельская область	34	0,513	▲0,015	38	0,498
Белгородская область	35	0,513	▼0,012	26	0,525
Оренбургская область	36	0,510	▼0,004	29	0,514
Кировская область	37	0,507	▼0,007	30	0,513
Республика Башкортостан	38	0,505	▲0,034	46	0,472
Российская Федерация		0,499	▲0,013		0,486
Костромская область	39	0,499	▼0,034	24	0,533
Свердловская область	40	0,496	▼0,010	33	0,506
Республика Северная Осетия-Алания	41	0,492	▲0,012	44	0,479
Ставропольский край	42	0,491	▲0,071	58	0,420
Еврейская автономная область	43	0,488	▲0,044	53	0,444
Амурская область	44	0,484	▲0,003	43	0,482
Рязанская область	45	0,484	▼0,010	39	0,494
Ростовская область	46	0,483	▼0,010	41	0,493
Ярославская область	47	0,479	▼0,025	34	0,504
Кемеровская область	48	0,476	▲0,035	54	0,441
Сахалинская область	49	0,468	▲0,029	55	0,439
Псковская область	50	0,466	▲0,003	49	0,463
Республика Марий Эл	51	0,460	▼0,006	48	0,466
Саратовская область	52	0,457	▼0,007	50	0,463
Краснодарский край	53	0,455	▼0,013	47	0,468
Самарская область	54	0,454	▲0,036	59	0,418
Республика Хакасия	55	0,446	▲0,041	66	0,405
Забайкальский край	56	0,439	▲0,026	61	0,414
Московская область	57	0,438	▼0,010	51	0,448
Курганская область	58	0,438	▲0,054	69	0,384
Приморский край	59	0,436	▼0,011	52	0,447
Ульяновская область	60	0,436	▲0,027	62	0,409
Томская область	61	0,433	▲0,053	72	0,379
Республика Саха (Якутия)	62	0,426	▼0,005	57	0,430
Смоленская область	63	0,411	▼0,027	56	0,438
Воронежская область	64	0,405	▲0,021	70	0,383
Омская область	65	0,404	▼0,010	60	0,414
Новосибирская область	66	0,397	▼0,010	64	0,407
Иркутская область	67	0,395	▼0,011	65	0,406
Республика Ингушетия	68	0,382	▲0,066	79	0,316
Алтайский край	69	0,379	▼0,018	67	0,397
Волгоградская область	70	0,377	▲0,013	74	0,364
Республика Бурятия	71	0,377	▼0,015	68	0,392
Калининградская область	72	0,369	▲0,011	76	0,358
Астраханская область	73	0,367	▼0,142	32	0,509
Ханты-Мансийский автономный округ	74	0,359	▼0,002	75	0,360
Курская область	75	0,358	▼0,051	63	0,409
Республика Адыгея	76	0,355	▼0,025	71	0,380

⁶ Использован коэффициент асимметрии Линдберга, который рассчитывается по формуле: $n - 50$, где n - процент тех субъектов РФ, в которых уровень значения рассматриваемого показателя выше среднероссийского уровня. Показатель может быть как отрицательным, так и положительным. Характеризует наличие в изучаемой совокупности сдвига вариантов в сторону увеличения или уменьшения от среднего значения.

Окончание таблицы 3

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Карачаево-Черкесская Республика	77	0,351	▲0,005	77	0,346
Красноярский край	78	0,340	▼0,006	78	0,346
Республика Калмыкия	79	0,335	▼0,034	73	0,369
Республика Дагестан	80	0,307	▼0,008	80	0,315
Чеченская Республика	81	0,279	▲0,011	83	0,268
Республика Тыва	82	0,257	▼0,018	82	0,275
Республика Алтай	83	0,243	▼0,037	81	0,281

Максимальный уровень доступности дошкольного образования, причем с достаточно большим отрывом от других регионов, зафиксирован в г. Санкт-Петербурге (1-е место) и Чукотском автономном округе (2-е место). Именно эти субъекты демонстрируют высокие значения по отдельным показателям тематического рейтинга. Санкт-Петербург лидирует в стране по соотношению годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона и величины платы родителей за дошкольные организации; Чукотский автономный округ - по обеспеченности детей в возрасте 1-6 лет местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 1000 детей) и вовлеченности детей в дошкольное образование (охват детей дошкольными образовательными организациями). Кроме того, в этих регионах один из самых низких в стране показатель очередности при устройстве детей в дошкольные образовательные организации.

Далее в рейтинговой таблице следуют Новгородская, Магаданская, Мурманская области и г. Москва. Если позиции первых трех регионов достаточно стабильны и высоки (по трем из четырех анализируемых показателей они входят в десятку лидеров), то в г. Москве высокие результаты зафиксированы только по двум показателям: очередности в дошкольные образовательные организации и соотношению годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона и величины платы родителей за дошкольные образовательные организации. По остальным показателям столица сохраняет средние позиции.

Что же касается положения дел в группе регионов, стабильно занимающих нижние позиции, то тут выделяются республики Алтай (рейтинговая оценка 0,243) и Тыва (0,257), а также Чеченская

Республика (0,279). В первых двух показатели доступности дошкольного образования значительно хуже среднероссийских; здесь отмечается не только низкий уровень охвата детей дошкольным образованием и обеспеченности местами в дошкольных образовательных организациях, но и показатель очередности один из самых высоких в стране. Напротив, в Чеченской Республике показатели очередности ниже среднероссийского уровня, однако как по уровню охвата детей дошкольными образовательными организациями, так и по обеспеченности местами в них республика занимает предпоследнее место в стране, но это, скорее, можно объяснить сохраняющейся склонностью жителей республики к традициям домашнего воспитания детей.

По сравнению с 2010 г. улучшили свои рейтинговые оценки 45 регионов (см. рис. 3). Из них наиболее заметное продвижение продемонстрировала Москва, повысившая свою оценку за счет снижения очередности (с 79 до 12 человек на 1000 детей в возрасте 1-6 лет), роста уровня охвата детей дошкольными организациями (с 56,4 до 65,8%) и обеспеченности местами в дошкольных организациях (с 564 до 633 мест на 1000 детей в возрасте 1-6 лет). Успешная динамика в рейтинге отличает Тульскую и Тамбовскую области, Хабаровский край, где главный фактор успеха - снижение показателя очередности в дошкольные образовательные организации.

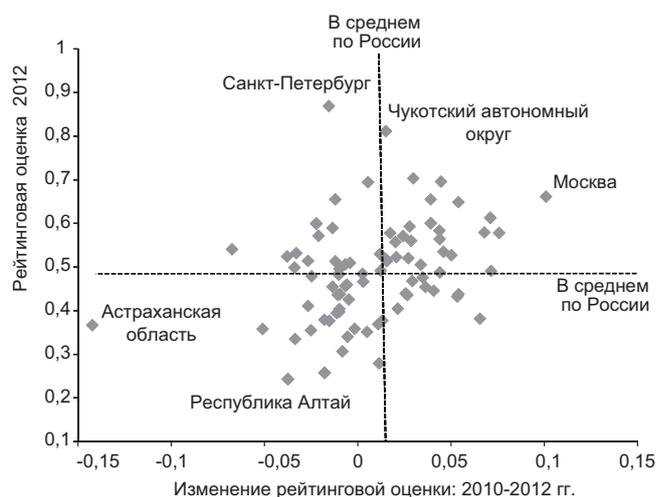


Рис. 3. Рейтинговые оценки доступности дошкольного образования в регионах и их динамика

В группу регионов, демонстрирующих падение рейтинговых оценок, вошли 38 субъектов Российской Федерации. Заметно сдала свои позиции в рейтинге Астраханская область (с 32-го на 73-е

место), где практически в два раза возросла очередь в дошкольные организации и стоимость посещения этих организаций.

Тематический рейтинг «Условия пребывания детей в дошкольных образовательных организациях»

Рейтинг субъектов Российской Федерации по базовым условиям пребывания детей в дошкольных образовательных организациях (см. таблицу 4) показал незначительный разрыв между регионами: величина рейтинговой оценки колеблется от 0,938 в Чувашской Республике (регион - лидер рейтинга 2012 г.) до 0,518 в Республике Саха (Якутия) (регион-аутсайдер).

Таблица 4

Тематический рейтинг «Условия пребывания детей в дошкольных образовательных организациях»

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Чувашская Республика	1	0,938	▲0,007	1	0,931
Краснодарский край	2	0,933	▲0,070	10	0,863
Липецкая область	3	0,930	▲0,107	19	0,823
Самарская область	4	0,917	▲0,040	7	0,877
Владимирская область	5	0,913	▲0,046	9	0,867
Челябинская область	6	0,903	▼0,001	2	0,904
Карачаево-Черкесская Республика	7	0,902	▲0,227	57	0,675
Тюменская область	8	0,899	▲0,043	11	0,856
Кемеровская область	9	0,892	▲0,010	5	0,883
Республика Марий Эл	10	0,890	▲0,002	3	0,888
Ленинградская область	11	0,888	▲0,010	6	0,878
Нижегородская область	12	0,887	▲0,000	4	0,887
г. Москва	13	0,885	▲0,034	13	0,851
Новгородская область	14	0,879	▲0,027	12	0,853
Белгородская область	15	0,877	▲0,117	37	0,761
Ивановская область	16	0,874	▲0,005	8	0,870
Республика Татарстан	17	0,871	▲0,046	18	0,825
Орловская область	18	0,871	▲0,080	28	0,791
Хабаровский край	19	0,863	▲0,040	20	0,823
Омская область	20	0,858	▲0,011	14	0,847
Смоленская область	21	0,857	▲0,053	26	0,804
Кировская область	22	0,857	▲0,034	21	0,822
Республика Башкортостан	23	0,855	▲0,219	67	0,636
Республика Адыгея	24	0,855	▲0,125	45	0,729
Ставропольский край	25	0,852	▲0,166	56	0,686
Тульская область	26	0,851	▲0,034	23	0,817
Приморский край	27	0,844	▲0,097	40	0,747

Продолжение таблицы 4

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Свердловская область	28	0,843	▲0,053	29	0,791
Удмуртская Республика	29	0,837	▲0,023	24	0,814
Республика Мордовия	30	0,837	▼0,002	16	0,838
Волгоградская область	31	0,833	▲0,065	32	0,769
Пермский край	32	0,827	▲0,055	30	0,772
Курганская область	33	0,825	▼0,014	15	0,840
г. Санкт-Петербург	34	0,823	▲0,002	22	0,821
Костромская область	35	0,821	▲0,053	33	0,767
Московская область	36	0,819	▲0,083	44	0,736
Новосибирская область	37	0,817	▲0,117	51	0,700
Российская Федерация		0,813	▲0,063		0,750
Мурманская область	38	0,811	▲0,018	27	0,793
Ярославская область	39	0,806	▼0,025	17	0,831
Сахалинская область	40	0,805	▲0,172	68	0,634
Алтайский край	41	0,804	▲0,106	52	0,698
Астраханская область	42	0,803	▲0,032	31	0,771
Брянская область	43	0,803	▲0,045	38	0,758
Оренбургская область	44	0,802	▲0,058	42	0,744
Курская область	45	0,801	▲0,145	63	0,656
Псковская область	46	0,796	▲0,165	69	0,630
Вологодская область	47	0,792	▲0,046	41	0,745
Магаданская область	48	0,791	▲0,131	61	0,660
Тверская область	49	0,788	▲0,092	53	0,696
Амурская область	50	0,787	▲0,022	34	0,765
Ханты-Мансийский автономный округ	51	0,773	▲0,047	46	0,726
Пензенская область	52	0,771	▲0,028	43	0,743
Ростовская область	53	0,765	▲0,075	54	0,690
Республика Хакасия	54	0,764	▲0,108	62	0,657
Еврейская автономная область	55	0,762	▲0,057	49	0,705
Чеченская Республика	56	0,761	▲0,272	79	0,489
Рязанская область	57	0,760	▲0,042	48	0,719
Республика Алтай	58	0,759	▲0,089	59	0,670
Тамбовская область	59	0,758	▼0,006	35	0,764
Ульяновская область	60	0,748	▼0,006	39	0,754
Республика Карелия	61	0,744	▼0,019	36	0,763
Калужская область	62	0,740	▲0,037	50	0,703
Кабардино-Балкарская Республика	63	0,740	▲0,066	58	0,674
Калининградская область	64	0,738	▲0,092	64	0,647
Республика Бурятия	65	0,733	▲0,044	55	0,689
Камчатский край	66	0,725	▼0,080	25	0,805
Республика Калмыкия	67	0,724	▲0,098	70	0,626
Саратовская область	68	0,724	▲0,079	65	0,645
Воронежская область	69	0,721	▲0,081	66	0,640
Республика Коми	70	0,711	▲0,048	60	0,663

Окончание таблицы 4

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Республика Тыва	71	0,702	▲0,205	77	0,497
Ямало-Ненецкий автономный округ	72	0,696	▼0,027	47	0,722
Красноярский край	73	0,692	▲0,144	74	0,548
Республика Северная Осетия-Алания	74	0,673	▲0,212	82	0,461
Архангельская область	75	0,668	▲0,071	73	0,598
Томская область	76	0,644	▲0,035	71	0,609
Иркутская область	77	0,641	▲0,097	75	0,544
Республика Ингушетия	78	0,633	▲0,136	78	0,496
Республика Дагестан	79	0,602	▲0,146	83	0,456
Ненецкий автономный округ	80	0,598	▲0,117	80	0,481
Чукотский автономный округ	81	0,591	▼0,015	72	0,606
Забайкальский край	82	0,563	▲0,058	76	0,505
Республика Саха (Якутия)	83	0,518	▲0,056	81	0,462

Максимальные рейтинговые оценки и, соответственно, первые 10 мест в 2012 г. получили Чувашская Республика (лидер рейтинга), Краснодарский край, Липецкая, Самарская, Владимирская, Челябинская области, Карачаево-Черкесская Республика, Тюменская и Кемеровская области, Республика Марий Эл. К сожалению, даже в регионах-лидерах условия предоставления дошкольного образования не отвечают современным требованиям, которые предусматривают обеспечение всем воспитанникам сохранения здоровья, полного соответствия зданий установленным санитарным нормам. Так, в Липецкой, Челябинской и Владимирской областях все еще действуют дошкольные образовательные организации, чьи здания находятся в аварийном состоянии, хотя их доля и сократилась по сравнению с 2010 г. В Чувашской Республике около 12,3% детских садов нуждаются в незамедлительном капитальном ремонте, в Краснодарском крае таких организаций 14,0%. Все виды благоустройства имеют только 94% дошкольных организаций Тюменской и Кемеровской областей.

Последние 10 мест в рейтинге занимают Архангельская область, Республика Северная Осетия-Алания, Томская и Иркутская области, республики Ингушетия и Дагестан, Ненецкий и Чукотский автономные округа, Забайкальский

край, Республика Саха (Якутия) (регион - аутсайдер рейтинга). Среди них можно выделить те, которые по отдельным показателям демонстрируют относительно хорошие результаты, а также регионы с плохими значениями по всем показателям. Яркий представитель первой группы - Ненецкий автономный округ, где отсутствуют аварийные здания, а удельный вес дошкольных образовательных организаций, требующих капитального ремонта, в два раза ниже среднероссийского значения (4,8% против 11,7%). Но вместе с тем по уровню их благоустройства округ занимает одно из последних мест среди регионов страны (комплексно благоустроено лишь 41,5% дошкольных образовательных организаций). В Чукотском автономном округе, Забайкальском крае, Томской области и Республике Ингушетия также отсутствуют детские сады в аварийном состоянии. В то же время в Республике Ингушетия самый высокий в стране удельный вес зданий, требующих капитального ремонта, - 62,5%. Субъекты с низкими позициями по большинству показателей (ниже среднероссийских) - Архангельская и Иркутская области, республики Саха (Якутия) и Дагестан.

Большинство регионов (73 из 83) смогли улучшить рейтинговые оценки в 2012 г. по отношению к уровню 2010 г. (см. рис. 4). Так, Липецкая область, занимавшая в рейтинге 2010 г. 19-е место, смогла вплотную подойти к лидерам и занять 3-е место в рейтинге 2012 г. (рейтинговая оценка возросла с 0,823 в 2010 г. до 0,930 в 2012 г.), что связано со значительным сокращением показателей аварийности зданий (с 1,6% в 2010 г. до 0,3% в 2012 г.) и необходимости капитального ремонта (с 28 до 2,7%). К числу таких регионов относятся также Чеченская Республика, которая повысила рейтинговую оценку на 0,272, и Карачаево-Черкесская Республика - на 0,227. Достигнуть таких результатов им удалось главным образом за счет улучшения технического состояния зданий дошкольных образовательных организаций.

Десять субъектов Российской Федерации, наоборот, понизили свои рейтинговые оценки: Камчатский край, Ярославская область, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа, Республика Карелия, Курганская, Тамбовская, Ульяновская, Челябинская области, Республика Мордовия. Среди них регионы, в которых значительно возросла доля организаций, чьим зданиям требуется капитальный ремонт. Это Чукотский (с

8,3% в 2010 г. до 27,3% в 2012 г.) и Ямало-Ненецкий (с 11,6 до 15,4%) автономные округа, Камчатский край (с 1,5 до 24,0%). А в Ярославской области за рассматриваемый период снизился уровень оснащения зданий детских садов всеми видами благоустройства (с 96,5 до 90,2%).

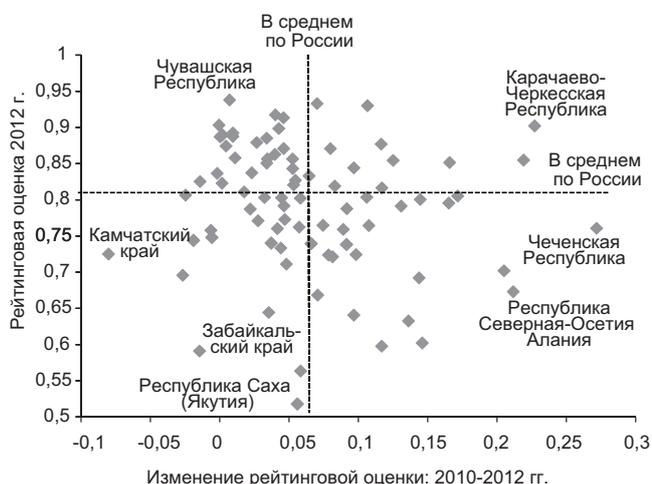


Рис. 4. Рейтинговые оценки условий пребывания детей в дошкольных образовательных организациях и их динамика

Тематический рейтинг «Педагогический персонал дошкольных образовательных организаций»

По результатам тематического рейтинга «Педагогический персонал дошкольных образовательных организаций» (см. таблицу 5) отмечается, как и в предыдущем рейтинге, небольшой уровень дифференциации между регионами. Рейтинговая оценка лидирующего региона (Республика Марий Эл) и региона, замыкающего рейтинг (Тверская область), отличается в два раза, а уровень статистического разнообразия по всем показателям не выходит за пределы однородности.

Таблица 5

Тематический рейтинг «Педагогический персонал дошкольных образовательных организаций»

Регион	2012		Изменение рейтинговой оценки: 2010-2012	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Республика Марий Эл	1	0,605	▲0,015	1	0,590
Брянская область	2	0,600	▲0,106	17	0,494
Республика Мордовия	3	0,594	▲0,013	2	0,580
Тамбовская область	4	0,593	▲0,037	4	0,556
г. Москва	5	0,587	▲0,094	18	0,494
Тюменская область	6	0,578	▲0,170	57	0,408
Белгородская область	7	0,537	▲0,040	15	0,497
Республика Дагестан	8	0,535	▼0,006	5	0,542

Продолжение таблицы 5

Регион	2012		Изменение рейтинговой оценки: 2010-2012	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Ярославская область	9	0,533	▲0,032	14	0,502
Республика Калмыкия	10	0,530	▲0,159	75	0,371
Удмуртская Республика	11	0,528	▲0,081	38	0,447
Ханты-Мансийский автономный округ	12	0,527	▲0,082	41	0,446
Республика Татарстан	13	0,520	▲0,047	25	0,473
Липецкая область	14	0,515	▼0,014	7	0,529
Орловская область	15	0,512	▼0,017	6	0,530
Владимирская область	16	0,508	▲0,058	36	0,450
Смоленская область	17	0,507	▲0,042	30	0,465
Краснодарский край	18	0,504	▲0,081	50	0,424
Новосибирская область	19	0,502	▲0,005	16	0,497
Пензенская область	20	0,500	▲0,032	29	0,468
Республика Адыгея	21	0,499	▼0,022	9	0,522
Республика Башкортостан	22	0,494	▲0,055	44	0,439
Чеченская Республика	23	0,494	▲0,094	63	0,400
Мурманская область	24	0,494	▲0,033	32	0,461
Чувашская Республика	25	0,491	▲0,020	26	0,471
Кабардино-Балкарская Республика	26	0,483	▼0,021	11	0,505
Курская область	27	0,480	▲0,088	65	0,392
Калужская область	28	0,479	▲0,003	22	0,476
Ленинградская область	29	0,478	▼0,012	19	0,490
Воронежская область	30	0,478	▼0,037	10	0,514
г. Санкт-Петербург	31	0,477	▲0,041	47	0,436
Ростовская область	32	0,472	▲0,034	43	0,439
Хабаровский край	33	0,466	▼0,009	23	0,476
Республика Саха (Якутия)	34	0,465	▲0,016	37	0,449
Новгородская область	35	0,465	▲0,011	35	0,455
Российская Федерация		0,462	▲0,033		0,429
Республика Хакасия	36	0,461	▼0,029	20	0,490
Вологодская область	37	0,456	▼0,014	27	0,470
Саратовская область	38	0,454	▲0,053	62	0,401
Омская область	39	0,450	▲0,100	78	0,350
Самарская область	40	0,449	▲0,011	46	0,438
Карачаево-Черкесская Республика	41	0,449	▼0,114	3	0,563
Ивановская область	42	0,448	▼0,007	34	0,455
Камчатский край	43	0,448	▼0,056	12	0,504
Московская область	44	0,446	▲0,045	61	0,402
Рязанская область	45	0,446	▲0,053	64	0,393
Свердловская область	46	0,442	▲0,024	53	0,418
Тульская область	47	0,442	▲0,023	52	0,419
Ямало-Ненецкий автономный округ	48	0,441	▲0,038	60	0,403
Ставропольский край	49	0,440	▼0,020	33	0,460
Челябинская область	50	0,439	▲0,032	58	0,408
Ненецкий автономный округ	51	0,435	▼0,087	8	0,522
Республика Бурятия	52	0,433	▲0,059	74	0,373
Калининградская область	53	0,431	▲0,006	48	0,426
Оренбургская область	54	0,430	▲0,049	70	0,381
Волгоградская область	55	0,430	▼0,016	40	0,446
Ульяновская область	56	0,428	▲0,005	51	0,423
Кемеровская область	57	0,426	▲0,045	69	0,382
Кировская область	58	0,426	▲0,021	59	0,405
Псковская область	59	0,425	▼0,014	42	0,440
Алтайский край	60	0,424	▼0,039	31	0,462
Красноярский край	61	0,419	▼0,056	24	0,474
Республика Тыва	62	0,413	▼0,056	28	0,469
Курганская область	63	0,412	▼0,034	39	0,447

Окончание таблицы 5

Регион	2012		Изменения рейтинговой оценки: 2010-2012	2010	
	Ранг	Рейтинговая оценка		Ранг	Рейтинговая оценка
Нижегородская область	64	0,408	▼0,007	54	0,415
Забайкальский край	65	0,406	▲0,017	66	0,389
Республика Северная Осетия-Алания	66	0,406	▼0,032	45	0,438
Костромская область	67	0,403	▲0,023	72	0,380
Магаданская область	68	0,403	▼0,021	49	0,424
Сахалинская область	69	0,396	▼0,015	55	0,411
Еврейская автономная область	70	0,388	▲0,014	73	0,374
Приморский край	71	0,379	▲0,079	83	0,300
Республика Алтай	72	0,377	▼0,126	13	0,503
Астраханская область	73	0,376	▼0,005	71	0,380
Республика Карелия	74	0,373	▲0,011	76	0,361
Томская область	75	0,371	▼0,039	56	0,410
Республика Коми	76	0,371	▲0,057	81	0,314
Иркутская область	77	0,367	▲0,011	77	0,356
Архангельская область	78	0,365	▼0,021	68	0,387
Республика Ингушетия	79	0,354	▼0,132	21	0,486
Амурская область	80	0,350	▼0,039	67	0,388
Пермский край	81	0,348	▲0,005	79	0,343
Чукотский автономный округ	82	0,336	▲0,034	82	0,302
Тверская область	83	0,300	▼0,019	80	0,320

Наиболее высокие позиции в рейтинге занимают 35 регионов, где значения рейтинговых оценок превосходят среднероссийский уровень. В Республике Марий Эл (лидер рейтинга 2012 г.) и Брянской области (2-е место), Республике Мордовия (3-е место) и Тамбовской области (4-е место) значения рейтинговых оценок почти на треть выше аналогичной среднероссийской величины. Прежде всего такой результат в регионах-лидерах получен за счет образовательного уровня педагогического персонала дошкольных организаций, который существенно превышает средний уровень по стране.

Закрывают рейтинг Республика Ингушетия, Амурская область, Пермский край, Чукотский автономный округ и Тверская область (регион-аутсайдер). Из детального анализа показателей тематического рейтинга видно, что этим регионам не позволяют претендовать на более высокие места в рейтинге слабые позиции показателя, характеризующего образовательный уровень педагогического персонала дошкольных образовательных организаций. Кроме того, здесь и соотношение размеров среднемесячной заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций и заработной платы по экономике региона ниже среднероссийского уровня.

Именно эти два показателя (удельный вес лиц, имеющих высшее педагогическое образование,

в общей численности педагогических работников дошкольных образовательных организаций и среднемесячная номинальная начисленная заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных организаций в процентах к заработной плате в экономике региона) вносят основной вклад в позитивную динамику рейтинговой оценки, в том числе в рост ее среднероссийского значения на 7,7% в 2012 г. по сравнению с 2010 г.

Значительная часть российских регионов, а именно 51 субъект Российской Федерации, улучшили свои рейтинговые оценки по сравнению с 2010 г. (см. рис. 5), а в 28 из них рост выше, чем в среднем по стране. Наиболее заметное продвижение продемонстрировали Тюменская область и Республика Калмыкия, которые повысили свои оценки, главным образом, за счет роста соотношения размеров среднемесячной заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций с ее величиной в среднем по региону (соответственно 1-е и 4-е места по данному показателю среди всех российских регионов в 2012 г.). Если в рейтинге 2010 г. Тюменская область занимала 57-е место, то в рейтинге 2012 г. она оказалась на 6-м месте; Республика Калмыкия передвинулась на 65 позиций вперед (с 75-го на 10-е место). Успешная динамика характерна также для Брянской и Омской областей, Чеченской Республики, г. Москвы.

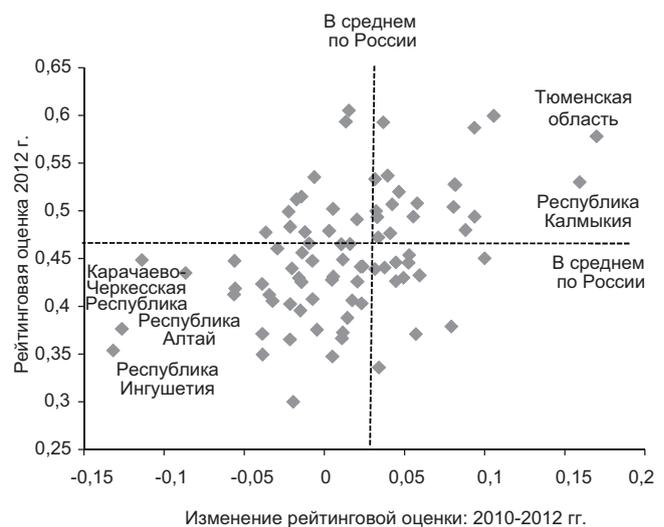


Рис. 5. Рейтинговые оценки педагогического персонала дошкольных образовательных организаций и их динамика

Напротив, 32 субъекта Российской Федерации по сравнению с 2010 г. ухудшили свои рейтинговые оценки. Среди них Карачаево-Черкесская

Республика (на 0,114), республики Алтай (на 0,126) и Ингушетия (на 0,132). За рассматриваемый период в этих регионах заметно ухудшилось соотношение размеров среднемесячной номинальной начисленной заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений и заработной платы в экономике региона.

В последние годы тема рейтингования в образовании стала весьма популярной для обсуждения в образовательном сообществе и среди работников органов управления образованием. Это и понятно - квалифицированные региональные рейтинги представляют собой своеобразный бенчмаркинг, поскольку не только позволяют каждому региону увидеть свои достижения и просчеты, но и найти, ориентируясь на достижения соседей, пути преодоления текущих сложностей. Здесь особое значение имеет слово «квалифицированные». Именно так можно оценить те характеристики региональных различий, которые представлены в статье. Они базируются на данных федерального статистического наблюдения, специально отобранных и имеющих смысл показателей, которые можно сопоставлять в региональном разрезе.

Учитывая те масштабные мероприятия⁷, которые направлены на развитие дошкольного образования в российских регионах, методологические и аналитические исследования в данном направлении, несомненно, должны быть продолжены. Особенно важно включать в систему показателей рейтингования новые характеристики, которые появляются по мере развития статистического инструментария.

Литература

1. Открытость образования: разные взгляды - общие ценности: в сб. материалов / Обществ. палата Рос. Федерации, Комиссия по развитию образования; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013.
2. В России растет спрос на услуги дошкольных образовательных учреждений. URL: http://www.gks.ru/publish/prezent/analiz/obraz_usl.PDF.
3. Савицкая Е.В. Детское дошкольное образование: экономический аспект // Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования». Вып. 8 (16). М.: ГУ-ВШЭ, 2005.
4. Рошина Я.М., Филиппова Т.Н. Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и дошкольные образовательные учреждения в 2006-2011 гг.

// Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования». Вып. 6 (60). М.: НИУ ВШЭ, 2012.

5. Рошина Я.М., Филиппова Т.Н. Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006-2011 гг. // Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования». Вып. 9 (63). М.: НИУ ВШЭ, 2012.

6. Рошина Я.М. Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г. // Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования». Вып. 6 (69). М.: НИУ ВШЭ, 2013.

7. Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В. Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования // Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования». Вып. 11 (74). М.: НИУ ВШЭ, 2013.

8. Кононова А.Е., Шугаль Н.Б. Совокупные затраты на образование в Российской Федерации // Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования». Вып. 3 (77). М.: НИУ ВШЭ, 2014.

9. Кузнецова В.И. Дошкольное образование - статистическая оценка // Вопросы образования. 2011. № 4.

10. Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Нечаева Е.Г. Информационно-аналитическая система рейтингования регионов по показателям развития образования: методология и результаты эксперимента. Часть 1 // Вопросы образования. 2008. № 1.

11. Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Нечаева Е.Г. Информационно-аналитическая система рейтингования регионов по показателям развития образования: методология и результаты эксперимента. Часть 2, аналитическая // Вопросы образования. 2008. № 3.

12. Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Нечаева Е.Г. Рейтингование регионов по показателям развития образования: задачи, методы, возможности, перспективы // Вопросы статистики. 2008. № 7.

13. Ковалева Н.В., Нечаева Е.Г. Международная конференция «Статистика новой экономики: измерение секторов экономики знаний в контексте развития» // Экономика образования. 2008. № 2.

14. Ковалева Н.В. Рейтинг - это индикатор, а не инструмент для административных действий // Экспертный канал «Открытая экономика». 17.04.2008.

15. Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Нечаева Е.Г., Озерова О.К. Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования: продолжение эксперимента. Часть 1 // Вестник образования. 2007. № 2.

16. Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Нечаева Е.Г., Озерова О.К. Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования: продолжение эксперимента. Часть 2 // Вестник образования. 2007. № 3.

17. Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Нечаева Е.Г., Озерова О.К. Результаты экспериментальных расчетов рейтингов субъектов Российской Федерации по показателям развития образования: 2004, 2005. Часть 3 // Вестник образования. 2007. № 4.

18. Ковалева Н.В., Кузнецова В.И. Формирование системы рейтингования регионов по показателям развития образования: высшее профессиональное образование // Высшее образование для XXI века: IV Международная научная конференция. Москва, 18-20 октября 2007 г.: доклады и материалы. Секция 3. Экономика высшего образования. Вып. 2. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007.

19. Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Нечаева Е.Г., Озерова О.К. Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования // Тематическое приложение к журналу «Вестник образования». 2006. № 1.

⁷ В 2013 г. в стране стартовала программа по модернизации региональных систем дошкольного образования (постановления Правительства Российской Федерации от 03.06.2013 № 459 «О порядке предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования в 2013 году»; от 14.01.2014 № 22 «О порядке предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования в 2014 году»).

INTERREGIONAL COMPARISONS IN PRESCHOOL EDUCATION: SYSTEM OF RANKING ASSESSMENTS

Natalia Kovaleva

Author affiliation: National Research University - Higher School of Economics. E-mail: nkovaleva@hse.ru.

Vera Kouznetsova

Author affiliation: National Research University - Higher School of Economics. E-mail: vkouznetsova@hse.ru.

Elena Nechaeva

Author affiliation: National Research University - Higher School of Economics. E-mail: enechaeva@hse.ru.

The authors argue that ranking assessment in education has become a very popular subject for discussion in the educational community and among personnel of education authorities. It is demonstrated that a reliable regional ranking is a kind of a benchmarking as it enables each region not only to see its achievements and failures, but to overcome the current difficulties taking into account the achievements of the neighbors. In this regard the word «reliable» is of particular importance. It is the authors' opinion that the calculations are based on a serious methodology, specially selected meaningfully interpreted indicators comparable by regions, reliable information database - data from the federal statistical observation (results of annual federal statistical observations on the activities of preschool educational organizations, on consumer prices, etc.).

The comparisons of regional preschool education systems are interesting in themselves, as it is in the early childhood that, regardless of the place of residence, a foundation for a child's socialization and outcomes of his further education are created. The article presents a comparative analysis of various aspects of the preschool education system functioning in the regions of Russia based on a complex of ranking assessments for 2010 and 2012. The objects of the research are 83 regional preschool education systems.

Keywords: interregional comparisons, ranking assessments, federal statistical observation, preschool education, preschool education organizations, pedagogical personal of preschool education organizations, accessibility of preschool education.

JEL: C81, C18, C4.

References

1. Otkrytost' obrazovaniya: raznyye vzglyady - obshchiye tsennosti: v sb. materialov / Obschestv. palata Ros. Federatsii, Komissiya po razvitiyu obrazovaniya; Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki», In-t obrazovaniya. - M.: Izd. dom Vysshay shkoly ekonomiki, 2013 [The transparency of education: different views - common values / Reports. Civic Chamber of the Russian Federation, Commission on Education, NRU HSE, Institute of Education. M.: HSE, 2013 (In Russ.)].
2. V Rossii rastet spros na uslugi doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy. URL: http://www.gks.ru/publish/prezent/analiz/obraz_usl.PDF [The demand for preschool education is growing in Russia. URL: http://www.gks.ru/publish/prezent/analiz/obraz_usl.PDF].
3. Savitskaya Ye.V. Detskoye doshkol'noye obrazovaniye: ekonomicheskiy aspekt. Informatsionnyy byulleten' / Vyp. 8 (16). M.: GU-VSHE, 2005 [Savitskaya E.V. Preschool education: the economical aspect / Information Bulletin «Monitoring of education markets and organizations». No. 8 (16). M.: NRU HSE, 2005 (In Russ.)].
4. Roshchina Ya.M., Filippova T.N. Uchitelya i vospitateli na rynke truda: chastnyye i gosudarstvennyye shkoly i doshkol'nyye obrazovatel'nyye uchrezhdeniya v 2006-2011 gg. // Informatsionnyy byulleten' «Monitoring ekonomiki obrazovaniya». Vyp. 6 (60). M.: NIU VSHE, 2012 [Roshchina Ya.M., Philippova T.N. Teachers and educators on the labour market: private and state schools and preschool education institutions in 2006-2011 / Information Bulletin «Monitoring of education markets and organizations». No. 6 (60). M.: NRU HSE, 2012 (In Russ.)].
5. Roshchina Ya.M., Filippova T.N. Shkol'noye i doshkol'noye obrazovaniye: pozitsii semey uhashchikhsya gosudarstvennykh, munitsipal'nykh i chastnykh uchrezhdeniy v 2006-2011 gg. // Informatsionnyy byulleten' «Monitoring ekonomiki obrazovaniya». Vyp. 9 (63). M.: NIU VSHE, 2012 [Roshchina Ya.M., Philippova T.N. School and preschool education: attitudes of households having pupils who attended state, municipal and private institutions in 2006-2011 / Information Bulletin «Monitoring of education markets and organizations». No. 9 (63). M.: NRU HSE, 2012 (In Russ.)].
6. Roshchina Ya.M. Strategii roditel'nykh shkol'nikov i DOU v oblasti obrazovaniya detey v 2012 g. // Informatsionnyy byulleten' «Monitoring ekonomiki obrazovaniya». Vyp. 6 (69). M.: NIU VSHE, 2013. [Roshchina Ya.M. Strategies of preschoolers' and schoolchildren's parents in the field of children's education in 2012 / Information Bulletin «Monitoring of education markets and organizations». No. 6 (69). M.: NRU HSE, 2013 (In Russ.)].
7. Abankina I.V., Savel'yeva M.B., Sigalov S.V. Motivatsii, povedeniye i strategii rukovoditeley uchrezhdeniy doshkol'nogo obrazovaniya // Informatsionnyy byulleten' «Monitoring ekonomiki obrazovaniya». Vyp. 11 (74). M.: NIU VSHE, 2013 [Abankina I.V., Savel'yeva M.B., Sigalov S.V. Motivations, actions and strategies of heads of preschool education institutions / Information Bulletin «Monitoring of education markets and organizations». No. 11 (74). M.: NRU HSE, 2013 (In Russ.)].
8. Kononova A.Ye., Shugal' N.B. Sovokupnyye zatraty na obrazovaniye v Rossiyskoy Federatsii // Informatsionnyy byulleten' «Monitoring ekonomiki obrazovaniya». Vyp. 3 (77). M.: NIU VSHE, 2014 [Kononova A.E., Schugal N.B. Financial flows in the education system: expenditures of the state, households and employers / Information Bulletin «Monitoring of education markets and organizations». No. 3 (77). M.: NRU HSE, 2014 (In Russ.)].
9. Kouznetsova V.I. Doshkol'noye obrazovaniye - statisticheskaya otsenka // Voprosy obrazovaniya. 2011. № 4 [Kouznetsova V. Preschool education - statistical evaluation // Educational studies. 2011. No. 4 (In Russ.)].
10. Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechaeva E.G. Informatsionno-analiticheskaya sistema reytingovaniya regionov po pokazatelyam razvitiya obrazovaniya: metodologiya i rezul'taty eksperimenta. Chast' 1 // Voprosy obrazovaniya. 2008. № 1 [Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechaeva E.G. An Information Analytical System for Rating Regions According to Their Education Development Indicators: Methodology and Experimental Results. Part I // Educational studies. 2008. No. 1 (In Russ.)].
11. Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechaeva E.G. Informatsionno-analiticheskaya sistema reytingovaniya regionov po pokazatelyam razvitiya obrazovaniya: metodologiya i rezul'taty eksperimenta. Chast' 2 // Voprosy obrazovaniya. 2008. № 3 [Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechaeva E.G. An Information Analytical System for Rating Regions According to Their Education Development Indicators: Methodology and Experimental Results. Part II, Analysis // Educational studies. 2008. No. 3 (In Russ.)].
12. Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechaeva E.G. Reytingovaniye regionov po pokazatelyam razvitiya obrazovaniya: zadachi, metody, vozmozhnosti, perspektivy // Voprosy statistiki. 2008. № 7 [Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechaeva E.G. Rating of regions by the development of education: tasks, methods, possibilities, perspectives // Voprosy statistiki. 2008. No. 7 (In Russ.)].
13. Kovaleva N.V., Nechaeva E.G. Mezhdunarodnaya konferentsiya «Statistika novoy ekonomiki: izmereniye sektorov ekonomiki znaniy v kontekste razvitiya» // Ekonomika obrazovaniya. 2008. № 2 [Kovaleva N.V., Nechaeva E.G. International Conference «Statistics

of the new economy: measuring sectors of the knowledge economy in the context of development» // Economics of Education. 2008. No. 2 (In Russ.).

14. Kovaleva N.V. Reyting - eto indikator, a ne instrument dlya administrativnykh deystviy // Ekspertnyy kanal «Otkrytaya ekonomika». 17.04.2008 [Kovaleva N.V. Rating - is an indicator, rather than a tool for administrative action // Expert channel «Open economy». 17.04.2008 (In Russ.)].

15. Gokhberg L.M., Zabaturina I.Yu., Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechayeva Ye.G., Ozerova O.K. Reyting sub'yektov Rossiyskoy Federatsii po pokazatelyam razvitiya obrazovaniya: prodolzheniye eksperimenta. Chast' I // Vestnik obrazovaniya. 2007. № 2 [Gokhberg L., Zabaturina I., Kovaleva N., Kouznetsova V., Nechaeva E., Ozerova D. Ranking constituent entities of Russian Federation in terms of development of education: continuation of the experiment. Part I // Herald of education. 2007. No. 2 (In Russ.)].

16. Gokhberg L.M., Zabaturina I.Yu., Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechayeva Ye.G., Ozerova O.K. Reyting sub'yektov Rossiyskoy Federatsii po pokazatelyam razvitiya obrazovaniya: prodolzheniye eksperimenta. Chast' II // Vestnik obrazovaniya. 2007. № 3 [Gokhberg L.M., Zabaturina I.Yu., Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechaeva E.G., Ozerova O.K. Ranking constituent entities of Russian Federation in terms of development of education: continuation of the experiment. Part II // Herald of education. 2007. No. 3 (In Russ.)].

17. Gokhberg L.M., Zabaturina I.YU., Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechayeva Ye.G., Ozerova O.K. Rezul'taty eksperimental'nykh raschetov reytingov sub'yektov Rossiyskoy Federatsii po pokazatelyam razvitiya obrazovaniya: 2004, 2005. Chast' 3 // Vestnik obrazovaniya. 2007. No. 4 [Gokhberg L.M., Zabaturina I.Yu., Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechaeva E.G., Ozerova O.K. The results of experimental rank estimations of constituent entities of the Russian Federation in terms of the development of education: 2004, 2005, Part III // Herald of education. 2007. No. 4 (In Russ.)].

18. Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I. Formirovaniye sistemy reytingovaniya regionov po pokazatelyam razvitiya obrazovaniya: vyssheye professional'noye obrazovaniye // Vyssheye obrazovaniye dlya XXI veka: IV Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya. Moskva, 18-20 oktyabrya 2007 g.: doklady i materialy. Sektsiya 3. Ekonomika vysshego obrazovaniya. Vyp. 2. - M.: Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2007 [Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I. Formation rating system for the regions in terms of educational development: higher vocational education // Higher Education for the Twenty-first Century: IV International Scientific Conference. Moscow, 18-20 of October, 2007: reports and materials. Section 3. Economics of Higher Education. No. 2. M.: From Univ. humanity. univ., 2007 (In Russ.)].

19. Gokhberg L.M., Zabaturina I.Yu., Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechayeva Ye.G., Ozerova O.K. Reyting sub'yektov Rossiyskoy Federatsii po pokazatelyam razvitiya obrazovaniya // Tematicheskoye prilozheniye k zhurnalu «Vestnik obrazovaniya». 2006. № 1 [Gokhberg L.M., Zabaturina I.Yu., Kovaleva N.V., Kouznetsova V.I., Nechayeva Ye.G., Ozerova O.K. Rating of constituent entities of the Russian Federation in terms of the development of education // Thematic supplement to the journal «Bulletin of education». 2006. No. 1 (In Russ.)].

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ В СРАВНЕНИИ С РЕГИОНАМИ СЕВЕРНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

(2009-2012 ГОДЫ)

**В.В. Сергеева,
Л.Г. Быкова**

Авторами проведен анализ материалов выборочного обследования населения по проблемам занятости и сведений о численности официально зарегистрированных безработных в регионах Северного экономического района. Выявлены основные тенденции в динамике экономической активности населения, общие и отличительные черты рынка труда регионов.

Впервые введены в аналитический оборот оценочные данные о занятости населения в неформальном секторе экономики и производстве продукции сельского и лесного хозяйства, охоты и рыболовства в домашних хозяйствах.

Ключевые слова: официальная статистическая информация, экономическая активность населения, неформальный сектор экономики, занятость населения, безработица.

JEL: J08, J21, J41.

В аналитическом материале приведены данные выборочных обследований населения по проблемам занятости, которые с августа 2009 г. проводятся ежемесячно по состоянию на вторую неделю месяца. При проведении обследования

каждый опрошиваемый в возрасте 15-72 лет классифицируется как занятый, безработный или экономически неактивный. При этом используются понятия и определения, разработанные Росстатом с учетом рекомендаций Международ-

Сергеева Вера Викторовна (p51_trud@gks.ru) - главный специалист - эксперт отдела статистики населения, здравоохранения, труда, науки, образования и культуры Мурманскстата.

Быкова Лариса Геннадьевна (p51_trud@gks.ru) - главный специалист - эксперт отдела статистики населения, здравоохранения, труда, науки, образования и культуры Мурманскстата.