

ЛУКАВСТВО О «ЛУКАВСТВЕ» ЦИФР

М.В. Карманов

Статистика традиционно представляет собой особую отрасль деятельности людей, позволяющую получать важнейшие количественные характеристики самых разнообразных социально-экономических явлений и процессов. В этой связи всесторонний анализ роли российской статистики в жизни общества по праву имеет большое практическое значение и вызывает повышенный интерес самых широких слоев населения.

Ключевые слова: статистика, статистика и общество, достоверность статистических данных, статистика и общественное мнение.

JEL: E66, H11, M15.

Родная российская статистика как женщина без определенного возраста. С одной стороны, уже преодолела двухсотлетний рубеж, а с другой - если говорить о новейшей истории, едва перешагнула свое двадцатилетие. И в этом отношении, еще обладая элементами столь привлекательной молодости, подсознательно вызывает сомнения в своей зрелости и состоятельности. Последние периодически проявляются в различных публикациях и выступлениях, касающихся ее откровенности, доступности и лукавства.

По нашему мнению, применительно к столь молоденьким представительницам прекрасного пола бессмысленно разглагольствовать об откровенности и тем более добиваться доступности, подразумевая взаимность. Лучше сосредоточиться на лукавстве, которое всегда носило и носит неоднозначный, субъективный и сугубо личный характер.

Если оставаться в рамках приличия и не переходить на имена, то все более или менее известные научные статьи и публичные выступления, касающиеся фактического (или мнимого, так как в этом еще надо разобраться) лукавства новейшей отечественной статистики можно условно подразделить на три группы:

- информационные «бомбы»;
- конструктивные «стрелы»;
- письма «любви».

Информационные «бомбы» по своему определению призваны взрывать общественное мнение, убеждая власть, бизнес и широкие слои населения в том, что наша статистическая «девица» лукава до невозможности. При этом ее лукавство совсем не безобидно и наносит колоссальный вред (да что там экономике) всему обществу, подрывая основы его существования. По объективным причинам, статьи и выступления данного формата не могут появляться слишком часто (обычно

раз за пару десятилетий или вообще раз за карьеру), потому что в противном случае не будут вызывать повышенного внимания и мощного социального резонанса.

Конструктивные «стрелы», несмотря на впечатляющую остроту и едкость своих «наконечников», все же несут позитивную компоненту, подразумевая использование критики, как эффективного инструмента для поиска правильной траектории движения российской статистики. Обычно они провоцируют «драйв», чтобы молоденькая статистика была более привлекательной, содержательной, разносторонней, глубокой, современной и т. д. и т. п. В результате даже при наличии обидных и не всегда оправданных слов публикации и высказывания подобного рода все же ориентированы на достижение консенсуса и успешное перспективное развитие статистической науки и практики.

Письма «любви» чаще всего наполнены более или менее чувственными признаниями в благосклонности к отечественной статистике, ее внешней привлекательности, жизненной необходимости, обязательности использования и т. д. и т. п. Как правило, работы такого толка проходят менее замеченными, потому что являются нормальным, обыденным восприятием ситуации, особенно в профессиональной статистической среде. Хотя ради дела (или в пику тем, кто не любит прилично высказываться об официальных статистических материалах) необходимо заметить, что если молодой российской статистике не говорить приятные слова, то рано или поздно она вполне способна превратиться в «стерву» среднего возраста.

Среди трех перечисленных групп, отдавая должное двум последним, все же в большей степени хочется разобраться именно с информационными «бомбами», чтобы постараться понять причины их возникновения, цели и задачи, ущерб, наносимый имиджу отечествен-

Карманов Михаил Владимирович (mkarmanov@mesi.ru) - д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой социально-экономической статистики Московского государственного университета экономики, статистики и информатики.

ный статистики, выявить сильные и слабые стороны привлекаемых аргументов, попытаться оценить перспективы, а также поразмыслить о необходимости и возможных вариантах противодействия.

Остановившись на причинах появления информационных «бомб», сразу хотелось бы оговориться, что по своему прямому предназначению они ориентированы на масштабное, тотальное, кардинальное и тому подобное разрушение объекта внимания. То есть в данном конкретном случае - отечественной статистики, чтобы содействовать формированию такого имиджа, который бы подразумевал лукавство как самую главную, характерную и примечательную черту рассматриваемой отрасли деятельности. Использование «калибра» подобного масштаба не подразумевает обсуждений и дискуссий, аккуратных и корректных высказываний, а направлено на однозначное изобличение, жесткое обвинение в неточности, недостоверности и т. д., вытекающие не из молодости новейшей российской статистики, а из ее сущности, связанной с преднамеренной ложью и обманом.

Информационные «бомбы», касающиеся публикаций и высказываний, обличающих отечественную статистику, по определению не могут применяться регулярно, так как в противном случае общество быстро привыкнет к их «потрясениям», а поэтому перестанет реагировать живо и болезненно по принципу - мы верили, верили, а нам оказывается, врал и врал умышленно, чтобы специально нанести большой вред. Ну, прямо хоть по аналогии с прошлым, заводи «дело статистиков», которые выступают против своего народа, плодят дезинформацию, искажают реальную действительность, сдерживают социально-экономическое развитие страны.

В этом контексте авторы информационных «бомб» в мгновение ока превращаются в своеобразных «героев», особенно среди слоев населения, имеющих отдаленное отношение к статистике. Ну как же, все молчали, молчали, а они, набравшись смелости и патриотизма, поднялись из «окопов» и нанесли сокрушительный удар еще молодой статистической девушке, которая запуталась в своем лукавстве, особенно касаясь построения временных рядов. Так могут немногие, только настоящие «мужики», знающие как себя вести в статистическом сообществе. Правда, никто уже не обращает внимания на то обстоятельство, что прежде чем чего-нибудь сломать, надо что-нибудь построить, чтобы было, где жить. Примерно также и со статистикой нельзя не понимать, что целенаправленное насаждение ее облика как изворотливой «прислужницы» неизвестно кого имеет серьезные, далеко идущие и совсем не детские последствия.

Понимают ли это сами «подрывники»? И вообще, чего они хотят? Может, широкой известности и славы, профессионального признания за смелость, а может,

простого удовлетворения личных амбиций, базирующихся на осознании собственной гениальности и ущербности всех остальных? Трудно сказать. Чужая душа - потемки. Но вот ясно одно, что они все же больше заботятся не о статистике, ее облике и добром имени, так как в этом случае их нападки напоминали бы отношение к собственным детям, трепетное и душевное, хоть и ругаем, но любим до безумия. А самое главное - не используем приемы, приводящие к унижению.

Цели и задачи информационных «бомб», естественно, вытекают из их назначения. Не облагораживать и улучшать, а разрушать то, что, по мнению «подрывников», стоит на пути развития общества. И конечно же, главная преграда - это статистика. Других проблем просто нет. Поэтому нужно постараться максимально наказать лукавую проказницу. И отражает она не то, да и не так и т. д. и т. п. Вот если бы ее данные соответствовали представлениям о жизни конкретных людей, то тогда бы все было идеально. А в противном случае статистика явно преднамеренно вуалирует истину, чтобы народ не мог разобраться в сути происходящего. При этом авторов подобных рассуждений может и вообще не волнует вопрос, а что будет дальше? Ну, положим, чисто теоретически смогли доказать, что статистика лукава. Что потом? Инициаторы подобных действий, как по мановению волшебной палочки, смогут по своему усмотрению сформировать «правильные» динамические ряды? Даже ребенок понимает, что это самообман. Так как всегда найдутся другие авторы расчетов, которые, на свой взгляд, смогут убедительно доказать, что лукавство не исчезло, а трансформировалось в новые субъективные формы, характерные новоиспеченным «идолам» статистики. Так может лучше не ходить по кругу и стараться не разрушать, а строить, полагая, что конструктивная эволюционная критика намного эффективнее «революционного штурма» статистических бастионов, за которым чаще всего начинается полный хаос.

Не менее интересным является и другой вопрос: а задумываются ли активные изобличители статистической науки и практики о тех последствиях, которые имеют их действия? Ведь средства массовой информации представляют собой достаточно мощное орудие формирования общественного мнения. И коль лица, убежденные седидами и облаченные учеными степенями, с видом оракулов твердят о лукавстве российской статистики, так что же делать рядовым обывателям или подрастающим поколениям, только-только получающим образование и определяющим свои взгляды на мир? Верить или не верить, опираться или не опираться на официальные данные Росстата? Так ведь можно докатиться и до тотального отрицания всего. Не только цифр, но и истории. Поэтому прежде чем заносить дамоклов меч над белокурой статистической девой, распластавшейся на пла-

хе истины, надо серьезно взвешивать возможные потери. А вдруг капли ее живительной крови лягут несмысленным и позорным пятном на научные мундиры «палачей», стремящихся прибегать к исключительно кардинальным мерам с непредсказуемыми последствиями. Причем всегда следует помнить, что не суди, да не судимым будешь, в том числе и в плоскости профессиональной лени и статистической компетентности коллег.

При рассмотрении аргументов, применяемых для изобличения отечественной статистики в лукавстве, в глаза сразу бросаются, как минимум, две особенности. Во-первых, самый сильный аргумент любых информационных «бомб» заключается в их появлении. Заявление о том, что статистика лукава, «сильно» уже само по себе, так как моментально бросает тень на действующую власть, которая ее содержит, а значит, в курсе дел. Проще всего сказать, что по нашим расчетам (обычно сильно не совпадающим с официальной статистикой), тот или иной показатель в разы отличается от опубликованных данных. Причем именно существенность несовпадения и есть самый веский и мощный аргумент, который привлекает внимание общественности. Однако за кадром обычно остаются сами выкладки, которые между прочим делаются с использованием имеющихся статистических данных. А откуда они берутся? Падают с неба? Нет. Отсюда появляется, во-вторых, что выход на альтернативные оценки в подавляющем большинстве случаев невозможен без использования других, косвенных, связанных и тому подобных материалов, которые опять же извлекаются из «недр» Федеральной службы государственной статистики. В результате получается, что если цифры Росстата соответствуют частным представлениям о происходящем, то они вроде как близки к истине, а если нет, то лукавы. Но ведь статистика, как и осетрина, не может быть тухлой местами, а поэтому если отказывать ей в доверии, то не кусочками, а полностью. Правда, в этом случае придется пользоваться сведениями из-за «бугра», оценками экспертов или создавать альтернативную статистическую службу. В каждом из указанных вариантов есть своя «прелесть», но нет никакой уверенности в том, что это лучше, чем было или есть.

Говоря о столь понятных вещах, невозможно не задумываться, а есть ли перспективы у нападок на статистику, особенно в плане тотального изобличения ее лукавства. На наш взгляд, это совершенно бесполезное и глупое занятие. Как здесь не вспомнить, что статистика – это зеркало, которое показывает то, что есть. И нечего на него пенять, коль имеются вполне конкретные искажения и диспропорции, которые совершенно точно вызваны не деятельностью статистики, а несовершенством социально-экономических отношений в нашей стране, только еще вступившей на путь, по которому другие государства уже шествуют не одно столетие. Следовательно, может авторам информационных «бомб» лучше направить свою кипучую энергию не на разрушение имиджа российской статистики, а на созидание, и сесть за «круглый» стол с другими учеными, стремящимися постепенно, но верно выстроить любимую ими сферу деятельности в полном соответствии с современными требованиями и международными стандартами.

И, наконец, в заключение, особо хотелось бы остановиться на необходимости и возможностях противодействия информационным «бомбам», умышленно сброшенным в лоно отечественной статистики. К сожалению, приходится констатировать, что слишком бурная реакция статистических кругов на любые статьи и высказывания, касающиеся лукавства цифр, дает дополнительную энергическую подпитку оппонентам. Они полагают: раз задержались, значит, правда и декларируемые ими заявления попали в «десятку». Конечно, на подобные выпады надо отвечать, но без излишнего рвения, чтобы не стараться любой ценой доказать обратное. Намного оправданнее представляется путь, направленный на систематическое (без рывков и бросающейся в глаза активности) и постоянное формирование достойного имиджа российской статистики, где истинное мастерство заключается исключительно в способности аргументированно доказывать неоспоримые возможности цифр по поиску правильного выхода абсолютно из любых жизненных ситуаций. Другое дело, что этот выход в зависимости от образованности и интеллекта всегда и везде имеет крайне широкий спектр практических вариантов.

QUIZZICALLY ON «DECEITFUL» FIGURES

Mikhail Karmanov

Author affiliation: Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (Moscow, Russia). E-mail: mkarmanov@mesi.ru

Traditionally statistics is a special branch of human activity, which allows obtaining essential quantitative characteristics of a wide variety of social-and-economic phenomena and processes.

In this regard, a comprehensive analysis of the role that Russian statistics plays in the public life has rightfully great practical significance and arises heightened interest among general public.

Keywords: statistics, statistics and society, reliability of statistical data, statistics and public opinion.

JEL: E66, H11, M15.