

2. **Miller R.E., Blair P.D.** Input-Output Analysis: Foundations and Extensions: 2nd Ed. - N.Y.: Cambridge University Press, 2009. - 782 p.
3. **Stone R.** Input-Output and National Accounts. - Paris: Organization for European Economic Cooperation, 1961. - 202 p.
4. **Lahr M., de Mesnard L.** Biproportional Techniques in Input-Output Analysis: Table Updating and Structural Analysis // Economic Systems Research. 2004. Vol. 16. No. 2. P. 115-134.
5. Handbook of Input - Output Table Compilation and Analysis: Studies in Methods, Handbook of National Accounting, ST/ESA/STAT/SER.F/74 / United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. - New York, 1999. - 265 p.
6. **Junius T., Oosterhaven J.** The Solution of Updating or Regionalizing a Matrix // Economic Systems Research. 2003. Vol. 15. No. 1. P. 87-96.
7. **Магнус Я.Р., Нейдеккер Х.** Матричное дифференциальное исчисление с приложениями к статистике и эконометрике: Пер. с англ./ Под ред. С.А. Айвазяна. - М.: Физматлит, 2002. - 496 с.
8. **Боеводин В.В., Кузнецов Ю.А.** Матрицы и вычисления. - М.: Наука. 1984. - 320 с.
9. **Wackerly D.D., Mendenhall W., Scheaffer R.L.** Mathematical Statistics with Applications / 7-th Ed. - USA: Thomson Brooks/Cole, 2008. - 912 p.
10. **Harthoorn R., van Dalen J.** On the Adjustment of Tables with Lagrange Multipliers / The Netherlands Central Bureau of Statistics, National Accounts Research Division Occasional Paper NA-024. - 1987. - 53 p.
11. **Беллман Р.** Введение в теорию матриц: Пер. с англ., под ред. Б.В. Лидского. - М.: Наука, 1969. - 367 с.
12. Eurostat Manual of Supply, Use and Input-Output Tables: Methodologies and working papers, Ca. No. KS-RA-07-013-EN-N / European Commission. - Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2008. - 590 p.

ПРИМЕНЕНИЕ МНОГОМЕРНЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДЛЯ АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ И ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА МЯСА

Т.А. Дуброва, *д-р экон. наук,*

А.В. Пузаков,

Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)

Рынок мяса - один из наиболее значимых сегментов продовольственного рынка современной России. Развитие рынка мяса отражает характер воспроизводственного процесса во всем агропромышленном комплексе, поскольку производство мяса и мясопродуктов обеспечивается рядом отраслей сельского хозяйства и промышленности страны. Строительство и открытие новых предприятий в рамках развития производства мяса (мясоперерабатывающие заводы, птицефабрики и пр.) позволят создать дополнительные рабочие места, что особенно актуально для регионов с высоким уровнем безработицы.

Вопрос оценки состояния и развития российского рынка мяса, безусловно, является актуальным и своевременным. Производство и переработка мяса играют важную роль в реализации государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, направленной

на надежное снабжение населения страны качественными продуктами питания. Необходимость развития российского АПК обусловлена также обострением конкуренции между отечественными и импортными товарами, вызванным вступлением России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Выявление основных проблем, стоящих перед российскими производителями мяса, способствует принятию обоснованных управленческих решений по их поддержке.

Большой практический интерес представляет проведение комплексного статистического анализа состояния и перспектив развития отечественного рынка мяса и мясопродуктов. При этом значимыми являются задачи выявления основных тенденций развития российского и мирового рынков мяса, проведения многомерной классификации стран, являющихся основными производителями мяса, определения позиции России в полученной кластерной структуре, а

также оценивания устойчивости полученного разбиения во времени. С учетом существующей неоднородности социально-экономического развития субъектов РФ также вызывает интерес исследование региональных особенностей потребления и производства мяса в России.

Обзор тенденций развития мирового рынка мяса

Мировой рынок мяса, его состояние и тенденции в значительной степени зависят от стран, которые являются крупными участниками рынка. Страны, лидирующие по производству и потреблению мяса, как правило, формируют основные потоки его импорта и экспорта, ситуация на локальных рынках таких государств во многом предопределяет ценообразование на мировом рынке мяса. При этом потребление мяса на душу населения в развитых странах приблизилось к уровню насыщения, что выражается в замедлении темпов роста показателя.

К факторам, существенно влияющим на изменение долгосрочных тенденций потребления мяса в глобальном масштабе, можно отнести рост численности населения, улучшение благосостояния населения, урбанизацию.

Рост числа потребителей продовольствия приводит к увеличению спроса на мясопродукты. Наиболее интенсивный прирост численности населения наблюдается в странах Азии (в 2013 г. по сравнению с 2012 г. - 1,03%), Африки (2,46%), Латинской Америки (1,11%) и Океании (1,42%) [18]. Перечисленные регионы в большинстве своем сформированы развивающимися странами, в последние годы отличающимися динамичным ростом потребления мяса.

Рост доходов населения и урбанизация являются значимыми факторами увеличения потребления мяса в развивающихся странах. Наиболее существенное влияние урбанизации на структуру и объемы потребления продуктов питания прослеживается в Китае: потребление мяса в сельской местности выросло с 6 кг в 1980 г. до 15 кг в 2010 г. [7], а в городах потребление мяса превысило 53 кг на человека [15].

Мировой финансово-экономический кризис не оказал существенного влияния на потребительские тенденции развивающихся стран. Темп прироста потребления мяса у государств данной группы не снижался в 2008-2009 гг., например

составив 3,8% в 2008 г. Динамичный рост потребления мяса в указанные годы имел место в странах БРИКС: цепной темп роста в 2008 г. был равен 106,4%. По данным Научно-исследовательского института продовольственной и сельскохозяйственной политики США (FAPRI) о потреблении основных видов мяса за 2012 г., в странах БРИКС потребление мяса на душу населения составляло 51,9 кг в год, однако данный показатель все еще значительно ниже, чем в странах Евросоюза и США (см. рис. 1).

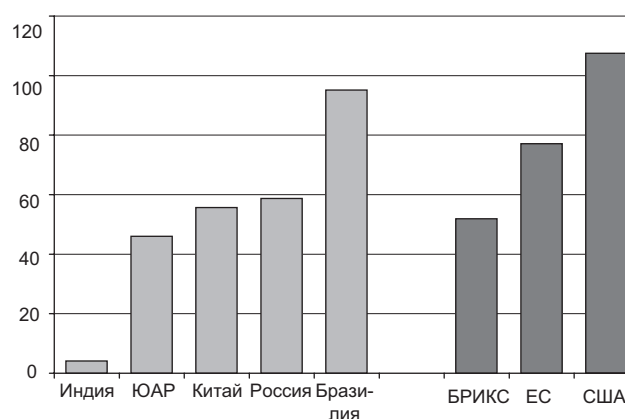


Рис. 1. Среднедушевое потребление мяса в странах БРИКС, ЕС и США в 2012 г. (кг на душу населения)

Источник: составлено авторами по [15].

Позиции Китая на мировой арене значительно укрепились за последние десятилетия. Мясное скотоводство и мясоперерабатывающая промышленность Китая динамично развиваются, выступая основным двигателем развития агропромышленного комплекса страны. Согласно исследованиям ОЭСР, в период с 1980 по 2007 г. Китай увеличил производство мяса более чем в шесть раз [17]. В настоящее время свыше 50% совокупного производства мяса развивающихся стран и около 30% общемирового производства мяса приходится на Китай [16, 10].

Китай превосходит США по показателю производства мяса почти в два раза, а Бразилию - более чем в три раза. Тем не менее большая часть мяса, произведенного в Китайской Народной Республике, остается на внутреннем рынке, чтобы удовлетворить потребности населения, превосходящего 1,36 млрд человек.

Производители мяса по всему миру стоят перед необходимостью удовлетворить растущий спрос со стороны потребителей мясной продукции. За

период с 2000 по 2012 г. наблюдалась устойчивая тенденция увеличения объемов производства мяса в глобальном масштабе. В течение этих лет производство мяса в мире ежегодно увеличивалось в среднем на 2,3%.

Мировой финансовый кризис не оказал значительного влияния на общую тенденцию производства мяса в мире: в 2008–2009 гг. наблюдается снижение приростов производства, однако восходящий тренд не нарушается. По данным за 2012 г., мировое производство мяса составило 302,9 млн тонн (см. рис. 2).

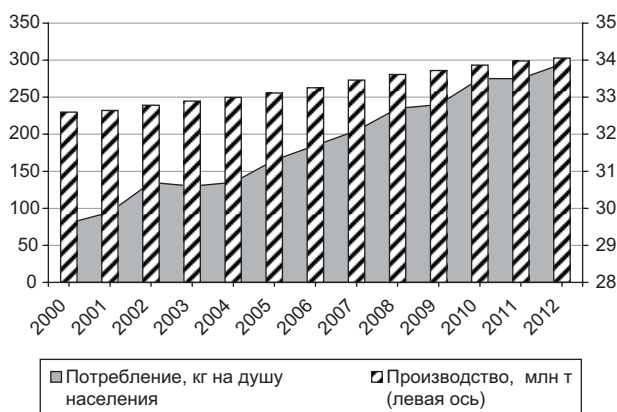


Рис. 2. Динамика производства и среднедушевого потребления мяса в мире в 2000–2012 гг.

Источник: составлено авторами по данным [15, 16].

Проведенный анализ указывает на тенденцию к усилению позиций развивающихся стран на мировом рынке мяса. По данным ОЭСР, в 2000 г. удельный вес развивающихся стран в суммарном производстве мяса в мире составлял 55,1%. К 2012 г. данный показатель увеличился на 5,5 процентного пункта (п. п.), и по последним данным, около 60,6% мяса производится в развивающихся странах. Таким образом, усиление позиций развивающихся стран на глобальном рынке идет постепенно, невысокими темпами. Однако принимая во внимание сложность организации и наращивания производства животноводческого комплекса, зависящего от массы факторов – как экономико-политических, так и природно-климатических, данная тенденция может быть признана значимой и имеющей все перспективы продолжиться в ближайшие годы.

На круговой диаграмме (см. рис. 3) показана структура мирового производства в разрезе основных видов мяса.

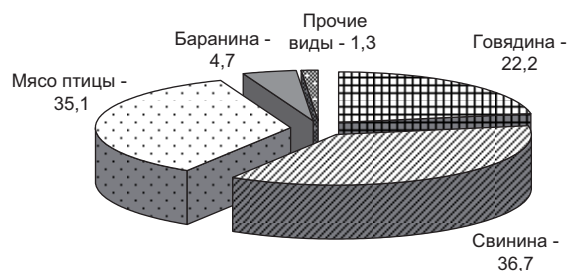


Рис. 3. Структура мирового производства мяса в 2012 г. (в процентах)

Источник: [16].

В разрезе видов производимого мяса структура мирового рынка с 2000 г. также претерпела некоторые изменения. В рассматриваемой структуре свинина занимает первое место – 39,2% по данным за 2000 г., 36,7% в 2012 г. Более чем на 3 п. п. снизилась доля говядины в мировом производстве мяса, в 2012 г. 22,2% производства приходилось на мясо крупного рогатого скота. Мясо птицы постепенно вытесняет, замещает указанные два вида мяса в силу сравнительной легкости производства и необходимости меньших затрат.

Россия попадает в число влиятельных стран, формирующих ситуацию на мировом рынке мяса – как производитель и как импортер. Однако при этом мясная промышленность страны не в состоянии обеспечить весь внутристрановой спрос на мясо и мясопродукты, объемы ввоза мяса в страну из-за рубежа ежегодно возрастают. Повышение конкурентоспособности отечественных производителей мяса на внутреннем и внешнем рынке – важная экономическая задача, решение которой позволит улучшить конъюнктуру агропродовольственного рынка страны.

Многомерный статистический анализ положения России на мировом рынке мяса

Многомерная классификация стран, лидирующих по производству мяса, может выступить в качестве комплексного решения задачи сопоставления показателей развития российского рынка мяса с рынками других стран. Инструментарий кластерного анализа позволяет распределить страны на группы, имеющие общие черты и проблемы в развитии рынка мяса, а также определить положение России в полученном разбиении. При этом кластерный анализ для оценки устойчивости по-

лученного разбиения и выявления происходящих изменений целесообразно провести за ряд лет.

Исследование опиралось на показатели, которые отражают конъюнктуру рынка мяса и могут выступать в качестве ключевых характеристик при сравнении и классификации национальных рынков:

x_1 - отношение стоимости произведенного мяса к ВВП страны, в %;

x_2 - производство мяса на душу населения, кг;

x_3 - коэффициент выявленных сравнительных преимуществ, отражающий экспортный потенциал страны на рынке мяса (индекс Баласса, RCA) [14, 4];

x_4 - сальдо экспорта и импорта мяса, тонн.

Для проведения многомерной классификации использовались данные Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО ООН) [10], Всемирного банка [3] и Международного торгового центра (ИТС) [8]. По данным за 2011 г., были отобраны 60 стран, лидирующих по производству мяса: на их долю приходилось свыше 94% мирового производства мяса.

В качестве процедуры классификации был выбран метод Варда (Ward), в комбинации с квадратом евклидовой метрики. При выборе метода учитывались как статистические критерии качества классификации, так и возможность содержательной экономической интерпретации результатов. Классификация стран проводилась в пространстве стандартизованных с помощью z -преобразования признаков ($z_1 - z_4$).

Проведение многомерной классификации по показателям, отражающим конъюнктуру национальных рынков мяса за 2000–2011 гг., позволило получить стабильную кластерную структуру: состав кластеров существенно не менялся за рассматриваемый период.

Первый кластер - наиболее многочисленный: в результате проведения кластерного анализа по данным за 2011 г. в него вошли 28 стран. Территориальный состав кластера довольно разнообразен: к нему были отнесены несколько европейских государств, страны Азии, Латинской Америки, Африканского континента. Типичные представители - Австрия, Великобритания, Италия, Мексика, Малайзия, Турция. Для этих стран характерно невысокое отношение производства мяса к ВВП (по данным за 2011 г., до 2,5%, среднекластерное значение - 1,8%), что в совокупности с низким объемом производства мяса на душу населения (в

среднем - 48,5 кг) позволяет сделать вывод о невысоком развитии сектора мясного животноводства в странах рассматриваемого кластера. Низкое значение коэффициента выявленных сравнительных преимуществ подтверждает наличие невысокого экспортного потенциала исследуемого сектора (см. рис. 4). Большинство стран кластера импортируют значительные объемы мяса из-за рубежа, о чем говорят отрицательные значения сальдо внешней торговли. К данному кластеру была отнесена и Российская Федерация.

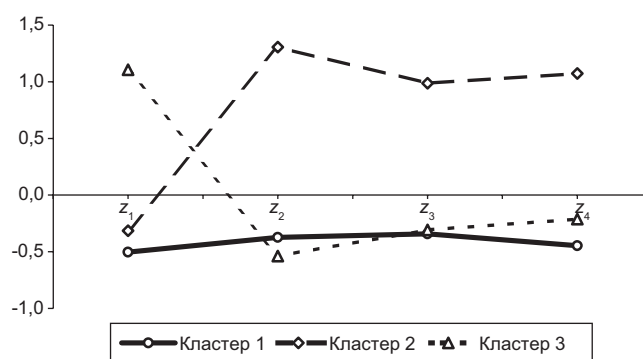


Рис. 4. Средние значения нормированных показателей по кластерам в 2011 г.

Источник: расчеты авторов.

Примечательно, что в первую группу стран вошел Китай: несмотря на мировое лидерство Китая по показателю производства мяса, основные ресурсы реализуются на внутреннем рынке, что объясняется высокой численностью населения страны. Импорт мяса у Китая превышает экспорт. По результатам многомерной классификации, в 2000, 2005 и 2010 гг. Китай входил в третий кластер, однако в 2011 г., в первую очередь из-за роста импорта, Китай вошел в первый кластер.

Ко *второму кластеру* в 2011 г. были отнесены 15 стран, лидирующих по объему производства мяса на душу населения (среднее значение по кластеру - 165,8 кг) и являющихся ведущими экспортерами мяса и мясопродуктов, такие, как США, Бразилия, Германия и Нидерланды. Для стран - членов второго кластера характерно высокое значение индекса Баласса, то есть страны, отнесенные к этому кластеру, имеют ярко выраженное преимущество на мировой арене в сфере торговли мясом. У Уругвая, Парагвая и Новой Зеландии - наиболее высокие значения индекса RCA, что говорит о существенном доминировании экспорта мяса в экспорте страны, значи-

тельно превышающем мировое соотношение экспорта мяса и экспорта всех товаров. Для стран второго кластера характерно положительное сальдо экспорта и импорта, вывоз мяса значительно превышает ввоз.

17 стран, вошедших в состав *третьего кластера*, обладают высоким отношением стоимости произведенного мяса к ВВП, что говорит о развитии мясного животноводства в них относительно других видов экономической деятельности. Зачастую показатель ВВП на душу населения у большинства стран третьего кластера низкий. Типичные представители - Кения, Марокко, Филиппины, Эквадор. Производство мяса на душу населения в них ниже норм потребления, рекомендованных ВОЗ: третья группа стран имеет самое низкое значение данного показателя по сравнению с другими кластерами во все рассматриваемые годы. Большинство из стран третьего кластера имеют незначительное превышение импорта над экспортом.

Остановимся подробнее на положении России в полученных кластерных структурах. Россия на протяжении исследуемого периода входила в первый кластер. При этом наблюдается отрицательная динамика показателя отношения стоимости произведенного мяса к ВВП в России: значение этой характеристики составило 1,3% в 2011 г. На фоне общей тенденции роста ВВП России данное явление означает, что развитие мясной промышленности отстает от темпа роста экономики в целом.

При этом постепенное увеличение производства мяса на душу населения в РФ указывает на развитие российской мясной промышленности. В 2000 г. на душу населения приходилось всего 30,6 кг мяса, произведенного на территории страны, подобное значение показателя свойственно странам третьего кластера. По последним данным, в 2011 г. 53,3 кг отечественного мяса приходилось на душу населения в России. Среднегодовой темп прироста за эти годы составил 5,3%, то есть в среднем в год рассматриваемый показатель увеличивался на 2,1 кг в абсолютном выражении. Недостаток мяса и мясопродуктов отечественного производства компенсируется за счет импорта, объем которого в 2011 г. составил более 2,2 млн тонн [10].

Перед Россией стоит задача устойчивого и динамичного экономического развития, в том числе улучшения конъюнктуры рынка мяса и повышения уровня самообеспечения страны

продовольствием, после чего можно реализовать выход страны на мировые рынки в качестве экспортера мяса и мясопродуктов. Это позволит Российской Федерации войти во второй кластер - группу стран с высокими показателями развития мясной промышленности.

Анализ региональных особенностей производства и потребления мяса и мясопродуктов в России

Безусловный интерес представляет анализ степени региональной дифференциации по уровню среднедушевого потребления мяса, обусловленной неоднородностью развития субъектов РФ, различиями в доходах, традициях, природно-климатических условиях и другими факторами. Региональную неоднородность необходимо учитывать при размещении перерабатывающих мощностей, распределении произведенной продукции и планировании развития ресурсной базы.

Построенные ящичные диаграммы (см. рис. 5) позволяют сделать вывод об усилении дифференциации среди регионов России по уровню потребления мяса и мясопродуктов на душу населения: отчетливо просматривается рост размаха вариации и межквартильного размаха в период с 2000 по 2012 г. при увеличении уровня среднедушевого потребления. Децильный коэффициент дифференциации за указанный период варьировался в пределах от 1,4 до 1,7, что подтверждает наличие существенной региональной неоднородности в уровне потребления мяса и мясопродуктов (в расчете на душу населения).

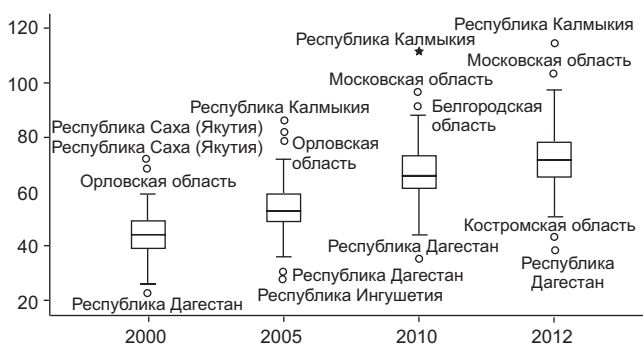


Рис. 5. Ящичные диаграммы потребления мяса и мясопродуктов (в расчете на душу населения) в субъектах РФ в 2000, 2005, 2010, 2012 гг. (кг)

Источник: расчеты авторов по данным [13].

Исследование региональных особенностей потребления мяса является составной многоа-

спектной задачей, поскольку оно сопряжено с рядом других качественных и количественных характеристик, учитывающих уровень жизни населения, обычаи народов, климатический фактор.

Для исследования потребления мяса и мясопродуктов в субъектах РФ, его региональных особенностей и дифференциации был отобран ряд показателей: потребление мяса и мясопродуктов на душу населения (кг); отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму; доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств (в %); доля расходов на покупку мяса и мясопродуктов в расходах на покупку продуктов питания (в %); доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (в %). Исследование было проведено по данным Федеральной службы государственной статистики за 2011 г. и включало 74 региона России.

С целью снижения размерности и перехода в ортогональную систему координат был использован метод главных компонент с последующим вращением «варимакс». В результате проведения компонентного анализа были получены три фактора, объясняющих 82,7% общей дисперсии исходных показателей (см. таблицу).

Таблица
Собственные значения выделенных факторов
(метод вращения - «варимакс»)

Показатель	F_1	F_2	F_3
Собственное значение	1,846	1,226	1,065
Вклад в суммарную дисперсию, в %	36,9	24,5	21,3
Накопленный вклад в суммарную дисперсию, в %	36,9	61,4	82,7

Первый фактор (F_1) наиболее тесно взаимосвязан с признаками, отражающими отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму и долю населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, поэтому может рассматриваться как характеристика уровня материальной обеспеченности населения региона.

Признаки «доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств» и «доля расходов на покупку мяса и мясопродуктов в расходах на покупку продуктов питания» участвовали в интерпретации второго обобщенного фактора (F_2), так как их факторные

нагрузки превышали $|0,8|$. Этот фактор можно рассматривать как характеристику, отражающую «весомость» затрат на продукты питания, в том числе мясо и мясопродукты, в потребительских расходах. Третий фактор (F_3) тесно взаимосвязан с уровнем среднедушевого потребления мяса и мясопродуктов в регионах.

Большую практическую значимость представляет проведение многомерной классификации субъектов Российской Федерации в пространстве выделенных факторов F_1 - F_3 . Применение метода k -средних позволило выделить три группы регионов со схожими характеристиками уровня потребления мяса и мясопродуктов, степени материальной обеспеченности населения и «весомости» затрат на продукты питания в потребительских расходах.

К первой группе отнесены 34 региона, в которых уровень потребления мяса и мясопродуктов низкий (см. рис. 6). Для регионов этого кластера характерен невысокий уровень благосостояния населения, в связи с чем значительную часть всех расходов населения составляют затраты на питание. Типичные представители - Республика Бурятия, Республика Тыва, Курганская область.

Во вторую группу вошли 20 субъектов РФ со средними уровнями факторов F_1 и F_3 . К этому кластеру относятся Архангельская область, Красноярский край, Новгородская область и др.

Третью группу формируют 20 регионов с высоким уровнем потребления мяса и мясопродуктов, хорошей материальной обеспеченностью населения, высокой покупательной способностью - субъекты с наиболее благоприятной социально-экономической обстановкой. В их число вошли Калужская, Московская, Нижегородская области и др.

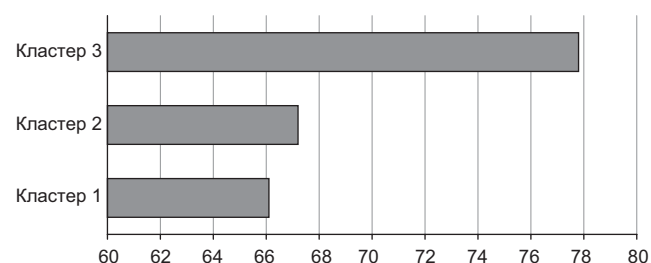


Рис. 6. Потребление мяса и мясопродуктов на душу населения в среднем по кластеру в 2011 г. (кг на душу населения)

Источник: расчеты авторов по данным [13].

Реализованный подход позволил выделить группы регионов со схожими потребительскими предпочтениями, близким уровнем благосостояния населения и уровнем потребления мяса и мясопродуктов. Выявленные региональные особенности должны учитываться при планировании развития мясного производства, размещения мясоперерабатывающих заводов и распределения готовой продукции.

Несмотря на общую положительную динамику производства мяса российскими предприятиями, для отечественного рынка мяса и мясных изделий характерна высокая доля импортной продукции. В 2010 г. 25% мяса на внутреннем рынке России было ввезено из-за рубежа. На производство мясопродуктов (колбасные изделия, консервы, полуфабрикаты) преимущественно идет мясо импортных производителей. По мнению специалистов, причина кроется не столько в недостаточном отечественном производстве, сколько в более высоком технологическом удобстве использования импортного сырья [2]. Повышение конкурентоспособности российской мясной продукции в целях обеспечения замещения импортной на внутреннем рынке является одной из приоритетных задач аграрной политики государства в контексте обеспечения национальной продовольственной безопасности.

В рамках Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации к 2020 г. предусматривается довести долю российского производства мяса и мясопродуктов до 88,3% в общем объеме. Коэффициент использования производственных мощностей должен достигнуть 85% против 46% в 2010 г. [12].

В период перехода к рыночной экономике сегмент разведения крупного рогатого скота (КРС), ресурсоемкий, требующий больших капиталовложений и временных затрат, оказался в кризисном состоянии. В этот же период в России стало динамично развиваться птицеводство, позволяющее получить быструю отдачу при незначительном объеме затраченных средств. Пик развития этого сегмента приходится на середину 2000-х годов. И если в 1990-е годы значительная доля мяса птицы в стране была импортной, то к настоящему моменту российские бройлеры - единственный вид мяса, экспортируемый страной в значимых объемах и реально способный к здоровой конкуренции на мировом рынке. Рост производства мяса птицы и снижение объемов производства говядины и

телятины - общемировая тенденция. В России же данная тенденция проявилась особенно ярко, что подтверждают статистические данные о структуре мясного производства страны (см. рис. 7).

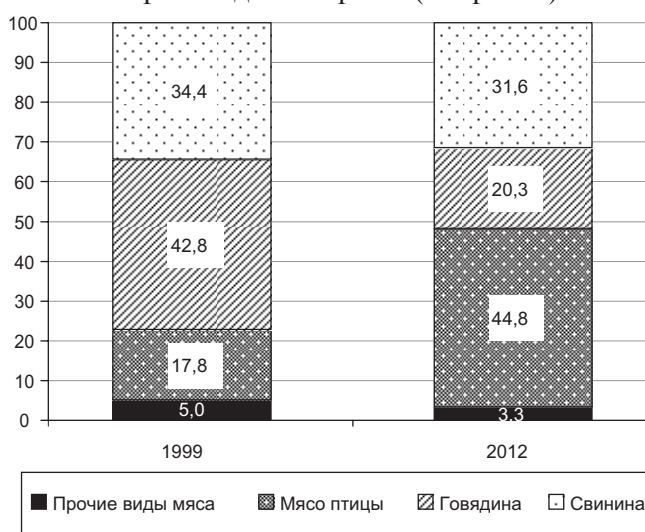


Рис. 7. Структура производства мяса в России в 1990 и 2012 гг. (в процентах)

Источник: расчеты авторов по данным [13].

Производство мяса в России, как и уровень потребления населением мясопродуктов, неуклонно снижалось в 1990-е годы. Спад производства прослеживался вплоть до посткризисного 1999 г., когда наблюдалось минимальное значение показателя - 4313,0 тыс. тонн. В начале 2000-х годов ситуация улучшилась: вплоть до 2005 г. объем производства мяса постепенно увеличивался в среднем в год на 147 тыс. тонн. Динамичный рост производства мяса в России наблюдался в 2006-2012 гг., среднегодовой темп роста составил 107,4%. В 2012 г. уровень производства приблизился к 8,1 млн тонн, превысив соответствующее значение предыдущего года на 570,9 тыс. тонн [13].

На географию развития мясной промышленности в значительной степени оказывает влияние наличие сырьевой базы. Размещение мясоперерабатывающих заводов зависит прежде всего от уровня спроса и степени развития транспортной инфраструктуры. Данные факторы обуславливают концентрацию мясного производства в развитых аграрных и промышленных районах [1].

В ходе исследования была проведена типологизация 80 регионов России на основе значений показателя, отражающего соотношение производства и потребления мяса внутри региона. Это позволило разделить субъекты Российской

Федерации на четыре экономически обоснованные группы. *Первая группа* объединила семь «регионов-производителей», в которых производство существенно превышает уровень внутрирегионального потребления мяса. Во *вторую группу* вошли восемь регионов, в которых также производство мяса превосходит масштабы потребления, однако на уровне межрегиональной торговли это превышение не столь значительно. *Третью группу* образовали 12 регионов с самообеспечением (производство примерно равно потреблению, показатели отличаются на величину, не превосходящую 15%). Наиболее многочисленная *четвертая группа*, почти вдвое превосходящая суммарное число регионов в 1-й – 3-й группах, объединила «регионы-потребители» (потребление мяса значительно превосходит объемы производства внутри региона). В этой группе выделяется ядро из 24 субъектов РФ, в которых уровень регионального самообеспечения мясом ниже 50%. В целом для каждой из четырех выделенных типологических групп регионов характерна положительная динамика производства мяса и мясопродуктов за период с 2000 по 2012 г. (см. рис. 8), за исключением 2005 г., что подтверждает уверенный рост производства в мясной отрасли. Следует отметить, что острая фаза кризиса не оказала существенного влияния на динамику производства: восходящий тренд сохранился. Подобная тенденция характерна для каждой из четырех выделенных типологических групп регионов.

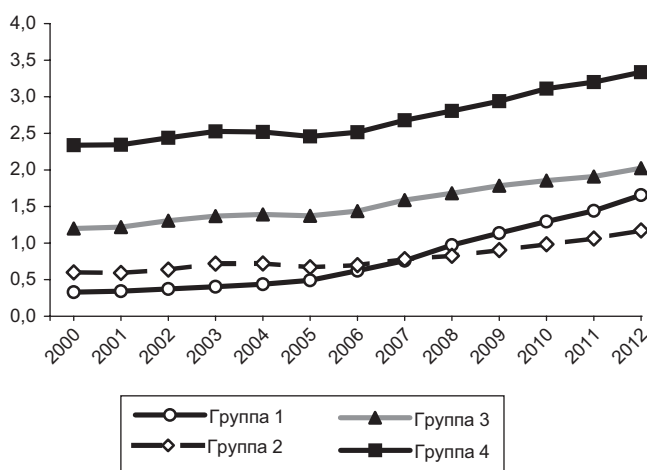


Рис. 8. Динамика производства мяса и мясопродуктов по типологическим группам регионов за 2000–2012 гг. (млн тонн)

Источник: расчеты авторов по данным [13].

Вступление России во Всемирную торговую организацию в 2012 г., с одной стороны, открывает перед российским рынком новые возможности и перспективы, а с другой – может привести к обострению существующих проблем. Присоединение России к ВТО неизбежно влечет увеличение объема зарубежной продукции на внутрисекторном рынке, себестоимость которой может оказаться ниже, чем у отечественной.

Комплексное развитие сельских территорий – важное направление государственной политики, тесно взаимосвязанное с перспективами развития мясной промышленности. Для привлечения новых инвесторов в сектор мясного производства село должно стать привлекательным как в плане экономической выгоды, так и в плане инфраструктуры. В 2014 г. начинает действовать новая Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [12]. В программу входят мероприятия, направленные на развитие социальной и инженерной инфраструктуры, жилищное строительство, а также предполагается грантовая поддержка местных инициатив сельских жителей. Необходимое условие для выполнения мероприятий программы – реализация в сельских поселениях инвестиционных проектов в сфере сельскохозяйственного производства.

* * *

Проведенный анализ показал, что в целом российскому рынку мяса присущи общемировые тенденции: рост производства и потребления мяса птицы и, как следствие, снижение доли потребления говядины. Однако существует ряд индивидуальных особенностей российского рынка, многие из которых были приобретены как в период плановой экономики, так и при формировании новых экономических отношений. При этом даже в период острой фазы кризиса не была нарушена положительная динамика: рост производства мяса в России продолжился.

Российская Федерация – пятый по величине производитель мяса в мире, однако объема произведенного мяса недостаточно для удовлетворения спроса со стороны населения, поэтому значительная доля мяса импортируется из-за рубежа. Согласно итогам многомерной классификации стран, лидирующих по производству мяса, Рос-

сийская Федерация вошла в кластер, в котором страны вынуждены импортировать мясо; при этом их конкурентные преимущества на мировом рынке мяса невысоки. Первостепенная задача, стоящая перед Россией на сегодняшний день, заключается в увеличении импортозамещения мясной продукции и укреплении продовольственной безопасности страны, способствующей полноценному обеспечению населения качественными продуктами питания. Данные задачи могут быть решены при дополнительной поддержке АПК со стороны государства. В силу неоднородности развития региональных рынков мяса необходимо принимать во внимание специфику производства и переработки мяса в субъектах РФ: поддержка со стороны государства должна быть регионально-ориентированной. В целом, при правильной и своевременной поддержке производителей со стороны государства и совершенствовании внешнеторговой политики к 2018 г. Россия может разрешить большинство вопросов, которые препятствуют полноценной интеграции российского рынка мяса в торговые отношения в рамках ВТО.

Ситуация с высоким уровнем дифференциации показателей, влияющих на региональные рынки мяса и мясопродуктов, обуславливает необходимость разработки стратегии развития рынка мяса, учитывающей региональную конъюнктуру. Основной вектор развития рынков мяса в регионах должен быть направлен на улучшение качества продукции, повышение ее доступности и расширение ассортимента. Необходим поиск вариантов снижения издержек производства, реализации инновационных проектов и формирования объединений кластерного типа. Поддержка фермерства и хозяйств населения в субъектах Федерации со значительной численностью сельского населения позволит обеспечить города в черте границ этих регионов мясной продукцией; при этом транспортные расходы и расходы на хранение продукции будут минимизированы.

Литература

1. **Андрейченко О.** Мясной рынок Северо-Западного федерального округа // Мясная сфера. 2013. № 5.
2. **Белая В., Михайленко М.** Рынок мяса и мясных продуктов в России: состояние и тенденции развития // Мясная сфера. 2010. Спецвыпуск IFFA-2010.

3. Всемирный банк. Статистическая база данных. URL: <http://data.worldbank.org/> (дата обращения: 10.02.2014).

4. **Голованова С.В.** Анализ изменения позиции России на мировых рынках ключевых товаров после начала рыночных реформ // Управление экономическими системами. 2011. № 12 (36). URL: <http://uecs.ru/uecs-36-122011/item/845-2011-12-13-08-04-26> (дата обращения: 08.02.2014).

5. **Дуброва Т.А., Есенин М.А., Осипова Н.П.** Факторный анализ с использованием SPSS / Учеб. пособие. - М.: МЭСИ, 2009.

6. **Ким Дж.О., Мьюллер Ч.У, Клекка У.Р.** и др. Факторный, дискриминантный и кластерный анализ: Пер. с англ., под ред. И.С. Енюкова - М.: Финансы и статистика, 1989.

7. **Лихачева А.Б.** Проблема пресной воды как структурный фактор мировой экономики // Экономический журнал ВШЭ. 2013. № 3.

8. Международный торговый центр (ИТС). Статистическая база данных. URL: <http://www.intracen.org/itc/market-info-tools/trade-statistics/> (дата обращения: 10.02.2014).

9. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН. Статистическая база данных FAOSTAT. URL: <http://faostat.fao.org/> (дата обращения: 10.02.2014).

10. **Пузаков А.В.** Методические подходы к оценке продовольственной безопасности России на примере производства мяса и мясопродуктов // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2012. № 6.

11. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 559-р.

12. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». URL: <http://government.ru/docs/3313> (дата обращения: 08.02.2014).

13. Центральная база статистических данных Росстата. URL: <http://cbds.gks.ru/> (дата обращения: 10.02.2014).

14. **Balassa B.** Trade liberalisation and Revealed Comparative Advantage // Manchester School. 1965. Vol. 33. № 2.

15. FAPRI-ISU 2011 World Agricultural Outlook Database. URL: <http://www.fapri.iastate.edu/tools/outlook.aspx> (дата обращения: 08.02.2014).

16. OECD-FAO Agricultural Outlook 2013-2022. URL: <http://www.oecd.org/site/oecd-faoagriculturaloutlook/> (дата обращения: 08.02.2014).

17. The State of Food and Agriculture 2009. Livestock in the Balance. Rome, 2009.

18. Worldometers: Real Time World Statistics. URL: <http://www.worldometers.info/world-population/> (дата обращения: 08.02.2014).