

### Внешняя торговля товарами и услугами: сопоставление источников данных

Андрей Андреевич Гнидченко

Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования;

Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН;

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия

*В статье проанализированы основные источники информации о внешней торговле России. Цель исследования - характеристика данных о внешней торговле товарами и услугами, прежде всего по таким критериям, как временной период, наличие детализации по видам товаров и услуг, страновой и региональный разрез, формат их предоставления.*

*При отборе методологического инструментария автор учитывал возможности применения баз данных для разных задач пользователей, в частности особенности оперативного анализа, актуальность международных сравнений, исследования структуры внешней торговли по видам товаров и услуг, странам-партнерам.*

*По мнению автора, ни одна из баз данных не удовлетворяет в полной мере всем критериям. Для получения качественных результатов аргументируется необходимость использования конкретных информационных источников в целях комплексного анализа. Показаны проблемы использования таких информационных баз, как UN Comtrade (неполнота круга охвата по показателям внешней торговли с месячной периодичностью), ФТС ТСВТ (неопределенность с классификатором для целей расчетов временных рядов за 2016-2017 гг.). Выявлены пропуски данных в базе UN Comtrade по России для отдельных товарных позиций. Дана сравнительная характеристика публикаций Банка России, ОЭСР, ВТО и ООН.*

*Выводы представлены в форме рекомендаций использования баз данных в зависимости от требований пользователей по таким критериям, как оперативность, доступность данных для международных сравнений и необходимость отражения структуры внешней торговли России по видам товаров и услуг. В анализе отдельных структурных составляющих внешнеторгового оборота выявлены предпочтения в использовании информационных баз. Так, при изучении внешней торговли товарами рекомендовано одновременно использовать базы данных ФТС ТСВТ и UN Comtrade, тогда как при анализе внешней торговли услугами - базы данных Банка России, ОЭСР или ВТО (в зависимости от конкретной задачи пользователя статистической информации).*

**Ключевые слова:** внешняя торговля, товары, услуги, информационные источники, международная статистика, базы данных.

**JEL:** C82, F14, F19.

**doi:** <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-4-80-87>.

**Для цитирования:** Гнидченко А.А. Внешняя торговля товарами и услугами: сопоставление источников данных. Вопросы статистики. 2020;27(4): 80-87.

### Foreign Trade in Goods and Services: Comparing the Data Sources

Andrey A. Gnidenchenko

Center for Macroeconomic Analysis and Short-Term Forecasting;

Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences;

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

*The paper focuses on the primary sources of information on Russia's foreign trade. The objective of the study is to describe the main sources of data on foreign trade in goods and services, and compare them according to such criteria as time horizon, specification by types of goods and services, the breakdown of data by country and region, and the data format.*

*The methodology tools rely on the possibility of applying databases for various user tasks (such as operative analysis, international comparisons, and studying the structure of foreign trade by types of goods and services and by partner countries).*

*The author shows that none of the databases meets all the criteria. To obtain a high-quality result, it is necessary to combine information from different sources. The paper demonstrates the problems of the incompleteness of the monthly data in the UN Comtrade database and*

uncertainty with the classifier at the junction of 2016–2017 in the Federal Customs Service TSVT database. The author reveals the data gaps in the UN Comtrade database for Russia for some commodity groups. The article presents a comparison of Bank of Russia, OECD, WTO, and UN publications.

The conclusions are given in the form of recommendations on the use of the databases depending on the users' requirements according to the speed of data publication, availability of data for international comparisons, and the need to reflect the structure of Russia's foreign trade by type of goods and services.

The analysis reveals individual structural components of foreign trade turnover and preferences in the use of information bases. For trade in goods, the author recommends a simultaneous usage of the Federal Customs Service TSVT database and the UN Comtrade database; for trade in services – the use of the Bank of Russia, OECD or WTO databases (depending on the user's task).

**Keywords:** foreign trade, commodities, services, information sources, international statistics, databases.

**JEL:** C82, F14, F19.

**doi:** <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-4-80-87>.

**For citation:** Gnidenchenko A.A. Foreign Trade in Goods and Services: Comparing the Data Sources. *Voprosy Statistiki*. 2020;27(4): 80–87. (In Russ.)

## Введение и формулировка проблемы

Сегодня пользователь статистической информации имеет доступ сразу к нескольким альтернативным источникам данных. В сфере внешней торговли таких источников особенно много, поскольку данные публикуются не только национальными органами власти и институтами<sup>1</sup>, но и разными международными организациями. В последнем случае большую ценность имеет сама возможность проведения международных сопоставлений, которая обусловлена тем, что методология сбора и обработки информации в разных странах, как предполагается, должна быть единой.

Однако еще несколько десятилетий назад стало очевидно, что данные о внешней торговле существенно различаются между странами по качеству, то есть по тому, в какой степени они отражают внешнеторговые процессы. Так, в 1990 г. в заголовке одной из статей в журнале, выпускаемом Всемирным банком, даже была вынесена фраза: «Значит ли что-нибудь внешнеторговая статистика Черной Африки?» [1]. Тот же автор в 1995 г. провел любопытный эксперимент, скрывая данные об экспорте (или импорте) некоторых товаров для определенной страны и пытаясь восстановить их по данным торговых партнеров этой страны. Выяснилось, что разрыв между исходными данными и оценками экспорта в целом составил 26%, а на уровне товарных позиций приблизился к 50% [2, р. 10–12]. В статье указаны и конкретные причины расхождений, которые оказались разнообразными: так, Египет не отчитывался по

экспорту нефти иностранных компаний, работающих на его территории; Сингапур – по экспорту нефтепродуктов в Индонезию в той части, которая была произведена из индонезийского сырья; Филиппины – по экспорту из зон экспортной переработки.

Во многих последующих исследованиях также рассматривался вопрос о несимметричности данных. Например, венгерские экономисты разработали способ оценки качества внешнеторговой статистики стран путем попарного расчета корреляции между экспортом одной страны и импортом всех других стран [3], а экономисты из Комиссии по международной торговле США на примере торговли между США и Китаем определили уклонение от уплаты налогов и пошлин, а также уход от контроля над движением капитала как факторы, вызывающие искажения статистической отчетности [4]. В целом этот вопрос до сих пор находится в центре внимания – по нему выпускаются отчеты, в которых обсуждаются как причины расхождений, так и возможные меры, направленные на улучшение ситуации [5 и 6]. Хороший обзор причин расхождений представлен в работе Н.Е. Григорук [7, с. 57–61].

В других работах исследовались изменения, произошедшие в статистическом учете [8], дефиниции категорий внешней торговли [9], особенности данных о внешней торговле товарами и услугами в сопоставимых ценах [10]. В статье предлагается другой фокус: в ее основе лежит систематизация опыта автора по использованию данных о внешней торговле товарами и услугами с точки зрения их охвата и качества.

<sup>1</sup> В России – Федеральной таможенной службой (ФТС) Росстатом, Банком России.

Цель статьи - сопоставление источников данных о внешней торговле товарами и услугами по таким критериям, как временной период, наличие детализации по видам товаров и услуг, страновой и региональный разрезы, формат предоставления информации. После проведения сопоставления в статье даются рекомендации относительно использования источников данных.

### Краткое описание источников данных

Сразу же отметим, что приоритет отдается описанию источников, в которых публикуются *исходные* статистические данные, а не таких аналитических баз данных, как СЕРП ВАСИ [11], OECD BaTIS [12] или же новая база данных OECD TiSMoS [13]. Несмотря на то, что аналитические базы данных активно используются в экономических исследованиях (например, [14 и 15]), их бесконтрольное применение чревато рисками смешения исходных и скорректированных (возможно, не всегда точно) данных.

Информация о российской внешней торговле *товарами* представлена в базе данных Федеральной таможенной службы «Таможенная статистика внешней торговли» (ФТС ТСВТ)<sup>2</sup>, а также в базе данных ООН - UN Comtrade<sup>3</sup>. Пользователю в подавляющем большинстве случаев достаточно этих двух источников для углубленного анализа внешнеторговой деятельности России и проведения международных сопоставлений<sup>4</sup>.

Статистика по российской внешней торговле *услугами* публикуется на сайте Банка России (в разделе «Статистика внешнего сектора»)<sup>5</sup>, на порталах ОЭСР<sup>6</sup>, ВТО (показатель «Trade in commercial services»)<sup>7</sup>, а также сосредоточена в базах данных WTO-UNCTAD-ITC annual trade in services dataset<sup>8</sup>, UN Comtrade. Не так давно МВФ представил новую базу данных «World trade in services» [16], которая, однако, охватывает период

до 2014 г. включительно и не содержит сведений об импорте услуг, а потому не анализируется в настоящей статье. Данные Евростата также не рассматриваются, поскольку не отражают информацию по России.

### Сопоставление источников данных: торговля товарами

Как уже отмечалось выше, основными источниками данных о внешней торговле товарами выступают ФТС ТСВТ и UN Comtrade.

Основное преимущество ФТС ТСВТ - высокая детализация данных по товарам: вплоть до десяти знаков товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) - аналога HS<sup>9</sup>. Отсутствие такого уровня детализации в базе данных UN Comtrade связано с тем, что классификация на уровне восьми и десяти знаков осуществляется странами индивидуально и не гармонизируется на международном уровне. Кроме того, ФТС ТСВТ содержит данные о внешней торговле России в региональном разрезе, чего нет в UN Comtrade.

В ФТС ТСВТ реализована возможность выбора данных за определенный период, то есть имеется опция получения статистики в годовом, поквартальном и помесечном выражении. UN Comtrade формально также содержит раздел с месячными данными, однако сопоставление двух источников показало, что эти данные в UN Comtrade далеко не всегда отображаются в полном объеме (помимо того, что публикуются с существенным опозданием). В частности, анализ показывает, что в UN Comtrade данные за одни месяцы отображаются в полном объеме, а за другие - отсутствуют по отдельным странам (см. рис. 1).

Неудобства для пользователей при обращении к ФТС ТСВТ связаны с несколькими моментами. *Во-первых*, возникают проблемы на стыке лет, когда происходит смена классификатора ТН ВЭД

<sup>2</sup> URL: <http://stat.customs.ru>.

<sup>3</sup> URL: <https://comtrade.un.org>.

<sup>4</sup> Известны также базы ОЭСР («International trade by commodity statistics») и Евростата («International trade in goods»), но они не могут быть использованы для изучения внешней торговли России (хотя полезны при анализе внешней торговли стран ОЭСР или ЕС). База данных ВТО (показатель «International trade statistics») содержит данные по России, но не позволяет рассматривать торговлю по странам-партнерам и использует разбивку по товарам в агрегированной классификации SITC Rev. 3; показатель «Bilateral imports by detailed HS codes» позволяет анализировать данные на уровне до 6 знаков классификатора Harmonized System (HS), однако не содержит данные по России.

<sup>5</sup> URL: [https://www.cbr.ru/statistics/macro\\_itm/svs/](https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/).

<sup>6</sup> URL: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TISP\\_EBOPS2010#](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TISP_EBOPS2010#).

<sup>7</sup> URL: <https://data.wto.org>.

<sup>8</sup> URL: [https://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/trade\\_datasets\\_e.htm](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/trade_datasets_e.htm).

<sup>9</sup> HS (Harmonized System) - международная гармонизированная система описания и кодирования товаров, используемая ООН для публикации данных о мировой торговле.

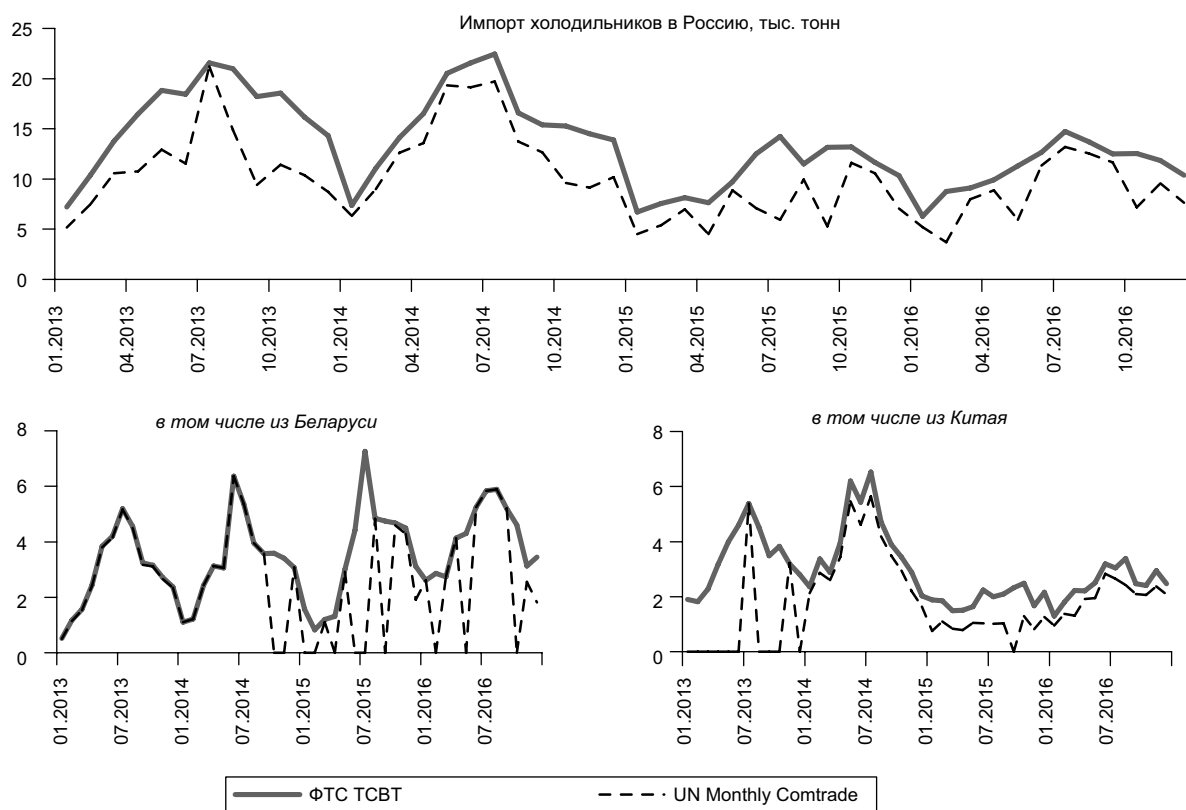


Рис. 1. Пример отсутствия информации о внешней торговле товарами отдельных стран за некоторые месяцы в базе данных UN Comtrade

Источник: ФТС TCBT, UN Comtrade.

(последний раз в 2017 г.). Несмотря на то, что при публикации данных всегда должен использоваться актуальный классификатор, анализ выявил случаи, когда новый классификатор начинал применяться еще до момента его введения. Так, в последнем квартале 2016 г. данные представлены частично в старом и частично в новом классифи-

каторах. Например, сборные строительные конструкции (код ТН ВЭД 9406) в классификаторе 2017 г. разделены на «деревянные» (код 940610) и «прочие» (код 940690), однако уже в ноябре и особенно в декабре 2016 г. часть данных по товарной позиции 940600 стала публиковаться в новой разбивке (см. рис. 2).



Рис. 2. Пример проблемы использования базы ФТС TCBT при смене классификатора на стыке лет

Источник: ФТС TCBT.

Преимущество базы данных UN Comtrade в этом отношении состоит в том, что в ней есть возможность выбора необходимого классификатора при выгрузке данных<sup>10</sup>, тогда как ФТС ТСВТ позволяет работать только с актуальным классификатором.

*Во-вторых*, существенным минусом технической реализации ФТС ТСВТ выступает жесткое ограничение доступа к данным за прошлые периоды: информация доступна только за текущий год и три предыдущих года. То есть по состоянию на январь 2019 г. данные за 2015 г. получить уже невозможно, так что пользователь вынужден постоянно обращаться к ресурсу и обновлять собственную базу данных. В базе UN Comtrade можно получить сведения за любой интересующий исследователя период.

*В-третьих*, данные предоставляются в формате DBF, в котором выгрузка файла занимает существенно больше времени, чем в CSV (поскольку размер файла с аналогичными данными оказывается больше<sup>11</sup>). В базе данных UN Comtrade, напротив, выгрузка реализована в формате CSV и занимает не так много времени, однако при использовании бесплатной версии действует ограничение на скачивание (не более 50 тысяч записей за один раз, а также не более 25 скачиваний за час). В базе UN Comtrade реализован доступ к данным через API, но его работа, как показала А.В. Владимирова [17] и что также подтверждается нашим опытом, нестабильна. Не при каждом обращении к базе данные будут получены в полном объеме, то есть в скрипт необходимо добавлять разрабатываемый пользователем механизм проверки данных на целостность (отметим, что при выгрузке вручную таких проблем нет).

В подавляющем большинстве случаев данные, публикуемые в базе UN Comtrade, совпадают с официальной информацией, представленной в базе ФТС ТСВТ. Однако по товарным группам ТН ВЭД 88 «Летательные аппараты, космические аппараты и их части» и ТН ВЭД 93 «Оружие и боеприпасы; их части и принадлежности» данных в ТСВТ нет, так как они полностью отнесены к секретным (код ТН ВЭД SS), а вот в UN Comtrade за некоторые годы они доступны (впрочем, полнота раскрытия данных по этим позициям не

может быть оценена). Кроме того, в базе данных UN Comtrade за 2016 и 2018 гг. не представлена информация об экспорте природного газа из России. За счет этого экспорт по прочим товарам (ТН ВЭД 99, аналог секретного кода ФТС) превышает 45 млрд долларов США (при корректном учете экспорта природного газа прочий экспорт составляет лишь 10–15 млрд долларов). Таким образом, при использовании UN Comtrade необходима корректировка данных.

### Сопоставление источников данных: торговля услугами

Основные источники сведений о внешней торговле услугами - порталы Банка России, ОЭСР и ВТО, базы данных WTO-UNCTAD-ITC annual trade in services dataset и UN Comtrade.

На сайте Банка России есть возможность получения данных об экспорте и импорте услуг в поквартальной периодичности в разбивке по видам услуг (с 2001 г.) и основным странам-партнерам (с 2002 г.). Также имеются данные в разрезе субъектов Российской Федерации (с 2018 г.), которые публикуются только на сайте Банка России. В то же время на портале невозможно получить информацию о внешней торговле услугами одновременно в двух разрезах - по видам услуг и торговым партнерам. Кроме того, данные представлены отдельным файлом за каждый год, что создает неудобства для пользователя при формировании временных рядов статистических показателей. Преимущество использования статистики Банка России - оперативность публикации по сравнению с другими источниками.

На портале ВТО имеется возможность сформировать файл формата CSV [показатель «Commercial services exports (imports) by sector and partner»] со всеми доступными данными за период 2006–2018 гг.<sup>12</sup>. По состоянию на конец января 2020 г. данные по России за 2006–2008 гг., а также за 2018 г. не представлены в разбивке по странам-партнерам. Альтернативный способ получения этой же статистики - скачивание базы данных WTO-UNCTAD-ITC annual trade in services dataset единым файлом (обновляется в мае каждого года,

<sup>10</sup> Например, есть возможность получить данные в классификаторе HS 1996 за период 1996–2018 гг.

<sup>11</sup> В частности, при скачивании данных по шести знакам ТН ВЭД за ноябрь 2019 г. размер файла в формате DBF составил 189 Мб. Перевод этого файла в формат CSV сократил его размер в пять раз - до 38 Мб! Для справки: такой файл содержит 10 столбцов и более 312 тыс. записей. Размер файла можно сократить еще больше, если вместо полных названий регионов и федеральных округов (повторяющихся многократно) использовать их коды.

<sup>12</sup> Размер файла составит чуть более 1 Гб, количество записей - более 3,1 млн, число столбцов - 22.

последний релиз - май 2019 г.)<sup>13</sup>. Преимущество использования данных ВТО - высокий уровень детализации по видам услуг, их представленность по всем странам мира (в отличие от ОЭСР), а также возможность одновременного рассмотрения сведений в двух разрезах: как по видам услуг, так и по странам-партнерам; недостаток - низкая оперативность публикации.

На портале ОЭСР по состоянию на январь 2020 г. опубликованы данные по России за период 2009-2018 гг. одновременно по видам услуг и странам-партнерам. На данный момент это единственный источник, позволяющий получить такую информацию за 2018 г. (на портале ВТО таких данных еще нет, а Банк России не дает разбивку одновременно по видам услуг и странам-партнерам). Недостаток данных о торговле услугами на портале ОЭСР - ограниченное число стран, предоставляющих отчетность (43 страны ОЭСР, а также Колумбия, Коста-Рика, Гонконг и Россия). Кроме того, на портале действует ограничение в 1 млн записей для скачивания актуальных данных единым файлом в формате CSV. Для получения полной информации только по России придется отдельно скачивать сведения об экспорте и импорте (при этом во всей базе данных за период 2009-2018 гг. более 96 млн записей)<sup>14</sup>.

В отличие от торговли товарами мы бы не рекомендовали базу данных UN Comtrade для анализа торговли услугами. Во-первых, данные нельзя получить одним файлом в удобном формате, а можно либо скачивать за каждый месяц целиком<sup>15</sup> либо формировать в базовом интерфейсе, где есть ограничения на количество значений показателей<sup>16</sup>. Во-вторых, сведения доступны только в классификаторе услуг EBOPS 2002; в прочих источниках данные с 2005-2006 гг. доступны уже в новом классификаторе EBOPS 2010<sup>17</sup>.

## Выводы и рекомендации

В статье показано, что для углубленного анализа внешней торговли товарами и услугами не всегда достаточно пользоваться одним источни-

ком информации. Изучены достоинства и недостатки баз данных, содержащих сведения о российской внешней торговле товарами и услугами. Проведенный анализ позволил сформулировать следующие рекомендации пользователю.

При анализе внешней торговли товарами рекомендуется обращаться одновременно к двум базам данных - ФТС ТСВТ и UN Comtrade. Первая из них содержит более точные и детальные сведения, но ограничена временными рамками и возможностями проведения международных сопоставлений. Однако для анализа текущих тенденций внешней торговли в помесечном представлении следует использовать только базу данных ФТС ТСВТ, а вот для получения длинного ряда годовых данных в одном классификаторе - UN Comtrade.

При анализе внешней торговли услугами рекомендуется сочетать базы данных Банка России, ОЭСР и ВТО в зависимости от задачи. Так, для целей оперативного анализа безальтернативным источником выступает сайт Банка России, для проведения широких международных сопоставлений - портал ВТО (или база данных WTO-UNCTAD-ITC annual trade in services dataset), а для одновременного исследования по видам услуг и странам-партнерам - данные ОЭСР (при сниженных требованиях к оперативности могут использоваться и данные ВТО).

## Литература

1. Yeats A.J. On the Accuracy of Economic Observations: Do Sub-Saharan Trade Statistics Mean Anything? // World Bank Economic Review. 1990. Vol. 4. No. 2. P. 135-156. doi: <https://doi.org/10.1093/wber/4.2.135>.
2. Yeats A.J. Are Partner-Country Statistics Useful for Estimating "Missing" Trade Data. World Bank Policy Research Working Paper No. 1501. World Bank, 1995.
3. Ferto I., Soos A. Treating Trade Statistics Inaccuracies: The Case of Intra-Industry Trade // Applied Economics Letters. 2009. Vol. 16. No. 18. P. 1861-1866. doi: <https://doi.org/10.1080/13504850701719512>.
4. Ferrantino M.J., Liu X., Wang Z. Evasion Behaviors of Exporters and Importers: Evidence from the U.S.-China Trade Data Discrepancy // Journal of International

<sup>13</sup> Размер файла составит порядка 360 Мб, количество записей - более 3,2 млн, число столбцов - 14.

<sup>14</sup> Есть возможность загрузить архивные данные одним файлом (по состоянию на январь 2020 г. последний доступный файл - от марта 2019 г., где данные по 2018 г. еще не представлены ни для одной страны). Этот файл размером 388 Мб содержит более 7,1 млн записей и 21 столбец.

<sup>15</sup> В отдельном интерфейсе с бесплатной регистрацией: URL: <https://comtrade.un.org/monthly/Bulk/Bulk.aspx>.

<sup>16</sup> Под показателями понимаются: год; страна, предоставляющая отчетность; страна-партнер; вид услуг.

<sup>17</sup> Классификатор EBOPS 2010 соответствует рекомендациям шестого издания Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции МВФ, а классификатор EBOPS 2002 - пятого.

Economics. 2012. Vol. 86. No. 1. P. 141-157. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2011.08.006>.

5. Eurostat. *MEDSTAT II: Asymmetry in Foreign Trade Statistics in Mediterranean Partner Countries*. Eurostat Methodologies and Working Papers. Luxembourg: Office for official publications of the European Communities, 2009.

6. Garber M.E., Peck T., Howell K.L. Understanding Asymmetries Between BEA's and Partner Countries' Trade Statistics // *Survey of Current Business*. 2018. Vol. 98. No. 2 (February).

7. Григорук Н.Е. Статистические аспекты анализа динамики и структуры международной торговли // *Вопросы статистики*. 2017. № 1. С. 54-64.

8. Сельцовский В.Л. Проблемы сопоставимости статистических данных о внешней торговле России // *Российский внешнеэкономический вестник*. 2009. № 2. С. 42-50.

9. Швед А.В. Категории внешней торговли: дефиниции и подходы к статистической оценке // *Вопросы статистики*. 2018. № 8. С. 43-51.

10. Гнидченко А.А. Многополярное замедление и оживление мировой торговли // *Экономический журнал ВШЭ*. 2018. № 4. С. 583-608. doi: <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2018-22-4-583-608>.

11. Gaulier G., Zignano S. BACI: International Trade Database at the Product-Level. The 1994-2007 Version. CEPII Working Paper No. 23. 2010.

12. Fortanier F. et al. The OECD-WTO Balanced Trade in Services Database. OECD-WTO Paper, 2017.

13. Wettstein S. et al. A Global Trade in Services Data Set by Sector and by Mode of Supply (TiSMoS). WTO Paper, 2019.

14. Melitz J., Toubal F. Native Language, Spoken Language, Translation and Trade // *Journal of International Economics*. 2014. Vol. 93. No. 2. P. 351-363. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2014.04.004>.

15. Bernard A.B., Moxnes A., Ulltveit-Moe K.H. Two-Sided Heterogeneity and Trade // *Review of Economics and Statistics*. 2018. Vol. 100. No. 3. P. 424-439. doi: [https://doi.org/10.1162/rest\\_a\\_00721](https://doi.org/10.1162/rest_a_00721).

16. Loungani P. et al. World Trade in Services: Evidence from a New Dataset. IMF Working Paper No. WP/17/77. 2017.

17. Владимирова А.В. Статистика внешней торговли стран Юго-Восточной Азии: проблема целостности данных, предоставляемых через API // *Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития*. 2018. № 3. С. 71-83.

### Информация об авторе

Гнидченко Андрей Андреевич - канд. экон. наук, ведущий эксперт, Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования; старший научный сотрудник, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН; старший научный сотрудник, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 117418, г. Москва, Нахимовский пр., 47; 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20. E-mail: [agnidchenko@forecast.ru](mailto:agnidchenko@forecast.ru). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0678-8324>.

### References

1. Yeats A.J. On the Accuracy of Economic Observations: Do Sub-Saharan Trade Statistics Mean Anything? *World Bank Economic Review*. 1990;4(2):135-156. Available from: doi: <https://doi.org/10.1093/wber/4.2.135>.

2. Yeats A.J. Are Partner-Country Statistics Useful for Estimating "Missing" Trade Data. *World Bank Policy Research Working Paper No. 1501*. World Bank, 1995.

3. Ferto I., Soos A. Treating Trade Statistics Inaccuracies: The Case of Intra-Industry Trade. *Applied Economics Letters*. 2009;16(18):1861-1866. Available from: doi: <https://doi.org/10.1080/13504850701719512>.

4. Ferrantino M.J., Liu X., Wang Z. Evasion Behaviors of Exporters and Importers: Evidence from the U.S.-China Trade Data Discrepancy. *Journal of International Economics*. 2012;86(1):141-157. Available from: doi: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2011.08.006>.

5. Eurostat. *MEDSTAT II: Asymmetry in Foreign Trade Statistics in Mediterranean Partner Countries*. Eurostat Methodologies and Working Papers. Luxembourg: Office for official publications of the European Communities, 2009.

6. Garber M.E., Peck T., Howell K.L. Understanding Asymmetries between BEA's and Partner Countries' Trade Statistics. *Survey of Current Business*. 2018;98(2).

7. Grigoruk N.E. Statistical Aspects of Dynamics and Structure Analysis of International Trade. *Voprosy Statistiki*. 2017;(1):54-64. (In Russ.)

8. Seltsovskiy V.L. Comparability Problems of Russia's International Trade Statistics. *Russian Foreign Economic Journal*. 2009;(2):42-50. (In Russ.)

9. Shved A.V. Categories of Foreign Trade: Definitions and Approaches to Statistical Estimation. *Voprosy Statistiki*. 2018;25(8):43-51. (In Russ.)

10. Gnidchenko A.A. Multipolar Global Trade Slowdown and Revival. *HSE Economic Journal*. 2018;(4):583-608. Available from: <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2018-22-4-583-608>.

11. Gaulier G., Zignano S. BACI: International Trade Database at the Product-Level. The 1994-2007 Version. CEPII Working Paper No. 23. 2010.

12. Fortanier F. et al. *The OECD-WTO Balanced Trade in Services Database*. OECD-WTO Paper, 2017.

13. Wettstein S. et al. *A Global Trade in Services Data Set by Sector and by Mode of Supply (TiSMoS)*. WTO Paper, 2019.

14. Melitz J., Toubal F. Native Language, Spoken Language, Translation and Trade. *Journal of International Economics*. 2014;93(2):351-363. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2014.04.004>.

15. **Bernard A.B., Moxnes A., Ulltveit-Moe K.H.** Two-Sided Heterogeneity and Trade. *Review of Economics and Statistics*. 2018;100(3):424-439. Available from: [https://doi.org/10.1162/rest\\_a\\_00721](https://doi.org/10.1162/rest_a_00721).

16. **Loungani P.** et al. World Trade in Services: Evidence from a New Dataset. *IMF Working Paper No. WP/17/77*. 2017.

17. **Vladimirova A.V.** Statistics of Foreign Trade of the Countries of Southeast Asia: The Problem of Data Integrity through the API. *South East Asia: Actual Problems of Development*. 2018;3(40):71-83. (In Russ.)

### About the author

*Andrey A. Gnidchenko* - Cand. Sci. (Econ.), Senior Expert, Center for Macroeconomic Analysis and Short-Term Forecasting; Senior Research Fellow, Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences; Senior Research Fellow, National Research University Higher School of Economics. 47, Nakhimovsky Prospekt, Moscow, 117418, Russia; 20, Myasnitskaya Str., Moscow, 101000, Russia. E-mail: [agnidchenko@forecast.ru](mailto:agnidchenko@forecast.ru). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0678-8324>.