

РАЗМЫШЛЕНИЯ ОБ ИМИДЖЕ РОССИЙСКОЙ СТАТИСТИКИ

М.В. Карманов, д-р экон. наук,
Московский государственный университет экономики,
статистики и информатики (МЭСИ)

В современном мире имидж играет очень важную роль. Ответ на вопрос о том, как кто-либо или что-либо выглядят со стороны, носит далеко не праздный и не случайный характер. Поэтому отдельные индивидуумы, трудовые коллективы, фирмы и компании, административно-территориальные образования, а также целые государства и даже их союзы прикладывают весьма серьезные усилия, направленные на формирование и поддержание определенного имиджа [3].

В рассматриваемом контексте для всех, кто занимается научной или практической деятельностью, связанной со сбором, обработкой и анализом статистической информации, видимо, небезынтересным является вопрос о том, а какой собственно имидж у отечественной статистики и каким образом это сказывается на ее месте и роли в современном российском обществе. Для ответа на поставленный вопрос важно разобраться с тем, что такое имидж вообще и какие его аспекты или срезы существуют применительно к статистике.

В Большом энциклопедическом словаре под имиджем (английское слово *image* - от латинского слова *imago* - образ, вид) традиционно понимается «целенаправленно формируемый образ (какого-либо лица, явления, предмета), призванный оказать эмоционально-психологическое воздействие на кого-либо в целях популяризации, рекламы и т. п.»¹. При этом наряду с академической (если так можно выразиться) трактовкой, существует и ее практический аналог, который предполагает, что «имидж - искусственный образ, формируемый в общественном или индивидуальном сознании средствами массовой коммуникации и психологического воздействия. ... Создается пиаром, пропагандой, рекламой ... и может сочетать как реальные свойства объекта, так и несуществующие, приписываемые»².

Обобщение двух приведенных выше определений, по нашему мнению, позволяет выйти на следующие заключения. Во-первых, имидж - это результат осознанной и целенаправленной деятельности, ориентированной на формирование вполне конкретного образа субъекта или объекта. Во-вторых, имидж - обычно не

фактический, а искусственный образ (хотя в отдельных случаях вполне допустимо сочетание и того, и другого), создаваемый для того, чтобы субъект или объект выглядели не случайным, а заранее определенным образом. В-третьих, имидж может формироваться как в индивидуальном, так и в общественном сознании. В-четвертых, имидж создается не ради простого любопытства, а для оказания эмоционально-психологического воздействия на более или менее широкие, но практически всегда конкретные слои населения. В-пятых, имидж складывается с использованием таких инструментов, как средства массовой информации, пропаганда, пиар, реклама и др. И, наконец, в-шестых, имидж может носить как позитивный, так и негативный характер, то есть способен быть направлен не только на укрепление, но и на разрушение того или иного субъекта или объекта.

Применительно к отечественной статистике вполне применим подход, широко используемый в современной имиджологии. Он связан с тем, что когда речь заходит об образе целой отрасли человеческой жизнедеятельности, то необходимо различать³:

- корпоративный имидж;
- индивидуальный имидж.

Корпоративный имидж обычно относится к компании, фирме, предприятию, учреждению, партии и т. д. в целом [2]. То есть в нашем конкретном случае к Федеральной службе государственной статистики. *Индивидуальный имидж* ассоциируется с отдельным человеком - руководителем, работником и т. п. Сразу оговоримся, что в пределах данной статьи акцент будет сделан на первой грани (корпоративном имидже), хотя следует признать, что он, наверное, формируется и в результате той большой производственной и общественной работы, которую проводит любой руководитель.

Если говорить о собственно корпоративном имидже Федеральной службы государственной статистики, то, на наш взгляд, в глазах общества образ данной организации может быть «просканирован» с самых различных точек зрения. Среди них присутствуют: высшее

¹ URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/138110>

² URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki>

³ URL: http://imageology.blogspot.ru/2013/08/blog-post_9674.html

руководство страны, правительство, различные ведомства и министерства, потребители статистической информации, ученые и преподаватели, широкие слои населения. В этом списке нас в большей степени будут интересовать именно широкие слои населения, которые в ряде случаев выступают в качестве пользователей цифровой продукции Росстата.

Говоря об имидже отечественной статистики в указанном ракурсе, прежде всего хотелось бы остановиться на тех исходных, исторических предпосылках, которые уже сформировались в общественном сознании. По нашему мнению, они носят противоречивый характер, так как на двух кардинально противоположных полюсах находятся:

- высказывание И. Ильфа и Е. Петрова - «Статистика знает все»;
- высказывание Б. Дизраэли «Существуют три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика».

Первый из названных полюсов ориентирован на признание позитивного имиджа статистики, предполагающего уважительное отношение к той сфере деятельности, которая имеет представление обо всем, что происходит в обществе. При этом речь идет о точной и правильной оценке истинного состояния дел. Второй полюс как раз, наоборот, нацелен на создание негативного образа, в рамках которого статистика оказывается еще хуже, чем наглая ложь. То есть ее информация даже не просто осознанный и безграничный обман, а нечто еще большее, изначально связанное с неадекватным отображением действительности.

Как это ни странно, но современное российское общество до сих пор как маятник продолжает колебаться между двумя вышеназванными полюсами, временами прибывая то к одному из них, то к другому. В нашей стране периодически наблюдаются достаточно активные «наскоки» на отечественную статистику, предпринимаются попытки ее уличения во лжи. Например, Г. Ханин и Д. Фомин полагают: «Управлять экономикой, опираясь на лживую статистику, - все равно, что вести корабль по неверным картам. Риск сесть на мель и разбить судно очень велик. Именно в таком положении и оказались российские власти, столкнувшись с очередным экономическим кризисом. Опираясь на лживую, как мы покажем, экономическую статистику, они рискуют повторить ошибки советского руководства. К сожалению, в ловушку лживой статистики попали и многие ученые-экономисты. В советское время их извиняло наличие цензуры и опасность репрессий - теперь причиной выступают низкий профессионализм и элементарная лень, нежелание утруждать себя утомительной работой по верификации статистических данных» [5]. При этом, что весьма не безынтересно, те, кто пытаются доказать лукавство цифр по конкретным вопросам бытия, не брезгают пользоваться официаль-

ными данными, соответствующими их собственным воззрениям на жизнь.

В этой связи имидж российской статистики является результатом взаимодействия многих, разнообразных, противоречивых, приятных и неприятных мнений. Среди участников данного процесса находятся:

- действующая власть;
- политики и общественные деятели;
- средства массовой информации;
- ведомства и организации;
- оппозиция;
- отдельные граждане.

Власть, особенно в лице президента, премьер-министра и ряда других руководителей высшего ранга, никогда не оставалась без самого пристального внимания со стороны общества. В нашей стране так повелось исторически, что высказывания руководства практически всегда имели и имеют самое серьезное влияние на формирование общественного мнения. Поэтому его точка зрения относительно официальной статистики, ее места и роли в жизни государства играет, может и не абсолютно определяющую, но заметную роль [1]. Предположим, если руководитель федерального уровня говорит, что без статистических данных нельзя разобраться в сути происходящего и принять правильные управленческие решения, то это отражается на восприятии обществом значения рассматриваемой сферы деятельности. Одновременно любые указания на лукавство или неадекватность статистических данных мгновенно бросают тень на Росстат и его территориальные органы. В такой ситуации позитивное отношение власти к статистике, как необходимому инструменту управления, обязательно сказывается на ее имидже и восприятии широкими слоями населения.

На статистическую «проекцию» власти накладывают свой отпечаток и популярные политики, и общественные деятели, которые своими высказываниями, комментариями и т. п. либо усиливают позитивное представление о роли статистики в обществе, либо бросают весомый «камень» на «весы» полной или частичной неадекватности собираемых и публикуемых цифровых данных. Правда, при этом никогда не стоит забывать, что цель политиков и общественных деятелей часто заключается не в поиске истины, особенно со статистической точки зрения, а в достижении строго определенной политической конфигурации, формировании общественного мнения, где статистика может оказаться как помощником (тогда она, по определению, верна), так и помехой (тогда она, по определению, неверна или лжива).

Не менее своеобразная роль принадлежит и средствам массовой информации, которые изначально действуют не в соответствии со статистическими ориентирами, а полагаясь исключительно на достижение своего личного интереса. Обычно он связан с тем, что циф-

ры должны подтверждать пропагандируемые идеи, привлекать внимание потребителей, носить «налет» сенсационности и т. д. и т. п. В противном случае они не соответствуют общепризнанным канонам СМИ и по большей части скучны для широких слоев населения, глубоко не разбирающихся в методологии построения тех или иных макроэкономических индикаторов. Не стоит забывать и склонность СМИ к «критическому» анализу необходимости и содержания государственных статистических мероприятий, когда звучат призывы к отмене переписей населения и некоторых других обследований по причине их «непопулярности» у населения и желания заняться экономией бюджетных средств. В результате постепенно складывается вполне определенный образ статистической деятельности, который нередко носит искусственный характер и не соответствует действительности.

К формированию имиджа отечественной статистики прикладывают руку и разнообразные ведомства и организации. Причем некоторые из них делают это со знаком «плюс», а некоторые - со знаком «минус». Сама Федеральная служба государственной статистики, несомненно, проводит большую и кропотливую повседневную работу, направленную на правильное восприятие собственной деятельности, разъяснение задач и необходимости осуществления тех или иных учетно-статистических операций, объяснение достигнутых параметров социально-экономического развития общества [4]. Однако не все федеральные министерства и их подразделения работают в этом направлении. Встречаются случаи, когда отдельные из них, преследуя определенные собственные интересы, пытаются поставить под сомнение оценки Росстата, заменив их своими собственными вычислениями. По большому счету, в этом нет никакого криминала. Надо только отдавать себе отчет в том, что российская статистика, все больше и больше приближаясь к международным стандартам, ведет свои расчеты по общепризнанным во всем мире методикам. А поэтому обвинять ее в неадекватности примерно то же самое, что выступать против алгоритмов, применяемых всем остальным миром.

Оппозиция, по определению, настроена на то, чтобы найти в официальной статистике вполне конкретные изъяны, и на их основе «сконструировать» такой имидж Росстата, который позволял бы по мере необходимости решать собственные тактические и стратегические задачи. Как нам кажется, для обличения действующей власти нет более простого и доступного способа, как формирование обстановки недоверия к официально публикуемым статистическим данным. Задача здесь сводится к тому, чтобы доказать обществу, что власть преувеличивает свои достижения и преуменьшает свои неудачи. Проще всего это сделать, показав, что имеющиеся статистические показатели не соответствуют дей-

ствительности. При этом, ударив по имиджу государственной статистической службы, легко перейти и к самым властным структурам, которые пользуются официальной информацией, а следовательно, не владеют ситуацией, так как применяемые ими количественные данные явно носят недостоверный, приукрашенный, завуалированный и т. д. характер.

Отдельные граждане также принимают определенное участие в формировании имиджа отечественной статистики. Правда, оно не носит такого мощного характера, как высказывания широко известных, авторитетных, популярных и т. д. личностей. Но и сбрасывать со счетов мнение рядовых граждан также невозможно, потому что они составляют большинство общества. Чаще простые граждане нашей страны высказываются по поводу статистики в двух случаях. Во-первых, когда речь идет о тех или иных официально публикуемых показателях, которые касаются всех (инфляция, рост цен, тарифов и т. п.). В этом случае россияне обычно возмущаются по поводу того, что их собственные наблюдения и жизненный опыт говорят - доходы людей растут медленнее, а расходы, наоборот, быстрее, чем об этом свидетельствует публикуемая статистика. В этом нет ничего необычного, если принять во внимание тот факт, что статистика оперирует средними показателями, а также опирается на определенные методики вычислений. Например, расчет уровня инфляции осуществляется по строгому алгоритму. Одновременно, когда проводятся статистические мероприятия государственного характера, скажем переписи населения, россияне пытаются переносить свое неудовлетворение работой местных чиновников на статистику. Они рассуждают достаточно просто. Если по сравнению с прошлой переписью ничего не изменилось (не появились новые школы, детские сады, поликлиники, магазины, дороги и т. д. и т. п.), то значит, это пустая трата времени и расходование бюджетных средств, которым можно было бы найти более разумное применение. В этом случае за бортом жизни остается понимание того, что не все сведения, получаемые в ходе статистического наблюдения, находят свое место в управлении. При этом коррупция и неудовлетворительная работа чиновников, естественно, отражаются на восприятии статистики самими широкими слоями населения, которые начинают подозревать ее в пособничестве власти.

В результате, на наш взгляд, в Российской Федерации в настоящее время сформировался вполне определенный имидж статистики, которому присущи такие характерные черты, как размытость, неустойчивость и подозрительность. Размытость образа российской статистики связана со многими причинами. Две из них предопределяются следующими обстоятельствами. Во-первых, наследием советского периода. В обществе присутствует значительная часть граждан, которые ро-

дились и выросли в СССР. Они помнят, что представляла собой статистика в эпоху плановой экономики, где ее возможности адекватного отображения реальной действительности ограничивались существовавшей на тот момент идеологией, не позволявшей признавать многие негативные явления или отставание от капиталистических стран. На эти воспоминания накладываются современные мотивы, которые явно носят намного более правдивый характер. Однако столкновение двух воззрений вольно или невольно вызывает как принятие, так и отторжение бытия. Поэтому в имидже современной статистики более взрослые поколения видят не только улучшения, но и ухудшения, вызванные переложением преимуществ прошлого на новые временные рамки. Во-вторых, как уже было установлено выше, свои отпечатки на современный облик российской статистики накладывают многие слои общества (власть, политики, оппозиция, население и т. п.). В итоге не получается единого консолидированного впечатления о ее роли и месте в жизни государства. Кто-то считает, что без статистической деятельности невозможно управлять страной, принимать грамотные решения тех или иных проблем, информировать граждан о развитии социально-экономических явлений и процессов, а кто-то полагает, что статистика - это инструмент для формирования общественного мнения, который можно использовать, как захочется, а поэтому верить в официально публикуемые данные бессмысленно.

Неустойчивость имиджа отечественной статистики вызвана тем, что в нашей стране достаточно часто принято заниматься поиском виноватых в существующих проблемах или просчетах, связанных с их практической реализацией. В этом контексте «под раздачу» достаточно часто попадают те или иные области деятельности. Не является исключением и статистика, которая периодически подвергается нападкам. Их целью является доказательство того, что именно неправильные, умышленно сфальсифицированные цифры являются причиной всех бед. При этом за кадром обычно остается тот факт, что статистика существует не в безвоздушном пространстве, она функционирует, опираясь на определенные методики и законодательные акты, которые утверждаются совсем другими органами. Однако в центре любых неувязок обычно оказывается именно Росстат, что напоминает попытку переложения ответственности с большой головы на здоровую, а точнее, с головы тех, кто принимал решения, на голову исполнителей. При этом неустойчивость статистического образа в обществе еще предопределяется и чрезмерной политизированностью. В России достаточно часто любая цифра (будь то темпы роста ВВП или численности населения и т. п.) пристально рассматривается сквозь призму политических пристрастий. Поэтому любые интерпретации статистических данных носят субъектив-

ный характер, направленный на то, чтобы либо усилить впечатление от достигнутых результатов, либо преуменьшить их значимость или вообще указать на никчемность власти. В этих условиях нет и не может быть единого или более или менее устойчивого общественного мнения о месте и роли статистики в обществе.

Соответственно с учетом размытости и неустойчивости имидж статистики приобретает определенные элементы подозрительности, когда члены общества уже изначально смотрят на любые статистические материалы с позиций подозрения в их адекватности и достоверности. Это вполне естественно, потому что если человек не может сформировать четкого представления об окружающей его действительности, то возникает закономерное недоверие, которое может быть возведено в некоторую степень, не позволяющую воспринимать статистику как повод задуматься об окружающем мире и последствиях его трансформации.

По нашему мнению, сложившаяся обстановка не катастрофична, так как имеет место не один год, но явно нуждается в трансформации. Изменение облика отечественной статистики целесообразно, как минимум, осуществлять в следующих аспектах: от размытого к четкому, рельефному; от неустойчивого к стабильному; от подозрительного к доверительному. Первый из указанных аспектов ориентирован на то, чтобы был сформирован такой имидж статистической деятельности, при котором на всех уровнях управления, во всех слоях общества и т. д. превалировало, доминировало представление о том, что статистика - это обязательный и необходимый инструмент информирования граждан о разнообразных явлениях и процессах окружающего мира, без которого невозможно принятие грамотных, своевременных и эффективных управленческих решений.

Второй аспект предполагает создание постоянного имиджа статистики как своеобразного маяка общественной жизни, позволяющего указать правильный путь в бурном море общественной деятельности. Причем подобное толкование образа статистики должно существовать вне зависимости от достигнутых результатов ее деятельности (не ошибается лишь только тот, кто ничего не делает), политической конъюнктуры и факторов, ориентированных на манипуляцию общественным сознанием. И наконец, третий аспект предполагает выстраивание таких отношений с обществом, при которых не возникает подозрений в недостоверности отечественной статистики, желания уличить ее во лжи, а имеется осознание возможного несовершенства применяемых методик, сложности и приблизительности оценок тех или иных социально-экономических явлений и процессов, их постоянной подвижности и изменчивости, приводящих к необходимости постоянно, целенаправленного совершенствования применяемой статистической методологии.

Изменение имиджа любого объекта или субъекта предполагает решение вопроса о том, а кто именно должен предпринимать действия, направленные на изменение фактически существующего имиджа отечественной статистики. По нашему мнению, ответ на данный вопрос достаточно очевиден и связан с перечнем тех организаций и лиц, которые заинтересованы в достижении указанной цели. Среди них, видимо, обязательно должны присутствовать:

- Федеральная служба государственной статистики как организация (включая ее территориальные органы), а также ее руководство и отдельно взятые работники;
- Российская статистическая ассоциация;
- российские высшие и средние специальные учебные заведения, осуществляющие подготовку экономистов-статистиков или экономистов различных профилей, чья деятельность связана со статистикой;
- статистическая секция Центрального Дома ученых РАН;
- журнал «Вопросы статистики»;
- ведущие ученые, деятельность которых связана со статистикой;
- известные общественные деятели, симпатизирующие статистике и понимающие ее роль в современном обществе;
- преподаватели статистических дисциплин и др.

Перечисленные выше возможные участники процесса трансформации имиджа отечественной статистики, скорее всего, должны осознавать следующие исходные принципы, которые способны привести к достижению положительного результата. Прежде всего, это консолидация усилий и координация действий, в рамках которых отдельные мероприятия не напоминают известную басню, где рак, лебедь и щука для самоутверждения и повышения собственной значимости тянут телегу в разные стороны. Очень важно, чтобы ситуация с формированием имиджа российской статистики не выглядела подобным образом. Одновременно существует объективная необходимость выступления единым фронтом против любых попыток дискредитировать статистическую деятельность или придать ей облик формализма, удаленности от реальной действительности. В этом русле крайне важно вести постоянную и кропотливую работу, ориентированную на разъяснение роли статистики в обществе. При этом следует сделать упор на подрастающие поколения, которые, уже начиная со школы, должны иметь хотя бы самое элементарное представление о приемах сбора и анализа информации. Для достижения данной цели необходимо добиваться включения курса по основам статистики в школьную программу. Он позволил бы выпускникам школ вне зависимости от интересов (технари или гуманитарии) свободно владеть навыками поиска и систематизации циф-

ровых данных, позволяющих сформировать картину окружающего мира в той или иной сфере общественной жизни. Умение и способности правильно строить статистические графики и диаграммы, наглядно располагать количественные материалы в табличной форме, грамотно рассчитывать средние величины и характеристики динамики еще никогда и никому не мешали, а чаще всего, наоборот, позволяли овладеть основами аналитического мышления, которое разрешает успешно решать многие практические задачи.

Параллельно все вышеперечисленные потенциальные участники формирования имиджа российской статистики просто обязаны вести широкомасштабную пропаганду статистической деятельности, включая важнейшие статистические операции государственного значения (переписи, обследования и т. п.). Подобную работу целесообразно проводить в двух направлениях. Прежде всего, требуется постоянно, последовательно и целенаправленно разъяснять обществу важность статистики, ее роль в управлении государством, решении множества повседневных задач, которые не могут быть реализованы без соответствующего информационного обеспечения. Сюда же должны добавляться различные мероприятия, направленные на повышение статистической грамотности, чтобы самые различные слои общества имели более или менее четкое представление о смысле важнейших статистических индикаторов. В противном случае сложно найти общий язык с людьми, не имеющими элементарного представления о содержании статистики и ее ключевых индикаторов.

В заключение, анализируя состояние и перспективы трансформации образа российской статистики, крайне важно понимать, что в современном обществе если не заниматься сознательным формированием имиджа любой сферы общественной жизнедеятельности, то это сделают другие люди и совсем не так, как этого хочется профессионалам. В этой связи создание устойчиво позитивного и привлекательного облика отечественной статистики представляется важнейшей задачей стратегического характера.

Литература

1. Карманов М.В. Статистика и власть в современной России // Вопросы статистики. 2011. № 2. С. 66-69.
2. Панасюк А.Ю. Формирование имиджа. Стратегия, психотехнологии, психотехники. М.: ОМЕГА-Л, 2008.
3. Почепцов Г.Г. Имиджелогия. М.: Рефл-бук, 2000.
4. Суринов А.Е. Об итогах работы органов государственной статистики в 2013 году и основных задачах Росстата на 2014-2016 годы // Вопросы статистики. 2014. № 3. С. 3-15.
5. Ханин Г., Фомин Д. Лукавая цифра против экономики России. URL: <http://vedomosti.ru/opinion/news/24095291/lukavayacifra-protiv-ekonomiki-rossii?full#cut>